

Dosarul nr.4r-2551/23
Buiucani)
4-23042290-02-4r-04072023

Judecătoria *****, (sediul

Judecător Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

18 septembrie 2023

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Morozan

Cu participarea:

Avocatului

Agentului constatator

Ion Bulhac

Ghenadie Lîsîi și Ghenadie

Filipov Vadim

Anton Sochircă

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurenta Popa Svetlana și avocatul Filipov Vadim în interesele ultimei împotriva hotărîrii Judecătoriai *****, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, prin care Popa Svetlana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată mun. *****, *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de consilier în cadrul Consiliului Municipal *****, pe un termen de 8 (opt) luni, din momentul definitivării prezentei hotărâri.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurenta Popa Svetlana și avocatul Filipov Vadim în interesele ultimei și se menține hotărîrea Judecătoriai ***** (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, prin care Popa Svetlana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată mun. *****, *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de

a exercita funcția de consilier în cadrul Consiliului Municipal *****, pe un termen de 8 (opt) luni, din momentul definitivării prezentei hotărâri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion
Bulhac

Judecători: Ghenadie
Lîsîi

Morozan

Dosarul nr.4r-2551/23

Buiucani)

4-23042290-02-4r-04072023

Stambol

Judecătoria ***** (sediul

Judecător Tudor

Ghenadie

DECIZIE

În numele legii

18 septembrie 2023

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Morozan

Cu participarea:

Avocatului

Agentului constatator

Ion Bulhac

Ghenadie Lîsîi și Ghenadie

Filipov Vadim

Anton Sochircă

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurenta Popa Svetlana și avocatul Filipov Vadim în interesele ultimei împotriva hotărîrii Judecătoriai *****, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, prin care Popa Svetlana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată mun. *****, *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de consilier în cadrul Consiliului Municipal *****, pe un termen de 8 (opt) luni, din momentul definitivării prezentei hotărâri.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

C O N S T A T Ă :

La data de 13.03.2023 ofițerul superior de investigații pe cazuri excepționale al Direcției Teritoriale „Centru” a CNA, locotenent-colonel Andrei Clășevici, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 25 în privința lui Popa Svetlana care deține mandat de consilier în Consiliul mun. *****, pe faptul că, la 30.12.2022 a fost intentat procesul contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, în privința factorilor de decizie ai administrației publice locale a mun. *****, la examinarea și adoptarea deciziilor privind aprobarea PUZ-urilor, în lipsa avizelor generale eliberate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (în continuare MIDR), ca organ central de specialitate, conform Legii nr. 835/1996 „privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului”. În cadrul procesului contravențional s-a constatat că, prin dispoziția primarului general al mun. ***** nr. 23-CMC din 09.12.2022 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului municipal ***** din 13.12.2022”, a fost aprobată ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal ***** din 13.12.2022, iar la p. 28 au fost incluse spre examinare aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ), cu următoarele subpuncte, după cum urmează:

Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (în volum parțial) pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei, municipiul *****;

2. Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș-Nucarilor-Bujorilor din municipiul *****;

3. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009, din str. Ginta Latină, 16;

4. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici, 5.

5. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării terenurilor cu nr. cadastrale 0100101.1223 și 0100101.1224 și operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect. Centru, str. N. Testemițeanu, 31, or. *****. Popa Svetlana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată mun. *****, bd. Decebal 763, ap. 7 - de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, -

Conform art. 18 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței și se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți, respectându-se prevederile art. 22 alin. (1).

Astfel, la începutul ședinței extraordinare a Consiliului municipal ***** din 13.12.2022 a fost aprobată ordinea de zi, fiind inclus la p. 28 următorul subpunct:

6. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meșterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str.-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Codru.

Potrivit art. 25 al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului sau de serviciu de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organismele centrale și teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil.

În acest context, Anexa la Legea sus-menționată „Avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului” la compartimentul „Planul Urbanistic Zonal” prevede că Planul Urbanistic Zonal al zonei funcționale a localității se avizează de „Organismele teritoriale interesate”, se emit Avizele generale de către „Organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului”, se aprobă de „Consiliul municipal, orășenesc sau sătesc (comunal) ”.

Conform p. 2 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690 din 30.08.2017, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sânt încredințate, iar conform p. 6 subpct. 2) al aceluiași Regulament, Ministerul realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în domeniul urbanismului, construcțiilor și locuințelor.

Potrivit art. 78 al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului va elabora și va aproba actele normative întru aplicarea prezentei legi.

Reieșind din competențele atribuite conform actelor normative, la 25.03.2022 Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a emis Ordinul nr. 45 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” (în vigoare de la 01.05.2022), publicat în Monitorul Oficial nr. 96 art. 375 din 01.04.2022.

Potrivit p. 4 lit. b) al Regulamentului, Ministerul emite Avize generale la documentația de urbanism pentru Planuri Urbanistice Zonale, ale zonei centrale a municipiului, ale zonei funcționale a localității, ale zonei protejate și ale zonei de agrement.

Conform p. 2 ultimul aliniat al aceluiași Regulament, avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu, iar conform p. 3, prevederile prezentului Regulament sunt obligatorii pentru organele administrației publice, indiferent de sursa de finanțare a activităților de elaborare a documentației de urbanism: de la bugetul de stat, bugetele autorităților administrației publice locale, donatori, privată sau mixtă în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal ***** din 13.12.2022, au fost prezentate spre examinare și adoptare proiectele deciziilor sus menționate, în lipsa Avizelor generale la Planurile Urbanistice Zonale eliberate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Potrivit art. 12 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, statutul juridic și organizarea activității aleșilor locali din cadrul autorităților publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea privind statutul alesului local. Conform art. 3 alin. 1) al Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorității deliberative sau executive din administrația publică locală.

Conform hotărârii Judecătorei ***** (sediul Rîșcani) din 02.11.2019, a fost confirmată legalitatea alegerilor locale generale din 20.10.2019 la funcția de consilier în Consiliul municipal ***** și validate mandatele consilierilor aleși în Consiliul municipal *****. La fel, componența consilierilor în Consiliul municipal ***** a fost modificată prin hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 2907 din 15.11.2019, nr. 2956 din 22.11.2019, nr. 3276 din 10.12.2019, nr. 3367 din 18.12.2019, nr. 3509 din 03.01.2020, nr. 3816 din 10.03.2020, nr. 3986 din 16.06.2020, nr. 4110 din 15.08.2020, nr. 4520 din 01.12.2020, nr. 4582 din 19.01.2021, nr. 4766 din 21.04.2021, nr. 111 din 02.11.2021, nr. 639 din 15.08.2022.

De asemenea, Consiliul municipal ***** a fost constituit și atribuite mandatele de consilieri, prin deciziile Consiliului municipal ***** nr. 1/1 din 15.11.2019, nr. 2/11 din 20.11.2019, nr. 3/13 din 27.11.2019, nr. 4.1 din 13.12.2019, nr. 5/1 din 19.12.2019, nr. 1/1 din 15.01.2020, nr. 6/1 din 19.05.2020, nr. 8/1 din 18.06.2020, nr. 15/1 din 31.08.2020, nr. 21/1 din 17.12.2020, nr. 1/1 din 21.01.2021, nr. 4/1 din 02.07.2021, nr. 11/1 din 04.11.2021, nr. 11/1 din 26.08.2022.

Conform listei consilierilor Consiliului municipal ***** , prezenți pe data de 20.12.2022 și 21.12.2022 la continuarea ședinței extraordinare a Consiliului municipal ***** , consilierul Popa Svetlana a fost prezentă la ședințele în cauză, iar conform Stenogramei și înregistrării video a ședințelor din 20 și 21 decembrie 2022, Popa Svetlana și-a acordat votul pentru adoptarea deciziilor în cauză.

În urma dezbaterilor în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal ***** din 13.12.2022, prelungite și la 20 și 21 decembrie 2022, înaintării amendamentelor și supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi la p. 28, subpct. 1-6, cu votul majoritar al consilierilor municipali ***** , inclusiv a dnei Popa Svetlana au fost adoptate deciziile:

- nr. 21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei”;

- nr. 21/19-2 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș - Nucarilor - Bujorilor din municipiul *****”;

- nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009”;

- nr. 21/19-4 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului IM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici, 5”;

- nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale 0100101.1223 și 0100101.1224 din str. Nicolae Testimițanu 31, mun. *****”;

- nr. 21/19-6 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meșterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. *****”.

Conform art. 69 alin. (2) lit. (a) al Legii nr. 835/1996, privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, constituie contravenții la prezenta lege avizarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului fără respectarea procedurii stabilite de legislație.

Astfel, reieșind din prevederile art. 25, art. 69 alin. (2) lit. (a) și Anexei Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, precum și p. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022, în acțiunile persoanelor care au adoptat deciziile sus-menționate, se prezumă săvârșirea unor acțiuni ce pot fi încadrate în prevederile unor fapte prevăzute de Codul contravențional.

Consilierul municipal în Consiliul municipal ***** , Popa Svetlana, ignorând prevederile art. 25 și Anexei Legii nr. 835/1996, privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, precum și p. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022, a votat „pentru” adoptarea deciziilor.

Lipsa Avizelor generale obligatorii la documentația de urbanism este probată prin : răspunsul MIDR nr. 10/2-5777 din 08.12.2021, nr. 10-852 din 18.02.2022,

nr. 10-1719 din 01.04.2022, nr. 10/1-1426 din 18.03.2022, nr. 10-3803 din 29.07.2022, nr. 10-4396 din 26.08.2022, procesul-verbal nr. 05 din 25.07.2022, procesul-verbal nr. 08 din 18.08.2022, Registrului Avizelor generale emise de MIDR la documentația de urbanism, procesul-verbal de audiere a martorului, Alexei Boșneaga, șeful Secției reglementări tehnice în construcții a MIDR, cererile de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat cu nr. 1303/OT4-26 din 13.01.2023, 1303/OT4-19 din 11.01.2023, nr. 1303/OT4- 08 din 05.01.2023, nr. 1303/OT4-23 din 13.01.2023, nr. 1303/OT4-36 din 17.01.2023, nr. 1303/OT4- 37 din 17.01.2023, procesul-verbal de audiere a martorului, Ion Ciumac, șeful Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, Extrasului din Stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal ***** din 16.12.2022 (continuare din 13.12.2022) și procesului-verbal de examinare a înscrisurilor din 06.02.2023, CD-urile cu înregistrările audio-video a ședinței extraordinare a Consiliului municipal ***** din 13.12.2022, prelungite și la 20 și 21 decembrie 2022 și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 06.02.2023.

Potrivit art. 23 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, fiecare consilier poartă răspundere juridică, conform legislației în vigoare, pentru propria activitate desfășurată în exercitarea mandatului.

Conform art. 16 alin. (61) al Codului contravențional „în cazul în care fapta contravențională este comisă prin adoptarea sau neadoptarea unui act de către un organ colegial, răspunde fiecare dintre membrii organului colegial”.

Reieșind din cele expuse, prin acțiunile sale, Popa Svetlana, deținând mandatul de consilier în Consiliul municipal *****, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, respectiv a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional - Excesul de putere, adică „ Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, care nu conține elemente constitutive ale infracțiunii.

La 22.02.2023 dnei Popa Svetlana i-a fost expediată citația nr. 19/25-2975, prin care a fost citată pentru data de 27.02.2023 ora 10:20 la sediul Centrului Național Anticorupție, la agentul constatator pentru audiere în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La data, ora și locul citat, făptuitorul nu s-a prezentat, fiind depusă cererea de amânare a audierii. În acest context, la 27.02.2023 dnei Svetlana Popa i-a fost expediată citația nr. 19/25- 3202, prin care contravenientul a fost citat pentru data de 06.03.2023 ora 09:00 la sediul Centrului Național Anticorupție, la agentul

constatator pentru audiere în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La data, ora și locul citat, făptuitorul nu s-a prezentat, dar s-a prezentat avocatul Ana Bolboceanu, care a prezentat cererea privind acordarea termenului suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele și cererea audierea martorilor care dețin cunoștințe speciale în domeniul urbanismului: dnei Svetlana Dogotaru - arhitect-șef al mun. *****, dlui Valerii Bogdan - șef al Direcției juridice și a dlui Anatolie Izbîndă - administrator interimar al IMP „*****” și aducerea la cunoștință a deciziei de intentare a cauzei contravenționale.

La 06.03.2023 dnei Popa Svetlana i-a fost expediată citația nr. 19/25-3686, precum și înmănată avocatei Ana Bolboceanu pentru data de 13.03.2023 ora 14:00 la sediul Centrului Național Anticorupție, la agentul constatator.

Prin procesul-verbal cu privire la constatarea faptului din 13.03.2023, a fost constatat faptul neprezentării dnei Popa Svetlana pentru data, ora și locul citat, pentru audiere în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin răspunsul nr. 19/25-4040 din 13.03.2023, a fost prezentat dnei Popa Svetlana și avocatului Ana Bolboceanu răspunsul privind neadmiterea cererii de audiere a dnei Svetlana Dogotaru - arhitect-șef al mun. *****, dlui Valerii Bogdan - șef al Direcției juridice și dlui Anatolie Izbîndă - administrator interimar al IMP „*****”.

Conform art. 443 alin. 6) al Codului Contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Reieșind din prevederile legislației enunțate și din motivul neprezentării contravenientului, procesul-verbal contravențional este întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, în prezența martorilor: Natalia Minin și Daniela Guidea.

Prin hotărîrea Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, Popa Svetlana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată mun. *****, *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de consilier în cadrul Consiliului Municipal *****, pe un termen de 8 (opt) luni, din momentul definitivării prezentei hotărâri.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Filipov Vadim în interesele recurente Popa Svetlana a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de

recurs, a casa hotărîrea Judecătoriai *****, Sediul Buiucani în cauza contravențională în privința Popa Svetlana prevăzut de art. 313 Cod Contravențional al Republicii Moldova: 2.1. Cu titlu principal - emiterea deciziei prin care să fie dispus încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravențională; 2.2. Cu titlu secundar - emiterea deciziei prin care să fie dispus rejudecarea cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului, avocatul Filipov Vadim în interesele recurente Popa Svetlana a invocat următoarele motive:

- instanța de fond au examinat cazul unilateral, au apreciat incorect acțiunile Popa Svetlana și ilegal a sancționat în baza art. 313 Cod Contravențional al Republicii Moldova;

- agenții constatatori nu au respectat norma procesuală, care îi obliga să-i dea posibilitate contravenientului să se apere, precum și să prezinte probe în susținerea poziției sale, care ar dovedi nevinovăția acesteia, a adoptat hotărîrea în lipsa cercetării tuturor probelor, nu au dat apreciere corectă circumstanțelor de fapt care au avut loc, fără a stabili deplin și obiectiv împrejurările cauzei, și neîntemeiat au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind sancționarea Popa Svetlana în baza art. 313 Cod Contravențional al Republicii Moldova. Argumente ale recurentului nici nu au fost analizate de către instanța de judecată, explicațiile scrise depuse la dosarul contravențional. La fel, la cauza contravențională a fost audiați 2 martori, dl Ciumac Ion șef-ul Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat (f.d. 196) și Boșneaga Alexei reprezentantul Ministerului Infrastructurii, Dezvoltării Regionale la care revurenta nu a fost invitată, astfel a fost îngădit dreptul recurente de a formula întrebări martorului;

- la materialele cauzei se regăsește cererea (f.d.261) avocatului Bolboceanu Ana în interesele recurente, având în vedere cauza contravențională, specificul domeniului reglementat, prin care sa solicitat audierea persoanelor care dețin cunoștințe speciale în domeniul urbanismului, dna Svetlana Dogotaru, Arhitect-șef al *****lui, șef DGAURF și dl Anatolie Izbînda, administrator interimar al Institutului Municipal de Proiectări „*****PROIECT”, care a fost ignorată cît de agentul constator atît de instanță de judecată;

- de Institutului Municipal de Proiectări „*****PROIECT” a fost elaborat și prezentat tabel de divergență față de obiecții (prezentat ca probe anexat la cererea de reluare a cauzei) expuse de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, acestea obiecții au importanță deosebită pentru examinarea amplă a semnelor constitutive ale contravenției de la art. 313 Cod contravențional, prevede atragerea la răspundere pentru Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică Săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, iar recurentul respinge învinuirile aduse - nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenției sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor;

- în ceea ce privește respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, instanța urmează să ofere posibilitate ambelor părți de a propune probe instanței, în ceea ce a fost lipsită recurenta. Toate acestea duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii, atât din cauza lipsei faptei contravenționale, cât și din cauza erorilor de procedură comise de agenții constatori și instanță de judecată. Toate aceste duc conform prevederilor art. 445 alin. 1 Cod Contravențional al Republicii Moldova, la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei privind aplicarea sancțiunii. Prin cele expuse mai sus, s-a violat principalul drept al contravenientului consacrat în art. 378 Cod Contravențional al Republicii Moldova, Constituția Republicii Moldova, cât și la art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, dreptul Popa Svetlana, ce a fost violat;

- s-a dat o apreciere greșită a faptei contravenționale imputate lui Popa Svetlana precum că a fost prezentă la ședința Consiliului Municipal ***** din 20 și 21 decembrie 2022 la care Popa Svetlana și-a acordat votul pentru adoptarea deciziilor în cauză. Popa Svetlana prin acordarea votului în cadrul ședinței consiliului local, a fost sancționată în baza art. 313 Cod Contravențional RM care prevede - Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;

- consilierul local Nu poate fi atrasă la răspundere pentru votul exprimat în exercitarea mandatului său;

- din aceste considerente rezultă că agenții constatori și instanța de fond au examinat cazul unilateral, au apreciat incorect acțiunile Popa Svetlana, și ilegal au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.25 și și hotărârea

instanței din 14.06.2023, în privința acesteia de sancționare în baza art. 313 Cod Contravențional al Republicii Moldova;

- agentul constatat și instanța de judecată nu au respectat norma procesuală, care îi obliga să-i dea posibilitate contravenientului să se apere, precum și să prezinte probe în susținerea poziției sale, care ar dovedi nevinovăția acestuia, și a întocmit procesul-verbal și a adoptat decizia în lipsa cercetării tuturor probelor, nu au dat apreciere corectă circumstanțelor de fapt care au avut loc, fără a stabili deplin și obiectiv împrejurările cauzei, și neîntemeiat au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 25 și hotărârea din 14.06.2023 privind sancționarea Popa Svetlana în baza art. 313 Cod Contravențional al Republicii Moldova. Argumente ale recurentului ce nici nu au fost analizate de către instanța de judecată.

În cadrul ședinței instanței de recurs, avocatul Filipov Vadim în interesele recurteii Popa Svetlana a solicitat admiterea cererii de recurs cu motivele și temeiurile invocate, ultima fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, iar instanța de recurs în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional a dispus examinarea recursului în lipsa acesteia.

Agentul constatat Anton Sochircă a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriai *****, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, Popa Svetlana, deținând mandatul de consilier în Consiliul mun. ***** a încălcat prevederile art. 313 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea,

săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 313 Cod contravențional, săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Filipov Vadim în interesele recurantei Popa Svetlana și va menține hotărîrea Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- raportul ofițerului superior de investigații al DT „Centru”, căpitan Nicolae Levința din 19.12.2022 potrivit căruia informează, că în spațiul public/media au

apărut informații/date cu referire acțiuni pretins ilegale comise de către angajații administrației publice locale și centrale, precum și specialiști atestați în domeniul arhitectural-urbanistic la elaborarea, întocmirea, verificarea și avizarea unor planuri urbanistice zonale (în continuare PUZ). Astfel, în baza Dispoziție nr. 23-CMC din 09.12.2022 emisă de Primarul general al mun. *****, Ion Ceban, s-a dispus convocarea ședinței extraordinare a Consiliului mun. ***** (în continuare CMC) pentru data de 13.12.2022, cu ordinea de zi, în care, potrivit pct. 28, au fost propuse spre aprobare 6 (șase) PUZ-uri, după cum urmează: teritoriul adiacent str. Bucovinei, municipiul *****; teritoriul din perimetrul străzilor Timiș - Nucarilor - Bujorilor din municipiul *****; terenul cu numărul cadastral 0100312.009, din str. Ginta Latină 16; dezvoltarea teritoriului întreprinderii Mixte „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici 5; valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 0100101.1223 și 0100101.1224 și operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect. Centru, str. N. Testemițeanu, 31, or. *****; valorificarea teritoriul cuprins în perimetrul străzilor Meșterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str.- la Uzinelor, secutorul Ciocana, or. *****. La fel, din datele/informațiile publicate în spațiul media, PUZ-urile menționate supra au fost incluse pe ordinea de zi cu anumite abateri de la legislația în vigoare, inclusiv în lipsa unor avize ale organelor de specialitate conform Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și Ordinului nr. 25 MIDR cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism. Având în vedere cele menționate, în scopul cercetării multilaterale, obiective și sub toate aspectele, precum și acumulării datelor ce au importanță pentru adoptarea hotărârii conform legislației în vigoare, conducându-se de prevederile art. 2, 25 al Ordinului Interdepartamental al PG, MAI, SV, CCCEC, nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”, solicită permisiunea de a înregistra materialele acumulate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (f. d. 11);

- raportul ofițerului superior de investigații al DT „Centru”, căpitan Nicolae Levița din 18.01.2023 potrivit căruia informează că, în baza raportului de autosesizare privind informațiile apărute în spațiul public cu referire la acțiunile pretins ilegale, comise de către angajații administrației publice locale și centrale, precum și specialiști atestați în domeniul arhitectural-urbanistic la elaborarea, întocmirea, verificarea și avizarea unor planuri urbanistice zonale (în continuare PUZ). Conform celor constatate, în baza Dispoziție nr. 23-CMC din 09.12.2022 emisă de Primarul general al mun. *****, Ion Ceban, s-a dispus convocarea ședinței extraordinare a Consiliului mun. ***** (în continuare CMC) pentru data de 13.12.2022, cu ordinea de zi, în care, potrivit pct. 28, au fost propuse spre aprobare 6 (șase) PUZ-uri, după cum urmează: teritoriul adiacent str. Bucovinei,

municipiul *****; teritoriul din perimetrul străzilor Timiș - Nucarilor - Bujorilor din municipiul *****; terenul cu numărul cadastral 0100312.009, din str. Ginta Latină 16; dezvoltarea teritoriului întreprinderii Mixte „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici 5; valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 0100101.1223 și 0100101.1224 și operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect. Centru, str. N.Testemițeanu, 31, or. *****; valorificarea teritoriul cuprins în perimetrul străzilor Meșterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. *****. De menționat că proiectele de decizii privind aprobarea PUZ-urilor menționate supra au fost perfectate în lipsa avizelor organului special de specialitate, fiind încălcate prevederile Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și Ordinului MIDR nr. 25 din 25.03.2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism. Pe cazul dat, la 30.12.2022 a fost inițiat procesul contravențional, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, în privința factorilor de decizie ai administrației publice locale a municipiului *****; iar la 03.01.2023 a fost constituit grupul de lucru în cadrul procedurii contravenționale, cu includerea ofițerului superior de investigații al Direcției Teritoriale „Centru” a CNA, locotenent-colonel, Andrei Clășevici, ca agent constatatator pe cazul dat. De asemenea, au fost înaintate demersuri către Consiliul mun. *****, Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, pentru a pune la dispoziție, în scopul ridicării, a documentelor autentificate în calitate de probe pe cazul dat. În contextul celor expuse și dat fiind faptul că pentru documentarea cazului contravențional este necesar de întreprins un complex de măsuri suplimentare, solicit prelungirea termenului de examinare a materialului până la 18.02.2023 (f. d. 12);

- raportul ofițerului superior de investigații al DT „Ccentru”, căpitan Nicolae Levița din 17.02.2023 potrivit căruia informează că, în examinare se află materialul înregistrat în R-2 cu nr. 366 din 19.12.2022, în baza raportului de autosesizare privind informațiile apărute în spațiul public cu referire la acțiunile pretins ilegale, comise de către angajații administrației publice locale și centrale, precum și specialiști atestați în domeniul arhitectural-urbanistic la elaborarea, întocmirea, verificarea și avizarea unor planuri urbanistice zonale (în continuare PUZ). Conform celor constatate, în baza Dispoziție nr. 23-CMC din 09.12.2022 emisă de Primarul general al mun. *****, Ion Ceban, s-a dispus convocarea ședinței extraordinare a Consiliului mun. ***** (în continuare CMC) pentru data de 13.12.2022, cu ordinea de zi, în care, potrivit pct. 28, au fost propuse spre aprobare 6 (șase) PUZ-uri, după cum urmează: teritoriul adiacent str. Bucovinei, municipiul *****; teritoriul din perimetrul străzilor Timiș - Nucarilor - Bujorilor din municipiul *****; terenul cu numărul cadastral 0100312.009, din str. Ginta

Latină 16; dezvoltarea teritoriului întreprinderii Mixte „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici 5; valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 0100101.1223 și 0100101.1224 și operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect. Centru, str. N. Testemițeanu, 31, or. *****; valorificarea teritoriul cuprins în perimetrul străzilor Meșterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str.- la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. *****. De menționat că proiectele de decizii privind aprobarea PUZ-urilor menționate supra au fost perfectate în lipsa avizelor organului special de specialitate, fiind încălcate prevederile Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și Ordinului MIDR nr. 25 din 25.03.2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism. Pe cazul dat, la 30.12.2022 a fost inițiat procesul contravențional, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, în privința factorilor de decizie ai administrației publice locale a municipiului *****, iar la 03.01.2023 a fost constituit grupul de lucru în cadrul procedurii contravenționale, cu includerea ofițerului superior de investigații al Direcției Teritoriale „Centru” a CNA, locotenent-colonel, Andrei Clășevici, ca agent constatator pe cazul dat. De asemenea, au fost înaintate demersuri către Consiliul mun. *****, Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, pentru a pune la dispoziție, în scopul ridicării, a documentelor autentificate în calitate de probe pe cazul dat. În contextul celor expuse și dat fiind faptul că pentru documentarea cazului contravențional este necesar de întreprins un complex de măsuri suplimentare, solicită prelungirea termenului de examinare a materialului până la 20.03.2023 (f. d. 13);

- procesul-verbal din 30.12.2022, privind pornirea procedurii contravenționale (f. d. 14);

- ordonanța de constituire a grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale din 03.01.2023 (f. d.15);

- copia deciziei nr. 1/1 din 15.11.2019, cu privire la rezultatele alegerilor locale din 20.10.2019 în circumscripția electorală municipală ***** nr. 1, validarea mandatelor de consilieri municipali și constituirea Consiliului municipal ***** prin care s-a luat act de informare a instanței de judecată despre confirmarea legalității alegerilor consilierilor în Consiliul mun. ***** la alegerile locale din 20.10.2019, în circumscripția electorală municipală ***** nr. 1, validarea mandatelor de consilieri, legalitatea distribuirii mandatelor de consilieri și confirmarea listei de candidați supleanți; se constituie Consiliul mun. ***** (f. d. 16);

- copia hotărârii judecătorei ***** (sediul Rîșcani) din 02.11.2019, prin care s-a confirmat legalitatea alegerilor locale generale din 20.10.2022 la funcția de

consilier în Consiliul mun. ***** și confirmarea listei candidaților supleanți (f. d. 17-20);

- copia deciziei nr. 2/11 din 20.11.2019 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 21);

- copia deciziei nr. 3/13 din 27.11.2019 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 22);

- copia deciziei nr. 4/1 din 13.12.2019 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 23);

- copia deciziei nr. 5/1 din 19.12.2019 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 24);

- copia deciziei nr. 1/1 din 15.01.2022 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 25);

- copia deciziei nr. 1/1 din 21.01.2022 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 26);

- copia deciziei nr. 6/1 din 16.05.2022 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 27);

- copia deciziei nr. 8/1 din 18.06.2022 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 28);

- copia deciziei nr. 15/1 din 31.08.2022 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 29);

- copia deciziei nr. 21/1 din 17.12.2022 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 30);

- copia deciziei nr. 4/1 din 02.07.2022 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 31);

- copia deciziei nr. 11/1 din 04.11.2022 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 32);

- copia deciziei nr. 11/1 din 26.08.2022 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier în Consiliul mun. ***** (f. d. 33);

- copia dispoziției nr. 23-CMC din 19.12.2022 cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului mun. ***** din 13.12.2022 (f. d. 34);

- copia ordinii de zi a ședinței extraordinare a Consiliului mun. ***** din 13.12.2022 (f. d. 35-40);

- copia ordinii de zi adoptate în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului mun. ***** din 13.12.2022 (f. d. 41-46);

- copia procesului - verbal cu privire la ridicarea obiectelor și documentelor în cadrul procesului contravențional din data de 26.01.2023 (f. d. 47);

- copia procesului - verbal cu privire la ridicarea obiectelor și documentelor în cadrul procesului contravențional din data de 03.02.2023 (f. d. 48);

- copia listei consilierilor Consiliului mun. ***** prezenți pe data de 20.12.2022 la continuarea ședinței extraordinare a Consiliului mun. ***** din 13.12.2022 (f. d. 49-56);

- copia scrisorii de însoțire a Primăriei mun. ***** nr. 1-01/1-121 din 11.01.2023, cu actele anexe solicitate și anume copia avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură și relații funciare (CCARF) din data de 16.12.2022 la proiectul de decizie al CMC „ Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei”, copia avizului CCARF din data de 16.12.2022 la proiectul de decizie al CMC „ Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timuș-Nucorilor-Bujorimor din mun. *****”, copia avizului CCARF din data de 16.12.2022 la proiectul de decizie al CMC „ Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul cu numărul cadastral 0100312009 din str. Ginta Latină 19”, copia avizului CCARF din data de 16.12.2022 la proiectul de decizie al CMC „ Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului Întreprinderii Mixte „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici 5”, copia avizului CCARF din data de 16.12.2022 la proiectul de decizie al CMC „ Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cu numărul cadastral 01001011223 și 01001011224 din str. Nicolae Testemițanu 31, mun. *****”, copia avizului CCARF din data de 16.12.2022 la proiectul de decizie al CMC „ Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul str. Meșterul Manole - Maria Drțăgan - Otovasca - str.-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. *****”, (f. d. 57-64);

- copia procesului-verbal din 06.02.2023 cu privire la examinarea înscrisurilor în cadrul procesului contravențional (f. d. 65);

- copia estrasului din stenograma ședinței extraordinare a CMC din 16.12.2022 (f. d. 66-183);

- copia deciziei nr. 21/14-1 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei (f. d. 184);

- copia deciziei nr. 21/19-2 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timuș-Nucarilor-Bujorilor din mun. ***** (f. d. 185);

- copia deciziei nr. 21/19-3 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul cu numărul cadastral 0100312009 din str. Ginta Latină 19 (f. d. 186);

- copia deciziei nr. 21/19-4 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului Întreprinderii Mixte „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici 5 (f. d. 187);

- copia deciziei nr. 21/19-5 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cu numărul cadastral

01001011223 și 01001011224 din str. Nicolae Testemițanu 31, mun. ***** (f. d. 188);

- copia deciziei nr. 21/19-6 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul str. Meșterul Manole - Maria Drțăgan - Otovasca - str.-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. ***** (f. d. 189);

- copia scrisorilor CNA cu solicitarea de prezentare a copiilor autentificate ale notificărilor sau cererilor de chemare în judecată a deciziilor nominalizate (f. d. 190-195);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Ion Ciumac (f. d. 196);

- copia procesului-verbal din 23.01.2023 cu privire la ridicarea obiectelor și documentelor în cadrul procesului contravențional (f. d. 197-218);

- copia procesului-verbal din 23.01.2023 cu privire la ridicarea obiectelor și documentelor în cadrul procesului contravențional (f. d. 219-248);

- copia citației expediate în adresa lui Popa Svetlana pentru data de 27.02.2023 și copia avizului de recepție (f. d. 249-251);

- proces-verbal cu privire la constatarea faptului din data de 27.02.2023 (f. d. 252);

- copia cererii lui Popa Svetlana cu privire la amânarea audierii (f. d. 253);

- copia citației expediate în adresa lui Popa Svetlana pentru data de 06.03.2023 și copia avizului de recepție (f. d. 254-256);

- mandatul avocatului Bolboceanu Ana din 03.03.2023 (f. d. 257);

- cererea avocatului Bolboceanu Ana de acordare a unui termen suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei contravenționale (f. d. 258);

- copia citației expediate în adresa lui Popa Svetlana pentru data de 13.03.2023 (f. d. 259-260);

- cererea avocatului Bolboceanu Ana de audiere în calitate de martor pe Svetlana Dogotaru, Bogdan Valerii și Anatolie Izbîndă (f. d. 261);

- copia scrisorii CNA expediate în adresa lui Popa Svetlana (f. d. 262-264);

- explicațiile lui Popa Svetlana (f. d. 265-267);

- proces-verbal din 13.03.2023 cu privire la constatarea faptului (f. d. 268);

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 269);

- plic cu CD-uri ce conțin înregistrările ședinței CMC din 20.12.2022 și 2.12.2022 (f. d. 270).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele,

nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că Popa Svetlana a încălcat prevederile art. 313 Cod contravențional.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constator și a probelor acumulate.

Potrivit art. 25 din Legea nr. 835 din 17-05-1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, (1) Avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de autoritatea administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organismele centrale și teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil. (11) În cazul în care, conform art.241, se stabilește necesitatea efectuării evaluării strategice de mediu pentru documentația de urbanism și amenajare a teritoriului, primarul efectuează procedura de evaluare strategică de mediu și obține de la organul central al administrației publice în domeniul mediului sau de la subdiviziunea sa teritorială avizul de mediu corespunzător în conformitate cu prevederile Legii nr.11/2017 privind evaluarea strategică de mediu. (2) Recomandările însușite și condițiile stabilite de instanțele care au emis avizele și avizul general se introduc în documentație anterior aprobării acesteia.

Cu referire la explicațiile prezentate de contravenientă instanța de judecată remarcă că, Popa Svetlana, nu a fost demonstrat faptul că au fost elaborate avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului emise, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de autoritatea administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organismele centrale și teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin pentru decizia nr. 21/14-1 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei, decizia nr. 21/19-2 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș-Nucarilor-Bujorilor din mun. *****, decizia nr. 21/19-3 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul cu numărul cadastral

0100312009 din str. Ginta Latină 19, decizia nr. 21/19-4 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului Întreprinderii Mixte „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici 5, decizia nr. 21/19-5 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cu numărul cadastral 01001011223 și 01001011224 din str. Nicolae Testemițanu 31, mun. *****, decizia nr. 21/19- 6 din 20.12.2022 cu privire la adoptarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul str. Meșterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str.-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. *****. La fel nu a demonstrat faptul că a respectat p. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022.

Conform p. 2 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690 din 30.08.2017, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce-i sunt încredințate, iar conform p. 6 subpct. 2) al aceluiași Regulament, Ministerul realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în domeniul urbanismului, construcțiilor și locuințelor.

Potrivit art. 78 al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului va elabora și va aproba actele normative întru aplicarea prezentei legi.

Potrivit p. 4 lit. b) al Regulamentului, Ministerul emite Avize generale la documentația de urbanism pentru Planuri Urbanistice Zonale, ale zonei centrale a municipiului, ale zonei funcționale a localității, ale zonei protejate și ale zonei de agrement.

Conform p. 2 ultimul aliniat al aceluiași Regulament, avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu, iar conform p. 3, prevederile prezentului Regulament sunt obligatorii pentru organele administrației publice, indiferent de sursa de finanțare a activităților de elaborare a documentației de urbanism: de la bugetul de stat, bugetele autorităților.

Potrivit art. 12 al Legii nr. 436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, statutul juridic și organizarea activității aleșilor locali din cadrul autorităților publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea privind statutul alesului local. Conform art. 3 alin. 1) al Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană

oficială, el fiind reprezentantul autorității deliberative sau executive din administrația publică locală.

Conform listei consilierilor Consiliului municipal ***** prezenți pe data de 20.12.2022 și 21.12.2022 la continuarea ședinței extraordinare a Consiliului municipal *****, consilierul Popa Svetlana a fost prezentă la ședințele în cauză, iar conform Stenogramei și înregistrării video a ședințelor din 20 și 21 decembrie 2022, Popa Svetlana și-a acordat votul pentru adoptarea deciziilor în cauză.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetare în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Popa Svetlana, deținând mandatul de consilier în Consiliul mun. ***** a săvârșit contravenția prevăzute de art. 313 Cod contravențional și anume săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, care se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul - verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Popa Svetlana care deținea mandatul de consilier în Consiliul mun. ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 313 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de recurs denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța de recurs constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.03.2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța de recurs nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătură procesul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 - 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de recurs ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de recurs evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientei și de circumstanțele cazului și anume contravenienta deși a recepționat citația nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a făcut careva declarații, nu a recunoscut vina și nici nu a colaborat cu agentul constator. Mai mult, ultima deține o funcție publică ceea ce denotă că, acțiunile acesteia au importanță sporită atât ca efect cât și asupra societății, motiv din care instanța de judecată corect a considerat necesar de a aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de consilier în cadrul Consiliului Municipal ***** pe un termen de 8 (opt) luni, din momentul definitivării prezentei hotărâri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecării reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la îndeplinirea justiției judecătorești sînt independenți și se supun numai legii. Judecătoria judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Cu referire la citarea și motivul lipsei Svetlanei Popa de la ședința de judecată Colegiul Penal reține, că ultima a fost citată sub semnătură prin intermediul scrisorii recomandate (f.d.6, v-II) pentru a se prezenta ședința din 25 aprilie 2023. Faptul că, ultima a participat la Ședința Consiliului Municipal nu poate fi considerat ca o absență motivată de la ședință, mai mult ca atât Popa Svetlana nici nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult decît atât prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Filipov Vadim în interesele recurente Popa Svetlana și a menține hotărîrea Judecătorei *****, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurenta Popa Svetlana și avocatul Filipov Vadim în interesele ultimei și se menține hotărîrea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, prin care Popa Svetlana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată mun. *****, *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de consilier în cadrul Consiliului Municipal *****, pe un termen de 8 (opt) luni, din momentul definitivării prezentei hotărâri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Bulhac

Ion

Judecători:
Lîsîi

Ghenadie

Morozan

Ghenadie