

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Judecător Brăgaru Alina  
Dosarul nr. 2r-2993/19

## DECIZIE

16 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Pruteanu Liuba  
Cojocaru Olga și Țurcan Ion

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de SRL„DV Group Logistic” împotriva Încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2019, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă,-

### CONSTATĂ :

#### *1. Pretențiile reclamantului*

La data de 17 octombrie 2019 SRL„DV Group Logistic” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\* cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei contractuale în mărime de 401 609,20 lei, penalității contractuale în mărime 175 906,00 lei și cheltuielile de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, societatea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile ce aparțin pîrîtului \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\*, aplicarea interdicțiilor la IP Agenția Servicii Publice, precum și aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate la moment pe conturile bancare a \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\* , în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii de aplicare a măsurilor asiguratorii, invocă societatea reclamantă că fiind o companie de expediție cîștigă din intermedierea și organizarea serviciilor de transport internațional.

A notat în acest sens că suma datorată de pîrît, inclusiv penalitățile contractuale sunt în mărime de 577 515, 20 lei, fiind o sumă imensă proporțional

comisionului reclamantului de 2% din tot costul transportării.

A relevat că a depus toată diligența pentru a individualiza bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea pîrîtului, nu s-a reușit a stabili acestea luînd în considerație faptul că acest tip de informații nu este unul cu caracter public. Similară este situația cu conturile bănești care sunt deschise de către pîrît, care reprezintă secret bancar.

## ***2. Poziția instanței de fond:***

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2019 cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

## ***3. Termenul de declarare a recursului:***

Împotriva încheierii nominalizate, SRL„DV Group Logistic” a declarat recurs.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului, Colegiul Civil reține că încheierea primei instanțe a fost emisă la 18 noiembrie 2019. Cu toate acestea lipsește dovada recepționării acesteia de către recurent.

Prin urmare, Colegiul Civil reține că SRL„DV Group Logistic” SRL depunînd recurs la 04 decembrie 2019 a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate în termenul legal prevăzut de art.425 Cod de Procedură Civilă.

## ***4. Solicitățile recurentului***

Prin cererea de recurs depusă, SRL„DV Group Logistic” solicită casarea integrală a Încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2019, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă.

În motivarea acesteia a indicat că la materialele dosarului au fost anexate probe precum că pîrîtul a fost somat despre cumularea datoriei și informat că în caz de neachitare a datoriei reclamantul va recurge la adresarea în instanțele de judecată cu solicitarea acoperirii tuturor cheltuielilor aferente judecării cauzei.

A notat că la somația respectivă pîrîtul nu a reacționat în nici un fel, astfel a apărut suspiciunea de faptul că revendicarea sumelor cumulate cu titlu de datorie și plăți aferente le acesteia va fi problematică față impunerea măsurilor asigurătorii.

În opinia sa acest fapt denotă cu siguranță și reaua- credință a pârîtului. Mai mult ca atît valoarea acțiunii în mărime de 577 515,20 lei reprezintă o sumă considerabilă pentru reclamant care, în caz de neîncasarea va crea prejudicii financiare în proporții mari.

A relevat că la momentul actual pârîții cunosc despre intentarea procesului de judecată privind revendicarea sumelor datorate și există riscul major de înstrăinarea a bunurilor aflate în proprietatea acestora precum și extragerea mijloacelor financiare din conturile acestora, fapt ce ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri de încasarea a datoriei.

A specificat că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii duce la revendicarea sumelor într-un termen rezonabil precum și împiedică pârîtul la vinderea, distrugerea a bunurilor și cheltuirea a banilor aflați în conturile bancare ale acestuia.

Astfel, consideră întemeiată cererea de asigurare a acțiunii precum și a recursului depus.

### ***5. Aprecierea instanței de recurs***

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, Colegiul Civil apreciază cererea de recurs ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art.426 alin.(3) Cod de Procedură Civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform prevederilor art.428 Cod de Procedură Civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Norma juridică cuprinsă la art.427 lit.c) Cod de Procedură Civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

Potrivit art.174 alin.(1) Cod de Procedură Civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului

pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform cu art.175 alin.(1) lit.a) Cod de Procedură Civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Ținînd cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sînt enumerate expres în art.174 Cod de Procedură Civilă, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele urmează să verifice :

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Suportul probator al cauzei atestă că obiect al litigiului este încasarea sumei de 577 515,20 lei, care este impunătoare pentru recurentul SRL„DV Group Logistic”.

Iar neaplicarea măsurilor de asigurare, pînă la examinarea cauzei în fond, poate cauza un prejudiciu iminent și ireparabil.

Astfel, instanța de recurs reține că motivul invocat de recurent este întemeiat, deoarece în condițiile actuale ale economiei Republicii Moldova, încasarea sumei solicitate, care este considerată a fi una destul de mare, nu poate trece fără repercursiuni asupra activității SRL„DV Group Logistic”.

Iar ținînd cont de circumstanțele cazului, în opinia Colegiului o eventuală hotărîre emisă ar risca să rămînă neexecutată sau cel puțin să întîmpine serioase

dificultăți în cadrul executării, motiv pentru care este necesară conservarea drepturilor pretinse asupra sumei a cărei încasare se solicită.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil admite recursul, casează încheierea contestată și soluționează prin decizie problema în fond cu emiterea unei încheieri prin care admite cererea declarată de SRL „DV Group Logistic” cu privire la asigurarea acțiunii și aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\*, în limita sumei de **577 515,20 lei, în consecutivitatea prevăzută de art.176 Cod de Procedură Civilă**, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că asigurarea acțiunii în speță corespunde scopului legitim și este proporțională, adică ingerințele în drepturile intimatului/pârât sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor recurentului/reclamant.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,-

#### **D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de SRL „DV Group Logistic”.

Se casează Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2019, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „DV Group Logistic” SRL către \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\*, privind încasarea datoriei.

Se soluționează prin decizie problema în fond cu emiterea unei încheieri prin care:

Se admite cererea SRL „DV Group Logistic” SRL cu privire la asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\*, în limita sumei de **577 515,20 lei (cinci sute șaptezeci și șapte mii cinci sute cincisprezece lei 20 bani)**, în consecutivitatea prevăzută de art.176 Cod de Procedură Civilă, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele completului,  
judecătorul**

**Pruteanu Liuba**

**Judecător**

**Cojocaru Olga**

**Judecător**

**Țurcan Ion**