

DECIZIE

04 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cîmpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc și Nicolae Craiu

Grefier

Maria Lupova

examinând în ședința de judecată publică, apelul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Denival-Trans”, avocatul Strulea Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Balexcom Service” către Societatea cu Răspundere Limitată „Denival-Trans” privind încasarea datoriei pentru reparația unității de transport, împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, prin care acțiunea civilă a fost admisă, -

c o n s t a t ă :*Pretențiile reclamantului:*

La data de 04 februarie 2015 SRL „Balexcom Service” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Denival-Trans” privind încasarea datoriei pentru reparația unității de transport în sumă de 19381 lei 50 bani și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4582 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 19 septembrie 2014 autocarul de model Mercedes Traveg, nr./î KAB 029, al cărui posesor este SRL „Denival-Trans”, a beneficiat de servicii de reparație auto cu instalarea pieselor de schimb în sumă totală de 19381,50 lei, dintre care prețul manoperei 6960 lei și prețul pieselor 12421,50 lei. Serviciile de reparație au fost prestate la stația de deservire auto situată pe str. Uzinelor 88, mun. Chișinău. În baza lucrărilor de reparație efectuate, a fost perfectat actul lucrărilor îndeplinite nr. 246 din 04.09.2014 și factura spre plată nr. KAB029 din aceeași dată. Sub pretextul verificării stării tehnice a autocarului, după finisarea lucrărilor de reparație, reprezentantul SRL „Denival-Trans”, Popa T. cu șoferul autocarului (soțul acesteia) au părăsit stația de deservire auto cu autocarul vizat, fără să achite costul serviciilor de reparație prestate și a pieselor instalate și fără să semneze actul lucrărilor și factura, lăsând la stația tehnică, pașaportul tehnic în original al autocarului, care și în prezent îl dețin. Întru confirmarea efectuării lucrărilor de reparație, la 24.09.2014 pârâtul a semnat o recipisă, prin care se obligă să restituie piesele instalate, costul cărora însă așa și n-a fost achitat. Adresându-se către Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău cu plângere privind atragerea la răspundere a SRL „Denival-Trans”, dar prin răspunsul din 04 noiembrie 2014 au fost informați că relațiile respective țin de domeniul civil urmând a fi soluționate pe cale judiciară. La 04 decembrie 2014 a expediat în adresa pârâtului reclamația, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 19381 lei 50 bani, în termen de 10 zile de la recepționare, care a fost recepționată la data de 18 decembrie 2014, dar datoria nu a fost achitată, fiind nevoiți să se adreseze în judecată.

Aprecierea primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, acțiunea SRL „Balexcom Service” fost admisă. S-a încasat de la SRL „Denival-Trans” în beneficiul SRL „Balexcom Service” datoria pentru reparația unității de transport în sumă de 19381 lei 50 bani și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 582 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 4000 lei.

Argumentele apelantului:

La data de 21 octombrie 2015, reprezentantul SRL „Denival-Trans”, avocatul Strulea Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea apelului a invocat că, reclamantul și-a întemeiat pretenția în baza actului lucrărilor îndeplinite nr. 246 04.09.2014 și a facturii nr. KAB 029 din 04.09.2014, însă aceste acte nu pot fi apreciate ca acte juridice ce determină cu certitudine raportul dintre părți, deoarece nu au fost emise la data prestării serviciilor, nu sunt semnate de pârât, care negă prestarea serviciilor de reparație în volumul și suma indicată. Pârâtul a susținut și a recunoscut doar înțelegerea care a avut loc între ei și care se confirmă prin recipisa din 29.09.2014 prin care pârâtul s-a obligat să restituie piesele „salnic kpp - 01033293B” și un „rulmentul - 98530082”, deoarece atunci reclamantul s-a obligat față de pârât să procure și să instaleze țeava sistemului de încălzire, însă probabil ulterior sa răzgândit și a înaintat prezenta acțiune pentru a se eschiva de la obligațiunile asumate. Consideră că unicul act ce demonstrează raportul și înțelegerea părților este recipisa din 29.09.2014, însă această obligație nu este obiect al prezentului litigiu.

În drept, apelul se întemeiază pe prevederile art. art. 357, 358, 360, 362, 364, 365, 385 - 388 CPC al RM.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost pronunțat la data de din 09 octombrie 2015, iar cererea de apel a fost depusă la 21 octombrie 2015, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

Reprezentantul apelantului SRL „Denival-Trans”, avocatul Strulea Nicolae a susținut apelul declarat în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în cererea de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Reprezentantul intimatului SRL „Balexcom Service”, avocatul Barbăscumpă Dumitru a invocat legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe și a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii.

Aprecierii instanței de apel:

Ascultând opinia participanților la proces, studiind materialele pricinii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că, apelul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 373 alin. (2), (3), (4) și (5) CPC, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1), alin. (2) lit. a) CC, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art. 512 CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 CC obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 572 alin. (2) CC obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 602 CC în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Art. 970 CC, prevede că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Conform art. 971 alin. (1) al aceluiași Cod, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Colegiul civil menționează că, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Astfel că, neexecutarea obligației contractuale este omisiunea debitorului de a săvârși prestația care constituie obiectul obligației asumate.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel s-a stabilit că reclamantul SRL „Balexcom Service” a prestat servicii de reparații auto a autocarului de model „Mercedes Travego”, n/î K AB 029, ce aparține pârâtului SRL „Denival-Trans”.

SRL „Balexcom Service” susține că serviciile de reparație constituie 19382 lei 50 bani, dintre care prețul manoperei 6960 lei și prețul pieselor 12421 lei 50 bani.

Pârâtul SRL „Denival-Trans” nu neagă faptul că au beneficiat de serviciile reclamantului, astfel potrivit referinței la cererea de chemare în judecată, pârâtul a solicitat reclamantului să presteze servicii de reparație auto, adică să înlăture defecțiunea ritarderului. Specialiștii reclamantului au spus că este necesar să schimbe salnic KMM 01033293B și un rulment 98530082, dar după instalarea acestor piese defecțiunea nu a fost înlăturată, dar a mai fost deteriorat și sistemul de încălzire al autocarului prin deteriorarea unei țevi de cupru și în urma discuțiilor s-au înțeles ca pârâtul să procure piesele instalate, iar reclamantul să procure și să instaleze țeava deteriorată.

Astfel, Colegiul menționează că directorul SRL „Denival-Trans” Popa T. prin recipisa din 24.09.2014, prezentată înseși de pârât în prima instanță, s-a obligat față de SRL „Balexcom Service” să restituie un salnic KMM (01033293B) și un rulment 98530082, care au fost instalate la ritarder autocar Mercedes Travego nr. KAB 029 (f.d. 8), dar careva probe care ar confirma faptul că după instalarea acestor piese defecțiunea nu a fost înlăturată, precum și că a fost deteriorată o țeava de la sistemul de încălzire a autocarului, pe care reclamantul s-a obligat să o procure și să o instaleze instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

Prin urmare, Colegiul consideră că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că pârâtul a beneficiat de serviciile reclamantului și urmează să achite costul acestora.

Referitor la argumentul apelantului că nu sunt de acord cu suma serviciilor, Colegiul menționează că potrivit prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar pârâtul nu a prezentat probe că suma serviciilor de reparație ar fi alta decât cea solicitată de reclamant.

Totodată Colegiul consideră întemeiat argumentul apelantului că actul lucrărilor îndeplinite din 04.09.2014 și factura din aceeași dată nu a fost semnate de ambele părți și nu pot fi apreciate ca acte juridice ce determină cu certitudine raportul dintre părți, dar această circumstanță nu schimbă esența hotărârii, or în conformitate cu prevederile art. 386 alin. (2) CPC o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, Colegiul civil constată că, la judecarea pricinii, prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a interpretat și aplicat corect normele de drept material cu pronunțarea unei hotărâri legale și întemeiate pe circumstanțele de fapt constatate nemijlocit în ședința de judecată.

Astfel, luând în considerație circumstanțele de fapt constatate și normele de drept reținute supra, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) – 389 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Denival-Trans”, avocatul Strulea Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Balexcom Service” către Societatea cu Răspundere Limitată „Denival-Trans” privind încasarea datoriei pentru reparația unității de transport.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc

Nicolae Craiu