

DECIZIE

07 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele de ședință

Iurie Iordan

Judecătorii

Tudor Micu și Eugenia Conoval

Cu participarea:

Avocatului

Maxim Lebedinschi

judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul șefului INP al IGP MAI, Igor Gori, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.08.2014, prin care a fost admisă contestația înaintată de Anghel Veaceslav, fiind declarat nul procesul-verbal nr. MAI 02 499373 din 31.05.2014, întocmit de către agentul constatatator al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP, Blaga D., la data de 31.05.2014 în privința lui Anghel Veaceslav, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Procesul contravențional intentat la 31.05.2014, în privința lui Anghel Veaceslav, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional a fost încetat.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, citînd legal părțile, Colegiul penal,-

c o n s t a t ă :

La data de 31.05.2014, locotenentul Blaga D., angajat al INP al IGP, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 9138674916426711, în privința lui Anghel Veaceslav, care la data de 31.05.2014, deplasîndu-se cu automobilul de model „Mercedes”, nr. de înmatriculare C RJ 996, a ignorat limita de viteză de 50 km/h astfel a ignorat p. 41 al RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, decizia agentului constatatator din aceiași dată i-a fost aplicată sancțiunea principală - amendă în mărime de 30 u.c. (600 lei) și sancțiunea complementară 4 puncte de penalizare.

De către Anghel Veaceslav a fost înaintată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatatator al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP, Blaga D., la data de 31.05.2014, în privința sa, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și împotriva decizia de sancționare cu care nu este de acord, le consideră a fi ilegale și pasibile anulării.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.08.2014, a fost admisă contestația înaintată de Anghel Veaceslav, fiind declarat nul procesul-verbal nr. MAI 02 499373 din 31.05.2014, întocmit de către agentul constatatator al Inspectoratului Național de

Patrulare a IGP, Blaga D., la data de 31.05.2014 în privința lui Anghel Veaceslav, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Procesul contravențional intentat la 31.05.2014, în privința lui Anghel Veaceslav, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional a fost încetat.

Ne fiind de acord cu hotărîrea sus menționată recurs a declarat șeful INP al IGP MAI, Igor Gori, prin care se solicită, admiterea acestuia pe motivele invocate, casarea hotărîrii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 06.08.2014 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului declarat se invocă că, prin probele acumulate și anume procesul-verbal cu privire la contravenție MAI02 499373 din 31.05.2014 și imaginile foto, care au fost efectuate cu mijloace tehnice de măsurare din dotația poliției incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova, verificat periodic conform art. 17 al Legii metrologiei nr. 647 din 17 noiembrie 1995, se vede clar și deslușit că persoana ce conduce vehiculului de marca Mercedes, n/î CRJ996, a depășit limita de viteză, admisă pe drum public în localitate.

Mai mult ca atât persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin 2 CCRM la 31.05.2014, și anume cet. Anghel Veaceslav, i s-au prezentat imaginile foto înregistrate pe monitorul aparatului Iskra Video, care au valoare probantă în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 1139 din 18/09/2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției.

Verificând materialele dosarului contravențional, argumentele invocate, ascultând declarațiile participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul ca nefondat, deoarece, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Anghel Veaceslav a fost întocmit la data de 31.05.2014 (f.d. 7).

Prin decizia agentului constatat din 31.05.2014, față de Anghel Veaceslav a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale (600 lei) cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) Cod contravențional, în procesul verbal se indică data (ziua, luna, anul) și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatat, denumirea autorității pe care o reprezintă, numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar

în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Este de menționat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită de Anghel Veaceslav prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, de către agentul constatatator nu a fost respectată procedura de întocmire a procesului verbal, acesta nu corespunde cerințelor art. 443 Cod contravențional, ori agentul constatatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente comiterea de către Anghel Veaceslav a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care prevede: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h.

Astfel, Colegiul penal reține că, la materialele cazului contravențional nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui Anghel Veaceslav, procesul-verbal fiind bazat numai pe afirmațiile agentului constatatator, ceea ce nu confirmă nici într-un fel comiterea de către Anghel Veaceslav a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, necătînd la faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubricile mijloace tehnice de constatare și anexe, este menționată aplicarea mijlocului tehnic „Iscra Video 11775 D” și anexarea la procesul-verbal a fotografiilor, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost anexate fotografiile obținute cu ajutorul mijlocului special „Iscra Video 11775 D”.

Totodată, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.05.2014, a fost întocmit în privința lui Anghel Veaceslav, cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. b) Cod contravențional și anume nu a fost indicat prenumele deplin a agentului constatatator.

În aceste circumstanțe motivele invocate în recursul șefului INP al IGP MAI, Igor Gori, nu pot servi drept temei pentru admiterea acestuia.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de șeful INP al IGP MAI, Igor Gori, și menține hotărâria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.08.2014, în privința lui Anghel Veaceslav.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecătorii: