

Dosarul nr.3ex-51/22
2-21131673-02-3ex-14072022-1

Î N C H E I E R E

12 iunie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești
emise în contencios administrativ, al Colegiului civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători
Grefier

Veronica Negru
Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc
Marina Samatiuc

examinând în ședință de judecată publică, chestiunea cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, prin care s-a obligat Consiliul or. Durlăști, să emită decizia privind vânzarea la prețul normativ către Vladimir Lupu a surplusului (suprafața 0,0486 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.121 situat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Tudor Vladimirescu 15, precum și a surplusului (suprafața 0,1002 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.122 situat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Tudor Vladimirescu 17, precum și să emită decizie cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) și Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) ce vizează str. Tudor Vladimirescu, or. Durlăști, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

În data de 14 iulie 2022, Vladimir Lupu, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere prin care a solicitat inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, prin care s-a obligat Consiliul or. Durlăști, să emită decizia privind vânzarea la prețul normativ către Vladimir Lupu a surplusului (suprafața 0,0486 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.121 situat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Tudor Vladimirescu 15, precum și a surplusului (suprafața 0,1002 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.122 situat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Tudor Vladimirescu 17, precum și să emită decizia cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) și Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) ce vizează str. Tudor Vladimirescu, or. Durlăști, mun. Chișinău.

În data de 03 august 2022, în temeiul art.253 Cod administrativ, a fost notificat debitorul, Consiliul or. Durlăști prin intermediul poștei electronice, despre cererea creditorului depusă, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești.

Ulterior, în data de 16 septembrie 2022, a fost notificat debitorul, Consiliul or. Durlăști, în mod repetat, prin intermediul poștei electronice, despre cererea creditorului

depusă, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești.

În data de 27 septembrie 2022, Primăria or. Dulești, avînd calitate de terț, a depus referință prin care a relatat că, Primăria or. Dulești în calitate de autoritate executivă a întreprins toate măsurile în vederea executării hotărârii Judecătorești din 14.12.2021, și anume: prin dispoziția nr.57-d din 23.06.2022 „Cu privire la convocarea ședinței ordinare a Consiliului or.Dulești pentru data de 29.06.2022, ora 10:00 , primarul or.Dulești a inclus în ordinea de zi (proiectul de decizie nr.5.23.1 și nr.5.23.2), privind executarea benevolă a hotărârii judecătorești, însă ședința stabilită pentru data de 29.06.2022, nu a avut loc, deoarece au fost prezenți doar 6 consilieri: Tamara Pasat, Marin Gabuja, Ala Cernobrovciuc, Tatiana Anghelenici, Vladimir Garștea, Valentina Ciobanu. Iar astfel, nu a fost întrunit cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței; repetat în data de 29.06.2022, Primarul or. Dulești emite dispoziția nr.59-d „Cu privire la convocarea ședinței ordinare a Consiliului or. Dulești pentru data de 14.07.2022 ora 10:00. Ordinea de zi fiind aceeași.

În data de 14.07.2022 ora 10:00, fiind prezenți la ședință 21 consilieri: Pasat Tamara, Cernobrovciuc Ala, Anghelenici Tatiana, Garștea Vladimir, Ciobanu Valentina, Cebotari Valentin, Cebotari Victor, Rusu Sergiu, Nistor Nicolae, Cazacu Sergiu, Bunescu Sandu, Popșoi Oleg, Onofrei Mihail, Buruiana Ana, Samson Iurie, Drăguțan Sergiu, Ceaicovschi Aurelia, Vartic Angela, Nicolai Cristian, Munteanu Anatolie, Iaconi Constantin. Alesul Local, Popșoi Oleg susținut de către Cebotari Valentin, Cebotari Victor, Rusu Sergiu, Nistor Nicolae, Cazacu Sergiu, Bunescu Sandu, Onofrei Mihail, Buruiana Ana, Samson Iurie, Dragujan Sergiu, Ceaicovschi Aurelia, Vartic Angela, Nicolai Cristian, Munteanu Anatolie, Iaconi Constantin au declarat că boicotează ședința consiliului, părăsind sala, anume din motivul că pe ordinea de zi este inclus proiectul de decizie cu executarea hotărârii Judecătorești a lui Lupu Vladimir și atîta timp cât pe ordinea de zi va fi inclus acest proiect de decizie, ședințe nu vor avea loc.

Prin urmare, notează debitorul că, astfel, petiționarul Lupu Vladimir din momentul înaintării cererii către Administrația Publică Locală Dulești, Primarul or.Dulești a întreprins toate măsurile legale în vederea examinării sub toate aspectele legale, însă fără careva motive întemeiate și justificări, majoritatea aleșilor locali nu au binevoit să satisfacă cerințele solicitantului, fapt ce a generat procesul executării hotărârii judecătorești. Or, la toate ședințele consiliului local, se emit decizii similare, în aceeași materie (vânzare-cumpărare a terenului aferent, aprobarea PUZ, PUD).

Astfel, notează debitorul că, executarea silită a hotărârii judecătorești este în sarcina Consiliului local Dulești, și nu a Primăriei or.Dulești, iar toate acțiunile de constrângere care urmează a fi întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare în mod solidar asupra Consiliului or.Dulești, în calitatea sa de organ colegial, precum și asupra unor aleși locali (care au fost împotriva examinării cererii lui Lupu Vladimir, care au boicotat ședința consiliului): Cebotari Valentin, Cebotari Victor, Rusu Sergiu, Nistor Nicolae, Cazacu Sergiu, Bunescu Sandu, Popșoi Oleg, Onofrei Mihail, Buruiana Ana, Samson Iurie, Drăguțan Sergiu, Ceaicovschi Aurelia, Vartic Angela, Nicolai Cristian, Munteanu Anatolie, Iaconi Constantin.

În data de 21 octombrie 2022, a fost notificat debitorul Consiliul or. Durlleşti în mod repetat, prin intermediul poştei electronice, despre cererea creditorului depusă, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepţionarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la executarea/neexecutarea hotărârii judecătoreşti.

În data de 14 noiembrie 2022, Consiliul or. Durlleşti, a depus referinţă prin care a solicitat respingerea cererii creditorului Vladimir Lupu, privind iniţierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 14 decembrie 2021. Invocând că, la caz există necesitatea de a primi explicaţii în privinţa extinderii şi aplicării dispozitivului hotărârii, şi anume, dacă Consiliul or. Durlleşti urmează să aprobe Planul urbanistic Zonal şi Planul urbanistic de detaliu prezentat de reclamant în forma nesemnată sau reclamantul este obligat să prezinte Consiliului or. Durlleşti documentaţia de proiect semnată în mod corespunzător. Motiv din care, în data de 14.11.2022 a depus la Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani), o cerere privind explicarea hotărârii. Or, la caz, dacă Consiliul or. Durlleşti va aproba PUD-ul şi PUZ-ul propus de reclamant, aceasta ar genera obligaţia ulterioară de a asigura condiţiile necesare punerii în aplicare a documentaţiei de urbanism aprobate. *In concret*, aceasta ar însemna că autoritatea publică va fi obligată să asigure din contul său spaţiul de infrastructură a blocurilor de locuit şi construcţiilor comerciale (teritoriul destinat drumului, parcărilor, infrastructurii tehnico-edilitara, spaţiilor verzi şi agrement).

Mai mult ca atât, în condiţiile în care, teritoriul respectiv nu aparţine reclamantului (iniţiatorului documentaţiei de urbanism) ci a mai multor persoane fizice, modificarea regimului urbanistic al acestui teren va naşte obligaţiunea autorităţii locale să recunoască acest teritoriu ca fiind de utilitate publică şi să efectueze exproprierea.

Prin urmare, susţine debitorul că, la caz iniţial este necesar de explicat extinderea şi aplicarea dispozitivului hotărârii, şi anume, dacă Consiliul or. Durlleşti este obligat să aprobe concomitent atât Planul urbanistic Zonal cât şi Planul urbanistic de detaliu prezentat de reclamant. Sau, iniţial urmează a fi aprobat PUZ- ul, după care PUD-ul.

În data de 29 noiembrie 2022, având în vedere că în data de 07 noiembrie 2022 debitorul a depus cerere privind repunerea în termen şi prelungirea termenului de prezentare a referinţei şi în data de 14 noiembrie 2022 debitorul a depus referinţă la cererea creditorului Vladimir Lupu privind executarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 14 decembrie 2021, iar în data de 09 noiembrie 2022 creditorul a depus demers privind obligarea debitorului de a executa actul judecătoresc din 14 noiembrie 2022, a fost notificat creditorul cât şi debitorul Consiliul or. Durlleşti, prin intermediul poştei electronice despre necesitatea prezentării opiniei asupra demersurilor ambilor participanţi la proces, cu prezentarea probelor invocate în opinie, fiindu-le stabilit un termen de 10 zile de la recepţionarea notificării.

În data de 09 aprilie 2023, Consiliul or. Duleşti, şi-a expus opinia pe marginea cererii creditorului Vladimir Lupu, privind iniţierea procedurii de executare în temeiul

hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, prin care a comunicat că, raportat la prevederile Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanistice și amenajării teritoriului și Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, PUZ- ul elaborate la solicitarea creditorului, urma a fi avizat de comisiile de specialitate din cadrul Primăriei or. Dulești. Or, PUZ-ul elaborate la solicitarea creditorului Vladimir Lupu, a primit avizul favorabil al comisiei de specialitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023, s-a acordat debitorului Consiliului or. Dulești, un termen suplimentar de până în data de 22 mai 2023, ora 11:30, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, prin care s-a obligat Consiliul or. Dulești, să emită decizia privind vânzarea la prețul normativ către Vladimir Lupu a surplusului (suprafața 0,0486 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.121 situat în mun. Chișinău, or. Dulești, str. Tudor Vladimirescu 15, precum și a surplusului (suprafața 0,1002 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.122 situat în mun. Chișinău, or. Dulești, str. Tudor Vladimirescu 17, precum și să emită decizia cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) și Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) ce vizează str. Tudor Vladimirescu, or. Dulești, mun. Chișinău.

În ședința de judecată, reprezentantul debitorului, Consiliul or. Dulești, avocatul Pavel Croitoru, a invocat că, punerea pe ordine de zi a examinării chestiunii cu privire la inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, urmează a fi examinată urmare a întoarcere din concediu a Primarului or. Dulești.

În ședința de judecată, reprezentantul creditorului, Vladimir Lupu, avocatul Domnița Pagoni, a pledat pentru admiterea cererii privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, și sancționarea debitorului pentru tergiversarea executării actului judecătoresc.

Audiind participanții la proces, analizând înscrisurile menționate, completul specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, în privința debitorului urmează a fi aplicată o sancțiune sub formă de amendă din următoarele motive.

La 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 17 august 2018, nr.309-320.

Conform art. 257 alin. (1) Codul Administrativ, prezentul act legislativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Art. 249 alin. (2) Cod administrativ, prevede că, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Conform art. 254 Cod administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

Din materialele dosarului completul judiciar reține că, notificările privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, au fost expediate de către Curtea de Apel Chișinău în data de 03 august 2022, 16 septembrie 2022, 21 octombrie 2022, 29 noiembrie 2022 și 10 aprilie 2023, în adresa debitorului, Consiliului or. Dulești. *Însă*, până în prezent în adresa instanței n-a parvenit informația privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, prin care s-a obligat Consiliul or. Dulești, să emită decizia privind vânzarea la prețul normativ către Vladimir Lupu a surplusului (suprafața 0,0486 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.121 situat în mun. Chișinău, or. Dulești, str. Tudor Vladimirescu 15, precum și a surplusului (suprafața 0,1002 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.122 situat în mun. Chișinău, or. Dulești, str. Tudor Vladimirescu 17, precum și să emită decizia cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) și Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) ce vizează str. Tudor Vladimirescu, or. Dulești, mun. Chișinău.

În circumstanțele create, completul judiciar atestă faptul că, deși debitorului, Consiliului or. Dulești, i-au fost aduse la cunoștință notificările Curții de Apel Chișinău din 03 august 2022, 16 septembrie 2022, 21 octombrie 2022, 29 noiembrie 2022 și 10 aprilie 2023, până la moment n-a executat hotărârea instanței de judecată.

Având în vedere cele menționate mai sus, completul judiciar consideră că, în privința Consiliului or. Dulești, pentru neîntreprinderea măsurilor pentru executarea hotărârii menționate, urmează a fi aplicată o amendă în mărime minimală inițial de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 lei. Or, art.161 al.(2) CPC, prevede că, amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convenită este egală cu 50 de lei.

Totodată, completul judiciar atenționează asupra faptului că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de executarea efectivă a actului judecătoresc.

Astfel, debitorul, Consiliul or. Dulești, urmează să întreprindă măsuri de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, *în termen de până la data de 01 iulie 2023*, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău. Or, în caz contrar vor fi aplicate sancțiuni procedurale sub formă de amendă într-un quantum mai mare pentru neexecutarea repetată a actului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art.230, art.249 art.254 Cod administrativ, completul specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contencios administrativ, al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, al Curții de Apel Chișinău,-

d i s p u n e:

Se aplică Consiliului or. Dulești amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021.

Se explică Consiliului or. Dulești, că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021.

Se acordă Consiliului or. Dulești un termen până la data de 01 iulie 2023 pentru executarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Veronica Negru

Judecător

Ina Dutca

Judecător

Ecaterina Palanciuc