

Prima instanța, judecător  
Dosarul nr. 1a-460/20

STRATAN \*\*\*\*\*

**DECIZIE**  
**(dispozitiv)**

09 februarie 2023

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

IORDAN Iurie  
GAFTON Alexandru  
COJOCARI Elena  
CIBOTARU Vasile

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

CĂLUGĂREANU Vitalie  
ROGAC Lucian

\*\*\*\*\*

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Centru, \*\*\*\*\* și a părții vătămate \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2020, în cauza penală privind acuzarea inculpatului \*\*\*\*\*, -

conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penale Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE:**

Admite apelurile procurorului în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Centru, \*\*\*\*\* și a părții vătămate \*\*\*\*\*, casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2020, în privința inculpatului \*\*\*\*\*, rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a practica activități și de a ocupa funcții legate de deservirea bunurilor materiale sau financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către \*\*\*\*\* de calculat din momentul reținerii lui.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 28.03.2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

judecător

IORDAN Iurie

judecător

GAFTON Alexandru

judecător

COJOCARI Elena

Prima instanța, judecător  
*Dosarul nr. 1a-460/20*

STRATAN \*\*\*\*\*

## DECIZIE

*09 februarie 2023*

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

IORDAN Iurie  
GAFTON Alexandru  
COJOCARI Elena  
CIBOTARU Vasile

Grefier

Cu participarea:

Procurorul

Apărătorului

Inculpatului

CĂLUGĂREANU Vitalie  
ROGAC Lucian

\*\*\*\*\*

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Centru, \*\*\*\*\* și a părții vătămate \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2020, în cauza penală privind acuzarea inculpatului

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în or. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 02.02.2018 – 27.01.2020, în instanța de apel: 24.02.2020 – 09.02.2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelurilor declarate.

Avocatul și inculpatul pledează pentru respingerea apelurilor ca fiind nefondate.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2020, \*\*\*\*\*, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal, a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. A fost lăsată fără examinare acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată \*\*\*\*\*. Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 16 ianuarie 2018 (f.d. 92) - de păstrat la materialele cauzei.
2. În fapt, instanța de fond a constatat că \*\*\*\*\*, se învinuiește în aceea că, în perioada anului 2014, acționând cu intenție directă, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, inducându-l în eroare pe \*\*\*\*\*, prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub pretextul inițierii unei afaceri în comun, manifestând un comportament dolosiv, a dobândit ilegal de la acesta bani în suma de 15 700 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 295 474 lei, însă obligațiunile asumate nu și le-a onorat, în rezultat cauzându-i părții vătămate \*\*\*\*\* daune materiale în proporții deosebit de mari.
3. Astfel, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, este învinuit că a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune materiale în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) din Codul penal.
4. Sentința în cauză, în termenii legali, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Centru, \*\*\*\*\* și partea vătămată \*\*\*\*\*, care solicită:

- **procurorul** \*\*\*\*\*, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2020, în privința lui \*\*\*\*\*. Rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării mijloacelor bănești pe un termen de până la 5 ani și admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată \*\*\*\*\*.

În motivarea apelului a invocat că instanța de judecată eronat a apreciat declarațiile părții vătămate și a inculpatului prin ce ilegal a ajuns la concluzia că partea vătămată știa cu certitudine care era motivul împrumutării banilor. Aceasta

concluzia ilegală se bazează în mare parte pe declarațiile inculpatului, declarațiile care au fost inventate la faza de judecarea cauzei penale, după ce a fost cunoscută poziția tuturor participanților și anume martorilor acuzării și a părții vătămate, pentru a evita răspunderea penală pentru acțiunile comise. În această ordine de idei se atestă și tactică inculpatului de apărare să prin inducerea în eroare instanței de judecată și organului de urmărire penală cu înaintarea versiunii false care are ca scop atenuarea situației create în urma acțiunilor sale infracționale. Din care considerente a refuzat să facă declarații fiind recunoscut în calitate de învinuit. Prin ce se confirmă versiunea înaintată de către partea vătămată \*\*\*\*\* conform cărei \*\*\*\*\* a dobândit ilegal de la acesta bani sub pretextul inițierii unei afacerii. Care din contra a depus declarații veridice la faza de urmărire penală și ulterior a relatat în fața instanței de judecată, fără careva divergențe prin ce se atestă veridicitatea declarațiilor părții vătămate, care se confirmă prin totalitatea probelor acumulate în faza de urmărire penală, și anume: Declarațiile martorului \*\*\*\*\* conform cărora a declarat că este tata lui \*\*\*\*\*. Aceasta i-a povestit că împreună cu \*\*\*\*\* au luat bani în împrumut de la două persoane, în ambele cazuri \*\*\*\*\* era ca garant principal. Dar când a ajuns timpul să fie întorși, \*\*\*\*\* a dispărut și \*\*\*\*\* a rămas dator. El personal s-a clarificat cu datoriile fiului. L-a întrebat pe \*\*\*\*\* de ce a procedat în așa mod, însă aceasta nu i-a răspuns. 3. Astfel din declarațiile relatate mai sus se confirmă veridicitatea declarațiilor date de către partea vătămată privind destinația împrumuturilor și beneficiar final al mijloacelor bănești. Totodată se confirmă intenții infracționale ale cet. \*\*\*\*\* care după ce a primit mijloacele bănești pentru inițierea afacerii, neexecutând obligațiunile, a întreprins acțiuni privind eschivarea de la partea vătămată, or persoana care nu este vinovată nu se eschivează, iar confirmarea materialelor cauzei penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* cunoscând despre situația creată, s-a eschivat atât de la partea vătămată cât și de la organul de urmărire penală, fiind anunțat în căutare. 3 Declarațiile martorului \*\*\*\*\* conform cărora a declarat că nu ține minte exact, dar \*\*\*\*\* a solicitat de la el în împrumut sumă mare de bani. Însă neavând la acel moment așa bani. Nu știe exact dacă era vorba despre afacere sau datorii, dar ține minte că banii erau pentru \*\*\*\*\* . Ulterior din discuție cu \*\*\*\*\* a aflat că \*\*\*\*\* l-a amăgit, lăsându-l cu mare datorie. 4. Din conținutul declarațiilor martorului se confirmă declarații părții vătămate și a martorului \*\*\*\*\* referitor la beneficiarul final al împrumuturilor, astfel suntem prezenți în situație în care declarațiile martorilor acuzării și a părții vătămate coroborează între ele și confirmă un fapt important pentru soluționarea justă a prezentei cauze penale, care eronat nu a fost apreciat de către instanța de judecată. 5. Instanța de judecată a ajuns la concluzia că în acțiunile lui \*\*\*\*\* lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 lit. (5) bazându-se pe declarațiile martorului apărării \*\*\*\*\* , care nu se confirmă prin alte probe, lucru care este inadmisibil pentru emiterea unei sentințe pe marginea cauzei penale. Consider că

instanța de judecată nu a ținut cont de un moment foarte important la aprecierea declarațiilor martorului apărării \*\*\*\*\*, dar anume, aceasta este concubina lui \*\*\*\*\*, și după părerea acuzării este evident că declarațiile acesteia vor fi în vederea justificării versiunii înaintate de către inculpat. Mai mult ca atât inculpatul cât și martorul \*\*\*\*\*, abia la faza cercetării judecătorești au dat declarații, deja după ce toate probele acuzării au fost cercetate. 6. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, aceasta se manifestă prin intenție direct, cu scop de cupiditate, adică de dobândire a bunurilor altei persoane. Petru situația în cauză, sunt relevante prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, conform căreia primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Consider că și latura subiectivă de asemenea și-a găsit reflectare în speță. Instanța de fond a preluat indubitabil poziția părții apărării, precum că actul juridic încheiat între părți cad în sfera relațiilor civile. Poziție care urmează a fi apreciată critic. Or în speță este clar că la momentul înțelegerii \*\*\*\*\* a dus în eroare partea vătămată, asumându-și obligația inițierii afacerii comune, deși cunoștea cu certitudine că nu-și va onora obligațiile asumate, din care cauză a încercat să se eschiveze de la partea vătămată. 7. Astfel, potrivit Deciziei Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 152/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal din 15 noiembrie 2018, textul „inducerea în eroare a 4 unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean” conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității. În cazul dat se exclude suprapunerea laturii civile și cele penale, deși sunt evidente asemănările. Totuși, rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor. Este adevărat că condițiile în baza cărora poate fi imputată infracțiunea de escrocherie sunt similare cu cazurile de nulitate a contractului viciat de eroare și a contractului încheiat prin doi. Totuși, între aceste instituții există deosebiri. Eroarea ca viciu de consimțământ poate fi invocată și în cazul în care ambele părți au avut o falsă reprezentare a împrejurărilor la încheierea unui act juridic, precum și în cazul în care o parte co-contractantă s-a aflat în eroare din cauze obiective, nu

neapărat din cauza inducerii sale în eroare. Însă, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop). Totuși, escrocheria, așa cum este reglementată în articolul 190 Cod penal, prezintă similitudini cu instituția dolului civil, care presupune, de asemenea, o inducere în eroare. Diferența constă în faptul că, în cazul escrocheriei, autorul urmărește obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic. Raportând la cazul din speță, consider că \*\*\*\*\* de la bun început conștientiza faptul că nu-și va onora obligațiile asumate, adică nu va iniția afacerea cu partea vătămată \*\*\*\*\*, anume acest fapt și înlătură caracterul civil al cazului. Analizând în ansamblu sentința în coraport cu speța în cauză și probele administrate în cadrul ședinței de judecată, ajungem la concluzie că instanța de judecată a luat decizia eronată și ilegală conform cărei fapta comisă de către \*\*\*\*\* nu întrunește elementele constitutive infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, ajungând la această concluzia doar din declarațiile inculpatului și a martorului apărării \*\*\*\*\* fără a aprecia ansamblu probatoriului administrat în cadrul prezentei cauzei penale care demonstrează incontestabil comiterea de către \*\*\*\*\* infracțiunii de către este învinuit.

- **Partea vătămată \*\*\*\*\***, examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2014 pronunțată în privința lui \*\*\*\*\* din motivul ilegalității sentinței pronunțate. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: - a-1 considera vinovat pe \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal în conformitate cu care a-1 condamna, stabilindu-i pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea acestui articol.

În motivarea apelului a invocat că concluziile instanței privind nevinovăția lui \*\*\*\*\* sînt pripite, nu corespund materialelor dosarului și sînt bazate exclusiv pe declarațiile inculpatului, fără ca probele administrate în cauză să fie verificate și apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor. În motivarea soluției date, instanța a invocat că, reieșind din probele administrate, n-a fost confirmat faptul însușirii ilegale a mijloacelor bănești de către \*\*\*\*\*, dar din probele prezentate de către acuzare rezultă că relațiile dintre inculpat și partea vătămată sunt de ordin civil. Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil urmează făcută, luîndu-se în considerație două aspecte de maximă importanță: atitudinea faptuitorului față de faptul transmiterii bunurilor și prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentul. Aceste două aspecte sînt puse la baza circumstanțelor care urmează a fi cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, instanța pentru stabilirea obiectivă a circumstanțelor, urma a lua în considerație

și maniera de comportament al inculpatului, care după ce a obținut mai multe împrumuturi, unde în calitate de garant figura \*\*\*\*\*, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, lăsând ca \*\*\*\*\* să se clarifice cu achitarea acestora. Astfel, \*\*\*\*\* a săvârșit acțiuni care demonstra nedorința lui de a-și executa angajamentele atât față de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cât și ulterior față de \*\*\*\*\*. De menționat, că obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relații sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relații sociale cu privire la libertatea manifestată de voință și minimul necesar de încredere. Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în mod alternativ în inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile; 2) urmăriri prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmăriri prejudiciabile. Prin inducerea în eroare a persoanei se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității. Consider, că \*\*\*\*\* a avut intenția directă de a însuși mijloacele bănești primite de la cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care au fost restituiți acestora de către \*\*\*\*\*, or \*\*\*\*\* încă de la momentul dobândirii mijloacelor bănești nu avea intenția de a-și onora angajamentele de a restitui sumele împrumutate în termenii stipulați în recipise și contracte, fapt ce rezultă din situația financiară neprielnică a inculpatului, lipsa de fundamentare economică, lipsa unei activități care îi va aduce profit în scopul onorării obligațiilor asumate.

5. În cadrul instanței de apel, partea vătămată \*\*\*\*\*, fiind legal citată, nu s-a prezentat, astfel Colegiul Penal ținând cont de părerea participanților la proces, care au căzut de acord de a examina cauza în lipsa părții vătămate, iar interesele lor sunt reprezentate de procuror în instanța de apel, a hotărât examinarea apelurilor declarate în absența părții vătămate \*\*\*\*\* cu analiza și aprecierea declarațiilor ei date în instanța de fond.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile procurorului \*\*\*\*\* și părții vătămate \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2020, urmează a fi admise, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea*

*unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

7. Conform art. 414 alin. (1) CPP, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.*
8. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
9. *Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,*

***constată următoarele:***

10. **\*\*\*\*\*, în perioada anului 2014, având scopul și intenția de dobândire ilicită a bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările sale prejudiciabile și, admitând în mod conștient survenirea acestora, sub pretextul inițierii unei afaceri în comun, l-a determinat pe \*\*\*\*\* să împrumute de la alte persoane, mijloace bănești în sumă totală de 15700 euro, echivalentul a 295.474 lei, pe care ulterior i-a însușit în scopuri personale, dispărînd într-o direcție necunoscută, cauzînd părții vătămate \*\*\*\*\* o pagubă materială în proporții considerabile.**
11. **Colegiul Penal constată că prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvîrșită, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.**
12. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform căroră, 1) *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de*



judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe inculpatul \*\*\*\*\* de comiterea escrocheriei încriminate.

**13. Astfel, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea faptelor sus-indicate, este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:**

**14. Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că, din sală îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , în careva relații de rudenie cu acesta nu se află. Relațiile între ei nu sunt prea bune, deoarece din cauza lui a rămas depozitat de apartament și mașină. Nu își amintește anul sau luna, însă aproximativ cu 3 ani în urmă, dl \*\*\*\*\* s-a apropiat de el și l-a ajutat să intre cu automobilul în ogradă, astfel au făcut cunoștință în incinta blocului din \*\*\*\*\* . El (\*\*\*\*\* ) avea două automobile cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , la el (\*\*\*\*\* ) la fel erau numerele \*\*\*\*\* . El (\*\*\*\*\* ) l-a întrebat dacă e din \*\*\*\*\* . Peste câteva luni, \*\*\*\*\* s-a apropiat de el cu o rugămintă, și anume dacă poate să îl ajute să-și vândă unul din automobilele pe care le deținea. Mai exact, automobilul de marca „\*\*\*\*\*”. El (\*\*\*\*\* ) a căutat, dar nu a găsit nici un client, deoarece suma solicitată era mare. Peste ceva timp, l-a rugat să îl împrumute cu 2000 lei, el (\*\*\*\*\* ) i-a dat acești bani. Peste un timp, i-a reîntors. Ulterior, iar i-a împrumutat o sumă de bani, însă i-a dat doar parțial din suma împrumutată. Apoi, l-a rugat să îl ajute să găsească o sumă mare de bani. \*\*\*\*\* i-a zis că are pe cineva care poate să îi ajute la Rusia să deschidă un service auto. El (\*\*\*\*\* ) i-a promis să deschidă afacerea în Rusia, în care oraș nu i-a zis. Trebuia prima sumă pentru ajutor. Această discuție a avut loc doar o dată, ulterior motivele și temeiurile împrumuturilor de bani au fost diferite. La acel moment, el (\*\*\*\*\* ) nu avea așa suma. La un timp, \*\*\*\*\* a rămas fără adăpost. El (\*\*\*\*\* ) dormea în automobilul tatălui său în fața porților de pe str. Varnița, unde lucra el (\*\*\*\*\* ) la un service auto. Pe urmă, a găsit o persoană, prin cunoștinții săi, care poate să îi împrumute o sumă de bani, și anume un client de-al său l-a propus pe dl \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Pe \*\*\*\*\* , el (\*\*\*\*\* ) îl cunoștea. \*\*\*\*\* împrumuta cu condiția de a lasă în gaj automobilul cu 10 % lunar. Împreună cu \*\*\*\*\* s-au deplasat la \*\*\*\*\* , le-a făcut cunoștință și i-a lăsat să discute între ei. El (\*\*\*\*\* ) nu a fost prezent la discuția lor. Ulterior, s-au apropiat de el (\*\*\*\*\* ) și i-au comunicat că poate să acorde un împrumut, însă cu condiția ca el (\*\*\*\*\* ) să fie persoana –garant. De la început a refuzat, însă pe urma \*\*\*\*\* l-a convins. Pentru toate contractele de împrumut care au urmat, \*\*\*\*\* l-a convins pe el (\*\*\*\*\* ) a fi în calitate de garant. \*\*\*\*\* nu i-a explicat pentru ce îi trebuie acea sumă de bani, dar nici el (\*\*\*\*\* ) nu a întrebat. Atunci, el (\*\*\*\*\* ) lăsa automobilul de model „\*\*\*\*\*” al tatălui său, lui dl \*\*\*\*\* în calitate de gaj pentru suma împrumutată în jur la 3000 euro. Bani i-a primit \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* . Suma de 3000 euro urmau să fie reîntorși cu procent de 300 euro pe lună.

\*\*\*\*\* i-a lăsat totuși mijlocul de transport, dar a făcut o recipisă unde era indicat că automobilul e gajat. Împrumutul acordat era pentru o perioadă de vreo 2-3 luni. Peste un timp, \*\*\*\*\* s-a apropiat iar de el (\*\*\*\*\*), cu idea să împrumute din nou bani de la dl \*\*\*\*\*. El (\*\*\*\*\*) a întrebat pentru ce îi trebuie, el a zis ca mama sa trebuie să plece în Germania la spital. El (\*\*\*\*\*) l-a convins să lase automobilul pe 2-3 zile în gaj la dl \*\*\*\*\* pentru suma de 2500 euro. El (\*\*\*\*\*) a gajat automobilul de model „\*\*\*\*\*”. El (\*\*\*\*\*) a fost doar garant, iar banii de la \*\*\*\*\* i-a primit \*\*\*\*\*. După câteva zile, dl \*\*\*\*\* a zis că nu are banii să scoată automobilul de model „\*\*\*\*\* Accord”, dar nici pentru automobilul său (\*\*\*\*\*) nu a întors bani. El (\*\*\*\*\*) a zis că trebuia cineva să îi transmită niște bani din Rusia, însă totuși nu i-a fost transferați. Dl \*\*\*\*\* avea gajată mașina de model „\*\*\*\*\*” la dl \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . El (\*\*\*\*\*) a propus sa scoată automobilul de model „\*\*\*\*\*” și să se achite cu datoriile. Iarăși a apelat la dl \*\*\*\*\* , împrumutând o sumă în jur la 5000 sau 6000 euro. Dl \*\*\*\*\* i-a dat acești bani, el (\*\*\*\*\*) a scos automobilul de model „\*\*\*\*\*” de la \*\*\*\*\* și a gajat-o la \*\*\*\*\* . A fost întocmit un contract de gaj la notar pe automobilul de model „\*\*\*\*\*”, suma reala nu o cunoaște, deoarece era inclus în celelalte 10 000 euro cu procent. Pe câte luni a fost acordat împrumutul nu își amintește. El (\*\*\*\*\*) nu a primit nimic din acea suma, ci doar \*\*\*\*\* primea. În contract, figurează ca garant de gaj. Contractul au încheiat la un notar din sectorul Centru, unde a fost încheiat și primul contrar de împrumut. Peste ceva timp, \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) a lăsat în gaj automobilul de model „\*\*\*\*\*” deja dlui \*\*\*\*\* , însă cu automobilul „\*\*\*\*\*” el (\*\*\*\*\*) se deplasa. Totuși, până la final automobilul de model „\*\*\*\*\*” nu a fost scos din gaj, ci a fost eliberată o procura cu drept de vânzare pe „\*\*\*\*\*” de către \*\*\*\*\* . Pe atunci a primit ceva bani, el (\*\*\*\*\*) nu știe cât i-a dat, nu era cu el. Până a lasă automobilul la dl \*\*\*\*\* , a mai făcut careva schimbări de automobile. Automobilul de model „\*\*\*\*\*” a fost gajată cu acordul său la dl \*\*\*\*\* , fiindcă trebuia să achite procente dlui \*\*\*\*\* . Contractul de gaj pe suma de 2400 euro este făcut pe automobilul său (a lui \*\*\*\*\*) la cererea lui \*\*\*\*\* . La mână a primit 2400 euro, cu 10 % lunar. Atunci îi achita lui \*\*\*\*\* suma de 300 euro lunar pe acel contract. Ei (\*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*) se întâlneau și îi dădeau bani, fără să le fie eliberată vreo recipisa. \*\*\*\*\* îi spunea că în scurt timp îi scoate mașina din gaj. Pe \*\*\*\*\* îl știa \*\*\*\*\* . La \*\*\*\*\* el (\*\*\*\*\*) a lăsat doar mașina. \*\*\*\*\* îi transmitea banii în mână personal, iar alături era mereu \*\*\*\*\* . Cum primea banii de la \*\*\*\*\* , imediat \*\*\*\*\* îi lua banii. Comunică că, acest aspect poate să-l confirme \*\*\*\*\* . De la \*\*\*\*\* a primit în jur de 6000-7000 euro. Peste o perioadă, \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) a finisat banii, însă mașina era la dl \*\*\*\*\* . El (\*\*\*\*\*) a rugat un prieten sa îi împrumute automobilul său de model „\*\*\*\*\*”, pentru a se deplasa și lucra. Totuși, cineva i-a trimis bani lui \*\*\*\*\* și a scos automobilul

lui \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\*. Apoi, peste un timp, iar dl \*\*\*\*\*iu (\*\*\*\*\*) l-a rugat să lase automobilul său în gaj la \*\*\*\*\*. Automobilul a fost la el (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) gajat de vreo 3 ori. De fiecare data când scotea automobilul, \*\*\*\*\*iu (\*\*\*\*\*) nu îi restituia recipisele lui (\*\*\*\*\*). Pe urma, \*\*\*\*\*iu (\*\*\*\*\*) scosese automobilul său și el (\*\*\*\*\*) s-a apropiat cu automobilul de model „\*\*\*\*\*”. A parcat automobil de model „\*\*\*\*\*” și a luat automobilul de model „\*\*\*\*\*”, plecând acasă la \*\*\*\*\* să își rezolve niște probleme. La întoarcere, a văzut că automobilul de model „\*\*\*\*\*” lipsește. Întrebând de \*\*\*\*\* unde e automobilul, a zis că l-a gajat lui dl \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* a gajat automobilul de model „\*\*\*\*\*” fără acordul lui (\*\*\*\*\*). El (\*\*\*\*\*) s-a dus la \*\*\*\*\* și a întrebat cu ce ocazie a luat automobil străin. Mai mult, nici procură nu avea întocmită. Dl \*\*\*\*\* i-a zis că nu are nevoie de procură, deoarece are recipisă de la automobilul său (a lui \*\*\*\*\*). Care era suma împrumutului și procentul nu cunoaște, însă prin martie 2015 a aflat că în jur la 3000 euro trebuia să achite. La acel moment, \*\*\*\*\* plecase în Rusia, iar el (\*\*\*\*\*) s-a trezit cu o groază de probleme, și anume trebuia să întoarcă datoriile lui \*\*\*\*\* , lui \*\*\*\*\* și prietenului său de la care luase automobilul de model „\*\*\*\*\*”. El (\*\*\*\*\*) l-a anunțat că pleacă peste hotare pe aproximativ 1-2 luni și când se reîntoarce se va clarifica cu problemele. El (\*\*\*\*\*) a întins timpul cât a fost posibil, cu speranța că \*\*\*\*\* va găsi banii să achite măcar procentele. La început îl mai contactase \*\*\*\*\* , pe urma a dispărut. El (\*\*\*\*\*) era de acord să restituie banii însă zicea că nu are la acel moment bani. Prietenul de la care luase automobilul de model „\*\*\*\*\*” i-a zis că el (\*\*\*\*\*) este un escroc și nu va întoarce banii. El (\*\*\*\*\*) a fost nevoit să vândă apartamentul de pe str. Anestiade 8 și să întoarcă datoriile oamenilor. După înțelegere, din sumele împrumutate, jumătate trebuia să achite \*\*\*\*\* și jumătate din sumă el (\*\*\*\*\*) în calitate de garant. El (\*\*\*\*\*) i-a restituit lui \*\*\*\*\* suma de aproximativ 6000 euro, doar partea sa, nu și al lui \*\*\*\*\* . El (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) nu are pretenții la dânsul (\*\*\*\*\*), deoarece suma de 6000 euro singur i-a spus-o și a achitat-o. Care era suma procentului nu cunoaște. În acest sens, este și o recipisă întocmită de \*\*\*\*\* precum că a reîntors datoria. El (\*\*\*\*\*) împreună cu tatăl său, prin martie 2015, lui \*\*\*\*\* i-a restituit suma de 3000 euro, care i-a numit-o \*\*\*\*\* , pentru a-i reîntoarce automobilul de model „\*\*\*\*\*”. El (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) i-a dat numai cheile și pașaportul tehnic al automobilului, zicând să vină a doua zi. A doua zi, \*\*\*\*\* i-a zis că a făcut recalcul și trebuie să mai achite încă 1000 și ceva de euro, să acumuleze din procent. Pentru automobilul gajat la \*\*\*\*\* a achitat 4200 euro, iar lui dl Iurie Leșan, proprietarul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, i-a achitat cheș. Dl \*\*\*\*\* nu i-a întors automobilul de model „\*\*\*\*\*”, deoarece \*\*\*\*\* încă îi datorează pentru acel automobil. \*\*\*\*\* nu cunoștea despre faptul că el (\*\*\*\*\*) reîntoarce banii, deoarece deja nu avea legătura cu el, dispăruse din

2014, iar timp de 3 ani nu a ținut legătura. Menționează că are pretenții la dl \*\*\*\*\* în mărime de 15700 euro. Suma totală a pagubei este de aproximativ 40000 euro, deoarece apartamentul a fost vândut urgent, la un preț mic. Din momentul când \*\*\*\*\* a dispărut, ei nu au mai discutat. Toate recipisele care au fost întocmite în momentul gajării sunt anexate la dosar. Cu privire la jocurile de noroc, declară că, el (\*\*\*\*\* ) nu a jucat niciodată, însă pe \*\*\*\*\* des îl găsea acolo jucând, uneori stătea alături de \*\*\*\*\* când juca.

- 15. Fiind audiat suplimentar, partea vătămată \*\*\*\*\***, a comunică că, automobilul de model „\*\*\*\*\*” era gajat la dl \*\*\*\*\*. A mers la el și l-a întrebat de ce a luat „\*\*\*\*\*” în gaj fără procura, fără nici un act. El (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ) i-a răspuns că are procurile de pe mașinile gajate anterior de model „\*\*\*\*\*” și mașina sa personală, la care \*\*\*\*\* achita-se de câteva ori automobilul dat, în urma căreia nici o recipisa nu a fost restituită. Adică \*\*\*\*\* luase banii cu dobândă, însă când l-a întrebat de recipisa, a motivat că nu se află la el, fiindcă le restituie lui \*\*\*\*\* . El i-a prezentat totuși recipisa lăsată de \*\*\*\*\* pe automobilul „\*\*\*\*\*”. A văzut ultima dată mașina de model „\*\*\*\*\*”, când a plecat împreună cu \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* ) sa își ia din gaj automobilul de model „\*\*\*\*\*”. Mai târziu, trebuia \*\*\*\*\* sa o aducă acasă. El (\*\*\*\*\* ) i-a dat cheia de la automobil lui \*\*\*\*\* . Banii au fost împrumutați la cererea lui \*\*\*\*\* . El (\*\*\*\*\* ) din acei bani s-a folosit doar pentru alimentarea automobilului, pentru petrol. Pentru \*\*\*\*\* – pe recipisa era lăsat suma de 1300 -1500 euro aproximativ, după înțelegere cu \*\*\*\*\* au ajuns la suma de 3000 dolari. În luna martie anul 2015, suma de 3000 dolari a fost solicitată pentru restituirea automobilului \*\*\*\*\* . Datoria era mai mica, însă \*\*\*\*\* a solicitat suma mai mare. Ei au dat acei 3000 dolari, însă nu a restituit mașina, zicând ca dorește încă 1000 și ceva de dolari. Nu știe dacă banii achitați de el și tatăl său să fie achitați pentru datoriile anterioare. Din cele ce i-a spus \*\*\*\*\* , el (\*\*\*\*\* ) a înțeles că el (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ) personal a avut înțelegere cu \*\*\*\*\* . Lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în gaj a fost lăsat automobil de model „Audi \*\*\*\*\*” cu dreptul de a se deplasa dl \*\*\*\*\* . Automobilul era al lui \*\*\*\*\* . „Audi \*\*\*\*\*” era cu numere din Rusia. Dacă ar fi avut numere MD - atunci „Audi” costa în jur la vreo 20 000 euro. Ceea ce cunoaște despre „Audi \*\*\*\*\*”, este că automobilul a rămas în gaj la \*\*\*\*\* . Ce a fost cu automobil ulterior nu cunoaște. În contract era scris în jur de 10 procente. Suma de 1000 euro, ei (\*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* ) trebuia să achite în plus la acei 10 000 euro. Cu fiecare zi de întârziere, iarăși era procent. Toate acestea era scris în contract. Suma de 6 000 dolari reprezintă o parte din 10 000 euro de la \*\*\*\*\* , conform contractului. În anul 2014, din vizer a dispărut \*\*\*\*\* , atunci suma datoriilor era de aproximativ 10 000 euro – lui \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* dorea sa returneze automobilul și să îi întoarcă banii. \*\*\*\*\* îl caută pe \*\*\*\*\* pentru a decide soarta automobilului. \*\*\*\*\* l-a întrebat pe el (\*\*\*\*\* ) ce face cu mașina; a

răspuns că nu știe, deoarece \*\*\*\*\* nu este. Împrumuturile anterioare - o parte din bani, au fost achitați din banii veniți prin transferuri de la cineva lui \*\*\*\*\* , iar alte împrumuturi au fost prin gajarea automobilului „Audi \*\*\*\*\*” la \*\*\*\*\* . Cu banii împrumutați de la \*\*\*\*\* , el (\*\*\*\*\* ) nu a făcut nimic. \*\*\*\*\* acei bani i-a cheltuit la aparatele cu jocuri de noroc. A observat ca \*\*\*\*\* dispărea pe o noapte, două, iar la urmă l-a luat și pe el în localurile de jocuri. \*\*\*\*\* i-a zis că are intuiție foarte buna și vrea să îi demonstreze că va câștiga la jocuri de noroc. Din acest considerent, l-a luat pe el (\*\*\*\*\* ). Banii îi lua din suma împrumutată, deoarece el (\*\*\*\*\* ) dorea sa ridice dublu. Din ce cauză dorea să ridice dublu, nu cunoaștere. \*\*\*\*\* juca la o suma extraordinară de mare. El (\*\*\*\*\* ) dorea să îl scoată de acolo, însă el (\*\*\*\*\* ) nu dorea, fiind agresiv, iar până la final rămânea fără nici un leu. El (\*\*\*\*\* ) a încercat să joace, însă mai mult de 100 lei nu a fost încărcat aparatul atunci. Menționează că, din practica sa (a lui \*\*\*\*\* ), aceasta chestie nu duce la bine. Comunică că, el (\*\*\*\*\* ) personal din banii împrumutați, de vreo 2 ori a cheltuit pe jocuri de noroc în suma de 100 lei. Pentru petrol, din banii împrumutați, a fost cheltuiți în jur la 1000 lei. În total, el (\*\*\*\*\* ) a cheltuit în jur la 1400 lei. \*\*\*\*\* a gajat bijuteriile din aur al dnei Aliona. Aliona cu \*\*\*\*\* l-au rugat să lase la lombard pe numele său bijuteriile. Din cauza că la acel moment, buletinul dnei Aliona era expirat. \*\*\*\*\* era alături de el, când a gajat bijuteriile, și tot el (\*\*\*\*\* ) a luat banii. Scopul inițial a fost pentru a deschide un service auto, însă după ce a fost lăsat automobilul „\*\*\*\*\*” în gaj, iar \*\*\*\*\* înțelegea că acel automobil era gajat și la bancă, el (\*\*\*\*\* ) l-a atras într-un joc de împrumuturi. Când a fost scos din gaj automobilul pentru a închide datoriile, \*\*\*\*\* iu a refuzat.

16. *Astfel, Colegiul penal consideră că declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* , din cadrul instanței de apel și fond, cât și declarațiile părții vătămate din cadrul urmăririi penale, sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și combat argumentele inculpatului \*\*\*\*\* , precum că dânsul nu a dobândit ilicit mijloace bănești de la partea vătămată și nu le-a indus în eroare.*
17. **Declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, fiind audit în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , în careva relații de rudenie nu se află. Cu aproximativ 2 ani în urma, fiind la serviciu, s-a apropiat \*\*\*\*\* cu nașul său de cununie – Igor. Ei (\*\*\*\*\* cu Igor) erau în fața barului unde el muncește; au discutat, au servit o cafea. Apoi, au mai revenit a doua zi, a treia zi. Peste o perioada scurtă de timp, \*\*\*\*\* s-a apropiat de el cu un automobil de model „Audi \*\*\*\*\*” de culoare albă, cu numere străine și l-a întrebat dacă nu poate să îl ajute cu niște bani. A cerut suma de 6500 euro, iar în gaj lăsa automobilul de model „Audi \*\*\*\*\*”. El (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ) i-a zis să meargă la notar să certifice totul. Au fost la notarul Buza Irina și au întocmit actele. El (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ) i-a

dat banii. \*\*\*\*\* a parcat mașina „\*\*\*\*\*” la \*\*\*\*\* acasă, lăsând-o în gaj. Peste o perioada de timp, iar a cerut bani, zicând că poate lăsa în gaj un alt automobil de model „\*\*\*\*\*”. El (\*\*\*\*\*) i-a zis să îi restituie automobilul de model „Audi” în schimbul la automobilul de model \*\*\*\*\*. I-a dat aproximativ suma de 1300 euro și \*\*\*\*\* a lăsat automobilul de model \*\*\*\*\* în gaj. În acest caz, au semnat doar o recipisă. Ulterior, peste 2 luni, iarăși i-a adus automobilul de model „Audi” în gaj. Atunci, el (\*\*\*\*\*) a venit cu încă o persoană, pe care el (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) nu o cunoaște. Acea persoana a luat în gaj mașina și lui (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) i-a restituit suma de 6500 euro. Apoi, \*\*\*\*\* a mai cerut 1600-1700 euro. La toate sumele era adăugat și un comision. Ultima data când l-a văzut, a venit cu o doamna și cu o persoană pe nume \*\*\*\*\* , zicându-i să-i dea automobilul de model \*\*\*\*\* , deoarece dorea să o vândă pentru a-i reîntoarce datoria, iar în schimb, îi lasă automobil de model „\*\*\*\*\*” la fel pentru o datorie pe care o avea \*\*\*\*\* la el. El (\*\*\*\*\*) cu \*\*\*\*\* , i-a lăsat „\*\*\*\*\*” în gaj și a luat \*\*\*\*\* . Apoi, a dispărut definitiv. El (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) a rămas cu „\*\*\*\*\*” care stătea la el sub gard. Peste un an a venit \*\*\*\*\* și a zis că trebuie să ia mașina, deoarece aparține altcuiva. \*\*\*\*\* a luat-o de la service auto și trebuia să o reîntoarcă. El (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) nu a dat-o, deoarece \*\*\*\*\* trebuie să îi dea banii. La moment, automobilul de model „\*\*\*\*\*” se afla la el, în mod fizic. Nu cunoaște a cui e automobilul. Menționează că, pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* îi vedea mereu împreună. \*\*\*\*\* nu ia zis în ce relații se află cu \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* i-a zis că garantează și o să reîntoarcă banii. El (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) nu cunoștea ce făceau cu banii. La fel, nu cunoștea ce datorie avea \*\*\*\*\* la momentul când a venit \*\*\*\*\* să i-a automobilul de model \*\*\*\*\* . Ultima data când a venit după „\*\*\*\*\*” a zis că singur îl caută pe \*\*\*\*\* . Peste ceva timp s-au apropiat stăpânii Daciei. El (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) le-a arătat recipisa și a zis că nu restituie automobilul, deoarece \*\*\*\*\* îi datorează o sumă de bani. Într-un caiet, \*\*\*\*\* a scris o recipisă precum că a luat suma 1700 euro de la el (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) și s-a obligat în timp de 2-3 luni să îi reîntoarcă banii, semnându-se \*\*\*\*\* . Contract la suma respectivă nu a fost făcut. Suma de 1700 euro a fost luată de \*\*\*\*\* pentru \*\*\*\*\* . Primele sume solicitate erau doar de \*\*\*\*\* , apoi ulterior și de \*\*\*\*\* . La primele împrumuturi, pe recipise se semna \*\*\*\*\* . Doar suma de 6500 euro i-a fost restituit de o persoană necunoscută, restul sumelor nu i-au fost restituite. Câte sume de împrumut a dat, nu cunoaște cu exactitate. Comunică că, a făcut declarații la procuratura. Acestea au fost scrise personal, citite și semnate. În f.d. 23, scrisul și semnătura îi aparține. Își susține declarațiile de la urmărirea penală, ele fiind veridice. Declarațiile de la urmărirea penală și faza judecății sunt corecte. Toate s-au întâmplat mai demult și unele chestii la moment deja nu își mai amintește. Prima sumă împrumutată a fost de 6500 euro, probabil i-a fost restituită și această sumă. Toate automobilele le-a primit în mod fizic, fără

careva contracte. Menționează că, a mai fost adus încă un automobil de model „Toyota” sau „\*\*\*\*\*”, nu își amintesc exact modelul și se pare ca mașina era al \*\*\*\*\*.

18. *În cadrul instanței de apel fiind audiat martorul \*\*\*\*\* și-a susținut declarațiile date anterior.*

19. **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, fiind audit în cadrul ședinței de judecată, a menționat că, pe inculpat îl cunoaște. Inițial, îl cunoștea doar pe \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), ulterior a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*. Prima dată a împrumutat lui \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* și unei domnișoare suma de aproximativ 6000 euro. Ei (\*\*\*\*\* și domnișoara) au luat bani pentru o afacere. A împrumutat lui \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) și unui prieten de-al său, pe nume \*\*\*\*\* niște bani. Au întocmit un contract de împrumut pe numele la toate trei persoane, în mod solidar. Au făcut procura și contract în forma liberă, la notarul de pe str. Pușkin cu Mateevici, la dl Oleg Belcescu. Ei s-au înțeles ca împrumutul să fie pe un termen, apoi când a expirat termenul, el (\*\*\*\*\*) a sunat la toți trei să vadă referitor de bani, la care ei (\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*) au zis că se mai rețin și nu pot să reîntoarcă banii, ci mai târziu vor rambursa suma. Apoi, a doua oară, \*\*\*\*\* a luat în jur la 2300 euro pentru a procura un automobil. A fost întocmit contract de împrumut. Menționează că doar de două ori a oferit împrumut, în total fiind aproximativ suma de 10000 euro. Ulterior, \*\*\*\*\* s-a achitat cu datoria sa, și anume i-a vândut automobilul de model „\*\*\*\*\*”, de unde suma împrumutului a fost dedusă. Ulterior, el (\*\*\*\*\*) a vândut automobilul de model „\*\*\*\*\*”. Pretenții materiale față de \*\*\*\*\* nu are. \*\*\*\*\* i-a întors doar o parte din bani, și anume în jur la 5000 euro, transmițând printr-o persoană, pe care el (\*\*\*\*\*) nu o cunoaște. Toată suma, \*\*\*\*\* nu a reîntors. A mai menționat că, când a observat că nu îi reîntorc datoria, el a scris plângere la poliție. Totodată, susține declarațiile date la urmărirea penală (f.d 95).

20. *În cadrul instanței de apel fiind audiat martorul \*\*\*\*\* și-a susținut declarațiile date anterior.*

21. **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, el nu se afla în țară când s-au întâmplat aceste lucruri. Când a revenit acasă, avea doi locatari care și-au lăsat bagajele. A înțeles ca acei locatari au fost scoși cu forța din casă, deoarece ei s-au folosit de cele necesare, probabil neplătind pentru acestea. Din spusele fiului său, a aflat că el (\*\*\*\*\*) are o sumă mare de bani luată de la doi clienți, pe care îi cunoaște. Baniii luați de către \*\*\*\*\* cu împrumut, îi dădea lui \*\*\*\*\*. De ce așa a procedat \*\*\*\*\* el nu poate să explice. Baniii au fost transmiși direct în mână lui \*\*\*\*\* Suma de bani nu și-o amintește. Conform actelor, era dator \*\*\*\*\* A mai aflat că \*\*\*\*\* trebuia să repare un automobil de model „\*\*\*\*\*”, însă \*\*\*\*\* a pus-o în gaj, deoarece \*\*\*\*\* a împrumutat de la un domn suma de 3000 dolari. Inițial nu își

amintea numele la cine a fost gajat automobilul, apoi a declarat că se numea \*\*\*\*\*. În vara anului 2016, s-a întâlnit într-o cafenea cu dl \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* i-a zis că de la el au fost luați bani pentru \*\*\*\*\* în sumă de 3000 dolari pentru o afacere. Deci, \*\*\*\*\* solicita suma de 3000 dolari, pe care \*\*\*\*\* a luat de la el, iar în schimb urma să îi restituie automobilul de model „\*\*\*\*\*” pe care l-a gajat. Nu cunoaște ce acte erau pentru gajarea mașinii. El (\*\*\*\*\*) a fost la \*\*\*\*\* , a văzut mașină de model „\*\*\*\*\*”. Ulterior, el (\*\*\*\*\*) s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și i-a restituit datoria în sumă de 3000 dolari. Despre procente nu a fost vorba. \*\*\*\*\* a zis că pretenții nu are și urmează să îi dea mașina înapoi. Este recipisă în acest sens. Au mers să ia mașină, însă a refuzat să o elibereze, deoarece \*\*\*\*\* a lăsat-o, însă \*\*\*\*\* îi mai este dator cu niște bani. Care era suma datoriei lui \*\*\*\*\* , nu cunoaște. El (\*\*\*\*\*) a reîntors datoria pentru automobil aproximativ suma de 5500 euro. Nu cunoaște dacă dl \*\*\*\*\* a prezentat recipisă pe automobilul de model „\*\*\*\*\*”. Din spusele lui \*\*\*\*\* , a aflat că, \*\*\*\*\* i-a promis lui \*\*\*\*\* sa deschidă o afacere în domeniul reparațiilor automobilelor, iar pentru asta aveau nevoie de bani. Inițial au luat suma de 6000 dolari, apoi 3000 dolari. Afacerea nu a fost pornită, însă banii au fost împrumutați. Mai este o persoană de la care s-a împrumutat bani, dl \*\*\*\*\* . El cunoaște doar faptul că a fost întocmit contract de împrumut. Conform contractului, banii au fost împrumutați de către \*\*\*\*\* , însă ca persoană de acoperire era \*\*\*\*\* . Pentru a nu crește procente, l-a chemat pe dl \*\*\*\*\* , și el (\*\*\*\*\*) a restituit suma de 6000 dolari. Suma de 6000 dolari reprezenta împrumutul fără procente. În acest sens, \*\*\*\*\* i-a scris recipisă că a achitat. El (\*\*\*\*\*) a dorit să se întâlnească cu \*\*\*\*\* pentru a discuta despre acea datorie, însă de câte ori \*\*\*\*\* a luat legătura prin telefon cu \*\*\*\*\* , nu putea discuta. Ulterior, \*\*\*\*\* a dispărut pe un termen de 2 ani. El (\*\*\*\*\*) crede că \*\*\*\*\* avea nevoie de bani și s-a folosit de \*\*\*\*\* care a avut încredere în oameni. De către \*\*\*\*\* nu a fost restituit nici un ban lui \*\*\*\*\* . Momentul transmiterii banilor, el (\*\*\*\*\*) nu a văzut. Toate aceste circumstanțe le cunoaște din spusele lui \*\*\*\*\* . Dacă \*\*\*\*\* în acea perioadă ar fi luat bani de la mai multe persoane, el nu cunoaște. Declară că automobilul „\*\*\*\*\*” nu știe pentru ce suma era gajat. \*\*\*\*\* avea o recipisă pe automobil, în care era scris ca \*\*\*\*\* e dator cu 3000 dolari. În ce mod \*\*\*\*\* a gajat automobilul străin, nu știe. A mai comunicat că, \*\*\*\*\* nu practica jocurile de noroc.

22. *În cadrul instanței de apel fiind audiat martorul \*\*\*\*\* și-a susținut declarațiile date anterior.*
23. **Declarațiile martorului\*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul ședinței, a declarat că, îi cunoaște pe inculpat și partea vătămată. Pe dl \*\*\*\*\* (partea vătămată) îl cunoaște de la un service auto care activa pe str. Varnița; el era mecanic acolo. La acel moment avea automobile în chirie și le deservea la service-ul auto sus-



menționat. Pe dl \*\*\*\*\* (inculpatul) îl cunoaște prin intermediul lui \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* era prieten cu \*\*\*\*\*iu. Într-o zi, \*\*\*\*\* venise acasă de peste hotare; el (Vahnovan Artur) era la \*\*\*\*\* , așa și au făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*. La acel moment ei erau prieteni. Din câte își amintește, \*\*\*\*\* avea nevoie de bani, i-a cerut să îi împrumute, însă el nu avem acei bani. Când \*\*\*\*\* i-a solicitat bani cu împrumut, era prezent și \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* i-a zis ”să îl ajut pe \*\*\*\*\* dacă pot, fiindcă e prietenul său și are nevoie de bani”, era cert că banii erau pentru \*\*\*\*\*. Nu își amintește suma care i-a cerut-o \*\*\*\*\* spre împrumut. Ulterior, el (\*\*\*\*\* ) a găsit de la o altă persoană să împrumute bani; nu cunoaște de la cine anume, însă i-a cerut ca să lase mașinile sale (a lui\*\*\*\*\* ) în gaj. Crede că dacă a cerut de la el să gajeze mașinile, atunci suma era una considerabilă. Pentru ce îi trebuia acei bani, nu cunoaște cu exactitate, probabil dorea să facă o investiție sau să reîntoarcă o datorie. Despre intențiile lui \*\*\*\*\* de a deschide o afacere cu automobilele, el nu era la curent. Pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îl cunoaște, deoarece l-a ajutat și pe el (Vahnovan Artur) cu o sumă de bani. Care era ocupația lui \*\*\*\*\* , nu cunoaște. Persoana cu numele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu îi este cunoscută. Ulterior, a auzit de la \*\*\*\*\* , că a fost nevoit să vândă apartamentul pentru a achita datoriile lui \*\*\*\*\*. Nu cunoaște de la cine au împrumutat ei banii. Probabil, \*\*\*\*\* a gajat apartamentul să ia un împrumut pentru \*\*\*\*\*. Probabil împrumutul nu a fost întors de către \*\*\*\*\*. Nici la moment nu știe dacă a fost sau nu reîntoarsă datoria. Înțelege că e o sumă mare de bani, însă nu cunoaște care e anume. \*\*\*\*\* i-a zis că a fost dus în eroare de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. A mai comunicat că, automobilul de model „\*\*\*\*\*” era al lui \*\*\*\*\* , iar automobilul „\*\*\*\*\*” era a lui \*\*\*\*\*; el des circula cu el. Ce s-a întâmplat în anul 2014 cu automobilul de model „\*\*\*\*\*”, el nu cunoaște. În acea perioadă, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu practicau jocuri de noroc.

24. *Astfel, analizând declarațiile martorilor \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\* , apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu declarațiile părților vătămăte \*\*\*\*\* , din cadrul instanței de fond, cât și din cadrul urmăririi penale și celelalte probe, pe care le v-om analiza mai departe, Colegiul penal constată că ele indică direct la faptul comiterii de către inculpatul \*\*\*\*\* a escrocheriei imputate ei, or martorii \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\* au confirmat că inculpatul \*\*\*\*\* a dobândit bunurile părții vătămăte \*\*\*\*\* prin inducerea lor în eroare.*
25. *Colegiul penal conchide că vina inculpatul \*\*\*\*\* în comiterea escrocheriei imputate, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile părților vătămăte și a martorilor sus-indicați, cum ar fi:*

- Procesul-verbal de ridicare a recipiselor de restituire a împrumuturilor.
- Procesul-verbal de examinare a recipiselor, privind restituitrea împrumuturilor de către \*\*\*\*\*.

26. Astfel, Colegiul penal conchide că întreaga sistemă de probe analizată mai sus, demonstrează, cu certitudine, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate ei și combat argumentele inculpatului \*\*\*\*\*, precum că dânsul nu a dobândit ilicit mijloace bănești de la partea vătămată și nu le-a indus în eroare pe \*\*\*\*\*.

27. **Inculpatul** \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut vina și a declarat că, cu \*\*\*\*\* a făcut cunoștința în anul 2014, când automobilul său s-a defectat și avea nevoie de electrician. Atunci, a venit \*\*\*\*\* și i-a zis că se pricepe în electricitate. L-a rugat să se uite la automobil, dar nu a putut să-i repare mașina. A observat că numerele de înmatriculare de la automobilul lui \*\*\*\*\* sunt din \*\*\*\*\*; l-a întrebat dacă este din \*\*\*\*\* , la care \*\*\*\*\* i-a confirmat că da. Între timp cât au comunicat, automobilul s-a deblocat singur. Din acel moment s-au împrietenit. La acea perioadă, îl cunoștea pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , fiindcă îi lăsase un "BMW" pentru a da datoriile. Ulterior, a făcut mai bine cunoștință cu \*\*\*\*\* și el (\*\*\*\*\* ) l-a întrebat unde merge în fiecare seară, atunci l-a condus spre aparatele de joc. Acesta (\*\*\*\*\* ) din prima încercare a câștigat o mie de dolari și de atunci, deseori mergeau la aparatele de joc. Ulterior, împreună lăsau mașinile în gaj ca să joace la aparatele de joc. \*\*\*\*\* se antrena acasă cum să păcălească calculatorul. Peste o perioadă, a lăsat mașina de model „\*\*\*\*\*” la dl \*\*\*\*\* . Exact nu își amintește suma, însă aproximativ 3000 euro a primit. În acea seară, a cheltuit toată suma. La fel, în acea seară, a sunat-o pe sora sa care se afla în Spania și i-a zis să-i trimită banii pentru a scoate mașina „\*\*\*\*\*”. Peste un timp, a lăsat automobilul de model „\*\*\*\*\*” care îi aparținea lui \*\*\*\*\* . Toate recipisele erau scrise pe el (\*\*\*\*\* Evgheni), însă nu le are. După ce a scos automobilul de model „\*\*\*\*\*”, a întrebat de \*\*\*\*\* dacă cunoaște alte persoane unde e posibil să lase mașina. O persoană de gen masculin, nu îi cunoaște numele, care își deservea automobilul la \*\*\*\*\* , i-a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . La \*\*\*\*\* a lăsat "\*\*\*\*\*ul" tatălui său. Mereu erau împreună cu \*\*\*\*\* . Lui \*\*\*\*\* i-a spus că are nevoie să dea datoriile "nașei". Apoi, trebuia să scoată automobilul de model „\*\*\*\*\*” care l-a lăsat la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . În acel moment, a luat o altă mașină de model „\*\*\*\*\*”, pe acest automobil \*\*\*\*\* l-a pus pe gaz, însă cui aparținea automobilul nu cunoaște. Automobilul de model „\*\*\*\*\*” a fost adus de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Automobilul de model „\*\*\*\*\*” l-a lăsat iarăși la \*\*\*\*\* . Pentru a o scoate, a telefonat la tatăl său care se afla la Moscova și acesta i-a făcut transfer de bani pentru a primi înapoi automobilul de model „\*\*\*\*\*”. Acea sumă de bani primită de la tatăl său i-a cheltuit la jocurile de noroc, iar automobilul de model „\*\*\*\*\*” nu l-a

luat de la \*\*\*\*\*. Ulterior, a mers împreună cu \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\* pentru a lua automobilul de model „\*\*\*\*\*”. Automobilul de model „\*\*\*\*\*” a rămas la \*\*\*\*\* pentru datoriile pe care le avea, inclusiv și automobilul de model „\*\*\*\*\*” care îi aparținea lui \*\*\*\*\* și care a gajat-o \*\*\*\*\* a rămas la \*\*\*\*\*.

Suma datoriilor pe care le avea, automobilul său le acoperea. Însă, \*\*\*\*\* i-a permis să ia automobilul de model „\*\*\*\*\*” și să meargă prin oraș, însă pentru aceasta achita 1000 euro/lunar - procente. Care a fost soarta automobilului de model „\*\*\*\*\*” ulterior, el nu știe, deoarece automobilul a rămas la \*\*\*\*\*.

Banii împrumutați de la acele persoane au fost destinate doar pentru jocuri de noroc, și nicidecum pentru a iniția o afacere. Pe parcursul cât a prietenit cu \*\*\*\*\* nu a avut loc discuții referitor la afaceri comune. De fiecare dată când el cu \*\*\*\*\* împrumutau banii, erau împreună, doar de două ori nu au fost împreună. Suma de 6500 euro plus suma de 3500 euro luată anterior pentru „\*\*\*\*\*”, fac în total 10000 euro, această sumă este indicată în recipisa anexată la dosar. Suma de 10000 euro, având contract notarial, a fost achitată de \*\*\*\*\* lăsând automobilul său. El (\*\*\*\*\* ) împreună cu \*\*\*\*\* jucau la aparatele de noroc. Când s-au terminat banii, el (Evgheni \*\*\*\*\* ) l-a luat pe \*\*\*\*\* și au mers la lombard, unde au lăsat tot aurul lui (\*\*\*\*\* ) și al mamei sale, primind suma de aproximativ 60000 lei. Aurul l-a gajat pe datele de buletin ale lui \*\*\*\*\*.

La lombard achita 4000 lei lunar procente timp de doi ani, apoi aurul totuși a rămas la lombard. Peste un timp, el (\*\*\*\*\* ) a transmis prin transfer bancar suma de 100 000 ruble rusești, adică aproximativ 3000 euro, concubinei sale Aliona pentru a-i da lui \*\*\*\*\* să scoată automobilele de model „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\*” de la \*\*\*\*\*.

Concubina a transmis banii lui \*\*\*\*\* iar dacă \*\*\*\*\* a transmis banii lui \*\*\*\*\* el nu cunoaște. Atunci, \*\*\*\*\* a mai cerut bani, amenințându-l că va anunța poliția și prin intermediul unei rude, care deține funcția de procuror, îl va căuta. Amenințări din partea lui \*\*\*\*\* au parvenit și în adresa concubinei sale Aliona. Ultima datorie invocată de către \*\*\*\*\* nu o poate demonstra, fiindcă nu a scris recipisă, însă banii i-a transmis.

28. Fiind audiat suplimentar, inculpatul a declarat, când s-a cunoscut cu \*\*\*\*\* starea psihologică a acestuia era normală. Pe atunci \*\*\*\*\* nu i-a povestit despre careva probleme sentimentale. De la începutul prieteniei careva sume mici de bani, el nu a împrumutat de la \*\*\*\*\*.
- Pe parcursul prieteniei lor, nu au avut discuții despre deschiderea unei afaceri în domeniul automobilelor. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* era cunoscutul lui \*\*\*\*\* cunoscuți printr-un prieten de la service-auto.
- Inițial, de la \*\*\*\*\* a împrumutat o sumă de bani pentru el (\*\*\*\*\*), apoi, ulterior mergea \*\*\*\*\* cu el și luau împreună banii. Prima dată când a luat banii de la \*\*\*\*\* acesta i-a comunicat că \*\*\*\*\* s-a oferit a fi garantul împrumutului. Lui \*\*\*\*\* nu i-a comunicat pentru ce are nevoie de bani. O parte din sumă a dat nașului său, iar restul sumei a cheltuit-o pe jocuri de

noroc. \*\*\*\*\* este cunoscutul său (a lui \*\*\*\*\*). De câteva ori când a împrumutat banii de la \*\*\*\*\* a fost la inițiativa sa. \*\*\*\*\* a fost garantul la împrumuturile bănești de la \*\*\*\*\*. Împreună au luat și au scris recipisa. Cine anume a luat banii nu își amintește, însă banii luați au fost cheltuiți pe jocuri de noroc de ambii. Ulterior, când \*\*\*\*\* a mai luat bani de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* el (\*\*\*\*\* ) nu a fost cu el. Banii care îi luau cu împrumut împreună, trebuia la fel împreună să îi restituie. Nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* a reîntors careva sume bănești, însă el (\*\*\*\*\* ) a lăsat mașina. Odată, \*\*\*\*\* s-a adresat cu rugămintea de a restitui datoria lui \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* , trebuia de achitat procentele, însă cu exactitate nu își amintește cum a fost. Bijuteriile concubinei au fost duse la lombard de către \*\*\*\*\* . Atunci banii i-au trebuit lui \*\*\*\*\* , pentru ce anume, nu cunoaște, dar nu pentru jocuri de noroc. El (\*\*\*\*\* ) nu a dispărut și nici nu a deconectat telefonul, mereu era disponibil la apeluri lui Negară, inclusiv și soția sa.

29. În cadrul instanței de apel, inculpatul \*\*\*\*\* și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal consideră că DE FACTO, inculpatul \*\*\*\*\* își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor încriminate, însă Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lui precum că, **nu a dobândit ilicit mijloace bănești de la partea vătămată și nu l-a indus în eroare**, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea escrocheriei imputate.

30. În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în apelurile declarate, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței contestate, relevă în mod concludent că instanța de fond neîntemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului \*\*\*\*\* și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe inculpatul \*\*\*\*\* de comiterea escrocheriei încriminate, pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii.

31. Astfel, reieșind din conținutul art. 190 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal menționează faptul că o condiție pentru reținerea infracțiunii de escrocherie **o reprezintă acțiunea făptuitorului de amăgire a unei persoane, astfel încât aceasta să dobândească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații, cu prilejul încheierii sau executării unui contract.**

32. În speță, \*\*\*\*\* , în perioada anului 2014, acționând cu intenție directă, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, inducându-l în eroare pe \*\*\*\*\* , prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub pretextul inițierii unei afaceri în comun, manifestând un comportament

*dolosiv, a dobândit ilegal de la acesta bani în suma de 15 700 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 295 474 lei, însă obligațiunile asumate nu și le-a onorat, în rezultat cauzându-i părții vătămate \*\*\*\*\* daune materiale în proporții deosebit de mari.*

33. Colegiul penal conchide că \*\*\*\*\* a recurs la utilizarea unor metode dolosive, apte a induce și a menține în eroare persoana vătămată la încheierea și executarea acordului sus-indicat.
34. Colegiul penal menționează că prezentarea frauduloasă, denaturată sau alterată a realității trebuie să fie aptă de a inspira încrederea victimei și de a o induce în eroare, de a o amăgi sau de a o menține în eroarea produsă anterior. Acțiunea de inducere în eroare ori menținerea în eroare se poate realiza prin orice mijloace. Nu are relevanță dacă partea vătămată s-a lăsat mai ușor ori mai greu indus în eroare.
35. Colegiul penal conchide că pentru a se putea reține înșelăciune cu prilejul încheierii sau executării unui contract sunt necesare următoarele condiții: a) să aibă loc încheierea sau executarea unui contract (verbal sau în scris); b) cu prilejul încheierii sau executării contractului, făptuitorul să inducă sau să mențină în eroare partea vătămată; c) acțiunea de amăgire să determine pe cei induși sau menținuți în eroare să încheie sau să execute contractul în condițiile stipulate, adică în condițiile care altfel nu ar fi fost acceptate și care au creat o situație păgubitoare pentru partea vătămată; d) acțiunea să fie săvârșită cu intenție. Prin mijloc fraudulos trebuie înțeles acel mijloc care este veridic și în mod obișnuit inspiră încredere, înlătură orice bănuială, dar care în realitate este mincinos.
36. Conform pct.2 al Hotărârii explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.
37. Astfel, *pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este incriminată inculpatei conform rechizitoriului, și cum a fost constatată de către instanța de apel prin cele susindicate, s-a constatat trecerea unor mijloace bănești din proprietatea sau posesia părții vătămate \*\*\*\*\* în proprietatea inculpatului \*\*\*\*\* , ce aparțineau părții vătămate menționate supra.*
38. De asemenea, în cazul dat, se reține și prezența diminuării reale a patrimoniului părții vătămate ca element obligatoriu al sustragerii ceea ce în cazul escrocheriei urmează ca partea vătămată să transmită bunurile în mod aparent benevol făptuitorului.
39. Totodată *se reține că bunurile a căror sustragere este incriminată conform rechizitoriului au fost transmise de către părții vătămate benevol inculpatului*

*Luplaov Evghneii prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. Partea vătămată fiind dusă în eroare, iar inculpatul inducând în eroare partea vătămată despre faptul că are nevoie de bani, pentru o careva afacere sau întru restituirea unei presupuse datorii, a convins partea vătămată să încheie niște recipise, bani pe care pratea vătămată îi transmitea inculpatului Luplaov Evghenii, care s-a obligat să le achite împrumutul, însă, n-a restituit nici o parte din banii împrumutați și astfel dând o falsă legalitate acțiunilor sale, a dobândit ilicit, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase banii sus-enunțați, iar banii menționați i-a însușit și folosit în scopuri personale și nu a executat promisiunile declarate anterior.*

40. În continuare, Colegiul penal atestă că instanța de fond nu a acordat atenție sporită, a apreciat declarațiile părții vătămate și a inculpatului prin ce ilegal a ajuns la concluzia că partea vătămată știa cu certitudine care era motivul împrumutării banilor. Aceasta concluzia se bazează în mare parte pe declarațiile inculpatului, declarațiile care au fost inventate la faza de judecarea cauzei penale, după ce a fost cunoscută poziția tuturor participanților și anume martorilor acuzării și a părții vătămate, pentru a evita răspunderea penală pentru acțiunile comise. În această ordine de idei se atestă și tactică inculpatului de apărarea sa prin inducerea în eroarea instanței de judecată și organului de urmărire penală cu înaintarea versiunii false care are ca scop atenuarea situației create în urma acțiunilor sale infracționale.
41. Din care considerente a refuzat să facă declarații fiind recunoscut în calitate de învinuit. Prin ce se confirmă versiunea înaintată de către partea vătămată \*\*\*\*\* conform cărei \*\*\*\*\* a dobândit ilegal de la acesta bani sub pretextul inițierii unei afacerii. Care din contra a depus declarații veridice la faza de urmărire penală și ulterior a relatat în fața instanței de judecată, fără careva divergențe prin ce se atestă veridicitatea declarațiilor părții vătămate, care se confirmă prin totalitatea probelor acumulate în faza de urmărire penală, și anume: „Declarațiile martorului \*\*\*\*\* conform căror a declarat că este tata lui \*\*\*\*\*”. Aceasta i-a povestit că împreună cu \*\*\*\*\* au luat bani în împrumut de la două persoane, în ambele cazuri \*\*\*\*\* era ca garant principal. Dar când a ajuns timpul să fie întorși, \*\*\*\*\* a dispărut și \*\*\*\*\* a rămas dator. El personal s-a clarificat cu datoriile fiului. L-a întrebat pe \*\*\*\*\* de ce a procedat în așa mod, însă aceasta nu i-a răspuns,,
42. Astfel din declarațiile martorului \*\*\*\*\* se confirmă veridicitate declarațiilor date de către partea vătămată prind destinația împrumuturilor și beneficiar final a mijloacelor bănești. Totodată se confirmă intenții infracționale ale cet. \*\*\*\*\* care după ce a primit mijloacele bănești pentru inițierea afacerii, neexecutând obligațiunile, a întreprins acțiunii prind eschivarea de la partea vătămată, or persoana care nu este vinovată nu se eschivează, iar confirm materialelor cauzei

penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* cunoscând despre situația creată, s-a eschivat atât de la partea vătămată cât și de la organul de urmărire penale, fiind anunțat în căutare.

43. În continuare, declarațiile martorului\*\*\*\*\*, care a declarat că *„nu ține minte exact, dar \*\*\*\*\* a solicitat de la el în împrumut sumă mare de bani. Însă neavând la acel moment așa bani. Nu știe exact dacă era vorba despre afacere sau datorii, dar ține minte că banii erau pentru \*\*\*\*\*. Ulterior din discuție cu \*\*\*\*\* a aflat că \*\*\*\*\* l-a amăgit, lăsându-l cu mare datorie,,*
44. Din conținutul declarațiilor martorului se confirmă declarații părții vătămate și a martorului \*\*\*\*\*, referitor la beneficiarul final al împrumuturilor, astfel suntem prezenți în situație în care declarațiile martorilor acuzării și a părții vătămate coroborează între ele și confirmă un fapt important pentru soluționarea justă a prezentei cauzei penale, care nu a fost apreciat de către instanța de judecată
45. Colegiul penal constată că concluzia instanței prin care în acțiunile lui \*\*\*\*\* lipsește latura subiectiva a infracțiunii prevăzute de art. 190 lit. (5) se bazează pe declarațiile martorului apărării \*\*\*\*\*, însă care nu coraborează cu probele acuzării. De alt fel este justificată concluzia procurorului care este preluată de Colegiul penal prin care se constată că instanța de fond nu a ținut cont la aprecierea declarațiilor martorului apărării \*\*\*\*\*, și anume, aceasta este concubina lui \*\*\*\*\*, și după părerea acuzării este evident că declarațiile acesteia vor fi în vederea justificării versiunii înaintate de către inculpat. Mai mult ca atât inculpatul cât și martorul \*\*\*\*\*, abia la faza cercetării judecătorești au dat declarații, deja după ce toate probele acuzării au fost cercetate.
46. Astfel, Colegiul penal, analizând probele administrate atât în cadrul urmăririi penale cât și-n cadrul instanței de apel *conchide că, în luna februarie în anul 2014, modalitatea săvârșirii acțiunilor criminale de escrocherie a fost constatată, iar utilizarea unor pretexte similare în scopul însușirii banilor de către inculpatul \*\*\*\*\* demonstrază existența unei intenții unice la dânsul de însușire a banilor în proporții deosebit de mari!*
47. Totodată, *pentru a atribui un aspect legal acțiunilor acesteia, \*\*\*\*\* emitea recipise, acțiuni ce denotă aceeași modalitate de comitere a infracțiunilor, precum și aparența unor relații civile.*
48. Totodată, Colegiul penal, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor a constat că pentru a însuși sumele de bani transmise de către părții vătămate, inculpatul folosea diferite pretexte, iar intenția reală a acesteia fiind de a însuși sumele de bani primite, neexecutând obligațiile asumate.
49. Colegiul penal conchide că, întreaga sistemă de probe enumerate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP,

- coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că inculpatul Luplaov Evghenii, a comis faptă prevăzută de art. 190 alin.(5) Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari
50. Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatei Luplaov Evghenii, Colegiul Penal ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpată face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de persoana celui vinovat, de rolul lui la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
51. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului \*\*\*\*\* conform art. 76 Codul Penal nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează vina inculpatului \*\*\*\*\* conform art. 77 Codul Penal n-au fost stabilite, inculpatul \*\*\*\*\* este fără antecedente penale.
52. Astfel, la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, Colegiul penal ține cont că inculpatul \*\*\*\*\* a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă și astfel, ținând cont de circumstanțele reale și personale, reeducarea și corectarea inculpatului \*\*\*\*\* poate avea loc doar cu privarea reală a ei de libertate, prin aplicarea pedepsei închisorii sub formă de 8 (opt) ani cu privarea de dreptul de a practica activități și de a ocupa funcții legate de deservirea bunurilor materiale sau financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis pentru femei, or potrivit art. 72 alin.(4) Cod Penal În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave. În speță, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.
53. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penale Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **DECIDE:**

Admite apelurile procurorului în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Centru, \*\*\*\*\* și a părții vătămate \*\*\*\*\*, casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2020, în privința inculpatului \*\*\*\*\*, rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a practica activități și de a ocupa funcții legate de deservirea bunurilor materiale sau financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către \*\*\*\*\* de calculat din



momentul reținerii lui.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 14.04.2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

judecător

IORDAN Iurie

judecător

GAFTON Alexandru

judecător

COJOCARI Elena