

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: Violeta Gîrleanu)
Dosarul nr. 2r-2340/19

DECIZIE

28 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul:

Maria Guzun

Judecătorii:

Virgiliu Buhnaci și Liuba

Pruteanu

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr ce acționează în interesele lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2019, emisă în pricina civilă la cererea de chemare depusă de Hersun Dumitru, Vadaniuc Olga către Hersun Liudmila, Hersun Serghei privind recunoașterea nulității parțiale a contractului de schimb, recunoașterea dreptului de proprietate asupra ¼ cotă-parte din imobil și obligarea Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial de a introduce modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile,-

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 03 iunie 2019, Hersun Dumitru, Vadaniuc Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Hersun Liudmila, Hersun Serghei privind recunoașterea nulității parțiale a contractului de schimb din 11.05.1998, recunoașterea dreptului de proprietate asupra ¼ cotă-parte din imobilul cu nr.cadastral *****, situat în mun.Chișinău, ***** și obligarea Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial de a introduce modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2019, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga, fiindu-i acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin cancelaria instanței, avocatul Russu Alexandr, reprezentantul lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga, a înaintat cererea de înlăturare a neajunsurilor, la care

au fost anexate copia taxei de stat și confirmarea achitării, copia buletinelor de identitate a reclamantilor, copia extrasului din Registrul bunurilor imobile, copia hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 21.03.2019.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2019, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, s-a restituit cererea de chemare depusă de Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga. S-a remis lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga că restituirea cererii de chemare în judecată, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceiași acțiune, cu același obiect și aceleași temeuri dacă va lichida neajunsurile.

Solicitarea recurențelor:

La 02 octombrie 2019, avocatul Russu Alexandr ce acționează în interesele lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2019, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare a cauzei.

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea primei instanțe ca fiind ilegală, în legătură cu care fapt urmează a fi casată integral din motivul, că instanța a aplicat greșit normele de drept procedural, în consecință concluziile instanței de fond expuse în încheierea litigioasă sunt în contradicție cu circumstanțele pricini.

Afirmă că, argumentele instanței că, nu au fost îndeplinite toate punctele din încheiere prin care nu s-a dat curs acțiunii din 10.06.2019 nu se încadrează în normele prevăzute de art. 166, 167 alin. (1) CPC.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea de restituire a fost emisă unipersonal la 17 septembrie 2019, iar potrivit materialelor cauzei se atestă cu certitudine că reprezentantul recurenților a primit încheierea de restituire din 17 septembrie 2019 cu anexele corespunzătoare la data de 26 septembrie 2019, fapt, confirmat

mențiunea indicată pe coperta dosarului. În conformitate cu art. 425 CPC Colegiul constată că, recursul declarat la data de 02 octombrie 2019, ca fiind declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis, a casa încheierea din 17 septembrie 2019, cu remiterea pricinii în instanța de fond, la etapa primirii cererii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 168 alin. (2) CPC judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

Conform art. 171 alin. (1), (2) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În fapt, instanța de recurs a constatat că, la 03 iunie 2019, Hersun Dumitru, Vadaniuc Olga s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Hersun Liudmila, Hersun Serghei privind recunoașterea nulității parțiale a contractului de schimb din 11.05.1998, recunoașterea dreptului de proprietate asupra ¼ cotă-parte din imobilul cu nr.cadastral *****, situat în mun.Chișinău, ***** și obligarea

Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial de a introduce modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2019, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga, fiindu-le acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin cancelaria instanței, avocatul Russu Alexandr, reprezentantul lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga, a înaintat cererea de înlăturare a neajunsurilor, la care s-au anexat înscrisuri: copia confirmării achitării taxei de stat, copia buletinelor de identitate a reclamantilor, copia extrasului din Registrul bunurilor imobile, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.03.2019

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2019, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, s-a restituit cererea de chemare depusă de Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga. S-a remis lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceiași acțiune, cu același obiect și aceleași temeuri dacă va lichida neajunsurile.

La examinarea recursului, verificând legalitatea încheierilor, colegiul conchide că, instanța de fond în mod neîntemeiat a restituit cererea reclamantilor Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga, în situația în care reclamantii, prin cererea înregistrată la 24 iulie 2019, a înaintat cererea de înlăturare a neajunsurilor, la care au fost anexate înscrisuri: copia confirmării achitării taxei de stat, copia buletinelor de identitate a reclamantilor, copia extrasului din Registrul bunurilor imobile, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.03.2019. La fel, a menționat faptul că, contractul de schimb va fi prezentat în original ulterior.

Colegiul mai menționează că, indicațiile instanței din încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, constituie niște cerințe evazive.

Mai mult ca atât, colegiul consideră eronate percepțiile instanței, menționate în încheiere precum că, reclamantii nu au înlăturat neajunsurile indicate în pct. 6-10, 18 din încheierea prin care nu s-a dat curs acțiunii.

Referitor, la deducțiile instanței expuse la pct. 6 și 7 din încheierea din 10.07.2019, colegiu explică că, instanța nu este ținută de intitularea denumirii cererii, dar de solicitările din cerere, mai mult ca atât, reclamantii au dreptul de a le

modifica/concretiza pe parcursul examinării cauzei și în acest sens, colegiul menționează că instanța la examinarea unei acțiuni, urmează a se conduce cu strictețe de solicitările din acțiune.

Potrivit art. 60 alin. (2¹) Cod de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

Alin. (4) Instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

Art. 62 Cod de procedură civilă, prevede expres că, 1) Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârți atunci când: a) obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârți; b) drepturile și obligațiile reclamanților sau pârților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept. (2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârții despre posibilitatea de a interveni în proces. (3) În cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin. (1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârț. (5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, până la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanțe. (6) Dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanților sau copârților este constatată în timpul deliberării, instanța va relua examinarea cauzei în fond, dispunând înștiințarea coparticipanților.

În acest sens, colegiul menționează că, instanța de judecată, la faza pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, urmează a se ghida de prevederile art. 183, 185 CPC.

Cît privește expunerea instanței la pct. 18, precum că această probă a fost prezentată în copie și nu este vizibilă, colegiul civil menționează că nu constituie temei de restituire a acțiunii, or, instanța oferă aprecierea corespunzătoare în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă.

Astfel, **concluzia primei instanțe cu referire la necesitatea restituirii cererii de chemare în judecată în legătură cu neînălăturarea neajunsurilor, este eronată.**

În consecință, Colegiul civil consideră că, recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de fond, fiind emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural și în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului, cu casarea încheierii din 17 septembrie 2019, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, luând în considerație circumstanțele stabilite în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Russu Alexandr ce acționează în interesele lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2019 și a remite pricina civilă spre rejudecare la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu art. art. 426, 427 lit. b), 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr ce acționează în interesele lui Hersun Dumitru și Vadaniuc Olga.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2019, emisă în pricina civilă la cererea de chemare depusă de Hersun Dumitru, Vadaniuc Olga către Hersun Liudmila, Hersun Serghei privind recunoașterea nulității parțiale a contractului de schimb, recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din imobil și obligarea Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial de a introduce modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, cu remiterea pricinii spre rejudecare la etapa de primire a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului:

Maria Guzun

Judecătoria:

Virgiliu Buhnaci

Liuba Pruteanu