

**DECIZIE**

06 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecătorii

Mihail Ciugureanu  
Boris Bîrca și Eugeniu Clim

examinînd recursul declarat de către reprezentantul SA "Horus" – Balan Valentin, împotriva încheierii judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05.05.2015, prin care a fost corectată eroarea din dispozitivul hotărîrii judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013, în pricina cererii de chemare în judecată înaintată de SA "Horus" împotriva SRL "Melconic", ICS "Fame Construction Industry" SRL, Ciocan Natali Liubovi, Cavcaliuc Serghei, Cavcaliuc Ina, și intervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentelor și declararea nulității actelor; cererea de chemare în judecată depusă de Gori Liubovi împotriva SA "Horus", SRL "Melconic" ervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și declararea nulității actelor; cererea de chemare în judecată depusă de Cavcaliuc Serghei împotriva SA "Horus", SRL "Melconic", ÎCS "Fame Construction Industry" SRL, Ciocan Natalia și intervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și declararea nulității actelor; cererea de chemare în judecată depusă de Seicaș Gheorghe împotriva SA "Horus", SRL "Melconic" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului,

**c o n s t a t ă :**

SA "Horus" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Melconic", ICS "Fame Construction Industry" SRL, Ciocan Natali Liubovi, Cavcaliuc Serghei, Cavcaliuc Ina, și intervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentelor și declararea nulității actelor.

La rîndul său, Gori Liubovi a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA "Horus", SRL "Melconic" și intervenientul accesoriu "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și declararea nulității actelor, Cavcaliuc Serghei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA "Horus", SRL "Melconic", ÎCS "Fame Construction Industry" SRL, Ciocan Natalia și intervenientul accesoriu "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și declararea nulității actelor, iar Seicaș Gheorghe a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA "Horus", SRL "Melconic" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013 cererea de chemare în judecată depusă de SA "Horus" a fost admisă parțial și recunoașterea după SA "Horus" dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.4 din casa nr.1, compus din 1 odaie, cu suprafața de 57,1 mp și etajul 2 din str. Serghei Lazo 25, mun. Chișinău și asupra a 2 locuri de parcare cu suprafața totală de 33,6 mp situate în blocul locativ din adresă; declararea dreptului acordul adițional din 09.07.2009 la contractul de investiții nr.24/12/07 din 09.07.2007, încheiat între SRL "Melconic" SRL "Leagol Plus" și contractul de cesiune nr.02 din 06.08.2009 încheiat între SRL "Leagol Plus", SRL "Melconic" și Seicaș Gheorghe și pretențiile SA "Horus" au fost respinse ca neîntemeiate.

Cererea de chemare în judecată depusă de Cavcaliuc Serghei și Cavcaliuc Ina a fost admisă parțial, cu declararea nulității acordului nr.10 din 01.01.2008 privind modificarea numerelor apartamentelor din casa de locuit din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău, întru executarea contractului de antrepriză nr.1/07 din 05.08.2005 și acordului adițional nr.25/05 din 29.05.2006 încheiate între SRL "Melconic" și SA "Horus"; recunoașterea după Cavcaliuc Serghei dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.12 din casa nr.1, compus din 1 odaie, cu suprafața de 57,1 mp, etajul 1 din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău; încuviințată înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.12 din casa nr.1, compus din 1 odaie, cu suprafața de 57,1 mp, etajul 4 din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău după Cavcaliuc Serghei și clarat nul contractul de antrepriză din 06.05.2006, încheiat între Ciocan Natalia și ICS "Fame Construction" SRL în ce privește apartamentul nr.12 din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău. În rest pretențiile lui Cavcaliuc Serghei și Cavcaliuc Ina au fost respinse ca neîntemeiate.

Cererea de chemare în judecată depusă de Gori Liubovi a fost admisă parțial cu declararea nulității acordului nr.106 din 22.01.2008 privind modificarea numerelor apartamentelor din casa de locuit din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău, întru executarea contractului de antrepriză nr.1 din 05.08.2005 și acordului adițional nr.25/05 din 29.05.2006 încheiate între SRL "Melconic" și SA "Horus"; recunoscut după Gori Liubovi dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.8 din casa nr.1, compus din 1 odaie, cu suprafața de 57,1 mp și balcon cu suprafața de 9 mp și etajul 3 din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău; încuviințată înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.8 din casa nr.1, compus din 1 odaie, cu suprafața de 57,1 mp și balcon cu suprafața de 9 mp, etajul 3 din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău după Gori Liubovi. În rest pretențiile lui Gori Liubovi s-au respins ca neîntemeiate.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Seicaș Gheorghe împotriva SRL "Melconic" și SA "Horus" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03.12.2014, a fost menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013.

La data de 08.05.2015, Cavcaliuc Serghei a depus cerere privind corectarea erorii din hotărîrea sus-menționată, indicînd că după pronunțarea hotărîrii a fost întocmit planul geometric al apartamentului nr.12 etajul 4 din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău, or, fiind actualizată suprafața a apartamentului nr.12 la 64,3 m.p.

Astfel, a solicitat corectarea erorii prin înlocuirea în dispozitivul hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013 a sintagmei apartamentului nr.12 cu suprafața de 57,1 mp, cu sintagma apartamentului nr.12 cu suprafața de 64,3 mp, potrivit datelor actualizate, efectuate în "Cadastru".

Prin încheierea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11.05.2015, a fost înlocuită sintagma: apartamentului nr.12 din casa nr.1, compus din 1 odaie, cu suprafața de 57,1 mp, etajul 4 din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău, cu sintagma: apartamentului nr.12 din casa nr.1, compus din 1 odaie, cu suprafața de 64,3 mp, etajul 4 din str. Serghei Lazo 25 mun. Chișinău.

Împotriva încheierii respective, la data de 25.05.2015 reprezentantul SA "Horus" – Balan Valentin, a declarat recurs prin care a solicitat ca încheierea să fie contestată și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu emiterea unei încheieri noi de respingere a cererii înaintate de Cavcaliuc Serghei privind corectarea erorii din hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013.

în movarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul ca circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, iar normele de drept procedural au fost încălcate și aplicate eronat. Verificând argumentele cererii de recurs și probele anexate la materialele dosarului în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de recurs consideră că recursul este întemeiat și urmează să fie admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii pentru rejudecare în următoarele considerente.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să anuleze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În fapt, instanța de recurs a stabilit că prin hotărârea din 28.06.2013, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a soluționat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Horus" împotriva SRL "Melconic", ICS "Fame Construction Industry" SRL, Ciocan Natalia, Liubovi, Cavcaliuc Serghei, Cavcaliuc Ina, și intervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentelor și declararea nulității actelor; cererea de chemare în judecată depusă de Gori Liubovi împotriva SA "Horus", SRL "Melconic" și intervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și declararea nulității actelor; cererea de chemare în judecată depusă de Cavcaliuc Serghei împotriva SA "Horus", SRL "Melconic", ÎCS "Fame Construction Industry" SRL, Ciocan Natalia și intervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și declararea nulității actelor; cererea de chemare în judecată depusă de Seicaș Gheorghe împotriva SA "Horus", SRL "Melconic" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

Ulterior, la cererea lui Cavcaliuc Serghei, prin încheierea din 11.05.2015, judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a corectat eroarea din dispoziția de executare sus-menționată, iar la data de 25.05.2015 reprezentantul SA "Horus" – Balan Valentin, a declarat recurs prin care a solicitat ca încheierea contestată și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu emiterea unei încheieri noi de respingere a cererii înaintate de Cavcaliuc Serghei privind corectarea erorii din hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013.

În drept, instanța de recurs menționează că potrivit art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recursul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar potrivit art.433 alin.(1) al aceluiași articol, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces cărui nume nu a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În acest sens și în urma celor elucidate, instanța de recurs consideră că în procesul de soluționare a chestiunii cu privire la corectarea erorii din hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013, prima instanță a încălcat prevederile normelor de drept procedural, or, în urma instanței nu a ținut cont de prevederile cu privire la înștiințarea participanților la proces.

Astfel, este de menționat că potrivit art.249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces să rectifice greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Prin decizia de rectificare a unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Totodată, potrivit art.102 alin.(1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții prin decizia de executare, locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură, iar potrivit art.103 alin.(4) al aceluiași articol, citația înștiințează părțile cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

De asemenea, este de menționat că potrivit art.105 alin.(1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînă destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Cu toate acestea, instanța de recurs menționează că precum a fost stabilit, la data de 08.05.2015, Cavcaliuc Serghei a depus cererea de chemare în judecată privind corectarea erorii din hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013, iar potrivit citațiilor anexate la materialele dosarului (f.d.85 și 86) din dispoziția de executare privind soluționarea chestiunii corectării erorii din hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013, a fost înmînată întru data de 11.05.2015.

Respectiv, instanța de recurs consideră că Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nu a ținut cont de termenul minim de 3 zile, stabilit prin dispoziția de executare a citației.

În același sens, este de menționat că zilele ulterioare, depunerii cererii de corectare a hotărârii (08.05.2015), sunt zile de odihnă, or, în asemenea circumstanțe instanța de recurs consideră că oficiul poștal ar fi putut întâlni dificultăți esențiale în procedura de expediere a citației destinatarului. Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră că prima instanță nu a ținut cont nici de faptul că expediind citațiile (într-un termen extrem de strîns), careva dovezi cu privire la recepționarea acestora (ex. aviz de recepție), la materialele dosarului nu au fost anexate, or, este de menționat că simpla expediere a actului, nu denotă recepționarea acestuia.

În concluzie, instanța de recurs consideră că la emiterea încheierii contestate, prima instanță a încălcat prevederile normelor de drept procedural, or, precum a fost stabilit, participanții la proces, nu au fost înștiințați legal prin aviz de recepție despre data, locul și ora examinării pricinii, mai mult ca atât, termenul de stabilirea ședinței și respectiv expediere a citațiilor, de asemenea a fost încălcat dat fiind faptul că instanța de judecată Rîșcani mun. Chișinău nu a ținut cont de termenul minim de 3 zile, stabilit pentru înmînarea citației.

În urma celor constatate și elucidate, luînd în considerație că cererea de recurs este una întemeiată, instanța de recurs consideră că recursul este întemeiat și urmează să fie admis cu casarea încheierii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28.06.2013 și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 alin.(1) CPC, instanța de recurs,

#### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de către reprezentantul SA "Horus" – Balan Valentin.

Se casează încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11.05.2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Horus" împotriva SRL "Melconic", ICS "Fame Construction Industry" SRL, Ciocan Natalia, Gori Liubovi, Cavcaliuc Serghei, Cavcaliuc Ina și intervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentelor și declararea nulității actelor; cererea de chemare în judecată depusă de Gori Liubovi împotriva SA "Horus", SRL "Melconic" și intervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și declararea nulității actelor; cererea de chemare în judecată depusă de Cavcaliuc Serghei împotriva SA "Horus", SRL "Melconic", ÎCS "Fame Construction Industry" SRL, Ciocan Natalia și intervenientul accesoriu ÎS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și declararea nulității actelor; cererea de chemare în judecată depusă de Seicaș Gheorghe împotriva SA "Horus", SRL "Melconic" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

impotriva SA "Horus", SRL "Melconic", ICS "Fane Construction Industry" SRL, Ciocan Natalia și intervenții accesorii IS "Cadastru" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și declararea nulității actului; cererea de chemare în judecată depusă de S. Teodoru împotriva SA "Horus", SRL "Melconic" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, cu restituirea pe cale de rejudecare în aceeași instanță.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Mihail Ciugureanu

Judecător

Boris Bîrca

Judecător

Eugeniu Clim