

Prima instanță, judecător

Dvornic Octavian

Dosarul nr.1a-2375/22

nr. 1-17198665-02-1a-22122022

DECIZIE

22 februarie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel *****,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

grefier
cu participarea
procurorului
avocaților

Spoială Alexandru
Diaconu Mihail
Gîrbu Silvia
Dimitriu Alina

Tăut Dorina
Bodean Ina, Lucanovschi Vasile

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura *****,
Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lupașco Artur, declarat
împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Centru) nr.1-688/2017 din 24
noiembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui

Modval Grigore a.n. *****, originar și domiciliat
or. Ialoveni s. *****, cetățean al R. Moldova, de
naționalitate moldovean, un copil minor la întreținere,
studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii la
***** în calitate de *****, anterior judecat prin:

*-sentința Judecătoriei Ialoveni din 12.10.2016 în
baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Codul penal și
art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul Penal.

Modval Ion Nicolae a.n. *****, originar și
domiciliat or. Ialoveni, s. *****, cetățean al R.
Moldova, de naționalitate moldovean, fără persoane la
întreținere, studii medii incomplete, neangajat în
câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat-,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 29 septembrie 2017– 24 noiembrie 2022; în instanța de apel: 22 decembrie 2022 – 22 februarie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Centru) nr.1-688/2017 din 24 noiembrie 2022, a fost hotărât: 1) S-a încetat procesul penal în cauza de învinuire a lui Modval Grigore Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Codul penal, și s-a liberat Modval Grigore Nicolae de răspundere penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. 2) S-a încetat procesul penal în cauza de învinuire a Modval Ion Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Codul penal, și s-a liberat Modval Ion Nicolae de răspundere penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, la data de 10.04.2017 aproximativ ora 13:50, Modval Grigore prin înțelegere prealabilă cu Modval Ion și încă o persoană în privina căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla pe str. ***** 12, *****, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, au prezentat buletinul de identitate ce aparținea cet.Botnari Cristian Ilie lui Căuș Ion, care la acel moment se afla la serviciu și dădea în chirie biciclete, achitându-i ultimului suma de 105 lei, după ce a primit în chirie pe un termen de 30 minute, trei biciclete după cum urmează: o bicicletă de model „Giant Trevel” alta de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în valoare sumă totală de 15 000 lei, pentru care fapt s-a semnat în registru, și cu bicicletele date au părăsit locul comiterii infracțiunii însușindu-le prin ce i-a cauzat lui SRL „Megaspark Group” un prejudiciu material în sumă totală de 15 000 lei, ceia ce constituie proporții considerabile.

Astfel acțiunile intenționate a lui Modval Grigore au fost încadrate de procuror în limitele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Codul penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura ***** oficiul Botanica,

Goncear Taisia din 16 mai 2019 a fost modificată învinuirea lui Modval Grigore, încriminându-i acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal și anume dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, de comportamentul viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe personae (f.d 52, vol.III).

Modval Ion, la data de 10.04.2017 aproximativ ora 13:50, prin înțelegere prealabilă cu Modval Grigore și încă o persoană în privina căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla pe str. ***** 12, *****, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, au prezentat buletinul de identitate ce aparținea cet. Botnari Cristian Ilie lui Căuș Ion, care la acel moment se afla la serviciu și dădea în chirie biciclete, achitându-i ultimului suma de 105 lei, după ce a primit în chirie pe un termen de 30 minute, trei biciclete după cum urmează: o bicicletă de model „Giant Trevel” alta de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în valoare sumă totală de 15 000 lei, pentru care fapt s-a semnat în registru, și cu bicicletele date au părăsit locul comiterii infracțiunii însușindu-le prin ce i-a cauzat lui SRL „Megaspark Group” un prejudiciu material în sumă totală de 15 000 lei, ceea ce constituie proporții considerabile.

Astfel, acțiunile intenționate a lui Modval Ion Nicolae au fost încadrate de procuror în limitele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Codul penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura ***** oficiul Botanica, Goncear Taisia din 16 mai 2019 a fost modificată învinuirea lui Modval Ion Nicolae, încriminându-i acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal și anume dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, de comportamentul viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe personae (f.d 54, vol.III).

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lupașco Artur, cu respectarea termenului legal a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei ***** (sediul Centru) nr.1-688/2017 din 24 noiembrie 2022, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpații Modval Grigore și Modval Ion Nicolae să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu stabilirea a câte 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, fiecăruia, cu liberarea lor de răspundere penală de

executarea pedepselor prin aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4. În argumentarea poziției sale partea acuzării invocă că, sentința instanței de fond prin care a fost încetat procesul penal în cauza penală de învinuire a inculpaților Modval Grigore și Modval Ion în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal este neîntemeiată, în partea adoptării soluției de încetarea procesului penal în privința inculpaților Modval Grigore și Modval Ion, conform Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Astfel, în acest sens citează prevederile art. 394 alin. (4) Codul de procedură penală, potrivit căroră, *„Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal”*. Astfel, contrar acestei legi, menționează că, instanța de fond a introdus unele formulări în partea descriptivă și dispozitivul sentinței de încetare în privința inculpaților Modval Grigore și Modval Ion, ce nu sunt prevăzute la art. 391 Codul de procedură penală. Prin urmare, relevă că, cauza respectivă a fost examinată conform art. 364¹ Codul de procedură penală, și în situația respectivă, instanța de judecată urma să finalizeze procesul penal cu pronunțarea unei sentințe de condamnare, cu stabilirea pedepsei. În formula expusă, notează că, în cazul în care instanța de judecată a ajuns la concluzia aplicării legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința inculpaților Modval Grigore și Modval Ion, conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Codul de procedură penală colaborând cu prevederile art. 107 Cod penal, după stabilirea pedepsei penale, urma să-i libereze de răspundere penală de executarea acesteia prin aplicarea amnistiei. Subsidiar, enunță că, lecturând sentința se constată că partea introductivă a sentinței contravine dispozitivului acesteia prin aceea că instanța stabilește corect datele de anchetă a inculpatului Modval Grigore, născut la *****, iar în dispozitivul sentinței greșit se indică date inculpatului Modval Grigore Nicolae, fapt care pune în dificultate executarea sentinței. La fel, după cum se constată, instanța de fond descrie mai multe constatări a faptei infracționale săvârșită de inculpații Modval Grigore și Modval Ion, ceea ce contravine prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, deoarece prin sentință de condamnare se descrie o fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, iar la examinarea cauzei conform art. 364¹ Codul de procedură penală, fapta considerată fiind dovedită urmează să coincidă cu cea din ordonanțele procurorului de modificarea învinuirii conform art. 325 alin. (2) Codul de procedură penală, din 16.05.2019.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, *avocatul Bodean Ina în interesele inculpatului Modval Grigore, cât și avocatul Lucanovschi Vasile în interesele inculpatului Modval Ion* au pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, exprimându-și acordul cu sentința instanței de fond. *Procurorul*

Tăut Dorina, a solicitat admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate. *Inculpații Modval Grigore și Modval Ion*, fiind legal citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Reprezentantul părții vătămate Cociug Ion, fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Astfel că, Colegiul Penal consultând părțile și ghidându-se de rigorile art. 412 alin. (5), (6) Codul de procedură penală, a dispus judecarea apelului atât în absența inculpaților cât și a reprezentantului părții vătămate.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lupașco Artur, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Centru) nr.1-688/2017 din 24 noiembrie 2022, casează această sentință integral, și pronunță o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

7. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

8. Conform art. 414 alin. (1)– (2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art. 415 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului*

stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

10. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Codul de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;* 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;* 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;* 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

11. În acest context, Colegiul Penal reține că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a sentinței cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea căreia, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Codul de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Codul de procedură penală, în aceeași consecutivitate.... *Recunoscându-l vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii după semnele ce urmează a fi apreciate, instanța este obligată ca, în partea descriptivă a sentinței, să precizeze circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența unuia sau mai multor astfel de indici de calificare.*

12. Așa dar, Colegiul Penal consideră, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării, în raport cu circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, or, în conținutul sentinței se atesă că instanța de fond descrie mai multe constatări a faptei infracționale săvârșită de inculpații Modval Grigore și Modval Ion, ceea ce contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală.

13. În acest sens urmează a fi reținut că, prin sentința de condamnare se descrie o fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, iar la examinarea cauzei potrivit art. 364¹ Codul de procedură penală, fapta considerată fiind dovedită urmează să coincidă cu cea din ordonanțele procurorului de modificarea învinuirii conform art. 325 alin. (2) Codul de procedură penală din 16.05.2019.

14. Subsidiar, Colegiul Penal notează că, la descrierea calificativelor faptelor incriminate conform ordonanței de învinuire din 16.05.2019, nu s-a ținut

cont de prevederile art. 8, art. 10 și art. 118 alin. (2) Codul penal, în cazul în care infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată după modificările operate în art. 190 Codul penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 în vigoare din 17.08.2018, iar redacția normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ușurează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv. Prin urmare, acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

15. În acest context, instanța de apel reține totalitatea probelor administrate de instanța de fond și verificate în apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 Codul de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și *constată următoarea starea de fapt:*

Modval Grigore și Modval Ion, la data de 10 aprilie 2017, aproximativ ora 13:50, prin înțelegere prealabilă împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla pe str. ***** 12, *****, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, au prezentat buletinul de identitate ce aparținea cet. Botnari Cristian Ilie lui Căuș Ion, care la acel moment se afla la serviciu și dădea în chirie biciclete, achitându-i ultimului suma de 105 lei, după ce a primit în chirie pe un termen de 30 minute, trei biciclete după cum urmează: o bicicletă de model „Giant Trevel” alta de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în valoare sumă totală de 15 000 lei, pentru care fapt s-a semnat în registru, și cu bicicletele date au părăsit locul comiterii infracțiunii însușindu-le prin ce i-a cauzat lui SRL „Megaspark Group” un prejudiciu material în sumă totală de 15 000 lei.

Astfel, acțiunile lui Modval Grigore și Modval Ion se califică în limitele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, de două sau mai multe persoane”*.

16. Subsecvent, Colegiul Penal reține că, instanța de fond cercetând materialele cauzei în ședința de judecată, a dispus, neclar și divergent în dispozitiv că: *„Se încetează procesul penal în cauza de învinuire a lui Modval Grigore Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, și se liberează Modval Grigore Nicolae de răspundere penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Se încetează procesul penal în cauza de învinuire a Modval Ion Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, și se liberează Modval Ion Nicolae de răspundere penală, în legătură cu*

intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, nerespectând procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală.

17. Or, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia. Conform art. 285 alin. (2) și (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală *nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.* Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă *în ședința preliminară* s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal *nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.* Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței *de condamnare*, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă *cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei* conform art. 107 din Codul penal. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate *constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului.* În caz dacă

instanța îl găsește pe inculpat vinovat, *dar îl liberează de pedeapsă* pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței. Potrivit art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

18. În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *aplicarea amnistiei față de persoanele inculcate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei*. Art. 2 alin.(1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

19. Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Codul de procedură penală, atestă clar și concludent că *încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanța de fond, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte* (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) CPP).

20. Ulterior însă, dat fiind că *procedura continuă în mod obișnuit* (art. 332 alin. (5) CPP), instanțele de *fond și de apel* (art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 CPP), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea *sentinței sau deciziei, de condamnare*, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - *cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei* (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 CPP).

21. În același timp, art. 391 Codul procedură penală (Sentința de încetare a procesului penal), *nu prevede* că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta *o sentință de încetare* a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, cât, de altfel, și a prescripției.

22. Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de

celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 al. (5), 384 CPP), doar în cadrul adoptării unei *sentințe* sau *decizie* (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului *în condițiile prescise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală*, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

23. Potrivit art. 385 alin. (1) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

24. În acest context, Colegiul Penal atestă că, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2), (3) Codul de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, *în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

25. Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

26. În circumstanțele conturate, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpaților Modval Grigore și Modval Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul Penal.

27. *Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond inculpatul Modval Grigore*, și-a recunoscut integral vinovăția, și a declarat că, la data de 10 mai 2017 era la iazul din ***** împreună cu fratele Modval Ion și Cristian Botnari. Botnari Cristian le-a propus să ia niște biciclete în chirie și apoi să le vândă. Ei au spus că nu au buletine cu ei, iar el a spus că are pașaportul biometric cu el și va putea lua bicicletele. Nu au avut bani să achite gazda, de aceea a fost de acord să participe cu el și să ia bicicletele. A luat bicicletele în chirie de la stăpân, nu cunoșate cum îl cheamă, și s-au dus la gara de nord, a vândut bicicletele și a luat fiecare câte 800 de lei, apoi se-a, despărțit. La întrebarea apărătorului inculpatului Modval Grigore, Bodean Ina, a comunicat că a înțeles consecințele și îi pare rău pentru ce a săvârșit. Solicită să-i fie aplicată amendă, este în stare să o achite. Ar solicita să-i fie făcut un grafic de achitare. La întrebarea procurorului a comunicat că atunci când am comis infracțiunea avea 18 ani. Prejudiciul părții vătămate îl vor întoarce înapoi.

28. *Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond inculpatul Modval Ion*, și-a recunoscut integral vinovăția, și a relatat că, la data de 10 mai 2017 întâlnindu-se împreună cu Modval Grigore cu Botnari Cristian. După asta Botnari Cristian le-a propus să se ducă la ***** să ia 2 biciclete în chirie. S-au dus acolo să ia în chirie bicicletele, iar stăpânul a cerut copie la buletin, ei i-au spus lui Botnari că nu au cu ei buletinele, iar el a zis că are cu el pașaportul ca să îl lase în schimb. După asta i-a propus lui și fratelui ca să meargă la gara de Nord să le vândă. S-au dus la Gara de Nord, el s-a înțeles cu prețurile la buticurile la care a vândut. Suma care a luat-o au împărțit-o la trei și s-au despărțit chiar acolo la Gara de Nord. La întrebarea apărătorului inculpatului Modval Ion, Lucanovschi Vasile a comunicat că se căiesc și le pare rău că a săvârșit aceasta. De atunci nu a mai săvârșit nimic. Solicită aplicarea amenzii, va avea posibilitatea să achite amenda. Venitul la moment îl are de 12000 lei lunar, va avea posibilitatea să achite. Toată amenda o dată nu o voi putea achita. Vor să meargă la partea vătămată, le va spune ce sumă cere pentru biciclete și o vor achita.

29. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Modval Grigore și Modval*

Ion pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *Declarațiile părții vătămate Cociug Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, la moment activează administrator în cadrul companiei SRL „Megaspark Group”. La data de 10.04.2017 în timp ce se afla în România, orașul Arad în incinta hotelului „Phoenix” de pe bd. Revoluției 79 cu scopuri de afaceri legate de serviciu, la data de 10.04.2017 aproximativ la orele 15.00 a fost telefonat de către cet. Căuș Ion, născut la data de 06.06.1995 fiind în calitate de angajat în cadrul SRL „Megaspark Group” i-a comunicat că cet. Botnari Cristian care la data de 10.04.2017 aproximativ la orele 13.50 a închiriat 3 biciclete pe o durată de 30 minute, bicicletele fiind de model „Author” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră. Cet. Căuș Ion i-a comunicat că bicicletele așa și nu au fost restituite companiei „Megaspark Group” de către Botnari Cristian. La data de 12.04.2017 aproximativ la orele 05.00 s-a întors din România, astfel încercând să-l contacteze de mai multe ori pe cet. Botnari Cristian la nr. de telefon 069142122 cu scopul de a-i sugera să restituie bicicletele, însă acesta nu a răspuns apelurilor niciodată, inclusiv fiind contactat și pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, însă fără vreun careva rezultat, astfel la data de 14.04.2017 a solicitat ajutorul din partea poliției (f.d.17, vol II).*

- *Declarațiile martorului Căuș Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a comunicat că, activează în calitate de manager pentru închirierea bicicletelor la SRL „Megaspark- Group” din data de 03.04.2017. La data de 10.04.2017 se afla la serviciu pe str. *****, ***** în adiacentul parcului din ***** și de el s-a apropiat 3 persoane de gen masculin, la care i-au comunicat că doresc să închirieze biciclete, la care li-a comunicat că pentru aceasta este nevoie de vreun act de identitate pentru a-i înscrie în registru de evidență. Unul din acele persoane i-a dat copia la pașaport, la care a întocmit contract de închiriere pe o perioadă pe 30 minute pentru fiecare bicicletă. Acea persoană i-a achitat suma de 105 lei pentru toate 3 biciclete și au plecat. Peste aproximativ 5-7 minute unul din acele 3 persoane s-a întors înapoi unde i-a lăsat scurta și a plecat. A expirat 30 minute la care a mai trecut vreo 10 minute, și s-a gândit că poate s-a stricat ceva la bicicletă. Menționează faptul că din start le-a explicat regulamentul de folosire și din caz de ceva v-a trebui să achite reparația. A observat că persoanele nu vin cu bicicleta și a luat o altă bicicletă și s-a plimbat prin parc dar nu i-a găsit și nici nu i-a văzut. L-a telefonat pe domnul Ion și i-a comunicat despre cele întâmplate. Poate comunica că de el s-a apropiat trei persoane, dar numai una i-a prezentat pașaportul și în baza pașaportului i-a dat bicicletele. Poate comunica că acele persoane nu s-au întors nici după scurtă. Acele persoane vorbeau în limba română. Persoana ce i-a prezentat copia la pașaportul*

străin avea înălțimea de 1.80, fața lunguiață, slăbuț, părul deschis la culoare, pantaloni albaștri de tip jeans de culoare albastru combinat cu alb, ghete de culoare alb (f.d.19, vol II).

- *Declarațiile martorului Znaceni Alexei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond* a declarat că, neoficial activează la piața de la gara de nord, vând accesorii pentru telefoane mobile. Cu aproximativ o lună în urmă, în ziua de luni de butic s-au apropiat 3 persoane de gen masculin, la care unul din ei stătea mai într-o parte și dat fiind faptul că lângă butic mai este o bicicletă a stăpânului care o vinde s-au apropiat și i-au propus la vânzare bicicleta care era cu ei. I-a întrebat dacă această bicicletă nu este sustrasă și de unde o are, la care una din acele persoane i-a comunicat că este trimisă de peste hotare și că dorește să o vândă. I-a comunicat suma de 800 lei, la care le-a comunicat că cumpără bicicleta dată la preț de 500 lei, deoarece avea zgîrîieturi. Acele persoane au plecat, dar motivul nu-l cunoaște, după care s-au întors înapoi și a procurat-o, dându-i 500 lei în mână persoanei care era de statură joasă. I-a întrebat dacă au la ei un buletin de identitate, la care acea persoană ce i-a propus bicicleta a comunicat precum că are prietenul său un buletin de identitate, la care i-a cerut și a înregistrat într-un caiet, deoarece des la butic vin persoane și propun ceva la vânzare și le înregistrează pentru siguranță. A scris în caiet datele personale a persoanei și anume a lui Modval Grigore și ce i-a vândut. Poate comunica că și colegul de la butic pe nume Andrei a procurat și el o bicicletă de la acele persoane. A făcut fotografii la bicicletă și a plecat acasă, unde seara a intrat pe siteul de socializare „Facebook” a surorii sale și a plasat anunț pe site că se vinde o bicicletă la preț de 700 lei. Peste 2 zile l-a telefonat o persoană de gen masculin și l-a întrebat defectele bicicletei, la care i-a propus să se vadă în sectorul Rîșcani pe str. Kiev la magazinul „Maximum”. S-a întâlnit cu acea persoană, la care el s-a uitat și a procurat-o la preț de 700 lei. Menționează faptul că nu cunoaște numărul de telefon și nici datele personale persoanei ce a procurat bicicleta, deoarece și-a schimbat telefonul mobil și nu a salvat numărul de telefon. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat (f.d. 20, vol II).

- *Plângerea cet. Cociug Ion*, potrivit căruia solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor ca rela data de 10.04.2017 aproximativ pe la orele 13:50 în timp ce se aflau pe str. ***** prin abuz de încredere și înșelăciune sub pretextul de a închiria trei biciclete de model giantravel, Autor de culoare roșie și o bicicletă de model Bulls de culoare neagră, valoarea totală a bicicletelor constituie 15 000 lei astfel au cauzat companiei „Megaspark Grup” un prejudiciu material considerabil în sumă de 15000 lei (f.d 10, vol II).

- *Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.04.2017*, potrivit căruia de la Cociug Ion a fost ridicat contractul de vânzare-cumpărare, lista de inventariere, contract de închiriere a bicicletelor, plan de încadrare, extras,

decalrație, ordin, contract individual de muncă. (f.d.21-22).

- *Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 03.05.2017*, potrivit căruia de la Cociug Ion a fost ridicat o scurtă din materiile (balon) de culoarea negru (f.d.33-36, vol II).

- *proces verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2017*.

- *ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpului delict din 21 aprilie 2017*, potrivit căruia a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală nr. 2017420665 o scurta din materie (balon) de culoarea albastru cu fermoar și nasturi din masa plastică de culoare negru, cu glugă din materie de culoare surie combinat cu balon de culoare albastru (f.d.37, vol. II).

- *recipisa din 18 mai 2017*, potrivit căreia Modval Grigore a primit scurta din materie (balon) de culoarea albastru care a fost recunoscut corp delict (f.d 40, vol. II).

- *ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.05.2017*, potrivit căruia de la Znaceni Alexei a fost ridicat o filă pe care este indicat datele persoanei care a vândut bicicleta (f.d 43-45, vol. II).

- *ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă din 19 mai 2017*, potrivit căruia a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală nr. 2017420665, o filă (copie) de format A 4 pe care este indicat datele persoanei care a vândut bicicleta (f.d. 47, vol. II).

30. Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă demonstrează indubitabil vinovăția inculpaților Modval Grigore și Modval Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul Penal, conform indicilor calificativi: „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, de două sau mai multe personae*”.

30. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând cumulul de probe administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel prin prisma argumentelor cererii de apel, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Modval Grigore și Modval Ion, la data de 10 aprilie 2017, aproximativ ora 13:50, prin înțelegere prealabilă împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla pe str. ***** 12, *****, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, au prezentat buletinul de identitate ce aparținea cet. Botnari Cristian Ilie lui Căuș Ion, care la acel moment se afla la serviciu și dădea în chirie biciclete, achitându-i ultimului suma de 105 lei, după ce a primit în chirie pe un termen de 30 minute, trei biciclete după cum urmează: o bicicletă de model „Giant Trevel” alta de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în valoare sumă totală de 15 000 lei, pentru care fapt s-a semnat în registru, și cu bicicletele date au părăsit locul comiterii infracțiunii însușindu-le prin ce i-a

cauzat lui SRL „Megasparck Group” un prejudiciu material în sumă totală de 15 000 lei.

31. Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

32. Conform art. 61 alin. (1)-(2) Codul penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

33. Conform art. 75 alin. (1)- (2) Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

34. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea

impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

35. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

36. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

37. Instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Modval Grigore și Modval Ion ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Codul penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, de personalitatea inculpaților care au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate și au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află.

38. Totodată, Colegiul penal constată că, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul penal, nu s-au reținut careva circumstanțe atenuante în privința inculpaților Modval Grigore și Modval Ion, inclusiv în conformitate cu art.77 Codul penal, careva circumstanțe agravante nu au fost elucidate în sarcina

ultimilor.

39. Colegiul penal notează că, sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

40. În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, în privința inculpaților Modval Grigore și Modval Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Codul Penal urmează a le fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

41. În optica celor conturate, Colegiul Penal constată că pedeapsa sub formă de închisoare este una echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

42. În continuare, Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpații Modval Grigore și Modval Ion, prin cerere scrisă au solicitat aplicarea în privința lor, a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”. (f.d. 41-42, vol. III).

43. În acest context, instanța de apel reține că, în conformitate cu *art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile

către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) *Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.* (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

44. Potrivit art. 2 alin. (1)-(3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

45. Raportând cele enunțate la caz, instanța de apel, constată că, inculpații Modval Grigore și Modval Ion întrunesc cerințele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și cad sub incidența prevederilor art. 2 din Legea menționată.

46. În acest context, instanța de apel notează că, acțiunile infracționale comise de inculpații Modval Grigore și Modval Ion au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul Penal, infracțiune care a fost comisă în perioada de timp 10.04.2017, adică până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

47. Infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Codul Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani”.

48. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpații și-au

manifestat acordul scris privind aplicarea în privința lui a actului amnistiei.

49. În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Codul de Procedură Penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

50. Prin urmare, instanța de apel conchide că fapta incriminată cât și persoana inculpaților Modval Grigore și Modval Ion cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, la caz, Colegiul Penal nu a stabilit.

51. Astfel, instanța de apel nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpaților Modval Grigore și Modval Ion a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, fapt pentru care în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 2) Codul de Procedură Penală, se va dispune liberarea lui Modval Grigore și Modval Ion de la executarea pedepsei în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

52. Generalizând cele expuse supra, Colegiul Penal ajunge la concluzia privind necesitatea de fapt și de drept de a interveni în actul judecătoresc contestat la caz, liberându-i pe Modval Grigore și Modval Ion de executarea pedepsei penale, aplicată în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art. 107 Codul penal, precum și art. 389 alin. (4) pct.2) Codul de procedură penală.

53. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Centru) nr.1-688/2017 din 24 noiembrie 2022, casează, această sentință, integral, și pronunță o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Modval Grigore se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Modval Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis

Modval Grigore și Modval Ion se eliberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 29 martie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Gîrbu Silvia