

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Galina Moscalciuc
Dosarul nr. 1a-97/20
1-17166415-02-1a-16012020

DECIZIE
În numele Legii

30 ianuarie 2020
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Ion Pleșca

Elena Cojocari și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Alexandru Bernaz, Alexandru Bodnariuc,

Elena Leanca și Andrian Tăbîrță

Interpret

Diana Guzun și Natalia Petrov

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Alexandru Cernei, apelul inculpatului Capanji Maxim, apelul avocatului Victor Palancica în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Alexandru Bernaz în interesele inculpatului Veaceslav Platon, apelul inculpatului Veaceslav Platon, apelul avocatului Ion Crețu în interesele lui Veaceslav Platon, apelul avocatului ***** în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei și apelul inculpatului Bahcivanji Andrei, în cauza penală privind condamnarea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din or.Căușeni, cu viza de domiciliu în mun. ***** căsătorit, doi copii la întreținere, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat nu posedă, anterior condamnat prin :

sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017 în baza art. 190 al.(5), art. 243 al. (3) lit. b) Cod penal fiindu-i aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani;
învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (3) , 27, 190 al. (3) și (5), art. 325 al. (2) lit. c) Cod penal,

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originar din or. Ceadâr Lunga, cu viza de reședință în or. Ceadâr-Lunga, str. Bugeacului, 121, domiciliat de facto în mun. ***** căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 al.(2), 27, 190 al. (3) și (5) Cod penal, și

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originar din r-l Căușeni, domiciliat: ***** căsătorit, un copil minor la întreținere, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 al.(2), 27, 190 al.(3) și (5) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.05.2017 – 12.12.2017;;

Instanța de apel: 04.04.2018 – 14.12.2018;

Instanța de recurs: 24.04.2019 – 29.10.2019;

Instanța de apel rejudecare: 16.01.2020 – 30.01.2020

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita

anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei.

2. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui ***** fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie 300000 (trei sute mii) lei, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani.

3. A fost stabilită executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui ***** într-un penitenciar de tip închis.

4. Termenul de executare a pedepsei calculându-se din data pronunțării sentinței 12 decembrie 2017.

5. Termenul pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani, aplicată lui ***** urmând a fi calculat din momentul executării pedepsei principale.

6. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani.

7. A fost stabilită executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui ***** într-un penitenciar de tip închis.

8. Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui ***** calculându-se din momentul pronunțării sentinței – 12 decembrie 2017.

9. A fost inclus în termenul pedepsei sub formă de închisoare, termenul reținerii și deținerii lui ***** în stare de arest - de la 14 decembrie 2016 până la 12 decembrie 2017.

10. Termenul pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani, aplicată lui ***** urmând a fi calculat din momentul executării pedepsei principale.

11. Măsura preventivă – „arestarea preventivă” în privința lui ***** a fost menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

12. Pe durata arestării preventive, ***** urmând a fi deținut în Penitenciarul nr.13 din mun. Chișinău.

13. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

14. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***** a fost suspendată pe un termen de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat nu va săvârși o nouă infracțiune, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

15. A fost încasat în mod solidar de la Platon Veaceslav, Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 52952 (cincizeci și două mii nouă sute cincizeci și doi) lei 08 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată.

16. Corpurile delictive: telefonul mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI 012542004858541; telefonul mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI 013541007642455; stik marca Transcend 16Gb ; telefon mobil marca Nokia 105, cu nr. IMEI 359580055789257, după definitivarea sentinței de restituit proprietarilor: Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim, sau persoanelor împuternicite de aceștia, iar restul copurilor delictive: documente, mijloace materiale de probă a păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 decembrie 2017, a fost înlăturată omisiunea din dispozitivul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, adăugând „A aplica în privința lui ***** ,măsura preventivă – arestul, arestul până la definitivarea sentinței nr.1-1100/17 din 12.12.2017”

18. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, ***** , a organizat un grupul criminal cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpuse, având intenția de a sustrage mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor prenotate, în perioada septembrie – decembrie 2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Stașevskaia Aliona Piotr, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe Bahcivanji Andrei în calitate de autor, acțiuni care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul.*

19. În perioada septembrie – decembrie 2016 ***** , de comun acord cu Stașevskaia Aliona Piotr, au elaborat planul infracțional de sustragere a mijloacelor

financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „Asito Kapital”, cu sediul, or. București, str. Elena Văcărescu nr.110A, Sector 1, a cărei acționar unic, cu o cotă de 100% din capitalul statutar este S.A. „Moldasig”, dispunând inițierea procedurii de separare a societății fiice de S.A. „Moldasig”, prin schimbarea fictivă a acționariatului, întru înlocuirea membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital”, cu persoane loiale pentru a putea sustrage mijloacele financiare disponibile în conturile societății S.A. „AsitoKapital”, care la acea perioadă 12.12.2016, erau în valoare de 43 426 660,74 RON, echivalent a 205 564 441,28 MDL, prin semnarea actelor de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate tot de Veaceslav Platon.

20. Astfel, întru realizarea scopului de sustragere a mijloacelor financiare ***** prin intermediul lui Stașevskaia Aliona, la data de 12.12.2016 a dat indicații lui Capanji Maxim - președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Moldasig”, înaintat în funcția de membru al Consiliului de către acționarii Î.C.S. „Semgroup-Systems” S.R.L., și „Bristol Experts” LP, ce dețin împreună cota parte de 5,1608% din capitalul social al societății, ultimul, fiind însoțit de Artur Tarlapan, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29, datat cu 09.12.2016, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datate cu 05.12.2016, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu 09.12.2016, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

21. Deoarece Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” a pus la dubiu legalitatea actelor prezentate de Capanji Maxim, solicitând suplimentar o confirmare din partea organului executiv al S.A. „Moldasig” și informându-l că pentru autorizarea tranzacției are nevoie de aprobarea prealabilă a Consiliului de Administrație al S.A. „AsitoKapital”, ***** prin intermediul lui Maxim Capanji, i-a propus un bonus (comision) de 100 000 euro, iar pentru primirea lor, urma să înregistreze cesiunea în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „AsitoKapital”.

22. Având în vedere opunerea lui Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” de a realiza intenția infracțională de schimbare fictivă a acționariatului companiei de asigurări în vederea sustragerii mijloacelor financiare care la acea perioadă 12.12.2016, erau în valoare de 43 426 660,74 RON, echivalent a 205 564 441,28 lei, acțiunile lui ***** au fost curmate independent de voința acestuia.

23. Astfel, ***** urmărind prin înșelăciune dobândirea ilicită a mijloacelor financiare disponibile în conturile S.A. „AsitoKapital”, care la situația

12.12.2016 constituiau 43 426 660,74 RON, echivalent a 205 564 441,28 lei, în acest scop a organizat și a dirijat implementarea prin intermediul persoanelor afiliate, în special Aliona Stașevskaia, a schemei de inițiere a procedurii de schimbare fictivă a acționariatului, în vederea înlocuirii membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital”, cu persoane loiale, ce ar semna actele de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate de *****, acțiuni care din cauze independente de voința grupului criminal organizat, nu și-au produs efectul.

24. Tot, *****, urmărind scopul de însușire prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, a organizat și a dirijat în contextul grupului criminal organizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate la numirea unor noi vice-directori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „Moldasig” în sumă de 22 024 458 lei MDL și în sumă de 7 870 000 dolari, iar pe contul companiei S.A. „Alliance Insurance Group”, a sumei de 3 792 456,54 lei și la conturile de depozit suma de 1749 697,91 dolari, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de Veaceslav Platon, în următoarele circumstanțe.

25. În perioada 06.12.2016 – 14.12.2016, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieței Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „Moldasig”, ce dețin împreună cota parte de 75,01%, controlați efectiv de către Veaceslav Platon, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „Moldasig”, cât și asupra S.A. „Alliance Insurance Group”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vice-directori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de Veaceslav Platon.

26. În vederea atingerii scopului infracțional, *****, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji, să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare din cadrul companiilor de asigurare și să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, privind modalitatea de numire a unor noi vice-directori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

27. Astfel, la 12.12.2016 și 13.12.2016 Andrei Bahcivanji s-a prezentat la sediul S.A. „Moldasig”, fiind primit în audiență de directorul general Vitalie Bodea, a menționat că reprezintă interesele lui Veaceslav Platon, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de Veaceslav Platon în cadrul S.A. „Moldasig” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi 50% din cota totală de 80% de

acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vice-director, ce va reprezenta interesele lui Veaceslav Platon, fapt refuzat de Vitalie Bodea.

28. În aceeași perioadă, *****, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „Alliance Insurance Group”, care s-a întâlnit cu Igor Cazacliu, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „Alliance Insurance Group”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui Veaceslav Platon, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vice-director a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de Igor Cazacliu.

29. Prin acțiunile sale infracționale, *****, fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, a pus în aplicare schema infracțională manifestată prin instituirea funcțiilor de vice-director în cadrul companiei S.A. „Moldasig”, acțiuni îndreptate nemijlocit spre sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei, care independent de voința lui *****, acestea nu și-au produs efectul.

30. În această ordine de idei, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal după indicii calificativi, *tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.*

31. Tot, el, *****, la 22 decembrie 2016, aflându-se în biroul de așteptare din incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, amplasată pe str. Mihai Viteazu 2, din mun. Chișinău, a avut discuții cu persoanele publice din cadrul Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al DIP al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Cazac Ion și Lapteacru Mihail, care asigurau paza și escortarea acestuia în instanțele de judecată în baza ordinului Șefului DDS Nr.402 din 22.12.2016.

32. În cadrul discuțiilor menționate, Platon Veaceslav a promis lui Cazac Ion și Lapteacru Mihail apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în sumă de 5000 Euro, în scopul ca aceștia să îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial,

permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor dintre Platon Veaceslav și avocați, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil.

33. În această ordine de idei, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal după indicii calificativi, *coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, personal, unei persoane publice a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții mari.*

34. ***** în perioada septembrie – decembrie 2016, a executat planul infracțional elaborat de Platon Veaceslav în comun cu Stașevskaia Aliona Piotr, de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „AsitoKapital”, cu sediul, or. București, str. Elena Văcărescu nr.110A, Sector 1, a cărei acționar unic, cu o cotă de 100% din capitalul statutar este S.A. „Moldasig”, dispunând inițierea procedurii de separare a societății fiice de S.A. „Moldasig”, prin schimbarea fictivă a acționariatului, întru înlocuirea membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital” cu persoane loiale, pentru a putea sustrage mijloacele financiare disponibile în conturile societății S.A. „AsitoKapital”, care la acea perioadă 12.12.2016, erau în valoare de 43 426 660,74 RON, echivalent a 205564441,28 lei, prin semnarea actelor de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate tot de Veaceslav Platon.

35. Astfel, la 12.12.2016, *****, fiind însoțit de Artur Tarlapan, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29, datat cu 09.12.2016, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datate cu 05.12.2016, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu 09.12.2016, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

36. Deoarece Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” a pus la dubiu legalitatea actelor prezentate de Capanji Maxim, solicitând suplimentar o confirmare din partea organului executiv al S.A. „Moldasig” și informându-l că pentru autorizarea tranzacției are nevoie de aprobarea prealabilă a Consiliului de Administrație al S.A. „AsitoKapital”, *****, prin intermediul lui Maxim Capanji, i-a propus un bonus de 100000 Euro, iar pentru primirea lor, urma să înregistreze cesiunea în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „AsitoKapital”.

37. Având în vedere opunerea lui Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” de a realiza intenția infracțională de schimbare fictivă a acționariatului companiei de asigurări în vederea sustragerii mijloacelor financiare care la acea perioadă 12.12.2016, erau în valoare de 43426660,74 RON, echivalent

a 205564441,28 lei, acțiunile lui *****, au fost curmate independent de voința acestuia.

38. De către prima instanță acțiunile lui ***** au fost încadrate conform art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „*deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșită de două sau mai multe persoane*”.

39. *****, având intenția de a pune în realizare planul infracțional elaborat de Platon Veaceslav de comun cu Stașevskaia Aliona, privind însușirea prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, a realizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate spre numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „Moldasig” în sumă de 22 024 458 lei MDL și suma de 7 870 000 dolari SUA, iar pe contul companiei S.A. „Alliance Insurance Group”, a sumei de 3 792 456,54 lei și la conturile de depozit suma de 1 749 697,91 dolari SUA, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de Veaceslav Platon, în următoarele circumstanțe.

40. În perioada 06.12.2016 – 14.12.2016, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieței Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „Moldasig”, ce dețin împreună cota parte de 75,01%, controlați efectiv de către Veaceslav Platon, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „Moldasig”, cât și asupra S.A. „Alliance Insurance Group”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vicedirectori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de Veaceslav Platon.

41. Întru realizarea intenției infracționale în interesul grupului criminal organizat creat și condus de către *****, *****, a început să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, privind modalitatea de numire a unor noi vicedirectori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

42. Astfel, la 12.12.2016 și 13.12.2016 ***** s-a prezentat la sediul S.A. „Moldasig”, fiind primit în audiență de directorul general Vitalie Bodea, menționând că reprezintă interesele lui Veaceslav Platon, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de Veaceslav Platon în cadrul S.A. „Moldasig” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi 50% din cota totală de 80% de acțiuni și

menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui Veaceslav Platon, fapt refuzat de Vitalie Bodea.

43. În aceeași perioadă, *****, având intenția să execute planul infracțional elaborat de ***** de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „Alliance Insurance Group”, s-a întâlnit cu Igor Cazacliu, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „Alliance Insurance Group”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui Veaceslav Platon, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de către Igor Cazacliu.

44. Prin acțiunile sale infracționale, *****, constând în înșelăciune și abuz de încredere manifestate prin punerea în aplicare a schemei infracționale în interesul grupului criminal organizat creat și condus de către *****, presupunând instituirea frauduloasă a funcțiilor de vicedirector în cadrul companiei S.A. „Moldasig”, a comis acțiuni îndreptate nemijlocit spre sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35 186 424,97 lei, care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul.

45. În această ordine de idei, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal după indicii calificativi, *tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.*

Solicitările apelanților:

46. *Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 a declarat apel, în termen, procurorul în Procuratura Anticorupție – Alexandru Cernei, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(3), 27, 190 alin. (3) și (5) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul economic pe un termen de 3 ani. A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(2) lit. c) din Codul penal aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale. A-i stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor*

aplicate față de ***** în mărime de 16 ani de închisoare cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul economic pe un termen de 3 ani, ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis. A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 190 alin. (3) și (5) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul economic pe un termen de 3 ani, ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis. A menține fără modificarea pedepsa aplicată față de inculpatul *****. Corpurile delictive anexate a le păstra la cauza penală.

47. În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă inculpaților Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei, or sustrage mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari din cadrul unora din cele mai mari companii de asigurări din Republica Moldova, a căror acționar este și statul, ar produce un impact negativ la nivel național.

48. Consideră că, instanța de fond justificat a apreciat circumstanțele comiterii infracțiunilor, dar pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu faptele comise și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite.

49. Astfel, susține acuzatorul de stat că, sentința instanței de fond este pasibilă de a fi casată sub aspectul blândeții pedepsei aplicate, deoarece, în cauză nu sânt prezente circumstanțe atenuante, inculpații nu vor conștientiza consecințele încălcării legii și în atare împrejurări, nu se va atinge scopul pedepsei penale.

50. *Împotriva sentinței instanței de fond, în termenul legal a declarat apel și inculpatul ******, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

51. În argumentarea apelului depus, inculpatul ***** a invocat că, sentința instanței de fond este neîntemeiată și ilegală. În cadrul examinării cauzei penale i-a fost încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, or, instanța de fond neîntemeiate a respins toate argumentele apărării privind nevinovăția sa.

52. *Nefiind de acord cu sentința menționată, în termen legal, a atacat-o cu apel apărătorului Victor Mazniuc, în interesele inculpatului ******, solicitând admiterea apelului, cu punerea în aplicare a efectului suspensiv al apelului declarat în termen atât în ce privește latura penală, latura civilă, cât și în privința arestării preventive, cu punerea imediată a inculpatului Andrei Bahcivanji în libertate, constatarea încălcării în cazul lui Andrei Bahcivanji a dreptului la libertate și siguranță, supunere la tratamente inumane și degradante, dreptului la apărare, la

contradictorialitatea în procesul penal, la o instanță independentă și imparțială, la un proces echitabil, la respectarea vieții private și de familie, cu constatarea faptelor invocate de încălcare a legalității și a drepturilor inculpatului Andrei Bahcivanji, cu emiterea unei încheieri interlocutorii de înlăturare a condițiilor ce au contribuit la săvârșirea încălcărilor legislației, casarea încheierii primei instanțe din 05 octombrie 2017 în partea ce ține de respingerea listei probelor inculpatului Andrei Bahcivanji care urmau a fi prezentate la judecarea cauzei, cu admiterea cererii inculpatului Andrei Bahcivanji privind administrarea probelor apărării și casarea totală a sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul *****, să fie achitat pe motiv că, nu a fost constatată existența faptului infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (3) și (5) Cod penal.

53. În argumentarea apelului depus, avocatul a invocat că, sunt vădit neîntemeiate și total lipsite de probatoriu, argumentele procurorului precum că, acțiunile lui Andrei Bahcivanji ar fi îndreptate la sustragerea avutului S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”.

54. Consideră că, prima instanță a pronunțat o sentință nemotivată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, deoarece contravine rigorilor potrivit cărora autoritățile naționale urmează să-și motiveze hotărârile pe cazurile penale, cu impunerea unui răspuns detaliat la fiecare argument important pentru rezultatul procesului.

55. Menționează că, aprecierea sub toate aspectele, completă și obiectivă a probelor administrate în ședința de judecată nu confirmă existența incriminatei tentative de sustragere a mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, nu confirmă existența pretinselor înșelăciuni și abuz de încredere, existența unei victime, nu confirmă existența presupusului grup criminal organizat în componența lui Veaceslav Platon, Andrei Bahcivanji și Maxim Capanji.

56. Susține că, acuzarea urma a să combată prin probatoriu pertinent, concludent, util și veridic și care, dincolo de orice dubiu rezonabil, să demonstreze existența laturii obiective și subiective a componenței de excrocherie, existența faptului presupusei escrocherii de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Andrei Bahcivanji, existența presupusei înșelăciuni și presupusului abuz de încredere cauzat de inculpatul Andrei Bahcivanji, existența victimei, existența scopului presupusei dobândiri ilicite de către inculpatul Andrei Bahcivanji a bunurilor victimei, existența cooperării cu intenție a inculpaților Andrei Bahcivanji, Maxim Capanji, Veaceslav Platon la săvârșirea presupusei escrocheriei, existența reuniunii stabile și organizate în prealabil pentru a comite presupusa dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, existența intențiilor

criminale ale inculpatului Andrei Bahcivanji, conștientizarea de către inculpatul Andrei Bahcivanji a caracterului prejudiciabil al acțiunii sale, prevederea urmărilor ei prejudiciabile, dorirea sau admitea, în mod conștient, a survenirii acestor urmări, existența voinței inculpatului Andrei Bahcivanji și acțiunii intenționate îndreptată nemijlocit spre săvârșirea presupusei escrocheriei, săvârșirea presupusei escrocherii de către inculpatul Andrei Bahcivanji, întrunirea elementelor constitutive ale presupusei escrocherii, vinovăția inculpatului de săvârșirea presupusei escrocheriei etc.

57. Prin urmare, consideră că declarațiile martorilor acuzării, prezentate în ședința judiciară nu confirmă existența elementelor infracțiunii de escrocherie, ci din contra îl dezvinovățesc pe Andrei Bahcivanji și astfel desființează acuzațiile aduse de partea acuzării, iar prima instanță a respins ilegal și neîntemeiat obținerea citării și audierii martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării, solicitată de inculpatul Andrei Bahcivanji.

58. Susține , că instanța a respins ilegal și neîntemeiat cererea apărării privind cercetarea imprimărilor audio și video consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.12.2016, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 15.12.2016 din altă cauză penală nr. 2014970460 privind întâlnirile și discuțiile între Andrei Bahcivanji, V. Bodea și I. Cazacliu, iar documentele prezentate de inculpatul Andrei Bahcivanji, în apărarea sa, traduse autorizat, îl dezvinovățesc și urmează a fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești, și nu pot fi considerate date inadmisibile care nu pot fi admise ca probe, excluse din dosar și considerate a fi obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, deoarece legal au fost autentificate notarial pe teritoriul Ucrainei, care este inclusă în Lista statelor și modul de recunoaștere a actelor oficiale emise de către autoritățile altor state pentru a fi utilizate în Republica Moldova.

59. Acțiunile inculpatului Andrei Bahcivanji sunt conforme mandatului acordat de acționarii societăților comerciale nominalizate, fiind necesar a fi luat în considerație faptul că reglementarea relațiilor economice au la bază, mai întâi de toate, normele dreptului civil, comercial, financiar, bancar și altor ramuri de drept, spațiu legal în interiorul cărora este posibilă realizarea activității economice specificate.

60. Doar fapta reală, care depășește cadrul legal constituit din totalitatea normelor de drept relevante, poate fi recunoscută act delictual al conduitei. În asemenea cazuri, este necesar de a constata dacă a existat presupusa fapta interzisă, care este domeniul relațiilor sociale la care se referă, dacă au fost încălcate prin această faptă anumite interdicții, care sunt normele prohibitive și cine le-a încălcat.

61. Conchiderile despre stabilirea cu certitudine că, prin acțiunile inculpaților Veaceslav Platon și Andrei Bahcivanji ar fi fost realizată latura

obiectivă a infracțiunii de escrocherie sub formă de tentativă sunt false, deoarece procurorul nu a prezentat date care să confirme o asemenea presupunere.

62. În cadrul urmăririi circumstanțelor participării inculpatului Andrei Bahcivanji la săvârșirea presupusei fapte și cercetării probatoriului prezentat nu a fost dovedită existența faptului infracțiunii, fiind confirmată prezența dubiilor în probarea învinuirii și insolvabilitatea celor incriminate. Acuzarea nu a demonstrat pretinsa intenție infracțională, existența înșelăciunii și abuzului de încredere imputate, existența posibilității reale de a sustrage mijloacele financiare disponibile pe conturile S.A. „Moldasig” în sumă de 180 290 158 lei MDL și de pe conturile S.A. „Alliance Insurance Group” în sumă de 35 186 424,97 lei MDL de către Andrei Bahcivanji sau presupuși noi vice-directori ai S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”.

63. Pretinsa participație și înțelegere prealabilă între Andrei Bahcivanji și V. Platon în perioada septembrie - decembrie 2016 este imposibilă și nu este demonstrată, deoarece ultimul era izolat în detenție, fapt notoriu care exclude presupusa reuniune stabilă de persoane organizate în prealabil pentru a comite pretinsa infracțiune, iar indiciul calificativ - „săvârșită de un grup criminal organizat” nu și-au găsit confirmarea în ședința de judecată prin probe pertinente și concludente, acuzarea nu a prezentat un probatoriu care să confirme că, inculpatul Andrei Bahcivanji în perioada septembrie-decembrie 2016 ar fi acționat ca un grup criminal organizat.

64. Acțiunile inculpatului Andrei Bahcivanji nu constituie presupusa tentativă de infracțiune, deoarece acțiunile acestuia nu au fost îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Codul penal, iar acuzarea nu a dovedit comiterea înșelăciunii sau abuzului de încredere de către inculpatul Andrei Bahcivanji, nu a identificat persoana fizică sau juridică care ar fi avut asemenea reacție psihologică, care să fi fost supusă înșelării sau abuzului de încredere.

65. În procesul penal nu au fost dovedite existența laturii obiective și celei subiective a componenței de infracțiune și nici caracterul prejudiciabil al acțiunii, implicit nu este probat că, inculpatul Andrei Bahcivanji își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, că ar fi prevăzut urmările ei prejudiciabile, că ar fi dorit sau admis, în mod conștient, survenirea unor asemenea presupuse urmări.

66. Vinovăția de comitere a infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal nu a fost legal stabilită, iar inculpatului nu i-au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prin prezența încălcărilor care reglementează desfășurarea procesului penal și anume neasigurarea exercitării drepturilor procesuale de a lua cunoștință cu toate materiale cauzei și a cere completarea urmăririi penale, neinformarea despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, neînținerea, la solicitare, a copiilor de pe aceste

hotărâri în limba pe care o cunoaște, reținerea ilegală, aplicarea arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, prelungirea duratei arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, supunerea arestatului la tratament inuman și degradant, privarea de posibilitatea prezentării probelor apărării, judecarea cauzei de către o instanță care nu a corespuns criteriilor de independență și imparțialitate.

67. În materialele dosarului penal lipsesc cu desăvârșire probe care să confirme tentativa încălcării legislației privitoare la presupusa operare cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate.

68. Ca urmare, argumentele invocate confirmă absența unuia din elementele escrocheriei incriminate - ilegalitatea luării, în forma tentativei, a mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35 186 424,97 lei MDL.

69. Alt element al escrocheriei este gratuitatea. Acuzarea nu a prezentat un probatoriu privind modul presupus de operare cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate care să confirme că, va fi dobândită și gratuită luarea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35 186 424,97 lei MDL.

70. În apelul său, avocatul ***** în interesele inculpatului Andrei Bahcivanji a mai invocat , că a fost încălcat dreptul la un proces echitabilă o instanță independentă și imparțială. În consecință, este absent și elementul gratuității escrocheriei incriminate, deoarece lipsesc probe care să confirme modul de dobândire și gratuitatea luării bunurilor din posesia altuia, în forma tentativei.

71. Potrivit legii penale, pe lângă caracterul ilegal și gratuit al luării bunurilor din posesia altuia, escrocheria trebuie să cauzeze prejudiciu patrimonial efectiv proprietarului, deoarece sustragerea bunurilor în forma escrocheriei este o componentă materială a infracțiunii, în latura obiectivă a căreia în calitate de element obligatoriu sunt prezente consecințele social-periculoase.

72. Acuzarea nu a demonstrat că presupusa operare cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate va cauza consecințele social-periculoase, stipulate prin legea penală, în cazul inculpatului, probarea că vor fi cauzate consecințele nominalizate, ca element obligatoriu al escrocheriei - cauzarea prejudiciului patrimonial efectiv proprietarului, fiind absentă.

73. Pretinsa operare cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate este o activitate legală, supusă Legii privind societățile pe acțiuni nr.1134 din 02.04.1997, urmărindu-se obținerea venitului în rezultatul activității legale de întreprinzător, determinată de Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992 - antreprenariatul este inclusiv activitatea de

prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri.

74. Subsecvent sustragerea în forma escrocheriei constituie dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Temeiuri de a considera că Andrei Bahcivanji în cadrul negocierilor cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group” privind modalitatea de numire a unor noi vice-directori ar fi înșelat sau abuzat de încrederea acestora nu există, fiind negată prin însăși declarațiile lui V. Bodea și I. Cazacliu.

75. În privințele expuse, toate încercările acuzării de a identifica negocierile lui Andrei Bahcivanji cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group” privind modalitatea de numire a unor noi vice-directori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate, cu pretinsa sustragere a mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35 186 424,97 lei MDL nu au justificare juridică și susținere probantă.

76. Pe lângă aceste omisiuni, acțiunile întreprinse de Andrei Bahcivanji nu pot fi considerate ca tentativă spre săvârșirea infracțiunii incriminate, fiind evident că în sine, negocierile lui Andrei Bahcivanji cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, nu pot fi considerate ca fiind îndreptate nemijlocit (direct) spre sustragerea mijloacelor financiare în general, și de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180290158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35 186 424,97 lei MDL, în special.

77. Însăși textul acuzațiilor specifică etape intermediare, care înlătură pretinsa îndreptare a acțiunilor inculpatului Andrei Bahcivanji nemijlocit spre sustragerea bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere: numirea unor noi vice-directori, identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate.

78. La modul practic, pretinsele acțiuni încorporează mai multe etape obligatorii, cum ar fi nominalizarea noilor vice-directori, verificarea întrunirii condițiilor legale pentru desemnare, înaintarea și acceptarea candidaturilor de către organele abilitate, numirea în funcție în corespundere cu cadrul legal, atribuirea împuternicirilor în vederea operării cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate, identificarea soluțiilor de operare din numele acestora.

79. Prin acordarea de maximă eficiență prezumției de nevinovăție, în temeiuri legale apărarea solicită suspendarea executării sentinței atacate, inclusiv în partea ce ține de menținerea arestării preventive, care deja a depășit termenul constituțional de 12 luni.

80. *Împotriva sentinței menționate, în termen legal, a depus apel inculpatul Capanji Maxim, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.*

81. În argumentarea apelului depus, inculpatul Capanji Maxim a invocat că, instanța de fond întemeiat și legal a ajuns la concluzia că el nu este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, însă instanța de fond neîntemeiat la recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, or, reieșind din declarațiile martorilor Cucu Viorel, Budu Pavel și a practicii petrecerii a adunării Consiliului S.A. „Moldasig” și a modalităților de luare a deciziilor la aceste adunări, precum și modalitatea de pregătire a proceselor verbale și a deciziilor, care au fost formate înaintea de a fi numit el în calitate de președinte al Consiliului S.A. „Moldasig”.

82. A menționat că, procesul verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09.12.2016 corespundea prevederilor art. 65, 68, 69, 82 și 83 a Legii privind societățile pe acțiuni, precum și dispozițiile fondatorilor și a regulamentelor interne a S.A. „Moldasig”, prin urmare el nu a cunoscut că, procesul verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09.12.2016 este falsificat.

83. Totodată, consideră că, la soluționarea cheltuielilor de judecată instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea solidară de la Capanji Maxim, Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei a sumei de 52 952, 08 lei, or, potrivit art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevede că, în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

84. *Nefiind de acord cu sentința menționată apărătorul Victor Palancica în interesele inculpatului Platon Veaceslav, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui *****, pe motiv că fapta nu este săvârșită de inculpat și nu s-a constatat existența infracțiunii prevăzute de art. 190 și 325 Cod Penal.*

85. În argumentarea apelului, apărătorul Victor Palancica a invocat că, acuzatorul de stat a adus discursul său în fața instanței pentru susținerea învinuirii unilateral și a omis obligațiunea sa în vederea faptului stabilirii tuturor

circumstanțelor, adică cât cele de învinuire atât și cele de dezvinovățire. La fel instanța de judecată s-a limitat doar la copierea actului de învinuire, adică a rechizitoriului ignorând prevederile legislației și anume prevederile art. 389 Cod de procedură penală.

86. Consideră că, învinuirea înaintată lui ***** și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine că condamnatul ***** nu a comis infracțiunea prevăzute de art. 190 și 325 din Codul penal.

87. În cadrul cercetării judecătorești și în urma examinării materialelor cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Platon Veaceslav nu se întrunesc elementele infracțiunii incriminate și învinuirea adusă, nu-și găsește confirmarea, nu este probată, iar procurorul pune la baza învinuirii doar presupuneri și interpretează eronat legea și este înaintată cu încălcări esențiale ale legii.

88. De neglijat sunt și multiplele încălcări de procedură și nereguli admise atât de organul de urmărire penală cât și de către instanța de judecată, care în mod automat duc la anularea actelor întocmite de aceștia și anume, - obținerea declarațiilor martorilor prin presiuni, amenințări și chiar șantaj din partea acuzării, deoarece majoritatea martorilor audiați în cadrul acestor dosare au fost reținuți mai întâi de către CNA, iar ulterior transformați în martori.

89. Încălcarea flagrantă a dreptului inculpatului la apărare, prin limitarea vizitelor, întrevederilor și participarea avocaților la acest proces.

90. O altă încălcare grava admisă de organul de urmărire penală și instanță a fost îngrădirea dreptului la un proces echitabil, la legalitatea procesului și la egalitatea în fața legii, la respingerea sistematică a tuturor demersurilor, parvenite din partea lui Veaceslav Platon, la înlăturarea acestuia din proces și multe alte abateri procedurale, care la fel duc la ilegalitatea acestei sentințe.

91. *Nefiind de acord cu sentința menționată apărătorul Alexandru Bernaz în interesele inculpatului Platon Veaceslav, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, rejudecarea cauzei potrivit primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui ***** , pe art.art.42 alin.(3), 27, 190 și 325 alin.(2) lit.c) Cod Penal.*

92. În argumentarea apelului depus, apărătorul Alexandru Bernaz a invocat incompatibilitatea judecătorului Galina Moscalciuc, deoarece la 21.11.2016 judecătorului i-a fost repartizat spre examinare dosarul penal nr. 14-1-14529-18112016 în privința lui Veaceslav Platon, învinuit în baza art.190 alin. (5), 243 alin.(3) lit. b) Cod Penal. În aceeași zi la 21.11.2016, judecătorul conducându-

se de prevederile art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală, a întocmit o declarație de abținere de la examinarea dosarului penal în privința lui V. Platon. Ca urmare, judecătorului V. Budeci, examinând prezenta declarația de abținere, prin încheiere, din 21.11.2016, constatând existența împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Galina Moscalciuc, întru garantarea dreptului la un proces echitabil, pentru a nu fi permisă generarea unor petiții, nedumeriri și suspiciuni asupra legalității hotărârii judecătorești din partea părților la proces, a admis această declarație. În rezultat, dosarul penal de învinuire a lui V. Platon a fost transmis altui judecător spre examinare în fond.

93. La 25.05.2017 judecătorului Galina Moscalciuc i-a fost repartizat spre examinare prezentul dosar penal nr. 12-1-35638-200522017 în privința lui Veaceslav Platon, învinuit în baza art.art.27, 190 alin.(3),(5) Cod Penal. Prin declarație de abținere, din 26.05.2017 judecătorul Galina Moscalciuc, în baza art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală, făcând referire la același temei, care au stat la baza emiterii încheierii, din 21.11.2016, întru garantarea dreptului părților la un proces echitabil, a declarat despre imposibilitatea examinării imparțiale a prezentului dosar penal. În pofida faptului că incompatibilitatea judecătorului Galina Moscalciuc de la examinarea dosarului penal de învinuirea lui Veaceslav Platon deja era constatată prin încheierea din 21.11.2016, judecătorul Ciprian Valah prin încheiere din 26.05.2017, încălcând prevederile art. 33 Cod de procedură penală, ilegal a respins declarația de abținere a judecătorului G. Moscalciuc. Astfel, susține că anume prin acesta i-a fost încălcat dreptul inculpatului Veaceslav Platon la un proces echitabil, în împrejurările care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acesteia, a început examinarea în fond a prezentei cauze penale.

94. Încălcarea dreptului inculpatului Veaceslav Platon la acces liber la justiție prin imposibilitatea luării cunoștinței cu materialele prezentei cauze penale, și anume: conform procesului-verbal din 17.05.2017 (Vol.6 f.d.5-6), la finisarea urmăririi penale procurorul nu a pus la dispoziția lui V. Platon și apărătorilor acestuia întregul dosar penal cusut și numerotat alcătuit din 5 volume cu 250 file fiecare volum, ci ia înmănat un CD pe care erau copiate materialele prezentei cauze penale, nefiind traduse în limba rusă, pe care o posedă inculpatul V. Platon, iar solicitările apărătorilor privind prezentarea întregului dosar penal cusut și numerotat, cu acordarea unui termen suficient pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale și cu traducerea acestuia prin intermediul traducătorului, au fost respinse de procuror.

95. În afară de aceasta , potrivit conținutului proces-verbal rezultă că cauza penală a fost tradusă parțial. Din 5 volume cu 1250 file în total, fiind traduse doar 362 file, faptul reflectat de apărare în procesul-verbal din 17.05.2017.

96. Ulterior, la etapa pregătitoare a ședinței de judecată, prin încheierea protocolară ilegală și neîntemeiată, din 26.07.2017, inculpatul V. Platon a fost îndepărtat din sala de judecată cu continuarea cauzei în lipsa acestuia, în pofida faptului că prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor.

97. Inculpatul fiind îndepărtat doar pentru încălcarea ordinii ședinței și pentru nesupunerea dispozițiilor președintelui ședinței, instanța de fond totuși în sentință contestată a recunoscut că anume „comportamentului tendențios al inculpatului V. Platon, care împreună cu avocații săi, prin înaintarea diferitor cereri nefondate precum și absența nejustificată de la ședințele de judecată facilitau tergiversarea examinării cauzei”, a condiționat înlăturarea lui V. Platon.

98. În cadrul cercetării judecătorești partea apărării prin cererea din 15.09.2017 a solicitat ca să fie realizat dreptul lui V. Platon de a lua cunoștință cu materialele prezentei cauze penale, traduse în limba rusă pe care o posedă ultimul, precum și prin cererea inculpatului V. Platon din 25.09.2017, depusă prin avocații săi, ultimul în mod repetat a solicitat să-i fie prezentate pentru a lua cunoștință materialele prezentei cauze penale traduse în limba rusă, inclusiv și video/audio înregistrările, anexate în calitate de probe materiale.

99. Ulterior, la 08.11.2017, inculpatul V. Platon neluând cunoștință în mod integral cu materialele cauzei penale, instanța de judecată, executând prevederile art.art.17 alin.(2), 317 alin.(2), (4) din Codul de procedură penală, a emis o dispoziție prin care a dispus escortarea lui Veaceslav Platon în incinta judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale și cu audio/video înregistrările, anexate la prezenta cauza în calitate de probe materiale.

100. În pofida faptului că dispoziția instanței de judecată din 08.11.2017 privind escortarea inculpatului V. Platon așa și nu a fost executată și ultimul nu a avut posibilitate să facă cunoștință cu toate materialele prezentei cauze penale, la 10.11.2017 instanța de judecată a emis o încheiere prin care ilegal și neîntemeiat a declarat finisarea cercetării judecătorești, cu anunțarea dezbaterilor judiciare. Ca prin cererea părții apărării din 15.11.2017 s-a solicitat reluarea cercetării judecătorești pe prezenta cauza penală, cu asigurarea executării dispoziției instanței de judecată privind escortarea inculpatului Veaceslav Platon în incinta Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale, inclusiv cu audio/video materialele, anexate la prezenta cauza în calitate de probe materiale, însă instanța de judecată, prin încheiere din 15.11.2017, neîntemeiat a respins această cerere.

101. Prin cererea din 27.09.2017 în vederea asigurării dreptului la apărare, cât și întru asigurarea accesului liber la justiție, partea apărării a solicitat ca inculpatului V. Platon, cât și apărătorilor acestuia să fie asigurată traducerea documentelor care se află în vol.I f.d.43-56, în vol.II f.d. 211-218 și f.d. 221-224, întocmite în limba italiană și lituaniană. Însă prin încheierea protocolară, ilegal și neîntemeiat instanța de fond a respins prezenta cerere.

102. Încercând nereușit să motiveze imposibilitatea luării de către V. Platon a cunoștinței cu materialele prezentei cauze penale, instanța de fond a reținut că „nu o singură dată s-a expus cu privire la chestiunea ce vizează acordarea posibilității inculpaților de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, însă în detrimentul dispoziției instanței inculpații nu au făcut cunoștință cu materialele cauzei conform doleanței exprimate anterior”.

103. Din cauza neexecutării dispozițiilor instanței de fond privind escortarea inculpatului V. Platon în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ultimul, fiind ilegal îndepărtat din procesul penal, nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu materialele prezentei cauze penale.

104. Astfel, în baza art. 325 alin. (2) lit. c) din Codul penal, Veaceslav Platon este învinuit de coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, personal, unei persoane publice a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții mari.

105. Astfel, conform art. 270¹ alin.(2) CPP, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 325 CP, indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani, valoarea bunurilor promise depășește 5000 de unități convenționale, adică 250 000 lei (echivalent la situația din 22.12.2016 cu 11.872 euro).

106. Constată că prețul minim a 1 m al apartamentului în mun. Chișinău la situația din decembrie 2016 conform informației bursei Lara <http://www.lara.md/blog/?i=26> a constituit 497 euro. Ca urmare, prețul unui apartament cu o suprafață minimală de 18 m² nu constituia 8946 euro. Iar prețul automobilului este minimum 5000 euro.

107. Ca urmare, prețul minim al apartamentelor pentru I. Cazac și M. Lapteacru, care, precum că, i-au fost promise, urma să constituie 17.892 (8946+8946) euro. Iar, prețul minim al automobilelor pentru I. Cazac și M. Lapteacru care, precum că, i-au fost promise, urma să constituie 10 000 (5000+5000) euro. Inclusiv mijloacele bănești, precum că, promise în sumă de 10.000 euro (5000 euro pentru fiecare).

108. În rezultat, conform învinuirii aduse lui V. Platon, organul de urmărire penală l-a învinuit de promisiunea unor bunuri în sumă minimă de 37.892 euro, echivalent cu 797 888 lei, ceia ce depășește 5000 de unități convenționale.

109. Din aceste considerente, anume Procuratura Anticorupție era competentă să exercite în privința lui V. Platon urmărirea penală în cazul infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal, despre care au denunțat I. Cazac și M. Lapteacru.

110. Astfel, ofițer de urmărire penală a CNA, V. Puica, dispunând în baza ordonanței din 07.03.2017 la denunțul lui I. Cazac începerea urmăririi penale nr.2017970155 pe art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, știind că conform art. 270¹ alin. (2) Cod de procedură penală cauza penală pornită urmează să fie exercitată de către Procuratura Anticorupție, încălcând cerințele art. 271 alin.(2) Cod de procedură penală, nu a trimis cauza procurorului pentru a o transmite organului competent, ca urmare urmărirea penală în cazul infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal a fost efectuată cu încălcarea competenței materiale de către un organ necompetent.

111. Reieșind din art. 251 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, se constată că toate actele procedurale emise în prezenta cauza penală în cazul infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, sunt nule din cauza încălcării competenței materiale. Mai mult, conform art. 94 alin. (1), pct. 4), 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

112. În baza acestor circumstanțe, susține că cauza penală intentată în baza art. 325 alin. (2) lit. c) din Codul penal, urmează să fie încetată în temeiul art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

113. Ofițerul de urmărire penală a CNA, V. Puica, dispunând în baza ordonanței din 07.03.2017 la denunțul lui I. Cazac, începerea urmăririi penale nr.2017970155 pe art. 325 alin. (2) lit. c) din Codul penal, a expediat cauza penală procurorului A. Bețișor, care încălcând normele procesuale penale, nu a emis nici o ordonanță privind fixarea termenului de urmărire în cauză penală nr. 2017970155.

114. Iar, la materialele cauze penale există doar o ordonanță privind fixarea termenului de urmărire penală, emisă de procurorul A. Bețișor, însă această ordonanță se atribuia la o altă cauză penală cu nr. 2016970155. Mai mult, din textul acestei ordonanțe rezultă , că procurorul a dispus stabilirea termenului de urmărire penală pe cauza penală nr. 2016970155 până la 01.06.2016 , cu stilou fiind corectat din 2016 în 2017.

115. Susține, că fără a fi fixat un termen de urmărire penală pe cauza penală nr. 2017970155, ofițerul de urmărire penală V. Puica ilegal a purces la

audierea martorilor I. Cazac din 07.03.2017 și a lui M. Lapteacru din 15.03.2017, la ridicarea din 31.03.2017 a documentelor, care au fost anexate în continuare în calitate de probe materiale, efectuând ilegal și alte acțiuni procesuale penale.

116. Aprecierea eronată de către instanța de fond a probelor în ce privește comiterea presupusă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. c) Cod penal, instanța de fond, motivând sentința pronunțată, a reținut că „acțiunea de promitere întreprinsă de inculpatului Veaceslav Platon se demonstrează prin declarațiile martorilor Lapteacru Mihail și Cazac Ion, care au confirmat că la data de 22 decembrie 2016 le-a fost promis telefon Iphone 7, apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare, în legătură cu acest fapt ei au depus raport conducerii.

117. Însă în pofida celor declarate de martorii I. Cazac și M. Lapteacru și a celor constatate de instanța de fond, în rapoartele din 22.12.2016, depuse conducerii DDS Pantera, nu se conține informația despre presupusele promisiuni din partea lui V. Platon în ce privește coruperea colaboratorilor DDS Pantera.

118. Lipsa în aceste rapoarte, întocmite la 22.12.2016 de către I. Cazac și M. Lapteacru, a circumstanțelor presupuse privind comiterea de către V. Platon a careva acțiuni de corupere, probează lipsa faptului infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal.

119. Martorul Ion Cazac a denunțat organele de drept despre presupusele acțiuni de corupere din partea lui V. Platon abia la 07.03.2017, adică peste aproximativ 3 luni de la data presupusei coruperii active din partea lui V. Platon, iar martorul Mihail Lapteacru în genere nu a depus nici un denunț împotriva lui V. Platon, fiind audiat în calitate de martor abia la 15.03.2017, posibil în legătură cu faptul că I. Cazac, audiat 07.03.2017, a recunoscut că pe 22.12.2016 era și M. Lapteacru. Evident că dacă V. Platon ar fi încercat la 22.12.2016 să corupe pe I. Cazac și M. Lapteacru, atunci aceste persoane urmau să reflecte în rapoartele sale, depuse conducerii DDS Pantera la 22.12.2016, toate circumstanțele înaintării diferitor promisiuni coruptibile din partea lui V. Platon. Însă prin aceste rapoarte colaboratorii DDS Pantera pe I. Cazac și M. Lapteacru raportează exclusiv despre comportamentul avocatului I. Crețu în cadrul ședinței de judecată din 22.12.2016 în incinta Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani și nimic despre careva acțiuni de corupere activă din partea lui V. Platon.

120. Evident este și faptul că dacă V. Platon ar fi încercat la 22.12.2016 să corupă pe I. Cazac și M. Lapteacru, atunci ultimii urmau imediat să denunțe organele de drept despre faptul coruperii active, ceea ce ele nu au făcut, denunțând organele de drept doar la 07.03.2017, posibil sub influența și insistența ilegală a conducerii sale.

121. Mai departe, avocatul Alexandru Bernaz în interesele lui Veaceslav Platon susține că sunt mai multe divergențe ce țin de probatoriu, care nu se

confirmă existența infracțiunii imputate inculpatului de corupere , acuzațiile aduse lui V. Platon privind promisiunea lui I. Cazac, și M. Lapteacru la 22.12.2016 în incinta Judecătorei Chișinău sediul Buiucani a banilor în sumă de 5 000 euro, nici cum nu este probată.

122. Cu referire la cauza penală nr.2016978273 a fost pornită la 13.12.2016 pe art.191 alin.(5) Cod penal, în baza plângerii directorului general al S.A. „Moldasig” V. Bodea, din 12.12.2016, susține că în prezenta cauza penală lipsește plîngerea fiind anexată doar prima filă fără semnătura lui V. Bodea.

123. La 04.01.2017 a fost pornită cauza penală nr.2017978002 pe art.27,191 art.191 alin.(5) Cod penal, în baza raportului de autosesizare și în aceeași zi conexată la cauza penală nr.2016978273, însă prin raportul, din 03.01.2017, procurorul V. Ivanov a informat conducerea despre constatarea elementelor de infracțiune prevăzute de art.27,191 alin.(5) Cod penal, ca urmare Procuror-șef al Procuraturii Anticorupție a dispus examinarea prezentului raport în conformitate cu cerințele, stabilite de art. 274 Cod de procedură penală.

124. La 16.03.2017 în baza raportului de autosesizare a fost pornită cauza penală nr.2017978093 pe art.27, 190 alin.(5) CP și în aceeași zi conexată la cauza penală nr.2016978273.

125. Susține , că atât procurorul A. Bețișor, cât și V. Ivanov au încălcat procedura de începere a urmăririi penale în baza art.27,190 alin.(5) Cod penal și în baza art.27,191 alin.(5) Cod penal și au purces deodată la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale, deoarece legea procesuală penală în cazul autosesizării prevede întocmirea obligatorie a unui proces-verbal înainte de a fi emisă ordonanța de începere a urmăririi penale, este evident că urmărirea penală în baza art. 27,190 alin. (5) Cod penal și art. 27, 191 alin. (5) Cod penal, a fost începută cu grave încălcări ale normelor procesuale penale, care reglementează desfășurarea procesului penal.

126. Solicită, ca potrivit prevederilor art. 251, 94 Cod de procedură penală, probele dobândite să fie recunoscute nule și inadmisibile.

127. La fel susține faptul că de către organul de urmărire penală, în scopul formării vizibilității probării faptului că V. Platon din locul de detenție în perioada septembrie - decembrie 2016 a organizat și a dirijat comiterea infracțiunilor incriminate, a anexat la materialele prezentei cauze penale procesele-verbale de percheziție din 02.11.2016 și din 06.03.2017, ridicate din alt dosar penal nr.2015970346 prin procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017, în care s-au reflectat rezultatele perchezițiilor, efectuate în camera de deținere a lui Veaceslav Platon, acestea fiind reflectate prin procesul-verbal de percheziție din 02.11.2016 unde potrivit acestora a fost depistat și ridicat un dispozitiv electronic „GSM BT” și un telefon mobil de model Iphone SE (IMEI- 355441075571593), cu cartela SIM Orange (nr. 1607178694521). Însă, din proces-verbal supra rezultă că,

deținutul V. Platon a înaintat obiucetii, precum că începând cu ora 8:00, a fost scos din celulă pentru aproximativ o oră, iar în această perioadă obiectele depistate au fost introduse în celulă de către terți, versiune care nici cum nu a fost verificată de către organul de urmărire penală.

128. Un alt procesul-verbal de percheziție, din 06.03.2017, în care s-a reflectat faptul efectuării percheziției în camera de detenție a lui V. Platon la 06.03.2017 între ora 23:17-01:02, unde a fost depistat și ridicat un dispozitiv electronic „ARI Card Phone”.

129. Menționează, că expertiza dispozitivelor ridicate nu a fost efectuată la etapa urmăririi penale anume din cauza că dispozitivele ridicate nu conțin careva informații despre efectuarea careva apeluri, circumstanța care probează nevinovăția lui V. Platon și imposibilitatea ca ultimul, în perioada septembrie - decembrie 2016, din celula în care se deținea, putea să organizeze și să dirijeze comiterea infracțiunilor incriminate.

130. Ulterior, instanța de fond prin încheiere protocolară, a respins cerințele apărării din 02.10.2017 neîntemeiat, constatând că aceasta nu vizează prezenta cauză penală.

131. Apărarea mai susține, că în instanța de fond nu s-a dovedit că V. Platon în perioada septembrie - decembrie 2016, a deținut în stare funcțională dispozitive electronice și a contactat participanții infracțiunii, folosind dispozitivele electronice, depistate în noiembrie 2016 și martie 2017 în celula în care el se deținea.

132. Însă nu este clar în baza la care probe instanța a ajuns la această concluzie, dat fiind faptul că A. Stașevskaia nu a fost audiată, iar inculpatul M. Capanji în instanță de fond a declarat că în calitate de membru și președinte al Consiliului „Moldasig” SA cu Veaceslav Platon nu a contactat niciodată nici la telefon și nici personal și primea indicații doar de la Aliona Stașevskaia.

133. Mai mult, inculpatul M. Capanji a declarat că, consideră că a avut loc o luptă pentru putere dintre Stela Pahomi și Aliona Stașevskaia, care din câte el cunoaște din cuvintele persoanelor terțe aveau o atârnare negativă una față de alta.

134. Din declarațiile inculpatului M. Capanji mai rezultă, că propunerea privind vinderea unei părți din acțiunile “AsitoKapital” S.A. a parvenit de la Aliona Stașevskaia care din câte el cunoaște coordona activitatea companiei „Moldasig” S.A. din luna martie 2016, anume care și i-a propus lui M. Capanji să fie ales în componența consiliului SA „Moldasig” și mai târziu să fie președintele acestui consiliu.

135. Instanța de fond a concluzionat că ”Platon Veaceslav, prin intermediul lui Maxim Capanji, i-a propus lui Marcel Pîrciog un bonus (comision) de 100 000 euro, pentru înregistrarea cesiunii în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile

companiei de asigurare S.A. „AsitoKapital”. Prin urmare, susține că nu este clar în baza la care probe instanța a ajuns la această concluzie, dat fiind faptul că M. Capanji a negat faptul că propunerea directorului general al S.A. „AsitoKapital”, M. Pîrciog a unui bonus de 100 000 euro pentru înregistrarea cesiunii în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, a parvenit de la V. Platon, declarând că această propunere a parvenit de la A. Stașevskaia.

136. Întru probarea declarațiilor sale, inculpatul Andrei Bahcivanji a prezentat instanței de fond în vederea anexării la materialele cauzei penale actele, eliberate de către companiile „Kirkliston Management Limited” și „Bellefond Invest Limited”, în baza la care el a fost mandatat să reprezinte interesele acționarilor S.A. „Alliance Insurance Group” și S.A. „Moldasig”, solicitând și audierea directorilor companiilor însă această solicitare instanța de fond neîntemeiat a respins-o.

137. La fel, instanța de fond neîntemeiat a reținut că, nu poate aprecia ca probă documente de la „Kirkliston Management Limited” și „Bellefond Invest Limited”, în condițiile în care este imposibil de stabilit sursa eliberării actului pentru a o verifica în cadrul ședinței de judecată. Prin urmare nu este clar ce a avut în vedere instanța de fond, dat fiind faptul că veridicitatea documentelor prezentate era posibil de verificat prin simplă audiere a directorilor acestor companii, audierea cărora a fost respinsă de către instanța de fond.

138. Fiind audiat în calitate de martor Vitalie Bodea a declarat că începând cu iulie 2016 și până în prezent V. Platon nu l-a contactat, iar referitor la tranzacția acțiunilor S.A. „AsitoKapital” careva indicații de la V. Platon el nu a primit. Au fost doar două persoane care au insistat la tranzacția dată, asta este A. Stașevskaia și M. Capanji.

139. Evident că nici declarațiile lui Andrei Bahcivanji, nici ale lui V. Bodea nu probează rolul lui Platon Veaceslav în calitate de persoana care a organizat și a dirijat comiterea infracțiunii de sustragere, fiind conducător al unei organizații criminale îndreptate spre comiterea faptelor infracționale.

140. Fiind audiată în calitate de martor, Natalia Curmei a declarat că ”din momentul reținerii lui V. Platon în iulie 2016, nu a vorbit nici odată cu el. Referitor la tranzacția cu acțiunile S.A. „AsitoKapital” cu V. Platon nu a vorbit, vorbind doar cu A. Stașevskaia, care din august 2016 a deținut funcția de consilier a directorului general al S.A. „AsitoKapital”. ” A fost atrasă și o casă de avocatură din România care să îi îndrume care ar fi cea mai corectă, legală și simplă cale de a înstrăina acțiunile S.A. „AsitoKapital”.

141. Instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că procesul-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29 datat cu 09.12.2016, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datată cu 05.12.2016 și procesul-verbal al adunării generale

extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital” datat cu 09.12.2016, precum că, sunt falsificate din cauza falsificării semnăturii din numele lui Pavel Budu.

142. Menționează, că concluzia instanței este bazată pe raportul de expertiză grafoscopică nr.21 din 06.03.2017, conform căruia semnătura din numele lui P. Budu în actele sus-menționate probabil nu au fost executate de Budu Pavel este una greșită.

143. Astfel, faptul că P. Budu în calitate de membru al Consiliului SA Moldasig putea să semneze procesul-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09.12.2016, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, din 05.12.2016 și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital” din 9.12.2016, se confirmă prin declarațiile martorului Oleg Boian.

144. Mai mult, din declarațiile martorului P. Budu reiese că el s-a aflat în perioada noiembrie 2016 - februarie 2017 în arest la domiciliu și procurorul i-a comunicat despre obligațiunea de a nu contacta cu nimeni.

145. Faptul că P. Budu, fiind în stare de arest la domiciliu, contacta cu persoane terțe, se probează prin declarațiile inculpatului M. Capanji, care a declarat că în luna decembrie 2016 s-a adresat la Gheorghe Sclifos, prietenul lui P. Budu, și l-a rugat să contacteze de la P. Budu dacă se poate întâlni cu P. Budu pentru a discuta unele momente ce țin de serviciu, însă peste o zi Gh. Sclifos i-a comunicat că P. Budu a refuzat să se întâlnească.

146. Ca urmare, având posibilitate de a se întâlni cu Gh. Sclifos, P. Budu putea să aibă posibilitate să se întâlnească și cu alte persoane inclusiv și cu persoana cu numele Arsenii, inclusiv pentru a semna în calitate de membru al Consiliului SA „Moldasig” actele sus- indicate.

147. Din declarațiile inculpatului M. Capanji reiese că ultimul era convins că anume P. Budu a semnat procesul-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29 din 39.12.2016, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital” din 05.12.2016 și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital” din 09.12.2016.

148. Legalitatea semnării procesului-verbal al ședinței Consiliului S.A. „Moldasig” fără a fi prezent în ședință se confirmă prin pct.17.2.16 din Statul S.A. „Moldasig”, în care se stabilește că ședințele consiliului pot fi ținute cu prezența membrilor săi, prin corespondența sau sub formă mixtă.

149. Martorul P. Budu a confirmat că anterior, în calitate de membru al Consiliului SA „Moldasig”, permanent semna procesele - verbale neparticipând în ședințele Consiliului SA ”Moldasig”.

150. Conform deciziei Camerei înregistrării de Stat, din 19.07.2016, consiliul SA ”Moldasig” era compus din Ion Moraru, Pavel Budu și Maxim

Capanji. Ca urmare, participarea prin corespondență a doi membri, se consideră ca existența cvorumului.

151. Conform pct. 17.2.20 din Statutul SA „Moldasig”, deciziile consiliului societății se aprobă cu votul membrilor Consiliului prezenți la ședință.

152. Evident că pentru a fi aprobate careva decizii ale Consiliului SA ”Moldasig”, erau suficiente voturile membrilor M. Capanji și P. Budu, chiar exprimate prin corespondență.

153. Mai mult, din declarațiile martorului Viorel Cucu reiese că el în calitate de secretar al Consiliului SA „Moldasig” „nu poate comunica, unde este indicat că participarea secretarului este obligatoriu în ședințele consiliului, pentru aceasta este necesar de ridicat regulamentul consiliului este foarte probabil că nici acolo nu va fi găsit răspunsul la această întrebare”.

154. Mai mult, din Statutul SA „Moldasig” nu reiese că neaplicarea de către secretar al Consiliului SA ”Moldasig” a semnăturii pe procesul-verbal al ședinței Consiliului, duce la nevalabilitatea deciziei aprobate de membri Consiliului.

155. Ca urmare, acuzatorul de stat nu a probat faptul falsificării a procesului-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29 din 09.12.2016, a procurii de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital” din 05.12.2016 și a procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital” din 09.12.2016.

156. Lipsa în cazul de speță a faptului infracțiunii se probează și prin următoarele acte, recunoscute de către procuror în calitate de documente și anume procesul-verbal nr.01 al ședinței Consiliului SA „Moldasig” din 18.01.2016, reiese că Consiliul a hotărât aprobarea încheierii cu compania „Ellis Distribution Limited” a antecontractului de vânzare-cumpărare 100% din pachetul de acțiuni deținute de SA „Moldasig” în capitalul social al S.A. „AsitoKapital” la un preț de 5,8 mln. Dolari SUA; în prezentul proces-verbal se face referire la raportul de evaluare efectuat de către CMF Consulting SA la data de 17.11.2015 conform căruia valoarea de piață a societății S.A. „AsitoKapital” este de 22 300 000 RON.

157. Conform raportului de evaluare efectuat de către CMF Consulting SA la data de 23.11.2016 valoarea de piață a societății S.A. „AsitoKapital” este de 28 000 000 RON.

158. Conform procesului-verbal nr.29 al ședinței Consiliului SA „Moldasig” din 09.12.2016, prețul pachetului de aproximativ 60% ale S.A. „AsitoKapital” urma să fie vândut cu aproximativ 16 800 000 RON. Ca urmare prețul de vânzare stabilit prin procesul-verbal nr.29 din 09.12.2016, corespunde cu valoarea de piață a societății S.A. „AsitoKapital”, stabilită prin raportul de evaluare, din 23.11.2016.

159. Prin aceste documente, se probează că realizarea acțiunilor S.A. „AsitoKapital” nu poate fi calificată ca o încercare de a sustrage bunurile SA „Moldasig”, dat fiind faptul că inițial decizia de realizare a acestor acțiuni a fost primită în ianuarie 2016, inclusiv cu participarea martorilor Natalia Curmei, Vitalie Bodi, Oleg Boian, Viorel Cucu, care au confirmat legalitatea acestei tranzacții.

160. Mai mult, în ianuarie 2016 și în decembrie 2016 decizia de realizare a acțiunilor S.A. „AsitoKapital” s-a bazat pe rapoartele de evaluare efectuate de către CMF „Consulting” SA chiar la comanda S.A. „AsitoKapital”. Iar prețul tranzacției cât în ianuarie 2016, atât și în decembrie 2016 strict corespundea evaluării efectuate de CMF „Consulting” SA.

161. Mai mult, intenția și dorința de a efectua în mod legal tranzacția de vânzare în decembrie 2016 a pachetului de acțiuni ale S.A. „AsitoKapital” s-a probat și prin faptul încheierii contractului de acordare a asistenței juridice, seria B1701649 din 13.12.2016 încheiat între avocatul din România Daniel Olteanu și reprezentantul SA „Moldasig” - Maxim Capanji și anexat de către acuzatorul de stat la materialele prezentei cauze penale. Necesitatea încheierii acestui contract s-a demonstrat prin declarațiile martorului M. Pîrciog, care a declarat că „tranzacția nu putea avea loc, deoarece nu au fost prezentate toate actele necesare, lista cărora se conține în prevederile Statului constitutiv al companiei „AsitoKapital” SA și în normele legislației României, indicate în ultimul alineat din a doua pagină a declarației din 12.12.2016.

162. Legalitatea tranzacțiilor cu acțiunile „AsitoKapital” SA se confirmă și prin declarațiile inculpatului M. Capanji, care a declarat că prețul acțiunilor companiei „AsitoKapital” SA indicat în procesul-verbal nr.29 din 09.12.2016, a fost calculată cu luarea în considerație a prețului de piață indicat în actul de evaluare. În ianuarie 2016, consiliul companiei „Moldasig” SA a luat decizia, iar d-nul Bodea - director general, a semnat antecontractul cu privire la vânzarea a 99,9% acțiuni ale companiei „AsitoKapital” SA companiei „Ellis Distribution” LTD pentru 5 800 000 dolari SUA în timp ce conform procesului verbal nr.29 din 09.12.2016, urma să fie vândut 59,9% acțiuni „AsitoKapital” SA la prețul 5 milioane dolari SUA. Consideră că în cazul realizării a acestei tranzacții în conformitate cu legislația în vigoare nu urma să fie cauzat vreun oarecare prejudiciu companiei „Moldasig” SA.

163. După părerea instanței de fond, vinovăția lui V. Platon a fost probată, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 20.04.2017. Prin acest proces-verbal din 20.04.2017, organul de urmărire penală a examinat un alt proces-verbal, efectuat în perioada 21-25 aprilie 2017, adică un act din viitor, care la momentul întocmirii procesului-verbal din 20.04.2017 nu putea să existe.

164. Mai mult, din procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 20.04.2017 reiese că procesul-verbal de cercetare a documentelor, care se conțin la

cauza penală nr. 2015970346, precum că, aflate asupra numitului V. Platon în timpul reținerii pe teritoriul Ucrainei, este întocmit în temeiul altei cauze penale nr. 2015970146 și se află în formă electronică în calculatorul de serviciu al ofițerului de urmărire penală A. Grabovschi.

165. În procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 20.04.2017 a fost integral introdus fișierul electronic cu denumirea „proces-verbal, efectuat în perioada 21-25 aprilie 2017” în care s-au introdus și copiile diferitor înscrisuri în formă electronică.

166. De menționat că în lipsa unei expertize grafoscopice, care urma să constate autorul înscrisurilor reflectate în fișierul electronic, ofițerul de urmărire penală T. Codreanu, terminând cercetarea la fața locului, a reținut că aceste înscrisuri, găsite în calculatorul ofițerului de urmărire penală A. Grabovschi, precum că, au fost efectuate de către V. Platon, prin care se probează intențiile infracționale ale ultimului și rolul de lider care conduce activitatea mai multor grupuri de persoane.

167. Mai mult, fără a avea careva rapoarte de expertiza care ar confirma că înscrisurile au fost întocmite personal de V. Platon, cât și fără careva documente care urmau să probeze că aceste înscrisuri au fost ridicate de la V. Platon, organul de urmărire penală neîntemeiat a concluzionat că aceste înscrisuri probează că V. Platon preconiza extragerea mijloacelor bănești plasate în conturi la S.A. „AsitoKapital”.

168. După părerea instanței de fond, vinovăția lui V. Platon a fost probată și prin procesul-verbal din 20.04.2017, organul de urmărire penală a examinat un alt proces-verbal de cercetare a documentelor care ca și cum s-au aflat asupra lui V. Platon în timpul detenției pe teritoriul Ucrainei, până la extrădarea în Moldova, transmise părții moldovenești, conform actului de predare-primire din 20.01.2017.

169. Din procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 20.04.2017 la fel reiese că procesul-verbal de cercetare a documentelor, care se conțin la cauza penală nr.2015970346, este întocmit în temeiul altei cauze penale nr. 2015970146 și se află în formă electronică în calculatorul de serviciu al ofițerului de urmărire penală A. Grabovschi.

170. În acest proces-verbal de cercetare la fața locului, din 20.04.2017 la fel a fost integral introdus fișierul electronic cu denumirea „proces-verbal, efectuat la 27.03.2017” în care sunt reflectate și copiile diferitor înscrisuri.

171. În lipsa unei expertize grafoscopice, care urma să constate autorul înscrisurilor reflectate în fișierul electronic, ofițerul de urmărire penală T. Codreanu, terminând cercetarea la fața locului, neîntemeiat a concluzionat că aceste înscrisuri, găsite în formă electronică în calculatorul ofițerului de urmărire penală A. Grabovschi, au fost efectuate de către V. Platon, prin care, precum că, se

probează intenția infracțională a ultimului, inclusiv intenția de a sustrage mijloacele bănești plasate pe conturile companiei S.A. „AsitoKapital”.

172. Este evidentă absurditatea concluziilor organului de urmărire penală, deoarece la procesele-verbale sus-menționate nu a fost anexat nici un act procesual penal care urma să demonstreze proveniența înscrisurilor și circumstanțele în care acestea au apărut în calculatorul ofițerului A. Grabovschi.

173. Ca rezultat, declarațiile martorilor S. Russu, Iu. Juc, A. Libacov, E. Garabadjiu, A. Țurcanu, S. Pahomi nu pot fi puse la baza sentinței contestate, dat fiind faptul că ele nu au fost audiate atât la etapa urmăririi penală pe prezenta cauza penală, cât și la etapa cercetării judecătorești.

174. Evident că în cazul în care V. Platon într-adevăr era gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital”-România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, atunci el nu putea să comită tentativa de luarea ilegală și gratuită din posesia altuia a unor bunuri care anume lui și îi aparțineau, neavând nici posibilitatea să cauzeze prejudiciul patrimonial efectiv altei persoane.

175. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12.12.2017 a declarat apel, în termen, avocatul Ion Crețu, în interesele inculpatului Platon Veaceslav, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și a încheierilor adoptate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Judecătoria Chișinău.*

176. În argumentarea apelului depus, avocatul Ion Crețu a invocat că, sentință este ilegală, neîntemeiată și nemotivată iar la baza ei au fost puse acte procedurale nule, întocmite cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, probe ilegale, administrate cu grave încălcări de procedură penală și care încalcă drepturile inculpatului, de asemenea probe impertinente și încălcarea abuzivă a drepturilor inculpaților.

177. În primul rând, judecătorul Moscalciuc Galina nu avea dreptul să examineze prezenta cauză, deoarece repartizarea cauzei penale prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cu crearea unui aspect legal de redistribuire aleatorie, prin declararea abținerilor de la examinarea cauzei și examinarea acestora în lipsa inculpaților și a avocaților aleși, doar pentru transmiterea dosarului judecătorei Galina Moscalciuc.

178. La 20 mai 2017 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrat cu nr. 17855 cauza penală nr. 2017978153 de învinuirea lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 27, 190 alin. 31 și (5) Cod penal, a lui Capanji Maxim și a lui Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal.

179. Conform fișei de repartizare a dosarului penal, a fost înregistrat la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin intermediul Programului Computerizat

de Gestionare a Dosarelor (PIGD) la data de 20.05.2017, ora 16:02:50, atribuindu-i numărul electronic 12-1-35638-20052017, precum și număr manual 1-1100/17 și a fost repartizat judecătorului Victor Boico, în mod automat.

180. La 20.05.2017, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Boico, primind în procedură cauza penală nominalizată a dispus numirea ședinței de judecată pentru data de 25.05.2017, orele 11:00.

181. Prin telefonograma anexată la materialele cauzei, au fost înștiințați doar procurorul Adriana Bețișor și avocatul ***** despre ședința de judecată privind examinarea cauzei penale de învinuire a lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, a lui Capanji Maxim și a lui Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, stabilită pentru data de 25.05.2017, ora 11:00.

182. Totodată, a fost emisă și Dispoziția de escortare în ședința de judecată stabilită pentru data de 25.05.2017, ora 11:00, a inculpatului Andrei Bahcivanji.

183. Ceilalți participanți la proces și anume: Platon Veaceslav și avocații acestuia Ion Crețu, Eduard Rudenco, și Valeriu Pleșca, precum și inculpatul Capanji Maxim și apărătorul acestuia Adrian Tăbîrță, nu au fost înștiințați în modul prevăzut despre data, locul și ora ședinței de judecată stabilită pentru data de 25.05.2017, ora 11:00.

184. Astfel, după repartizarea cauzei penale judecătorului Victor Boico, până la începerea cercetării judecătorești, a fost fixată ședința preliminară pentru data de 25.05.2017 ora 11:00.

185. Potrivit art. 345 alin. (1) Cod de procedură penală, a fost numită ședința de judecată pentru data de 25.05.2017 ora 11:00, dar ședința preliminară are loc în prezența părților din proces.

186. La 25.05.2017 ora 11:00 judecătorul Victor Boico a deschis ședința de judecată și a stabilit că ceilalți participanți nu au fost înștiințați legal, fapt ce urma să amâne examinarea ședinței preliminare.

187. În lipsa a doi inculpați și a apărătorilor aleși, judecătorul Victor Boico a examinat demersul de prelungire a măsurii preventive și a prelungit măsura preventivă în privința lui Bahcivanji Andrei.

188. Prin încheierea nr. 1-1100/17 din 25.05.2017, ora 11:00, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Boico, a fost admis demersul procurorului Igor Lambă cu privire la prelungirea termenului măsurii preventive - arestul preventiv în privința inculpatului Bahcivanji Andrei, pe un termen de 30 zile, până la data de 02 iulie 2017, ora 15:10. Ulterior, judecătorul Victor Boico la 25.05.2017 ora 15:00 și-a declarat abținerea la judecarea cauzei.

189. Susține că , mandatul de arest emis în privința lui Bahcivanji Andrei este unul nul, care a fost emis de un judecător care nu avea dreptul la judecarea

cauzei și mai mult la prelungirea măsurii preventive. Or, chiar și prin declarația de abținere se constată faptul că nu poate examina această cauză penală.

190. Pentru examinarea declarației de abținere în aceeași zi a fost transmis dosarul către judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani - Ciprian Valah.

191. Judecătorul Ciprian Valah a întocmit telefonograma prin care a indicat că, avocatul ***** a fost contactat la 25.05.2017, ora 15:27, dar nu a răspuns la telefon și totodată, a fost telefonată Procuratura Anticorupție, care la fel nu a răspuns, pentru a informa privind examinarea în ședință judiciară publică la 25.05.2017, ora 15:40, declarația de abținere a judecătorului Victor Boico de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute în Codul penal.

192. Astfel, judecătorul Ciprian Valah, care cunoscând persoanele învinuite și anume Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei, nici nu a încercat să le citeze și să dispună escortarea de la Penitenciarul nr. 13, unde este deținut Platon Veaceslav, cât citarea avocaților aleși cum ar fi: Ion Crețu și Eduard Rudenco, datele de contact fiind fixate în mandatul privind acordarea asistenței juridice lui Platon Veaceslav.

193. Susține că judecătorul Ciprian Valah nu a avut în față materialele cauzei penale prin care putea să stabilească datele de contact a participanților la proces, și astfel dînsul a examinat declarația de abținere unilateral, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale.

194. Mai mult decât atât, Bahcivanji Andrei l-a 25.05.2017, ora 11:00, a participat în ședință de judecată, unde judecătorul Victor Boico i-a prelungit măsura preventivă. Astfel, la ora 15:27 se afla în incinta Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, unde putea să fie escortat în ședința de judecată pentru ora 15:40.

195. Legea prevede examinarea declarației de abținere în aceeași zi, dar nu și examinarea declarației de abținere peste 13 minute de la încercarea de a înștiința doar un avocat al unui inculpat, iar în privința celorlalți inculpați și a avocaților să nu întreprindă nici o măsură de a-i înștiința despre ședința de judecată.

196. În urma examinării declarației de abținere contrar prevederilor legale de citare a participanților la proces, a fost admisă prezenta declarație de abținere, prin ce s-a creat o posibilitate aparent legală de repartizare aleatorie repetată a cauzei penale, deoarece conform normelor legale se permite o singură dată, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, cum ar fi declararea abținerii, examinarea acestuia în lipsa participanților și transmiterea cauzei către judecătorul dorit.

197. Prin încheierea nr. 1-1100/17, a fost dispusă redistribuirea cauzei penale privind învinuirea lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, lui Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (3) și (5)

Cod penal, iar la data de 25.05.2017, 16:18:34, a fost repartizat judecătorului Galina Moscalciuc.

198. A doua zi, la 26.05.2017, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Galina Moscalciuc, primind în procedură cauza penală nominalizată, a emis declarația de abținere de la examinarea cauzei.

199. Pentru examinarea declarației de abținere în aceeași zi a fost transmis dosarul către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani - Ciprian Valah.

200. Prin aceeași metodă ca și la examinarea declarației de abținere a judecătorului Victor Boico, judecătorul Valah Ciprian a întocmit două telefonograme date din 25.05.2017, prin care a indicat că a fost contactat la 26.05.2017, ora 09:55, avocatul *****, care nu a răspuns la telefon și totodată, Procuratura Anticorupție, la nr. de telefon 022-25-74-01, care la fel nu a răspuns la telefon, pentru a informa privind examinarea în ședință judiciară publică a 26.05.2017, ora 10:15, declarația de abținere a judecătorului Galina Moscalciuc de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute în Codul penal.

201. Susține , că s-a examinat formal declarația de abținere a judecătorului Galina Moscalciuc și doar cu scopul de a-i acorda dreptul judecătorului Galina Moscalciuc de a judeca prezenta cauză, ținând cont că la învinuirea lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal care a fost condamnat prin sentința din 20 aprilie 2017, de către judecătorul Galina Moscalciuc la fel, a fost depusă declarația de abținere pe aceleași motive și anume: *„fiul meu - Moscalciuc Sergiu a activat din 06.07.2004 până la 23.06.2006 la BC „Moldindconbank” SA, care de fapt prin încheierea nr. 14-1-14529-18112016 (1-1630/2016) din 21.11.2016 a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Vitalie Budeci, a fost admisă privind motivele indicate.*

202. Repartizarea cauzei penale prin Programului Integral de Gestionare a Dosarelor (PIGD) unui judecător din sediul Buiucani, Judecătoria Chișinău. De fapt, trebuia să fie declinată competența, iar dosarul să fie repartizat prin Programului Integral de Gestionare a Dosarelor (PIGD) din Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Toate aceste încălcări duc la nulitatea actelor care au servit la împuternicirea judecătorului Galina Moscalciuc de a judeca cauza.

203. Încălcarea dreptului inculpatului de a face cunoștință cu materialele cauzei penale reieșind din faptul că la 17 mai 2017 de la ora 15:30 până la ora 15:50 a fost întocmit procesul-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor cauzei penale nr. 2017978153. Astfel, a fost prezentat avocaților un CD în care se afla în format electronic cauza penală de învinuire a lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42, 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, a lui Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal. La fel, fiind înmânate actele procedurale traduse în volum de 362 file.

204. Termenul solicitat de către partea apărării de a face cunoștință cu materialele cauzei penale nu a fost respectat și mai mult decât atât, lui Platon Veaceslav, fiindu-i încălcat dreptul de a cunoaște materialele cauzei penale, nu i-a fost tradus dosarul penal integral prin intermediul interpretului, dar la 20 mai 2017, adică peste două zile ce au primit un CD în care se afla materialele cauzei penale, contrar prevederilor legale, a fost expediată cauza penală în instanța de judecată. La 17.05.2017 după înmânarea aceluși CD cu materialele cauzei penale, a avut loc întrevederea cu Platon Veaceslav doar timp de o oră, iar la 18.05.2017 nu a fost permisă întrevederea. Doar la 19.05.2017 întrevederea a fost permisă, la fel, doar timp de o oră. Astfel, pentru luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale, s-a acordat doar 2 ore și atunci doar având un CD și doar o parte din materiale traduse, în așa termen limitat, apărătorii n-au reușit să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, dar mai ales Platon Veaceslav care solicita prin intermediul interpretului să-i fie tradus. Astfel, fiind limitați și în dreptul de a depune cereri la faza de prezentare a materialelor cauzei penale, pentru completarea urmăririi penale, cât și nu i-a prezentat corpurile delictelor și documentele anexate la materialele cauzei penale.

205. Ca rezultat, în conținutul procesului - verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și cel de prezentarea a materialelor cauzei penale, apărătorii lui Veaceslav Platon, Ion Crețu și Pleșca Valeriu au depus cereri privind eliberarea copiilor de pe materialele cauzei penale, a corpurilor delictelor, un termen de 2 săptămâni pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale cu stabilirea unui grafic, precum și asigurarea lui Platon Veaceslav cu interpret pentru a lua cunoștință de materialele cauzei. Prin ordonanța emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, din 28 iunie 2017, au fost respinse cererile înaintate de către avocații Ion Crețu și Pleșca Valeriu în interesele lui Platon Veaceslav, ca fiind neîntemeiate.

206. Astfel, instanța a cunoscut despre faptul că Platon Veaceslav nu cunoaște limba de stat și în lipsa unui interpret nu are posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei, iar pe de o parte își motivează dreptul de a face cunoștință a inculpaților în afara zilei când este ședință de judecată, dar pe altă parte indică că în timpul procesului sunt asistați de translator și pot face cunoștință cu materialele cauzei.

207. Inculpații sunt privați de libertate și nu pot să se deplaseze din propria dorință, iar instanța prin simpla dispoziție de a permite inculpaților să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, fără a pune în aplicare mecanismul întru executarea acestei dispoziții, nu poate fi considerat ca drept respectarea inculpatului de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale.

208. Prin aceasta se demonstrează că, inculpații și-au primit sentința fără a cunoaște materialele cauzei penale, fiindu-le încălcat acest drept atât de procuror la finalizarea urmăririi penale, cât și de instanța de judecată în timpul judecării cauzei penale, care tot menționa că procesul de familiarizare este unul continuu, dar după cum a constatat că nu a fost întreprinsă nici o acțiune ca până într-un final să le fie adus la cunoștință materialele dosarului prin intermediul unui interpret.

209. Mai mult decât atât, în timpul judecării cauzei au fost depuse mai multe cereri ca Platon Veaceslav să aibă posibilitatea să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, și anume la 12 iunie 2017, partea apărării a solicitat instanței să oblige procurorul să înlăture încălcările care au fost comise la expedierea cauzei în instanța de judecată, și anume ca să asigure lui Platon Veaceslav un interpret prin care să aibă posibilitate să facă cunoștință cu materialele cauzei penale. Totodată, s-a solicitat și obligarea șefului Penitenciarului nr. 13, să asigure accesul în penitenciar a avocaților, între orelor 09:00-20:00, fără a limita accesul și durata întrevederilor, prin urmare nu a întreprins măsurile prevăzute de lege și anume să oblige administrația Penitenciarului să respecte legislația referitor la întrevederea avocaților cu Platon Veaceslav pentru pregătirea poziției de apărare și de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, dar a obligat administrația Penitenciarului să creeze condiții optime.

210. La 15 iunie 2017, Platon Veaceslav a depus cererea de a-i fi asigurat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul interpretului, deoarece până la moment, administrația Penitenciarului nu i-a asigurat un interpret, deoarece lipsește interpretul în cadrul Penitenciarului. Mai mult decât atât, după finalizarea ședinței de judecată, colaboratorii Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare îl escortează imediat la Penitenciar și nu îi este acordat dreptul în instanța de judecată de a face cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul interpretului.

211. La 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea din 15.06.2017 privind acordarea interpretului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, motivând faptul că în continuare Platon Veaceslav va face cunoștință cu materialele cauzei.

212. Astfel, Platon Veaceslav a fost privat de dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, atât la finalizarea urmăririi penale, cât și în instanța de judecată până la începerea cercetării judecătorești, prin interpret.

213. Din cele menționate, se atestă faptul că, Platon Veaceslav nu a putut beneficia de drepturile sale, fiind îngrădit de dreptul de a cunoaște materialele cauzei și de a-și forma poziția de apărare.

214. La 22 iunie 2017, s-a început cercetarea judecătorească, însă, Platon Veaceslav nu cunoștea materialele cauzei penale, deoarece nu au fost întreprinse măsuri ca să îi fie asigurată traducerea în limba pe care o înțelege, prin intermediul unui interpret.

215. La 24 iunie 2017, avocatul lui Bahcivanji Andrei, ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat ca Bahcivanji Andrei să facă cunoștință cu materialele cauzei în ședință de judecată. Instanța a întrebat avocații dacă susțin cererea înaintată. A invocat faptul că, Platon Veaceslav nu este în ședință și nu pot să se expună. Mai mult decât atât, anterior cererea a fost respinsă, dar instanța s-a expus că atât Bahcivanji Andrei, cât și Platon Veaceslav urmează să facă cunoștință în instanța de judecată cu materialele cauzei, fără a menționa mecanismul executării acestei hotărâri, deoarece inculpații sunt privați de libertate și sunt în imposibilitate de a se prezenta de sine stătător pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale.

216. La 11 iulie 2017, Platon Veaceslav a înaintat cererea prin care a solicitat asigurarea lui și a apărătorilor săi cu spațiu în cadrul Judecătoriei Chișinău, începând cu data de 13 iulie 2017, pentru a lua cunoștință cu toate materialele cauzei penale prin intermediul interpretului, iar la 24 iunie 2017 formal a admis cererea ca Platon Veaceslav și Andrei Bahcivanji să facă cunoștință cu materialele cauzei penale în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar la 11 iulie 2017, instanța invocă drept motiv că nu dispune de spațiu suficient în sediul judecătoriei.

217. La 18 iulie 2017, a intervenit în proces un avocat nou, ales de către Platon Veaceslav, Liliana Leanca, care a solicitat să îi fie acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale. Instanța de judecată i-a acordat un termen de doar o oră și 30 min. avocatului nou ales pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și a se expune asupra posibilității conexării cauzelor. După care a continuat ședința de judecată, iar avocatul nou ales a lui Platon Veaceslav a invocat faptul că nu a reușit să facă cunoștință cu materialele cauzei pentru a se expune asupra conexării cauzelor. Instanța a întrerupt ședința de judecată pentru 15 min. și a „solicitat prezența avocaților din oficiu pentru a se expune asupra conexării cauzelor penale. După 5 min. au fost prezenți avocații din oficiu”, prin ce *a încălcat dreptul la apărare, deoarece în mod silit și fără consimțământul lui Platon Veaceslav i-a acordat un avocat din oficiu*, cu toate că acesta are un avocat ales.

218. Susține că, nu i-a oferit termen necesar de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale și corpurile delictive și inclusiv de cele petrecute până la intervenirea noului avocat ales în proces, astfel, instanța a primit decizia de conexare a cauzelor penale doar în baza opiniei avocatului din oficiu, dar nu și a lui Platon Veaceslav și a avocatului ales care a comunicat instanței că nu poate să se expună, deoarece nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale.

219. În baza celor expuse, *instanța a încălcat dreptul inculpatului în alegerea unui avocat și dreptul avocatului ales de a face cunoștință cu materialele cauzei penale.*

220. La 31 iulie 2017, 03 august 2017, 10 august 2017, 15 septembrie 2017, 02 noiembrie 2017 Platon Veaceslav a înaintat cererea prin care iarăși a solicitat acordarea dreptului de a face cunoștință cu materialele cauzei și cu corpurile delictive, iar la 08 noiembrie 2017, instanța de judecată a emis o dispoziție prin care a dispus escortarea lui Platon Veaceslav în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale și cu audio/video materiale, anexate la prezenta cauză în calitate de probe materiale. Însă, dispoziția instanței privind escortarea lui Platon Veaceslav așa și nu a fost executată și ultimul nu a avut posibilitate să facă cunoștință cu toate materialele cauzei penale.

221. La 09 noiembrie 2017, avocatul lui Platon Veaceslav, *****, a depus cerere de escortare a lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, însă, pe tot parcursul procesului instanța, doar formal a indicat că îi acordă dreptul lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul interpretului, dar de fapt nu a fost realizat acest drept. La 10 noiembrie 2017, fără a asculta poziția părții apărării a declarat că a terminat cercetarea judecătorească, îngrădindu-l astfel pe Platon Veaceslav să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, chiar și la terminarea cercetării judecătorești.

222. La 15 noiembrie 2017, avocatul lui Platon Veaceslav, Alexandru Bernaz, a înaintat cerere prin care a solicitat reluarea cercetării judecătorești. În motivarea cererii avocatul lui Platon Veaceslav, Alexandru Bernaz a indicat că Platon Veaceslav nu a luat cunoștință cu materialele prezentei cauze penale, iar la 08 noiembrie 2017, instanța de judecată a emis o dispoziție prin care a dispus escortarea lui Platon Veaceslav în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale și cu audio/video materiale, anexate la prezenta cauză în calitate de probe materiale. Însă, dispoziția instanței privind escortarea lui Platon Veaceslav așa și nu a fost executată și ultimul nu a avut posibilitate să facă cunoștință cu toate materialele cauzei penale.

223. Prin încheierea din 15 noiembrie 2017, instanța de judecată a respins cererea avocatului Alexandru Bernaz, privind reluarea cercetării judecătorești și asigurarea executării dispoziției instanței de judecată de escortarea lui Platon Veaceslav în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale, inclusiv cu audio/video materialele, anexate la prezenta cauză în calitate de probe materiale.

224. După îndepărtarea lui Platon Veaceslav din proces, la 26 iulie 2017, acesta a depus o cerere prin care a solicitat instanței de a i se permite să participe la procesul de examinare a cauzei penale, indicând că se obligă să tacă, să nu mai înainteze cereri, demersuri, să nu dea întrebări și să nu întrerupă participanții la

proces, de asemenea, Platon Veaceslav a solicitat să fie escortat la ședința de judecată de examinarea cauzei penale privind învinuirea sa, ca persoană terță, care are dreptul să asiste în ședința de judecată, luând în considerație faptul că procesul de judecată este public.

225. Menționează că, instanța de judecată a refuzat examinarea cererilor la parvenirea acestora în instanța de judecată, dar s-a expus ulterior, prin încheierea din 03 august 2017 și a motivat comportamentul inculpatului Platon Veaceslav în ședințele de judecată ca: nesubordonându-se instanței de judecată, dând indicații instanței de judecată, încălcând ordinea în ședința de judecată, înaintând permanent cereri repetate de a face cunoștință cu materialele cauzei cu toate că, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 12 iunie 2017 a admis integral cererea inculpaților cu privire de a face cunoștință cu materialele cauzei pe tot parcursul examinării cauzei nominalizate, în afară de zilele (orele) când este fixată ședința de judecată, neprezentarea intenționată și nemotivată a avocaților pe bază de contract care îi reprezintă interesele lui Platon Veaceslav. Astfel, instanța de judecată apreciază ca fiind încă o metodă de tergiversare a examinării cauzei, aplicând prevederile art. 20, 334 Cod de procedură penală.

226. Apărarea mai susține că, din 26 iulie 2017 până la 12 decembrie 2017 când a fost emisă sentința, toate actele procedurale a instanței sunt nule, deoarece a încălcat prevederile legale privind participarea obligatorie a lui Platon Veaceslav, or, la 24 noiembrie 2017, Platon Veaceslav prin intermediul apărătorilor aleși a depus o cerere prin care solicită de a participa la dezbateri, și mai mult, de a depune declarații, însă judecătorul Galina Moscalciuc a respins cererea lui Platon Veaceslav motivând că la 26 iulie 2017 a fost îndepărtat din sala de judecată.

227. Toate aceste încălcări ale instanței prin interzicerea lui Platon Veaceslav de a participa la propriul proces, duc la nulitatea actelor procesuale, fapt pentru care Curtea de Apel urmează a declara nule toate actele procedurale întocmite în perioada 26 iulie 2017-12 decembrie 2017, în lipsa lui Platon Veaceslav.

228. Instanța de fond la judecarea cauzei, dar și mai mult la dezbaterile judiciare, adică la 24 noiembrie 2017 și respectiv 27 noiembrie 2017, a îndepărtat avocații aleși, Ion Crețu, ***** și Eduard Rudenco a lui Platon Veaceslav, care la fel, era îndepărtat și nu a participat la dezbaterile judiciare, substituind avocații aleși cu avocații din oficiu, de care Platon Veaceslav s-a refuzat și care nici nu au cunoscut poziția lui de apărare.

229. Mai mult decât atât, chiar și dacă au fost cereri de amânare din partea avocaților, au fost din simplu motiv de a putea să aibă întrevederi cu Platon Veaceslav, or, administrația Penitenciarului nr. 13 ilegal a stabilit un grafic de întrevederi prin care avocații ar putea să aibă întrevederi cu Platon Veaceslav doar în zilele de luni, miercuri, vineri de la ora 15.00 și atunci doar pentru o oră, iar

solicitările avocaților de a contracara abuzurile ilegale a administrației Penitenciarului și de a acorda dreptul la un număr și durată nelimitată de a avea întrevederi, au rămas nesoluționate.

230. Susține că, constatările instanței referitor la înaintarea recuzării, ca fiind un comportament obraznic și cinic, sunt neîntemeiate, deoarece este un drept al părții apărării în cazul în care consideră acțiunile ilegale a instanței, de a înainta cereri de recuzare fără a fi intimidați sau dependenți de poziția judecătorului sau a procurorului.

231. Invocă că, în cazul în care apărătorul ar fi încălcat ordinea ședinței de judecată, urma a fi sancționat cu amendă, dar nu îndepărtat, deoarece legislația procesual penală nu prevede o astfel de sancțiune, prin urmare, urmează a fi casate încheierile din 24 noiembrie 2017 și 27 noiembrie 2017 privind îndepărtarea avocaților din proces fiind ilegale și anularea acțiunii procesuale dezbaterilor judiciare ce au avut loc în instanța de fond, unde a participat un avocat din oficiu contrar intereselor lui Platon Veaceslav.

232. La 03 iulie 2017, avocatul Ion Crețu a depus o cerere de amânare, deoarece se afla în concediu anual, iar avocatul Valeriu Pleșca a depus cerere prin care a informat instanța despre rezilierea contractului de asistență juridică cu Platon Veaceslav, însă contrar prevederilor art. 322 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța a stabilit ședința de judecată la 06 iulie 2017, adică peste 2 zile și a solicitat un avocat din oficiu.

233. Astfel, la 06 iulie 2017, în ședința de judecată fiind prezent un avocat din oficiu, care nici nu a avut întrevedere cu Platon Veaceslav pentru a stabili poziția de apărare, a purces imediat la apărarea intereselor acestuia în cadrul ședinței de judecată, în acea zi, inculpatului Platon Veaceslav i-a fost adusă la cunoștință învinuirea.

234. Judecătorul a dat citire parțial acestei cereri, iar avocatul din oficiu Verebceanu Sergiu s-a expus că într-adevăr nu a fost niciodată la Platon Veaceslav în Penitenciar, dar a fost Palancica Victor, care de fapt nu era în ședința de judecată, și care a fost doar o singură dată la el în Penitenciar și a primit o cerere de refuz de a-i fi acordată asistență juridică și nu au discutat pe marginea dosarului, adică fără a pregăti și poziția de apărare sau chiar mai mult de a discuta asupra învinuirii.

235. La 16 august 2017, instanța de judecată contrar intereselor lui Platon Veaceslav și cunoscând despre faptul că avocatul din oficiu Verebceanu Sergiu nu a fost la Penitenciar la întrevedere și nu a coordonat poziția de apărare cu acesta, a continuat ședința de judecată cu audierea martorului Pîrciog Marcel, care de fapt și a fost audiat și în lipsa lui Bahcivanji Andrei, iar martorii acuzării: Boian Oleg, Cucu Viorel, Pavel Budu, Igor Cazacliu, Natalia Curmei, Chiveri Rodica, Goloborodico Olga, Uliana Vetrova, Tarlapan Artur, Pîrciog Marcel, Vitalie

Bodea, Lapteacru Mihail, Cazac Ion, Potînga Radu și Vasile Rotaru, au fost audiați în prezența avocaților din oficiu, care nu cunoșteau poziția de apărare, dar mai mult ca atât nici nu au discutat cu Platon Veaceslav referitor la acordarea întrebărilor, fiind doar o participare formală a avocaților din oficiu.

236. La 12 septembrie 2017, la ora 11:00, fiind telefonat de către greșierul judecătoarei Galina Moscalciuc, a anunțat faptul că la ora 11:00 este preconizată ședința de judecată pe învinuirea lui Platon Veaceslav. A fost comunicat greșierului că în adresa BAA „Avoprim” a parvenit citația pentru ședința de judecată pentru data de 12.09.2017, ora 13:00, iar greșierul a răspuns că a fost o greșeală tehnică. A solicitat greșierului de a anunța instanța că nu reușesc să se prezinte în ședință în așa timp scurt, deoarece și-a fixat pentru ora 13:00 și a solicitat să fie întreruptă ședința până se va prezenta în ședință.

237. Chiar dacă a recepționat scrisoarea la 08 septembrie 2017, adică cu 4 zile înainte de data ședinței de judecată și cunoștea despre ora 13:00, atunci a ajuns mai devreme pe la orele 12:40, la 12.09.2017 și s-a prezentat în ședința de judecată și a constatat că instanța, cu toate că a expediat în adresa avocatului citație pentru ora 13:00 a început ședința la ora 11:00 și în prezența unui avocat din oficiu au cercetat materialele dosarului. Comunicând instanței că, Platon Veaceslav a refuzat serviciile acestui avocat din oficiu, care acționează contrar intereselor acestuia.

238. Ca urmare a încălcărilor dreptului la apărare lui Platon Veaceslav și anume prin inducerea în eroare a orei ședinței, în scopul de a fi cercetate materialele cauzei în prezența unui avocat din oficiu, la 12 septembrie 2017, avocatul Alexandru Bernaz a înaintat o cerere de recuzare pe numele judecătoarei Galina Moscalciuc, astfel, urmează a fi declarată nulă acțiunea procesuală - cercetarea materialelor cauzei penale și dezbaterile judiciare, care de fapt a avut loc în lipsa lui Platon Veaceslav și a apărătorilor aleși, care intenționat au fost duși în eroare despre ora ședinței de judecată.

239. Referitor la învinuirea lui Platon Veaceslav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin. (3), 27,190 alin. (3) și (5) Cod penal, menționează că, instanța nemotivat a stabilit precum că: „Platon Veaceslav fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova.

240. Alegația instanței despre faptul că Capanji Maxim a declarat că Bahcivanji Andrei a activat în cadrul SRL „Legal Triumf ” sunt eronate, deoarece primul a declarat că îl vedea pe Bahcivanji Andrei că comunica cu diferiți avocați din cadrul SRL „Legal Triumf ” și nu cunoaște dacă este avocat, jurist sau șofer, prin urmare fiind denaturate declarațiile lui Capanji Maxim precum că Bahcivanji Andrei a activat în cadrul SRL „Legal Triumf ”, instanța de fond a stabilit formarea

grupului criminal în baza unor procese - verbale de audiere a martorilor, care de fapt nici nu au fost audiați în ședința de judecată.

241. Instanța în urma admiterii acestor procese - verbale, ilegal a constatat că: „constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui Veaceslav Platon, ce acționau în interesul ultimului, sub paravanul acordării unor servicii în cadrul companiei „Legal Triumph” SRL.

242. Mai mult decât atât, la 10 noiembrie 2017, Platon Veaceslav prin intermediul avocaților a solicitat audierea lui Moscalciuc Sergiu, care de fapt este fiul judecătorului Galina Moscalciuc, prin care putea să confirme activitatea legală a companiei SRL „Legal Triumph” și anume că aceasta nu a activat în scopul unui grup criminal, iar judecătorul, care a constatat formarea și existența unui grup criminal sub paravanul acordării unor servicii în cadrul companiei SRL „Legal Triumph” în baza unor procese - verbale de audiere a unor martori ridicate din alte cauze penale, dar fără a fi audiați în ședința de judecată, a refuzat audierea propriului fiu, care de fapt posedă informația referitor la activitatea acestei companii, iar după logica instanței și acest martor ar putea face parte din grupul criminal.

243. Menționează că, judecătorul Galina Moscalciuc, fără a-și declara abținere, deoarece având un interes direct ca fiul ei să nu figureze atât în probele acuzării, cât și probele apărării, și mai mult la existența unui grup criminal, a decis de a nu-și audia fiul, încălcând dreptul inculpatului de a-și demonstra nevinovăția, prin audierea acestui martor, instanța personal a decis ca să nu-și audieze fiul, dar și mai mult, să fie ascunsă informația ce ține de activitatea companiei SRL „Legal Triumph”.

244. Ca urmare a respingerii audierii propriului fiu în proces, la 15 noiembrie 2017, de către Platon Veaceslav, prin intermediul apărătorilor săi, a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului Galina Moscalciuc, care la 10 noiembrie 2017 a respins audierea în calitate de martor, tot a fiului ei, Moscalciuc Serghei, care a fost colaborator al BC „Moldindconbank” SA, care poate declara faptul că în perioada anului 2008 a primit mai multe indicații de la Platon Veaceslav de a încasa datoria lui Lapteacru Mihail către BC „Moldindconbank” SA și ca ulterior, i-au fost ridicate imobilele.

245. Totodată, a primit mai multe indicații de la Platon Veaceslav ce ține de alte procese, și atribuțiile martorului respectiv legate cu activitatea desfășurată la „SRL „Legal Triumph”, care a activat în mod legal și ar demonstra că activitatea acestei companii nu a activat în scopul unui grup criminal organizat.

246. Cererea de recuzare a fost examinată de judecătorul Violeta Chiselița, care ilegal, neîntemeiat și nemotivat a respins cererea de recuzare, iar prin încheierea din 15.11.2017, de respingerea cererii de recuzare, instanța nu a adus la

cunoștință părților motivul respingerii cererii de recuzare, deoarece în motivarea acesteia nu este clar de ce instanța a primit o asemenea hotărâre.

247. Totodată, solicită casarea și anularea încheierii judecătorului Galina Moscalciuc din 10.11.2017 privind respingerea audierii martorului Moscalciuc Sergiu, cât și încheierea judecătorului Chiselița Violeta din 15.11.2017 privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Galina Moscalciuc și să constate faptul acordării ilegale în continuare a împuternicirilor de a judeca cauza cu anularea tuturor actelor procedurale care au fost întocmite ulterior.

248. Instanța nemotivat a indicat că: „Platon Veaceslav fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital”-România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Allinace Insurance Group ”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpuse ”.

249. Susține că, instanța de judecată nu a transcris toate declarațiile acestor martori și anume chiar și a martorului Natalia Curmei care a declarat: „posibil că într-adevăr reprezenta pe anumiți acționari „Moldasig” SA, despre acest fapt nu o singură dată i s-a comunicat, precum și, a fost indicat în mass-media. A mai comunicat că: „nu i-a spus nimeni din conducerea SA „Moldasig” că Platon Veaceslav este proprietarul SA „Moldasig”, dl Bodea i-a comunicat că este beneficiarul efectiv al companiei SA „Moldasig” a 80 %. Respectiv declarațiile lui Vitalie Bodea nu au fost incluse privind gestionarul SA „Moldasig”, care de fapt a și declarat că: „nu cunoaște cine stă în spatele companiilor pe care le reprezenta Veaceslav Platon, pe acesta nu îl consideră acționar”.

250. Mai mult decât atât, la 15 noiembrie 2017 Platon Veaceslav a depus o cerere privind audierea lui Moscalciuc Vitalie, fiul judecătorului Galina Moscalciuc, cu care este în relații de afinitate și care ar putea declara circumstanțe privind activitatea lui asupra companiilor SA „Moldasig” și SA „AsitoKapital” România, care figurează în învinuire că ar fi încercat să sustragă mijloace.

251. Prin audierea respectivului martor, Platon Veaceslav a dorit să obțină informație dacă este sau nu este gestionarul companiei respective, care a fost rolul lui privind conducerea acestor companii, iar toate acestea puteau fi demonstrate anume prin declarațiile martorului Moscalciuc Vitalie, însă ulterior, instanța, neîntemeiat și nemotivat a indicat precum că: „Platon Veaceslav având intenția de a sustrase mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Allinace Insurance Group”, fiind în înțelegere prealabilă cu Stașevskaia Aliona Piotr, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe Bahcivanji Andrei”, deoarece nu au fost prezentate probe de către organele de urmărire penală că a existat intenția de a sustrage mijloace bănești, însă instanța a pus la baza sentinței existența unei astfel de intenții prin declarații martorului Curmei Natalia

și anume: „A primit indicații prin telefon pe la sfârșitul lunii aprilie 2016 de la Veaceslav Platon de a face un calcul și a determina mijloacele disponibile de orice creanță care ar putea fi investite sau retransmise în reasigurare”, fiind audiată suplimentar martorul Curmei Natalia la întrebările adresate în scris de către Platon Veaceslav, care era îndepărtat din sala de ședințe, cu toate că instanța a interzis apărătorilor de a acorda întrebări de concretizare suplimentare, a fost declarat că: „până a fi telefonată și a se prezenta ca Veaceslav Platon nu a discutat cu acesta direct, a recunoscut glasul lui. Nu poate cunoaște dacă Platon Veaceslav a transmis numărul acesteia unui acționar și s-a prezentat cu numele acestuia”. Constată că, martorul care nu a discutat niciodată cu o persoană poate invoca că anume cu persona dată a discutat și totodată, nu cunoaște dacă a fost posibil ca altcineva să o fi telefonat, nu pot fi puse la baza sentinței și mai mult, de a demonstra o anumită circumstanță, fapt pentru care conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului.

252. La fel, instanța de judecată ilegal a argumentat precum că ar exista intenția de sustragere a mijloacelor financiare și prin următoarele probe prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2017, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2017 a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr.2015970346.

253. Susține, că instanța de fond care a copiat din procesul - verbal de cercetare a organului de urmărire penală și anume interpretarea cuvintelor cum ar fi de exemplu: „страховая Питер”, prin care organul de urmărire penală a indicat că presupune că ar fi ООО „Sovetskaia” din Sankt - Peterburg, cum la fel și anume este indicat „Aliona”, organul de urmărire penală a indicat precum că ar fi „Aliona Stașevskaia”.

254. Totodată, aceste procese - verbale de cercetare nu pot servi ca probă, deoarece organul de urmărire penală a cercetat calculatorul unui ofițer de urmărire penală, dar nu însuși documentele a căror proveniență nu este cunoscută și mai mult ca atât, putea să fie și modificată, iar instanța a pus la baza sentinței presupusele probe, care precum că s-au aflat la Platon Veaceslav în timpul reținerii și în timpul detenției pe teritoriul Ucrainei până la extrădare, urma să constatăte chiar și din oficiu că lipsește acordul Ucrainei privind tragerea la răspundere penală a lui Platon Veaceslav.

255. În acest sens, după terminarea cercetării judecătorești, care a fost declarată finalizată, fără opina părții apărării că mai au și alte cereri, la 15 noiembrie 2017 s-a depus cerere privind încetarea procesului penal în privința lui Platon Veaceslav, deoarece din învinuirea adusă precum că ar fi avut intenția săvârșirii acesteia în perioada de până a fi extrădat și pornită urmărirea penală în privința acestuia fără acordul Ucrainei de a fi tras la răspundere penală pentru o infracțiune care ar fi fost săvârșită până la extrădare. Prin urmare, autoritățile

Republicii Moldova, în colaborare cu Tratatul nr. 1993 între Republica Moldova și Ucraina cu privire la asistența juridică în materie penală și Convenția Europeană de Extradare din 13 decembrie 1957, urma să solicite printr-o altă cerere motivată permisiunea de a fi tras la răspundere penală Platon Veaceslav.

256. În baza celor expuse, în privința lui Platon Veaceslav a fost pornită urmărirea penală și expediată cauza în instanța de judecată fără acordul Ucrainei. Astfel, susține că i-au fost încălcate prevederile legale și nu poate fi urmărit și tras la răspundere Platon Veaceslav, iar declarațiile martorilor Bodea Vitalie, Curmei Natalia, Pîrciog Marcel, Cucu Viorel, Boian Oleg, Banaru Vitalie, Cazacliu Igor, Budu Pavel, Tarlapan Artur, Uliana Vetrova, Chiveri Rodica, Goloborodico Olga, prin care s-ar demonstra scopul și modul tentativei de sustragere, care au fost audiați în lipsa lui Platon Veaceslav și în prezența avocaților din oficiu, cu care nici nu a coordonat poziția de apărare, fapt ce duce la nulitatea acestor acțiuni procesuale de audierea martorilor în instanța de judecată.

257. Mai mult decât atât, chiar la 18 ianuarie 2016 a fost încheiat un antecontract de vânzare - cumpărare cu compania „Ellis Distribution Limited” a pachetului de acțiuni deținute de S.A. „Moldasig” în capitalul social al societății S.A. „AsitoKapital” România.

258. Partea apărării a prezentat răspunsul directorului companiei „Ellis Distribution Limited”, Semeniuc Vladimir, care este autentificat notarial, prin care a confirmat că Vlasov Serghei, Vojvodic Gordona, Bisevac Goran, Șevcenco Ecaterina, SIA „MTM Ing” Letonia și SRL „Protech” Italia sunt persoane fizice și juridice afiliate care intenționau să achiziționeze pachetul de acțiuni al companiei „AsitoKapital”, România în mărime ce nu depășește 10% din capitalul social sub formă de investiții pe termen scurt, ceea ce i-ar permite companiei „Ellis Distribution Limited” după aprobarea Autorității de Supraveghere Financiară să devină asociat al companiei de asigurare „AsitoKapital”. Mai mult decât atât, la 18.01.2016 dintre „Ellis Distribution Limited” și „Moldasig” a fost încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare a pachetului de acțiuni al societății „AsitoKapital”. Din cauza lipsei aprobării pentru achiziționarea acțiunilor asiguratorului din partea Autorității de Supraveghere Financiară, a fost nevoie de achiziționarea din partea persoanelor afiliate companiei „Ellis Distribution Limited” a pachetului de acțiuni ce nu depășește 10% din capitalul social. Și doar după obținerea aprobării de procurare a acțiunilor din partea Autorității de Supraveghere Financiară, compania „Ellis Distribution Limited” urma să devină asociat al companiei de asigurare.

259. Susține, că cu scopul pentru a nu fi demonstrată tranzacția de vânzare - cumpărare cu compania „Ellis Distribution Limited” prin intermediul persoanelor afiliate, nu i-a fost admis în calitate de probă documentul *supra* din imposibilitatea stabilirii sursei eliberării actului.

260. Prin cererea lui Platon Veaceslav de a fi audiați în calitate de martori din partea apărării au fost solicitate persoanele: Shevchenko Kateryna, Vlasov Sergei, Vojvodic Gordana, Bisevac Goran, Kharitonova Tatiana și Zheludov Alexander. Martorii respectivi puteau să declare despre condițiile și modul de achiziționare a acțiunilor „AsitoKapital” România și anume fiind persoane afiliate companiei „Ellis Distribution Limited” au intenționat să achiziționeze pachetul de acțiuni al companiei “AsitoKapital” România în mărime ce nu depășește 10% din capitalul social sub formă de investiții pe termen scurt, ceea ce i-ar permite companiei „Ellis Distribution Limited” după aprobarea Autorității de Supraveghere Financiară să devină asociat al companiei de asigurare „AsitoKapital”. Astfel, prin declarațiile martorilor respectivi s-ar exclude presupunerea acuzării privind intenția de sustragere a mijloacelor bănești de pe conturile companiei „AsitoKapital”, deoarece persoanele menționate au acționat în interesele companiei „Ellis Distribution Limited”.

261. Prin încheierea instanței din 10 noiembrie 2017, a respins cererea lui Platon Veaceslav de audiere a martorilor respectivi din motiv că, aceștia nu se reflectă în învinuirea adusă inculpaților, respectiv nu rezultă că ar avea legătura cauzală cu cauza penală aflată în examinare.

262. Prin declarația menționată și prin persoanele indicate în acest act se demonstrează că anume compania „Ellis Distribution Limited” a intenționat să procure acțiunile SA „AsitoKapital” prin intermediul persoanelor afiliate, iar astfel putea fi demonstrată lipsa faptei infracțiunii.

263. Prin aceeași metodă instanța de fond a procedat și cu actele prezentate de Bahcivanji Andrei prin care confirmau împuternicirile acordate în reprezentarea intereselor în fața companiilor SA „Moldasig ” și SA „Alliance Insurance Group”, și anume: „contractul de mandat cu nr.01-10/17 din 31 octombrie 2016 dintre Compania „Kirkliston Management Limited” și Bahcivanji Andrei, Procura din 29.04.2016 eliberată de Bellefond Invest LTD; declarație eliberată de Ulesco Ivan și declarație eliberată de Savcenco Denis.

264. La fel, instanța nu a admis în calitate de probe aceste acte, dar și la fel, i-a respins lui Bahcivanji Andrei cererea de audiere a acestor persoane în calitate de martori care l-au împuternicit să îi reprezinte interesele în cadrul companiilor menționate.

265. În cazul dat, faptul că Bahcivanji Andrei a reprezentat acționarii companiilor SA „Moldasig” și SA „Alliance Insurance Group”, nu poate fi calificat drept intenție de a sustrage mijloace financiare, fiind doar o presupunere a organelor de urmărire penală, care nu este asigurată cu nici o probă pertinentă, concludentă și utilă, ceea ce denotă lipsa faptului infracțiunii privind tentativa sustragerii mijloacelor financiare din compania SA „Moldasig ” și SA „Alliance Insurance Group”.

266. Mai susține, că instanța de fond, fără a stabili dacă într-adevăr au fost efectuate apeluri telefonice de către Platon Veaceslav și dacă da, căror abonați, pentru a fi identificat cu exactitate dacă a coordonat și a dirijat acțiunile altor persoane.

267. Mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești, Alexandru Bernaz a fost depusă o cerere prin care a solicitat ridicarea din dosarul penal nr. 2015970346 aflat în gestiunea Centrului Național Anticorupție, în vederea stabilirii următoarelor circumstanțe și anume existența apelurilor primite și efectuate în perioada septembrie - decembrie 2016 cu ajutorul acestor dispozitive electronice, cu identificarea abonaților, în adresa cărora au fost efectuate apelurile de ieșire, cât și a abonaților, apelurile cărora au fost primite cu ajutorul acestor dispozitive electronice.

268. Se constată interesul instanței în condamnarea lui Platon Veaceslav și prin argumentul că nu vizează prezenta cauză, dar în același timp fără a stabili anume efectuarea apelurilor și către cine ar fi fost efectuate de Platon Veaceslav, a admis o presupusă probă dintr-o altă cauză penală care practic nici nu a fost cercetată în ședința de judecată.

269. Curtea de Apel urmează să înlăture neajunsurile menționate, să admită cererea avocatului Alexandru Bernaz cu ridicarea celor solicitate și constatarea ulterioară că Platon Veaceslav nu a implementat și nu a dirijat nici un plan infracțional.

270. Menționează, că instanța de fond a pus la baza sentinței drept probă măsura specială de investigație, prin care ar proba faptul că, Andrei Bahcivanji a întreprins acțiuni în scopul numirii în cadrul S.A. „Moldasig ” a unor noi vice-directori, întru extragerea mijloacelor bănești în interesul lui Veaceslav Platon, și anume făcând trimitere la: „procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.12.2016 - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume, a biroului de serviciu a lui Vitalie Bodea, directorul general al S.A. „Moldasig”, amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la 13.12.2016, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 13.12.2016, autorizată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11- 5903/16 din 14.12.2016, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele „001.wav”, „004.wav”, cu convorbirile înregistrate, și „Fișierul 001.docx” și „Fișierul 001.docx”, cu stenogramele respective”.

271. Susține că , instanța de fond a emis o sentință ilegală, nu a stabilit faptul că nu există elementele infracțiunii de care sunt învinuiți inculpații, chiar și în cazul lui Capanji Maxim prin care expertul în Raportul de expertiză nr. 21 din 06 martie 2017, prin care s-a expus că semnătura „probabil nu au fost executate de

cet. Budu Pavel din procesele-verbale a Consiliului de Administrare nr. 29 din 09.12.2016 cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de SA „Moldasig” în capitalul social al SA „AsitoKapital”.

272. Referitor la învinuirea lui Platon Veaceslav de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit.c) Cod penal, instanța a argumentat ilegal, neîntemeiat și nemotivat precum că: „(...) modalitatea faptică operată de Platon Veaceslav la comiterea faptei de corupere este promiterea remunerației ilicite, corespunzător, acțiunea de promitere întreprinsă de inculpatului Veaceslav Platon se demonstrează prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume prin declarațiile martorilor Lapteacru Mihail și Cazac Ion care nemijlocit în ziua de 22 decembrie 2016 erau împuterniciți de a efectua escorta lui Veaceslav Platon în cadrul instanței, aceștia fiind audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă, confirmă că la data de 22 decembrie 2016 le-a fost promis telefon Iphone 7, apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în legătură cu acest fapt ei au depus raport conducerii”.

273. Martorii acușării Lapteacru Mihail, Radu Potîngă, Rotaru Vasile și Cazac Ion, au fost audiați în lipsa lui Platon Veaceslav și a apărătorilor aleși. Chiar dacă ulterior, a fost permisă audierea suplimentară a martorilor Lapteacru Mihail, Radu Potîngă și Rotaru Vasile, la întrebările scrise ale lui Platon Veaceslav, a fost creată o aparență de respectare a dreptului inculpatului de acordare a întrebărilor martorilor acușării, dar de fapt în ședința de judecată, instanța a interzis apărătorilor aleși de a acorda întrebări de concretizare și suplimentare acestor martori, deoarece nu erau formulate întrebările în scris. Cu toate că ulterior au fost formulate, instanța a refuzat audierea lor suplimentară.

274. La audierea martorilor Lapteacru Mihail, Radu Potîngă și Rotaru Vasile, din partea apărătorilor aleși au apărut întrebări de concretizare și suplimentare, însă instanța le-a fost interzis acordarea unor asemenea întrebări. Chiar și ulterior au fost prezentate întrebări suplimentare și de concretizare în scris din partea lui Platon Veaceslav, instanța a refuzat audierea martorilor respectivi.

275. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12.12.2017, a declarat apel nemotivat în termen, inculpatul Platon Veaceslav, solicitând anularea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cauza să fie trimisă la rejudecare în instanța de fond.*

276. În motivarea apelului declarat inculpatul a invocat că la 07.27.2017, judecătorul Galina Moscalciuc, încălcând legislația în materie penală, fără a-i expune motivele, la înlăturat din ședință de judecată, iar cauza a fost examinată în

lipsa sa. Mai mult cu atât i-a fost încălcat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei în limba pe care el o cunoaște.

277. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2018*, apelurile declarate de către avocatul *****, în numele inculpatului Bahcivanji Andrei și ultimul, avocații Victor Palancica, Alexandru Bernaz, Ion Crețu 73 în numele inculpatului Platon Veaceslav și ultimul, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, au fost respinse ca nefondate.

278. S-a admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, s-a casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei lui Platon Veaceslav pe art. art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, și a pedepsei definitive, și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: lui Platon Veaceslav recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice și a exercita activități de antreprenariat pe un termen de 3 ani.

279. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor lui Platon Veaceslav i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu amendă în mărime de 6000 u.c. sau 300000 (trei sute mii) lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice și a exercita activități de antreprenariat pe un termen de 3 ani.

280. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor cu închisoarea și pedepselor complementare stabilite prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, lui Platon Veaceslav i-a fost numită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 u.c sau 300000 (trei sute mii) lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice, în sistemul bancar și a exercita activități de antreprenariat pe un termen de 5 (cinci) ani.

281. Pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Platon Veaceslav de executat în penitenciar de tip închis. În rest sentința atacată a fost menținută.

282. *Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 21 octombrie 2019* s-au admis recursurile ordinare declarate de către avocatul *****, în numele inculpatului Bahcivanji Andrei și ultimul, avocații *****, Căpățînă Ion, ***** și *****, în numele inculpatului Platon Veaceslav, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i

pe Platon Veaceslav, Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

283. În ședința de judecată a instanței de apel la rejudecare, procurorul Devder Djulieta a susținut pe deplin apelul depus de către acuzatorul de stat și a solicitat admiterea acestuia, concretizând că solicită aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpaților, iar apelurile declarate de către inculpații Platon Veaceslav, Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim, cât și apelurile avocaților în interesele inculpaților, să fie respinse ca neîntemeiate.

284. Avocatul inculpatului Platon Veceslav, ***** a solicitat casarea sentinței instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, or, în instanța de fond i-a fost încălcat dreptul inculpatului Platon Veaceslav la apărare, cauza fiind examinată atât în lipsa inculpatului, cât și în lipsa avocaților săi alesi, mai mult ca atât prima instanța a încălcat prevederile art. 33 CPP.

285. Avocatul inculpatului Platon Veceslav, *****u în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelurilor înaintate în numele inculpatului Platon Veaceslav, cât și apelurile declarate în numele inculpatului Bahcivanji Andrei, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a inculpaților.

286. Avocatul inculpatului Bahcivanji Andrei, Elena Leancă, a susținut pe deplin cererile de apel înaintate în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei, solicitând remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, pe motiv că, la examinarea cauzei în prima instanță au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (2) pct. 1) și art. 35 alin. (2) CPP.

287. Avocatul inculpatului Capanji Maxim, Tăbîrță Andrian, a susținut pe deplin cererea de apel înaintată de către inculpat și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat, cât și admiterea apelurilor declarate în numele inculpaților Platon Veceslav și Bahcivanji Andrei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, iar apelul declarat de către acuzatorul de stat să fie respins, ce neîntemeiat.

288. Inculpatul Platon Veceslav a susținut pe deplin cererea de apel înaintată în interesele sale de către avocatul ***** și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, pledând a fi nevinovat. Nu a susținut apelul înaintat de către acuzatorul de stat și a solicitat respingerea acestuia, ca nefondat. Apelurile declarate de inculpații Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei, a solicitat să fie admise integral. Totodată a menționat că, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond au fost admise mai multe încălcări de procedură, ceea ce necesită remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

289. Inculpatul Bahcivanji Andrei, în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat admiterea apelurilor declarate de către inculpați, cu respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, ca fiind neîntemeiat.

290. Inculpatul Capanji Maxim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pe motiv că, starea de sănătate nu-i permite să se prezinte în ședința de judecată. Totodată a solicitat admiterea apelului declarat pe care îl susține integral, vinovăția nu o recunoaște.

Aprecierea instanței de apel:

291. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Alexandru Cernei, apelul inculpatului Capanji Maxim, apelul avocatului Victor Palancica, în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Alexandru Bernaz, în interesele inculpatului Veaceslav Platon, apelul inculpatului Veaceslav Platon, apelul avocatului Ion Crețu, în interesele lui Veaceslav Platon, apelul avocatului *****, în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei și apelul inculpatului Bahcivanji Andrei și casează total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecători.

292. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

293. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

294. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35.

295. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod

public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

296. Colegiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit eronat starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungînd eronat la concluzia condamnării lui Platon Veaceslav, Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim, or, sentința penală este hotărârea prin care se încheie judecarea în prima instanță, prin care aceasta hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, achitarea sau încetarea procesului penal.

297. Sentința penală trebuie să fie recunoscută ca un act al autorității judecătorești, însă pentru aceasta trebuie să corespundă anumitor caracteristici: să se pronunțe în numele legii; să fie legală, în sensul ca activitatea procesuală să se desfășoare potrivit legii de procedură penală și aplicată în mod corect legea materială - penală și civilă la cazul concret judecat; să fie întemeiată și motivată, în sensul de a cuprinde adevărul despre faptele cauzei, când aplică o sancțiune just individualizată și când motivează corect și convingător soluția adoptată. Sentința se întemeiază numai pe acele probe care au fost prezentate de părți și cercetate în cadrul judecării cauzei.

298. În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de fond nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, menționând în acest sens următoarele.

299. Astfel, în virtutea normelor legale citate *supra*, prima instanță la adoptarea sentinței în privința lui Platon Veaceslav, Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim, a admis mai multe încălcări de ordin procedural, cât și de ordin material, ceea ce urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, luînd în considerare toate mijloacele de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești.

300. Potrivit art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol la alin. (2), precum sunt: pct. 2) când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui sau de administrația locului de detenție a acestuia.

301. La caz, Colegiul penal remarcă că, asigurarea dreptului la apărare este una din garanțiile desfășurării procesului de judecare a cauzei cu respectarea principiului contradictorialității, întrucât participarea inculpatului în procesul penal asigură protejarea drepturilor și libertăților prevăzute de lege și contribuie la cercetarea obiectivă, sub toate aspectele și multilaterală a cauzei, ultimul avînd acces deplin la procesul de înfăptuire a actului de justiție în privința sa.

302. Conform art. 334 alin. (2) Cod de procedură penală, dacă inculpatul încalcă ordinea ședinței și nu se supune dispozițiilor președintelui ședinței, ultimul îi atrage atenția asupra necesității respectării disciplinei, iar în caz de repetare a încălcării ori de abatere gravă de la ordine, judecătorul, sau după caz, completul de judecată dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia.

303. Colegiul penal reține că, potrivit încheierii protocolare din 26.07.2017, inculpatul Veaceslav Platon a fost îndepărtat din sala de judecată cu continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia, din motiv că după multiple avertizări din partea instanței pentru încălcarea gravă și vădită a ordinii în ședința de judecată, manifestată prin lipsa de respect față de judecată și participanții în proces prin tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și pentru săvârșirea unor fapte care denotă desconsiderare vădită față de judecată întrucât prin aceasta împiedică în mod grosolan, neîntemeiat și absolut ilegal activitatea normală a instanței în vederea examinării cauzei, însă, instanța de judecată nici cum nu a motivat în ce au constat acțiunile lui Veaceslav Platon de tulburare și încălcare gravă și vădită a ordinii în ședința de judecată; săvârșirea unor fapte care denotă desconsiderare vădită față de judecată; împiedicarea în mod grosolan, neîntemeiat și absolut ilegal activitatea normală a instanței în vederea examinării cauzei (f.d. 212-217, vol. XIII).

304. La data de 24.11.2017 inculpatul Veaceslav Platon, prin intermediul avocatului său Ion Crețu, a depus o cerere prin care a solicitat să-i fie asigurat dreptul de a participa la dezbaterile judiciare. Instanța de fond, prin încheierea protocolară din 24.11.2017 a respins-o ca fiind neîntemeiată, ținând cont de faptul că, Veaceslav Platon a fost îndepărtat din sala de ședințe.

305. În conformitate cu art. 24 alin. (3) Cod procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. *Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

306. Conform art. 377 alin. (2) Cod de procedură penală, dezbaterile judiciare constau din cuvântările procurorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, apărătorului și inculpatului când apărătorul nu participă la cauza dată sau dacă inculpatul cere cuvântul. Dacă există mai mulți reprezentanți ai părților, ordinea cuvântărilor lor o stabilește instanța.

307. Iar, conform art. 380 alin. (1) Cod de procedură penală, după terminarea dezbaterilor judiciare, președintele ședinței acordă ultimul cuvânt inculpatului. Mai mult ca atât, prin încheierea instanței de fond din 24.11.2017, avocații A. Bernaz și Ion Crețu, au fost sancționați cu amendă judiciară, cu excluderea acestora din proces, pe motiv că *în cadrul ședințelor de judecată*

avocații Ion Crețu și Alexandru Bernaz au comis acțiuni, care au încălcat ordinea în ședința de judecată și anume fără careva motive întemeiate, și-au permis să părăsească ședința de judecată.

308. În lumina jurisprudenței CtEDO, principiul egalității armelor, stipulat în art. 6 al Convenției, semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces.

309. Potrivit procesului-verbal din 03 iulie 2017, avocatul Ion Crețu a depus o cerere de amânare, deoarece se afla în concediu anual, iar avocatul Valeriu Pleșca a depus cerere prin care a informat instanța despre rezilierea contractului de asistență juridică cu Platon Veaceslav.

310. Contrar prevederilor art. 322 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța a stabilit ședința de judecată la 06 iulie 2017, adică peste 2 zile și a solicitat un avocat din oficiu, astfel, Colegiul penal remarcă că, instanța de fond urma să se rezume la aplicarea amenzei judiciare avocaților pentru încălcarea ordinii în ședința de judecată, fără ai îndepărta din sală, or, prin aceste acțiuni ale instanței de fond, s-a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, la contradictorialitate, cât și dreptul la apărare, ceea ce a dus în final la emiterea unei sentințe ilegale.

311. Mai mult ca atât, contrar normelor legale, la data de 06 iulie 2017, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, fiind asigurată prezența avocatului din oficiu Verebceanu Sergiu, care fără a stabili poziția de apărare cu inculpatul, a purces la apărarea intereselor acestuia în cadrul ședinței de judecată și tot în aceea zi, inculpatului Platon Veaceslav în lipsa avocaților aleși, i-a fost adusă la cunoștință învinuirea.

312. La data de 16 august 2017, instanța de judecată în lipsa inculpatului Bahcivanji Andrei și contrar intereselor lui Platon Veaceslav, cunoscând despre faptul că avocatul din oficiu Verebceanu Sergiu nu a fost la Penitenciar la întrevvedere și nu a coordonat poziția de apărare cu acesta, a continuat ședința de judecată cu audierea martorului Pîrciog Marcel.

313. Totodată, *martorii acuzării: Boian Oleg, Cucu Viorel, Pavel Budu, Igor Cazacliu, Natalia Curmei, Chiveri Rodica, Goloborodico Olga, Uliana Vetrova, Tarlapan Artur, Pîrciog Marcel, Vitalie Bodea, Lapteacru Mihail, Cazac Ion, Potînga Radu și Vasile Rotaru, au fost audiați în prezența avocaților din oficiu, care nu cunoșteau poziția de apărare, dar mai mult ca atât nici nu au discutat cu Platon Veaceslav referitor la acordarea întrebărilor.*

314. La 12 septembrie 2017, la ora 11:00, fiind telefonat de către greșier avocatul Rudenco Eduard, a fost anunțat că la ora 11:00 este preconizată ședința de judecată pe învinuirea lui Platon Veaceslav, însă avocatul a informat greșierul că, a fost citat pentru ora 13:00, la care a solicitat să fie întreruptă ședința până se va

prezența și el, fiind informat că s-a comis o greșeală tehnică, totuși ședința a început la ora 11:00 și, în prezența unui avocat din oficiu, de către insytanța de fond *au fost cercetate materialele dosarului*.

315. Mai mult ca atât, Colegiul ține să menționeze că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 24.11.2017 (f.d. 200-211, vol. XIV), avocații I. Crețu și A. Bernaz au declarat că doresc să se expună în dezbaterile judiciare, însă din motiv că instanța de judecată a respins cererea inculpatului V. Platon de a participa la dezbaterile judiciare, au solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a avea posibilitatea de a se întrevedea cu inculpatul V. Platon, de a-i comunica despre respingerea cererii sale și de a le comunica ce a vrut să invoce inculpatul Platon Veaceslav în dezbaterile judiciare, însă instanța de judecată, deliberând pe loc, a respins cererea avocaților de amânare a ședinței de judecată, ca neîntemeiată, abuzivă și ca un temei de a tergiversa cauza.

316. Prin urmare, avocații I. Crețu și A. Bernaz considerând că li se îngrădește dreptul de a-și exercita obligațiunile contractuale față de clientul lor, au părăsit sala.

317. Colegiul penal constată, ilegalitatea acțiunilor instanței de fond, asupra dispunerii continuării examinării pricinii în lipsa inculpatului Platon Veaceslav, în prezența avocaților din oficiu, or, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Platon Veaceslav a înaintat o cerere prin care a solicitat instanței de fond ca să fie înlăturați din cadrul examinării cauzei avocații din oficiu, pe motiv că ultimii nu s-au prezentat la Penitenciarul 13 mun. Chișinău, pentru a stabili poziția de apărare, cu asigurarea prezenței avocaților aleși, care să-i reprezinte interesele.

318. Mai mult ca atât, instanța de fond, tot în cadrul aceleiași ședințe a purces la cercetarea probelor din dosar, nefiind audiată opinia inculpatului Platon Veaceslav, asupra acestor probe, prin urmare fiind lipsit de dreptul de a da întrebări și de a-i fi puse întrebări, iar potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12.09.2017 se constată o altă încălcare, și anume, că în ședință nu au fost prezenți nici avocații aleși ai inculpatului Platon Veaceslav, Rudenco Eduard și ***** (f.d. 24-31, vol. XIV).

319. Prin urmare, Colegiul penal constată că, prin acțiunile instanței a fost încălcat principiul contradictorialității, care îl regăsim nu doar în art. 6 CEDO, dar și în cadrul procedurii în fața Curții Europene, art. 38 al Convenției stabilind că se va „*proceda la examinarea cauzei în condiții de contradictorialitate...*”.

320. Astfel, contradictorialitatea reprezintă una dintre cele mai importante garanții ale procesului penal, părțile fiind într-o situație de egalitate procesuală în fața judecătorului (cauza Machado c. Spaniei (1996)).

321. Colegiul judiciar menționează că, înalta Curte în mai multe cauze a statuat situații și condiții prin care impune autorităților un anumit comportament pentru a face cu adevărat contradictorială procedura de judecare. Astfel, în cauza

Mantovanelli c. Franței, (1997) Curtea impune obligativitatea acordării posibilității părții adverse de a participa efectiv la efectuarea acțiunilor procesuale; în cauza De Haes și Gijssels c. Belgiei (1997) obligă acordarea posibilității rezonabile de a-și pleda cauza în condiții care să nu situeze partea într-un dezavantaj substanțial față de partea adversă; într-o altă speță, Popovici c. Moldovei (2007), Curtea a stabilit *necesitatea examinării probelor în prezența ambelor părți*.

322. În esență, dreptul la o procedură contradictorie reprezintă o condiție a procesului echitabil, Curtea Europeană a fost și rămâne preocupată în permanență de felul cum statele contractante asigură respectarea contradictorialității.

323. Din cuprinsul cererilor de apel, Colegiul penal constată că, inculpații Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei, cât și avocații acestora, au invocat faptul că, în instanța de fond le-a fost încălcat dreptul 1-a apărare, or, examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului Bahcivanji Andrei, în lipsa inculpatului Platon Veaceslav (f.d. 1-223 vol. XIV) cât și în lipsa avocaților săi aleși Rudenco Eduard și *****.

324. Colegiul penal reține că, în ședința de judecată din data de 12.09.2017, avocatul numit din oficiu Verebceanu Sergiu a comunicat instanței că, prezentându-se la penitenciar, inculpatul Platon Veaceslav i-a comunicat că, au ieșit din concediul avocații săi și solicită excluderea avocaților din oficiu din proces, întrucât pot participa avocații aleși, inculpatul depunând în acest sens o cerere, însă care a fost respinsă de către instanța de fond, ceea ce a dus la îngrădirea dreptului la un proces echitabil.

325. *Instanța de apel constată că, instanța de fond a respins cererea inculpatului Platon Veaceslav, de a fi examinată cauza cu participarea avocaților aleși Rudenco Eduard și Ion Crețu, care îi vor reprezenta interesele în instanța de judecată, care cunosc materialele cauzei și sunt în cunoștință de cauză ce fel de dosar și care este punctul de apărare.*

326. Astfel, cu toate că, inculpatul Platon Veaceslav avea avocați prin contract, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a citat avocatul care a fost desemnat pentru asigurarea asistenței juridice garantată de stat.

327. Potrivit principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei stipulate la art. 314 Cod de procedură penală, instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

328. Totodată, art. 66 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, inculpatul are dreptul la apărare și instanța de judecată îi asigură posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

329. Colegiul penal menționează că, una din garanțiile desfășurării procesului de judecare a cauzei bazat pe principiul contradictorialității este asigurarea dreptului la apărare al inculpatului.

330. Alin. (4) al art. 322 Cod de procedură penală, prevede că înlocuirea apărătorului care nu s-a prezentat la ședință se admite doar cu consimțământul inculpatului, iar potrivit alin. (5) al aceiași norme, instanța era obligată, în cazul neprezentării apărătorului ales de inculpat, să amâne ședința pe o durată care depășește 5 zile, propunând inculpatului să-și aleagă un alt apărător și, numai în caz de refuz al inculpatului de a-și alege alt apărător, instanța era în drept să decidă numirea unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

331. Analizând aceste circumstanțe, Colegiul penal constată, că inculpatul Platon Veaceslav în instanța de fond a fost lipsit de o apărare concretă și efectivă.

332. În acest sens instanța de apel statuează că, în art. 321 Cod de procedură penală, sunt prevăzute reguli speciale și concrete cu privire la participarea inculpatului la judecarea cauzei în instanța de fond, precum și efectele neprezentării lui, și anume, ca excepție, judecarea cauzei în lipsa inculpatului în fond poate avea loc doar în 3 cazuri:

- 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță;
- 2) când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui;
- 3) când se examinează cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

333. În caz de neprezentare a inculpatului în instanță, judecarea cauzei se amână, cu excepția cazurilor enumerate.

334. După cum s-a menționat mai sus, inculpatul Platon Veaceslav a depus o cerere de a fi adus în ședința de judecată și de a participa (f.d. 228 vol. XIII), însă, instanța de fond a omis prevederile menționate mai sus și anume, că judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc când se examinează cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare, când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

335. În speță, inculpatul Platon Veaceslav este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 190 alin. (3),(5), art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, care conform art. 16 Cod penal se califică ca infracțiuni grave și deosebit de grave.

336. Deci, instanța de fond nu a stabilit că, inculpatul lipsește nemotivat, nu a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului în temeiul celor 3 motive de excepție, prin urmare prezența inculpatului Platon Veaceslav, la examinarea cauzei era una obligatorie, deducându-se din prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, care este o normă imperativă, care prevede că - judecarea cauzei în fond are loc în prezența inculpatului, când acesta se află în stare de arest, cu excepția prevăzută în art. 321 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală.

337. Conform practicii CEDO, (cauza Russu c. Moldovei, din 13 noiembrie 2008), s-a menționat că articolul 6 al Convenției, interpretat în ansamblu,

garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, *inter alia*, nu doar dreptul de a fi prezent, dar și de a asculta și a urmări procesul (cauzele Stanford v. Regatul Unit, hotărâre din 23 februarie 1994, Seria A nr. 282-A, § 26; Barberă, Messegue and Jabardo v. Spania, hotărâre din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 78). Acest drept face implicit parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi, de asemenea, dedus din garanțiile prevăzute în subparagrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 CEDO.

338. Instanța de fond, examinând cauza, a stabilit vinovăția acestuia, încălcându-i dreptul la apărare lui Platon Veaceslav prevăzute art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

339. Din textul apelurilor formulate de inculpatul Capanji Maxim, de avocatul Victor Palancica, în interesele inculpatului Platon Veaceslav, de avocatul Alexandru Bernaz, în interesele inculpatului Veaceslav Platon, de inculpatul Veaceslav Platon, de avocatul Ion Crețu, în interesele lui Veaceslav Platon, de avocatul *****, în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei și de inculpatul Bahcivanji Andrei, Colegiul Penal se atestă, că partea apărării invocă drept principal argument al apelului faptul că pe durata examinării cauzei penale în instanța de fond atât apărarea, cât și inculpații au anunțat mai multe cereri de recuzare a magistratului de la examinarea cauzei, pentru faptul că ultimul a dat dovadă de partinitate, a încălcat flagrant dreptul la apărare și la un proces echitabil. Unele cereri de recuzare au fost respinse, altele au fost examinate nemijlocit de către magistrat prin emiterea unor încheieri de respingere a cererilor ca fiind inadmisibile, și anume la data de 26 iulie 2017 Judecătorul Galina Moscalciuc singură a examinat cererea de recuzare înaintată, judecătorului Galina Moscalciuc, de către inculpatul Platon Veaceslav (f.d. 213-216, vol VIII), la data de 01.08.2017 au fost examinate de către judecătorul Galina Moscalciuc trei cereri de recuzare formulate de către avocatul Ion Crețu și o cerere de recuzare înaintată de către inculpatul Bahcivanji Andrei (f.d. 11-22, vol. IX), care au fost respinse, ca inadmisibile, contrar normei legale și anume art. 35 alin. (2) CPP al RM, conform căruia cererea de recuzare se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere.

340. Colegiul Penal consideră că pretențiile apelanților formulate în temeiul art. 6 paragraf 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale și în temeiul art. art. 33-35 Cod procedură penală ridică chestiuni de drept care sunt suficient de serioase încât determinarea lor să depindă de o examinare a fondului. Nici un temei pentru declararea acestor pretenții ca fiind nefondate sau inadmisibile nu au fost stabilite.

341. Prin urmare, Colegiul Penal atestă faptul că aceste pretenții sunt admisibile și va examina fondul lor.

342. În conformitate cu art. 33 Cod procedură penală, (1) Judecătorii care sînt soți sau rude între ei nu pot face parte din același complet de judecată. (2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: 1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces; 2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinutul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia; 3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinutului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile; 4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat; 5) dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului; 6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. (3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție. Această prevedere nu se extinde asupra membrilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, precum și asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție la rejudecarea cauzelor în baza hotărîrii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție. (4) Dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute la alin.(2) pct.5) și la alin.(3) nu se aplică judecătorului de instrucție și judecătorului instanței de recurs care judecă recursul împotriva hotărîrii privind măsura preventivă.

343. În acord cu prevederile art. 34 Cod procedură penală, (1) În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, *judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.* (2) *Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai tîrziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.* (3) Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs

împotriva hotărîrii în fond. (4) *În cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.*

344. În conformitate cu art. 35 Cod procedură penală, (1) *Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată.* La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. (2) Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea. (3) Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

345. Cercetînd materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 26.05.2017, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Galina Moscalciuc, primind în procedură cauza penală nominalizată, a emis declarația de abținere de la examinarea cauzei.

346. Pentru examinarea declarației de abținere în aceeași zi a fost transmis dosarul către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani - Ciprian Valah, care a întocmit două telefonograme datate din 25.05.2017, prin care a indicat că a fost contactat la 26.05.2017, ora 09:55, avocatul *****, care nu a răspuns la telefon și totodată, Procuratura Anticorupție, la nr. de telefon 022-25-74-01, care la fel nu a răspuns la telefon, pentru a informa privind examinarea în ședință judiciară publică a 26.05.2017, ora 10:15, declarația de abținere a judecătorului Galina Moscalciuc de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute în Codul penal.

347. Astfel, Colegiul penal constată că prin examinarea declarației de abținere a judecătorului Galina Moscalciuc, ținînd cont că la învinuirea lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal care a fost condamnat prin sentința din 20 aprilie 2017, de către judecătorul Galina Moscalciuc la fel, a fost depusă declarația de abținere pe aceleași motive și anume: *„fiul meu - Moscalciuc Sergiu a activat din 06.07.2004 până la 23.06.2006 la BC „Moldindconbank” SA, care de fapt prin încheierea nr. 14-1-14529-18112016 (1-1630/2016) din 21.11.2016 a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Vitalie Budeci, a fost admisă privind motivele indicate.*

Prin urmare, se constată că urma și această declarație să fie admisă reieșind din contextul încheierii de admitere a declarației de abținere.

348. Conform art. 19 alin. (1) Cod procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

349. Potrivit art. 25 alin. (1) Cod procedură penală, justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești. Constituirea de instanțe nelegitime este interzisă.

350. În conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

351. Colegiul Penal notează că potrivit art. 6 § 1 din Convenție, orice persoană are dreptul la o judecată echitabilă, iar printre garanțiile realizării acestei exigențe este prevăzut în textul art. 6 dreptul persoanei la o „instanță independentă și imparțială, instituită de lege”.

352. Deci, persoanele au dreptul nu numai la un tribunal, dar însuși acest tribunal, pentru a realiza o judecată echitabilă, trebuie să fie „independent, imparțial și să fie stabilit de lege”.

353. În legătură cu aceste cerințe (exigențe, garanții) la care se referă art. 6 § 1 din Convenție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o practică constantă, bine cristalizată și sistematizată, care oferă un tablou complet situațiilor juridice, cu care pot fi confruntate instanțele judecătorești naționale, în legătură cu fiecare dintre cele trei elemente care alcătuiesc structura exigenței exprimate de Convenție în această privință și anume: a) tribunal stabilit de lege; b) tribunal independent; c) tribunal imparțial.

354. Apelanții avocații Victor Palancica, Alexandru Bernaz, Ion Crețu, *****, au pretins, în temeiul art. art. 6 § 1 din Convenție, că la examinarea cauzei penale în instanța de fond inculpaților Capanji Maxim, Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei li s-au lezat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu au fost asigurate exigențele/garanțiile ce se referă la un „tribunal stabilit de lege”, „tribunal independent”, „tribunal imparțial”.

355. Una dintre condițiile (exigențele) formulate de art. 6 § 1 din Convenție, pentru a se asigura condițiile obiective ale unei judecăți echitabile este aceea ca tribunalul sesizat cu soluționarea unui litigiu „să fie stabilit de lege”.

356. Potrivit jurisprudenței CEDO, imparțialitatea se definește ca fiind absența oricărei prejudecăți (sau idei preconcepute) privitoare la soluția unui proces.

357. Avizul nr. 3 al Comitetului Consultativ al Judecătorilor Europeni stabilește la art. 21 că, „judecătorii trebuie, în orice condiții, să acționeze imparțial, să se asigure că nu pot exista motive întemeiate ca cetățenii să suspecteze că nu ar fi imparțiali”.

358. Astfel, inculpatul Platon Veaceslav în cadrul ședinței de judecată din data de 26 iulie 2017, a înaintat cerere de recuzare, indicând că, i se încalcă dreptul la apărare, deoarece prin încheiere protocolară instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa avocaților aleși Rudenco Eduard și Pleșca Valeriu.

359. Cu referire la poziția avocatului Ion Crețu expusă în cadrul ședinței de judecată din 01 august 2017 la faza examinării cererilor de recuzare înaintate judecătorului Galina Moscalciuc, Colegiul Penal apreciază că, însăși judecătorul Galina Moscalciuc în motivarea încheierilor prin care a respins cererile de recuzare a indicat că, avocatul Ion Crețu în prima cerere de recuzare a indicat ca motiv faptul că, instanța îi încalcă dreptul de a se expune în ședința de judecată, în a-II-a cerere a indicat că judecătorul Galina Moscalciuc nu i-a acordat posibilitatea de a se expune asupra cererii de recuzare anterioare, iar în a-III-a cerere de recuzare avocatul a indicat ca motiv faptul că, inculpatul Platon Veaceslav a fost înlăturat din sala de judecată prin ce i s-a încălcat dreptul de a acorda întrebări martorului și prin urmare instanța urmează să se expună asupra cererii date.

360. Inculpatul Bahcivanji Andrei tot în cadrul ședinței de judecată din data de 01.08.2017 a înaintat cerere de recuzare, indicând că, i se încalcă dreptul la apărare.

361. Însă instanța de judecată, făcând trimitere la Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 93 din 22 septembrie 2016 „Cu privire la procedura de soluționare a cererii de recuzare înaintată în mod repetat”, a examinat personal cererile de recuzare înaintate de către avocatul Ion Crețu și inculpatul Andrei Bahcivanji, pe care le-a respins ca inadmisibile.

362. Colegiul Penal reține în acest sens că, recuzarea judecătorului se fundamentează în aspect normativ pe art. 34 Cod procedură penală, potrivit căruia în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

363. Prin urmare, din norma pre-citată supra rezultă că legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului sau, după caz, completului de judecată, și anume:

- recuzarea trebuie să fie motivată;
- recuzarea poate fi propusă înainte de începerea cercetării judecătorești;

364. Cererea de recuzare, care întrunește condițiile nominalizate în art. 34 alin. (2) Cod procedură penală, se soluționează conform procedurii stipulate în art. 35 Cod procedură penală. În cazul în care cererea de recuzare se înaintează **în mod repetat** în conformitate cu art. 34 alin. (4) Cod procedură penală, instanța care soluționează cauza, prin încheiere motivată, **decide inadmisibilitatea cererii de recuzare**, care a fost înaintată în mod repetat împotriva aceleiași persoane pentru aceleași cazuri de incompatibilitate, cu aceleași temeuri de fapt invocate într-o cerere de recuzare anterioară.

365. În acest punct de analiză, se enunță că cererea de recuzare declarată repetat, este considerată cererea care este înaintată de aceeași parte la proces (avocat, inculpat) împotriva aceleiași persoane (judecător, complet de judecată), pentru aceleași cazuri de incompatibilitate, cu aceleași temeuri de fapt și de drept invocate în cererea de recuzare anterioară.

366. Inadmisibilitatea unei atare cereri se constată chiar de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de recuzare în mod repetat, însă cu motive diferite și neexamine de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată, conform normelor procedurale.

367. Față de cele ce preced, se punctează că, este inadmisibilă cererea de recuzare înaintată în mod repetat în cazul în care:

-aceiași persoană a fost recuzată pentru același caz de incompatibilitate și pentru temeuri de fapt cunoscute la data formulării unei cereri anterioare de recuzare care a fost respinsă;

-vizează pe alți judecători decât pe cei care formează completul care soluționează cauza ori întreaga instanță sau toate instanțele din Republica Moldova;

-formulată de o persoană care nu are calitatea de subiect procesual;

-formulată împotriva judecătorilor chemați să soluționeze cererea de recuzare.

368. Pe de altă parte, instanța care a dispus inadmisibilitatea cererii de recuzare declarate repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, în baza art. 34 alin. (4) Cod procedură penală, poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prevăzute de legea procesual-penală.

369. Respectiv, pe lângă faptul că cererea de recuzare înaintată repetat, trece un filtru de admisibilitate și, drept consecință, poate fi declarată inadmisibilă,

instanța dispune de dreptul și posibilitatea aplicării unei sancțiuni pecuniare, sub formă de amendă, față de partea care înaintează această cerere, dacă se constată că este declarată cu rea-credință și în mod abuziv, adoptând un act procedural separat în acest sens.

370. Totodată, se reține că în cazul în care cererea de recuzare declarată repetat este admisibilă, atunci aceasta se examinează potrivit aceluiași reguli expuse de legislator în art. 35 Cod procedură penală.

371. Referitor la procedura soluționării cererii de recuzare prevăzute de art. 35 Cod procedură penală, se atenționează asupra faptului că recuzarea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată.

372. Cu referire la cererile de recuzare înaintate de avocatul Ion Crețu, cât și din partea inculpatului Veaceslav Platon judecătorului care a examinat cauza penală în fond – Galina Moscalciuc și care au fost soluționate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iunie 2017 (judecătorul Elena Cojocari) (f.d. 40, 45, 47-49, 50-52, vol. VIII), încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 august 2017 (judecătorul Petru Harmanic) (f.d. 61-63, vol. IX), încheierea din 15.11.2017, (judecătorul Violeta Chiselița), Colegiul Penal atestă că la soluționarea acestor cereri de recuzare, de către instanța de fond la fel nu au fost respectate prevederile art. art. 33-35 Cod procedură penală, or, aceste încheieri au fost emise într-o manieră formală, prin ce se apreciază ca fiind „o încălcare” a dreptului inculpaților Platon Veaceslav și Andrei Bahcivanji la un proces echitabil.

373. Mai mult ca atât, Colegiul Penal atestă că, soluțiile instanței de fond privind respingerea cererilor de recuzare înaintate judecătorului Galina Moscalciuc de avocatul Ion Crețu în interesul inculpatului Platon Veaceslav, a inculpatului Platon Veaceslav, cât și a inculpatului Andrei Bahcivanji, ca fiind **inadmisibile**, ridică chestiuni de drept sub aspectul respectării cadrului legal prevăzut de art. art. 33-35 Cod procedură penală de examinare a cererilor de recuzare și implicit a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

374. În acest sens, instanța de apel urmează să constate dacă instanța de fond a asigurat respectarea prevederilor art. art. 33-35 Cod procedură penală și dacă într-adevăr cererile de recuzare înaintate de inculpatul Platon Veaceslav la data de 26.07.2017, de avocatul Ion Crețu în interesul inculpatului Platon Veaceslav, cât și a inculpatului Andrei Bahcivanji la data de 01.08.2017, sunt cereri de recuzare repetate împotriva aceleiași persoane, pentru aceleiași cazuri de incompatibilitate, cu aceleiași temeuri de fapt invocate într-o cerere de recuzare anterioară.

375. Colegiul Penal a reținut că, judecătorul Galina Moscalciuc a examinat personal cererile de recuzare înaintate la data de 01.08.2017, de către avocatul Ion

Crețu și inculpatul Andrei Bahcivanji și a emis 4 încheieri de respingere a cererilor de recuzare, contrar prevederilor legale, or, potrivit aceleiași recomandări a Curții Supreme de Justiție nr. 93 din 22 septembrie 2016 „Cu privire la procedura de soluționare a cererii de recuzare înaintată în mod repetat”, instanța de apel reiterează că, în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat în conformitate cu art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța care soluționează cauza, prin încheiere motivată, decide inadmisibilitatea cererii de recuzare, care a fost înaintată în mod repetat împotriva aceleiași persoane, pentru aceleași cazuri de incompatibilitate, *cu aceleași temeuri de fapt invocate într-o cerere de recuzare anterioară*.

376. Prin urmare, Colegiul penal remarcă că, judecătorul Galina Moscalciuc în motivarea încheierilor din 01.08.2017, a indicat motivele care au stat la baza înaintării cererilor de recuzare și anume: inculpatul Platon Veaceslav în cadrul ședinței de judecată din data de 26 iulie 2017, a înaintat cerere de recuzare, indicând că, i se încalcă dreptul la apărare, deoarece prin încheiere protocolară instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa avocaților aleși Rudenco Eduard și Pleșca Valeriu; avocatul Ion Crețu în prima cerere de recuzare a indicat ca motiv faptul că, instanța îi încalcă dreptul de a se expune în ședința de judecată, în a-II-a cerere a indicat că judecătorul Galina Moscalciuc nu i-a acordat posibilitatea de a se expune asupra cererii de recuzare anterioare, iar în a-III-a cerere de recuzare avocatul a indicat ca motiv faptul că, inculpatul Platon Veaceslav a fost înlăturat din sala de judecată prin ce i s-a încălcat dreptul de a acorda întrebări martorului și prin urmare instanța urmează să se expună asupra cererii date; inculpatul Bahcivanji Andrei tot în cadrul ședinței de judecată din data de 01.08.2017 a înaintat cerere de recuzare, indicând că, i se încalcă dreptul la apărare.

377. În acest sens, Colegiul Penal analizând temeiurile de fapt invocate în cererea de recuzare formulată de inculpatul Platon Veaceslav la data de 26.07.2017, de avocatul Ion Crețu în interesul inculpatului Platon Veaceslav, cât și a inculpatului Andrei Bahcivanji la data de 01.08.2017, constată că **nu sunt de fapt aceleași temeuri** ce au fost invocate într-o cerere de recuzare anterioară, or, partea apărării a invocat noi temeuri de recuzare a judecătorului și anume: avocatul Ion Crețu în prima cerere de recuzare a indicat ca motiv faptul că, instanța îi încalcă dreptul de a se expune în ședința de judecată, în a-II-a cerere a indicat că judecătorul Galina Moscalciuc nu i-a acordat posibilitatea de a se expune asupra cererii de recuzare anterioare, iar în a-III-a cerere de recuzare avocatul a indicat ca motiv faptul că, inculpatul Platon Veaceslav a fost înlăturat din sala de judecată prin ce i s-a încălcat dreptul de a acorda întrebări martorilor. Inculpatul Bahcivanji Andrei tot în cadrul ședinței de judecată din data de 01.08.2017 a înaintat cerere de recuzare, indicând că, i se încalcă dreptul la apărare, în astfel de circumstanțe ,

Colegiul Penal atestă că temeiurile de fapt invocate în cererea de recuzare din 22 ianuarie 2019 nu au fost invocate într-o altă cerere de recuzare anterioară.

378. Mai mult ca atât, instanța de apel lecturând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iunie 2017 (judecătorul Elena Cojocari) (f.d. 40, 45, 47-49, 50-52, vol. VIII), încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 august 2017 (judecătorul Petru Harmaniuc) (f.d. 61-63, vol. IX), încheierea din 15.11.2017, (judecătorul Violeta Chiselița), prin care au fost respinse ca neîntemeiate cererile de recuzare înaintate judecătorului Galina Moscalciuc, atestă că instanța de judecată nu a analizat și nu a apreciat unele temeiuri de fapt care au fost invocate în cererea de recuzare din 26.07.2017 și 01.08.2017, care au fost subliniate supra.

379. În acest context, Colegiul Penal constată că instanța de fond, cu încălcarea prevederilor art. art. 33-35 Cod procedură penală a dispus respingerea ca fiind inadmisibile cererile de recuzare înaintate de inculpatul Platon Veaceslav, de avocatul Ion Crețu în interesul inculpatului Platon Veaceslav, cât și a inculpatului Andrei Bahcivanji, deoarece aceste cereri de recuzare prezentau temeiuri de fapt de recuzare a judecătorului care nu au mai fost invocate într-o altă cerere de recuzare, deci cererea de recuzare nu era una repetată și în baza art. 35 Cod procedură penală, instanța de fond urma să transmită cererea de recuzare pentru a fi examinată de un alt judecător, sau după caz unui complet de judecată, care urma să decidă asupra temeiniciei sau netemeiniciei temeiurilor de fapt invocate ca fiind temeiuri de recuzare a judecătorului de la examinarea cauzei penale.

380. Colegiul Penal a reținut că în cazul în care cererea de recuzare se înaintează **în mod repetat** în conformitate cu **art. 34 alin. (4) Cod procedură penală**, instanța care soluționează cauza, prin **încheiere motivată**, decide inadmisibilitatea cererii de recuzare.

381. La caz, Colegiul Penal a constatat că instanța de fond a respins prin încheierile din 29.07.2017 și 01.08.2017 și prin încheierile menționate au fost anexate și examinate de judecătorul Moscalciuc Galina 5 cereri de recuzare și respinse ca fiind inadmisibile.

382. În conformitate cu art. 342 alin. (2), (3) Cod procedură penală, încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratorii, **recuzările**, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată.

383. Instanța de apel apreciază că încheierile instanței de fond din 29.07.2017 și 01.08.2017 nu satisfac exigențele unor încheieri pronunțate în sensul art. 342 alin. (2) Cod procedură penală și totodată nu satisfac exigențele unei

încheieri motivate, (motivarea actului judecătoresc în sensul art. 6 din Convenție) care în mod obligatoriu trebuie să conțină – partea introductivă, partea descriptivă și dispozitiv, în speță, fiind de o importanță majoră anume partea descriptivă a încheierii, în care instanța de judecată urma să indice cu exactitate și să motiveze argumentat faptul că temeiurile de fapt invocate în cererile de recuzare sunt unele și aceleași care au mai fost invocate într-o altă cerere de recuzare anterioară, iar din aceste considerente a decis asupra inadmisibilității cererilor de recuzare.

384. Or, soluția instanței de judecată privind respingerea ca fiind **inadmisibilă** a cererii de recuzare pe motiv că „**sunt înaintate repetat pe aceleași motive**” nu poate fi reținută ca fiind întemeiată și motivată în sensul art. 34 alin. (4) Cod procedură penală, deoarece cererea de recuzare se respinge ca fiind inadmisibilă atunci când a fost înaintată mod repetat împotriva aceleași persoane, pentru aceleași cazuri de incompatibilitate, **cu aceleași temeiuri de fapt invocate într-o cerere de recuzare anterioară** și nu poate fi respinsă ca inadmisibilă pe motive neîntemeiate, or, un alt judecător, sau un alt complet de judecată în sensul art. 35 alin. (1) Cod procedură penală urma să decidă asupra netemeinicii motivelor invocate în cererile de recuzare înaintată la data de 29.07.2017 și 01.08.2017.

385. Colegiul Penal constată că încălcarea de către instanța de fond a dispozițiilor legale vizând procedura de examinare a cererilor de recuzare în acord cu prevederile art. art. 33-35 Cod procedură penală, dispoziții legale vizând suspiciunea de afectare a imparțialității judecătorului a produs o lezare a dreptului la un proces echitabil al inculpaților Veaceslav Platon, și Bahcivanji Andrei, iar respectiva lezare nu poate fi înlăturată decât prin desființarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017.

386. Astfel, garanțiile procesuale menite să asigure aflarea adevărului, dreptul la apărare al celui judecat și dreptul la un proces echitabil sunt reglementate prin dispozițiile art. art. 17, 24, 25, 26 Cod procedură penală, prin art. 26 din Constituție, precum și prin dispozițiile art. 6 paragraf 3 lit. a) din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

387. Deși, apelul este o cale de atac devolutivă, a se proceda la suplinirea acestei omisiuni direct în prezentul cadru procesual, ar însemna a lipsi părțile de posibilitatea formulării unei căi de atac împotriva deciziei pronunțate de către instanța de apel, încălcându-li-se astfel dreptul la un recurs efectiv.

388. Prin urmare, se impune *trimiterea cauzei în prima instanță, pentru rejudecare, în alt complet de judecată*, astfel încât să nu fie afectat dreptul la apărare al niciuneia dintre părți.

389. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că, deși Convenția nu impune statelor crearea unui dublu nivel de jurisdicție, dacă acestea hotărăsc să implementeze un astfel de sistem, ele au obligația să vegheze

ca justițiabilii să se bucure în fața instanțelor de apel de garanțiile fundamentale ale art. 6 paragraf 1 din Convenție (*cauzele Delcourt contra Belgiei, 17 ianuarie 1970, paragraful 25, cauza Iorga contra României, 25 ianuarie 2007, paragrafele 34-52*).

390. Prin urmare, dreptul de acces la o instanță trebuie să fie respectat și de către instanța de apel.

391. Întrucât Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale urmărește protejarea unor drepturi concrete și efective, iar nu teoretice și iluzorii, Colegiul Penal apreciază că pentru ca părțile din prezenta cauză penală să beneficieze de un proces echitabil, se impune trimiterea cauzei în prima instanță, pentru rejudecare, în alt complet de judecată în conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, pentru a fi judecata cauza penală de către un complet de judecată imparțial.

392. În lumina celor menționate, Colegiul penal consideră că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de apel în prezenta procedură, deoarece instanța de apel nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat cauza cu încălcarea prevederilor procesuale penale.

393. Astfel, Colegiul constată că și-a găsit confirmare temeiul invocat de apelanți și prevăzut în art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea integrala a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

394. La judecarea cauzei penale, participarea apărătorului ales sau care acordă asistență juridică garantată de stat, este obligatorie iar nerespectarea acestei reguli constituie o eroare de drept, care se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. (4) Cod de procedură penală.

395. Rejudecând cauza, instanța de fond urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta decizie, să înlăture încălcările de lege menționate, să respecte procedura de judecare a cauzei în prima instanță, cu înștiințarea apărătorului ales cât și a inculpatului Veaceslav Platov, iar în caz de înlocuire a apărătorului să respecte procedura procesual penală în această parte, se va pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, va verifica minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv toate probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și va adopta o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 385 Cod de procedură penală.

396. Subsecvent celor relatate instanța de fond, la rejudecarea cauzei, urmează să ia în considerație atât cele constatate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2020, cât și cele indicate de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 octombrie 2019, unde s-au constatat toate încălcările și erorile admise în cazul lui Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei.

397. În conformitate cu art. 409 al. (2), art. 415 al. (1) pct. 3), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Alexandru Cernei, apelul inculpatului Capanji Maxim, apelul avocatului Victor Palancica, în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Alexandru Bernaz, în interesele inculpatului Veaceslav Platon, apelul inculpatului Veaceslav Platon, apelul avocatului Ion Crețu, în interesele lui Veaceslav Platon, apelul avocatului *****, în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei și apelul inculpatului Bahcivanji Andrei și casează total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecători.

Măsura preventivă - arestul aplicat față de Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei pe cazul dat se revocă cu eliberarea imediată din sala de judecată, dacă nu sunt arestați și pe alte cauze penale.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea publică a deciziei motivate pentru data de 14 februarie 2020 ora 14.00.

Președintele ședinței
Judecător

Ion Pleșca

Judecători

Elena Cojocari

Silvia Gîrbu