

**CURTEA DE APEL CHIȘINĂU**

*Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun.Chișinău (jud. Svetlana Garștea-Bria)*

*Dosarul nr. 2ac-203/15*

**ÎNCHIEIRE**

*28 aprilie 2015*

*mun. Chișinău*

*Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău*

*în componență:*

Președintele ședinței,  
Judecătorii  
Grefier

Domnica Manole  
Sergiu Arnăut și Eugenia Fistican  
Tatiana Plămădeală

Examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de SC „Prof-Service” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Volta SRL împotriva SC „Prof-Service” SRL cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.1575 din 07.03.13, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica din 17.12.14, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Volta” SRL, *Colegiul civil*,

**C O N S T A T Ă :**

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 17.12.14, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Volta” SRL împotriva SC „Prof-Service” SRL cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.1575 din 07.03.13, s-a încasat din contul SC „Prof-Service” SRL, în beneficiul „Volta” SRL 23 279,82 lei cu titlu de datorie, 20 880 lei ce reprezintă penalitatea, 1325 lei ce reprezintă taxa de stat, 4000 lei acordarea asistenței juridice, iar total suma de 49 484 lei.

Nefiind de acord, la data de 04.02.2015 SC „Prof-Service” SRL a declarat o cerere preventivă de apel, prin care solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica din 17.12.14.

În ședință de judecată din 28.04.2015,apelantul SC „Prof-Service” SRL, fiind legal citat nu s-a prezentat și nu a întărit instanța despre motivele neprezentei.

Reprezentantul intimului Volta SRL, Veaceslav Spataru, a înaintat demersul privind restituirea cererii de apel, ca fiind depusă tardiv și apelantul nu solicită repunere în termen.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a restituui apelul declarat de SC „Prof-Service” SRL, ca fiind depusă în afara termenului legal, din următoarele considerante.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC RM, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Aceste cauzei denotă că, la data de 17.12.14, instanța a pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica la acțiunea depusă de Volta SRL împotriva SC „Prof-Service” SRL cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.1575 din 07.03.13.

În ședințele de judecată din prima instanță, fiind citat legal, de mai multe ori, ce se confirmă prin f.d.109,111,115, reprezentantul întreprinderii SC „Prof-Service” SRL, nu a s-a prezentat.

Totodată, din înscrisurile probatorii anexate la materialele cauzei se reține că, la data de 18.12.2014, instanța a expediat în adresa apelantului, întreprinderea SC „Prof-Service” SRL, f.d.122, copia dispozitivului hotărârii pronunțate.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din sensul normei date rezultă, că apelul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Potrivit art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând norma legală citată mai sus la circumstanțele speciei deduse judecății, Colegiul Civil relevă că, cererea de apel înaintată de către SC „Prof-Service” SRL, a fost depusă cu omisiunea termenului legal pentru depunerea apelului. Or, se reține că, apelantul a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Botanica din 17.12.14, cu depășirea termenului prevăzut de lege, pentru declararea cererii de apel.

Mai mult ca atât, că apelantul conform art. 116 CPC RM, nu solicită repunerea în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, apelantul SC „Prof-Service” SRL, a depus cererea de apel cu omisiunea termenului legal și nu solicită repunere apelului în termen, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a restituui apelul declarat de SC „Prof-Service” SRL,ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 369 alin. (1) lit. b), 390 CPC RM, *Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău*.

**D I S P U N E :**

Se restituie cererea de apel declarată de SC „Prof-Service” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Volta SRL împotriva SC „Prof-Service” SRL cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.1575 din 07.03.13, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica din 17.12.14.

Incheierea poate fi contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

*Președintele ședinței  
Judecătorul : Domnica Manole*

*Judecători: 1. Sergiu Arnăut*

*2. Eugenia Fistican*