

Dosarul nr. 3r-162/21; (2-20072427-02-3r-01032021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (judecător Ciobanu Galina)

DECIZIE

20 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Bostan Angela
Palanciuc Ecaterina și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, împotriva încheierii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) și e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală, Popa Andrei, Rusu Eugen, Stici Diana, Bondarescu Patricia, Popescu Rodica cu privire la anularea deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019 și constatarea ilegalității acțiunilor funcționarilor publici

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La data de 29 iunie 2020 Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (în continuare ANPCI) a înaintat o cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală (în continuare AGEPI), Popa Andrei, Rusu Eugen, Stici Diana, Bondarescu Patricia, Popescu Rodica cu privire la anularea integrală din momentul emiterii a Deciziei cu privire la revocarea Deciziei 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1 din Decizia nr. 3/1566 din 20.09.2013 referitoare la ANPCI nr. 32/2347 din 29 noiembrie 2019, emisă de Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală; constatarea ilegalității acțiunilor funcționarilor publici (f.d. 3-8).

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) și e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de ANPCI (f.d. 147-153).

Solicitarea recurentului:

La data de 01 februarie 2021 ANPCI a depus recurs împotriva încheierii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii primei instanțe în partea declarării inadmisibilității acțiunii în contestare înaintate față de Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală și remiterea cauzei spre examinare (f.d. 158-161).

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 22 decembrie 2020, fiind comunicată recurentului la data de 15 ianuarie 2021 (f.d. 155), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 01 februarie 2021, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului recurentul a invocat că prima instanța incorect a dat apreciere circumstanțelor de fapt și de drept, respectiv încheierea contestată urmează a fi casată.

Consideră recurentul că Decizia Comisiei de avizare a AGEPI nr.32/2347 din 29.11.2014, în conformitate cu art. 164 Cod administrativ, obligatoriu se supune contestării cu cerere prealabilă.

Decizia nr. 32/2347 din 29.11.2019 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a fost contestată de recurent cu cerere prealabilă. Răspunsul inițial din 19.12.2019, emis de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală în privința cererii prealabile, este emis unipersonal de Directorul General AGEPI, Iustin Viorel, iar Directorul General nu este organul ierarhic superior al Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul autorității publice - Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală.

Consideră recurentul că Directorul General nici nu putea examina cererea prealabilă și nici verifica legalitatea deciziei contestate, nu putea anula, revoca, modifica actul administrativ contestat.

Susține că nici în referința autorității publice și nici în încheierea instanței de judecată nu se motivează și nu se face trimitere la vreun act legislativ care acordă drepturi Directorului General al AGEPI de a examina cereri prealabile, verifica legalitatea deciziilor contestate, mai mult ca atât, el nu poate anula, revoca, modifica acte administrative contestate cu cereri prealabile. Respectiv, consideră recurentul că instanța de judecată eronat a conchis asupra răspunsului AGEPI din 19.12.2019 la examinarea cererii prealabile, depuse de recurent la AGEPI împotriva deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019.

Invocă recurentul că punctul 6 al deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019 prevede că, „Prezenta decizie intră în vigoare la dala publicării și poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova, la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani în termen de 30 zile de la dala publicării”, astfel cu privire la calea de atac este eronată și contravine art. 163 Cod administrativ. Or, nici legea specială - Legea cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 114 din 03 iulie 2014, și nici Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010, nu prevede posibilitatea contestării actelor administrative ale AGEPI direct în instanța de judecată, fără necesitatea respectării procedurii prealabile. Respectiv calea de atac prevăzută în art. 6 al deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019, este eronată, iar cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ.

Invocă recurentul că, având în vedere că organul emitent al actului administrativ nu a examinat cererea prealabilă depusă de recurent împotriva deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019, iar Directorul General nu este organul ierarhic superior, neavând niciun drept a reține și examina cererea prealabilă, consideră că acțiunea în contestarea deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019, poate fi depusă în termenul de un an de la depunerea cererii prealabile.

Conchide că cererea prealabilă nu a fost examinată de un organ competent, adică autoritatea emitentă, lipsesc decizii adoptate pe marginea cererii prealabile emise de organului colegial a autorității publice. Consideră că acțiunea în contestare este depusă în termen legal, în

susținerea acestui argument recurentul a făcut trimitere la prevederile art. 165 alin. (2) și art. 209 alin. (2) Cod administrativ.

Comunicarea actelor:

Colegiul a notificat intimatul și terți despre depunerea recursului, oferindu-le un termen pentru prezentarea referinței. Astfel, la data de 19 martie 2021 reprezentantul intimatului AGEPI a depus referința, solicitând respingerea recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs, pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. c), (2) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la data de 29 noiembrie 2019 Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, creată în temeiul Ordinului Directorului General nr. 234-1 din 29.12.2015, cu modificările ulterioare, a emis Decizia nr. 32/2347 cu privire la revocarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1 din Decizia nr. 3/1566 din 20.09.2013 referitoare la Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale. În pct. 6 al deciziei nominalizate s-a indicat că: „Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării și poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani în termen de 30 zile de la data publicării” (f.d. 16).

La data de 09 decembrie 2019 ANPCI s-a adresat către AGEPI cu o cerere prealabilă, solicitând abrogarea deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019.

La data de 19 decembrie 2019 Directorul general interimar al AGEPI, Andrei Popa a eliberat răspuns la cererea nominalizată, invocând că, „AGEPI respinge în tot cererea prealabilă cu privire la anularea imediată și necondiționată a Deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 360-366 din 06.12.2019, ca fiind neîntemeiată”(f.d. 46).

La data de 26 decembrie 2019 ANPCI a formulat o altă cerere prealabilă (suplimentară) nr. 59/12-19, înregistrată la data de 27.12.2019, prin care a solicitat suspendarea deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019 și publicarea acestei decizii în Monitorul Oficial al RM, până la soluționarea litigiului în instanțele judecătorești sau abrogarea Deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019 și publicarea deciziei de abrogare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 49).

La data de 11 ianuarie 2020 Viorel Iustin, Director General al AGEPI, a expediat în adresa ANPCI răspuns la cererea nominalizată, invocând că Decizia AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019 a fost contestată cu cererea prealabilă depusă de ANPCI nr. 05/12-19 din 09.12.2019.

Corespunzător, având în vedere prevederile legale menționate supra, precum și ținând cont de faptul că procedura prealabilă în privința actului administrativ sus-menționat a fost finalizată, cerințele formulate în solicitare nu pot fi satisfăcute (f.d. 48, 49).

La data de 30 ianuarie 2020 ANPCI a depus în adresa AGEPI o cerere cu nr. 102/01-20, înregistrată la data de 31 ianuarie 2020, prin care a solicitat abrogarea Deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019 (f.d. 51-52).

La data de 10 februarie 2020 ANPCI a depus în adresa AGEPI o cerere cu nr. 06/02-20, înregistrată la data de 10 februarie 2020, prin care a solicitat anularea Deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019 (f.d. 54-55).

La data de 21 februarie 2020 Viorel Iustin, Director general al AGEPI, a expediat în adresa solicitantului răspunsul cu nr. 395, în care a invocat că cererile nr. 102/01-20 din 30.01.2020 și nr. 06.02-20 din 10.02.2020 au același obiect ca și cererea prealabilă nr. 05/12-19 din 09.12.2019 privind abrogarea Deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019, asupra căreia AGEPI s-a expus prin răspunsurile nr. 2486 din 19.12.2019 și nr. 98 din 11.01.2020, astfel acestea nu se examinează și se conexează la dosarul inițial, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (2) și (3) din Codul administrativ nr. 116/2018 (f.d. 50).

La data de 02 martie 2020 ANPCI s-a adresat către AGEPI cu o cerere prealabilă nr. 01/03-20, solicitând abrogarea Deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019 (f.d. 57).

La data de 06 martie 2020 Viorel Iustin, Director general al AGEPI, a eliberat răspunsul cu nr. 499, invocând că petiția să lasă fără examinare și se conexează la dosarul cererii ANPCI nr. 3949 din 11.12.2019 examinată prin răspunsul AGEPI nr. 2486 din 19.12.2019. Totodată, a menționat că Decizia AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019 a obținut puterea lucrului decis și nu poate fi contestată nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă (f.d. 56).

La data de 09 martie 2020 ANPCI s-a adresat în mod repetat cu o cerere, prin care a solicitat abrogarea Deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019 (f.d. 59), iar prin răspunsul lui Viorel Iustin, Director general al AGEPI, datat cu 23 martie 2020, s-a invocat că Decizia AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019 a obținut puterea lucrului decis și nu poate fi contestată nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă (f.d. 58).

La data de 06 aprilie 2020 ANPCI a expediat în adresa AGEPI o cerere prealabilă nr. 10/04/A-20, înregistrată la data de 05 mai 2020, prin care a solicitat examinarea cererii prealabile repetate ANPCI cu nr. 10/04/A-20 din 06.04.2020 în cadrul Ședinței Comisiei de Avizare a AGEPI – organul emitent al Deciziei AGEPI nr. 32/2347 din 29.11.2019, ca fiind ilegală și recunoașterea vădit ilegale a acțiunilor tuturor celor cinci membri ai Comisiei de Avizare a AGEPI, cu invitația ANPCI la această ședință și anularea acesteia ca fiind ilegală (f.d. 60-62).

La data de 05 iunie 2020 Viorel Iustin, Director general al AGEPI, a eliberat răspunsul cu nr. 948, în care a invocat că cererea prealabilă (repetată) al ANPCI cu nr. 10/04/A-20 din 06.04.2020 a fost transmisă Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a AGEPI, convocată la data de 27.05.2020, care cu votul unanim al membrilor a decis neinclusiunea în ordinea de zi, respectiv neexaminarea cererii respective, deoarece Comisia de avizare nu are astfel de competență (f.d. 60).

La data de 29 iunie 2020 Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (în continuare ANPCI) a înaintat o cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI), Popa Andrei, Rusu Eugen, Stici Diana, Bondaescu Patricia, Popescu Rodica cu privire la:

- anularea integrală din momentul emiterii a Deciziei cu privire la revocarea Deciziei 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1 din Decizia nr. 3/1566 din 20.09.2013 referitoare la ANPCI nr. 32/2347 din 29 noiembrie 2019, emisă de Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală;
- constatarea ilegalității acțiunilor funcționarilor publici (f.d. 3-8).

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, acțiunea în contencios administrativ înaintată de ANPCI a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ în partea pretenției ce ține de constatarea ca fiind ilegale a acțiunilor funcționarilor publici, membri ai Comisiei de Avizare, Andrei Popa, Eugeniu Rusu, Diana Stici, Patricia Bondaresco și Rodica Popescu; în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ în partea pretenției ce ține de anularea Deciziei nr. 32/2347 din 29 noiembrie 2019, emisă de Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; și în temeiul art. 207 alin. (2) Cod administrativ au fost declarate inadmisibile pretențiile reclamantului AGEPI față de funcționarii Popa Andrei, Rusu Eugen, Stici Diana, Bondarescu Patricia, Popescu Rodica, ca fiind înaintate față de pârâții necorespunzători (f.d. 147-153).

La data de 01 februarie 2021 ANPCI a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii primei instanțe în partea declarării ca inadmisibile acțiunii în contestare înaintate față de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și remiterea cauzei spre examinare (f.d. 158-161).

Instanța de recurs menționează că, încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020 a fost contestată în partea declarării ca inadmisibile a acțiunii în contestare înaintate față de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ – acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Prin urmare, Colegiul constată că prezenta cauza urmează a fi examinată sub aspectul legalității și temeiniciei încheierii în partea enunțată.

Efectuând controlul judiciar al încheierii primei instanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că instanța ierarhic inferioară a judecat formal cauza, nu a elucidat toate circumstanțele importante speței, iar drept consecință a ajuns la o concluzie pripită, precum că acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului stabilit de art. 209 Cod administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1), (2) lit. d) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Analizând pct. 6 din Decizia AGEPI nr. 32/2347 din 29 noiembrie 2019, Colegiul judiciar a stabilit că informația cu privire la exercitarea căilor de atac, este indicată incorect, întrucît actul administrativ contestat nu se încadrează în prevederile art. 163 Cod administrativ. Or, nici Legea specială - Legea cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 114 din 03 iulie 2014, și nici Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010, nu prevede posibilitatea contestării actelor administrative ale AGEPI direct în instanța de judecată, fără necesitatea respectării procedurii prealabile. Respectiv, autoritatea publică emitentă eronat a

indicat în pct. 6 al deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019, informația despre calea de atac.

Iar, conform art. 165 alin. (2) Cod administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Prin urmare, sunt lipsite de temei argumentele instanței de fond precum că reclamantul ANPCI a depus cerere prealabilă cu omiterea termenului legal de 30 de zile prevăzut de art. 165 Cod administrativ.

Totodată, sunt neîntemeiate și argumentele instanței de fond, că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

În acest sens, urmează a fi reținut că într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Însă, judecătorul primei instanțe nu a ținut cont de faptul că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) Cod administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac, nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Prin urmare, luând în considerare că în actul administrativ contestat este indicată incorect informația cu privire la exercitarea căilor de atac, iar în răspunsurile la cererea prealabilă, lipsește informația cu privire la exercitarea căilor de atac, Colegiul judiciar consideră că reclamantul contestând la data de 29 iunie 2020 decizia AGEPI nr. 32/2347 din 29 noiembrie 2019, a respectat atât termenul de depunere a cererii prealabile, stabilit de art. 165 alin. (2) Cod administrativ, cât și termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, stabilit de art. 209 alin. (2) Cod administrativ, iar prima instanță a ajuns la o concluzie pripită că în speță sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Luând în considerare că recurentul nu a contestat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, în partea în care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, în partea pretenției ce ține de constatarea ca fiind ilegale acțiunile funcționarilor publici, membri ai Comisiei de Avizare - Andrei Popa, Eugeniu Rusu, Diana Stici, Patricia Bondaresco și Rodica Popescu; la fel încheierea nefiind contestată nici în partea în care în temeiul art. 207 alin. (2) Cod administrativ au fost declarate inadmisibile pretențiile reclamantului AGEPI față de funcționarii Popa Andrei, Rusu Eugen, Stici Diana, Bondarescu Patricia, Popescu Rodica, ca fiind înaintate față de pârâții necorespunzători, Colegiul judiciar nu se va expune în privința legalității și temeiniciei încheierii în partea contestată.

Dat fiind faptul că judecătorul instanței de fond neîntemeiat a constatat inadmisibilitatea integrală a acțiunii depuse de ANPCI, Colegiul ajunge la concluzia necesității admiterii recursului, anulării parțiale a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020 și restituirii cauzei în partea anulată instanței de fond pentru rejudecare, în același complet de judecată, ținând cont de cele invocate în prezenta decizie.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE :

Se anulează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, în partea în care, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la anularea deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019, cu remiterea cauzei în partea enunțată spre rejudecare, în aceeași instanță și același complet de judecată.

În rest, în partea declarării inadmisibilității acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a pretențiilor din acțiune ce țin de constatarea ca fiind ilegale acțiunile funcționarilor publici, membri ai Comisiei de Avizare - Andrei Popa, Eugeniu Rusu, Diana Stici, Patricia Bondaresco și Rodica Popescu și în partea declarării inadmisibilității în temeiul art. 207 alin. (2) Cod administrativ a pretențiilor reclamantului AGEPI față de funcționarii Popa Andrei, Rusu Eugen, Stici Diana, Bondarescu Patricia, Popescu Rodica, ca fiind înaintate față de pârâții necorespunzători, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Bostan Angela

Judecătorii

Palanciuc Ecaterina

Dașchevici Grigore