

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Ciurac)

Dosarul nr. 3r-434/20

2-19189178-02-3r-29072020

D E C I Z I E

07 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței de Minciuna Anatolie
judecată

Judecătorii Negru Veronica și Palanciuc Ecaterina

Examinând recursul declarat de către Perju Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 04 iulie 2020, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Serghei Perju împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative, Colegiul civil,

C o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond :

1. La 28 noiembrie 2019 reclamantul Serghei Perju a depus cerere în instanța de judecată împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 28 noiembrie 2019, s-a constatat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă fără respectarea condițiilor prevăzute de art. 211-212 Cod Administrativ, motiv din care i s-a acordat lui Serghei Perju un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea anexelor la cererea de chemare în judecată într-un număr de exemplare pentru toți participanții, înscrieri care să confirme circumstanțele relatate de Serghei Perju în cererea de chemare în judecată. S-a explicat reclamantului că, în caz dacă acesta nu va lichida neajunsurile menționate în încheiere, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

3. Constatându-se neîndeplinirea dispozițiilor din încheierea judecătorească, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 ianuarie 2020, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Serghei Perju împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 ianuarie 2020, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Serghei Perju împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative, în baza art.207 alin. (2) lit. h) Cod Administrativ.
5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3r-111/20 din 16 martie 2020 s-a admis recursul declarat de Perju Serghei și s-a casat încheierea instanței de fond.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 06 aprilie 2020, s-a acordat lui Serghei Perju un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării respectivei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare și anume semnarea cererii de chemare în judecată, conform prevederilor art. 211 alin. 2 din Codul Administrativ.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 04 iulie 2020, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Serghei Perju împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative, din motiv că, Serghei Perju nu a înlăturat neajunsurile acțiunii intentate.

Solicitarea recurentului :

8. La 16 iulie 2020, recurentul Serghei Perju a depus recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre examinare în prima instanță.

Argumentele părților :

9. În motivarea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că, neajunsurile enunțate de instanță au fost înlăturate prin depunerea cererii de chemare în judecată semnată în modul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs :

10. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi

admis, cu casarea încheierii instanței de fond, în pricina dată, reieșind din următoarele considerente.

11. Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, *procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.*
12. În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii : anulează încheierea.*
13. Din materialele cauzei, cu certitudine s-a stabilit că, la data de 28 noiembrie 2019 reclamantul Serghei Perju a depus cerere în instanța de judecată împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 28 noiembrie 2019, s-a constatat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă fără respectarea condițiilor prevăzute de art. 211-212 Cod Administrativ, motiv din care i s-a acordat lui Serghei Perju un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 ianuarie 2020, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Serghei Perju împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative, din motivul neîndeplinirii dispozițiilor din încheierea judecătorească, în baza art. 207 alin. (2) lit. h) Cod Administrativ.
16. Nefiind de acord cu încheierile enunțate, Serghei Perju a depus recurs, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3r-111/20 din 16 martie 2020 s-a admis recursul declarat de Perju Serghei și s-a casat încheierea instanței de fond, cauza fiind restituită instanței de fond.
17. Instanța de fond, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 06 aprilie 2020, a acordat lui Serghei Perju un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării respectivei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare și

anume semnarea cererii de chemare în judecată, conform prevederilor art. 211 alin. 2 din Codul Administrativ.

18. Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău din 04 iulie 2020, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Serghei Perju împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative, din motiv că, Serghei Perju nu a înlăturat neajunsurile acțiunii intentate.
19. Conform art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.*
20. Potrivit art. 211 alin. (2) Cod Administrativ, *cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.*
21. După cum just a constatat instanța de fond, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Perju Serghei nu a fost semnată prin semnătură olografă, fie prin semnarea cu semnătură electronică calificată.
22. Astfel, instanța de fond corect a dispus acordarea unui termen recurentului pentru înlăturarea neajunsurilor.
23. Potrivit actelor cauzei, încheierea Judecătorei Chișinău din 06 aprilie 2020 a fost expediată recurentului Perju Serghei prin poșta electronică la data de 22 mai 2020 (f.d.133).
24. Conform art. 96 alin. (1) Cod Administrativ, *notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.*
25. Potrivit art. 105 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, *citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în*

Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

26. Astfel, instanța de recurs conchide că, prin prisma art. 96 alin. (1) Cod Administrativ, art. 105 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, încheierea instanței de fond se consideră a fi recepționată de reclamantul Perju Serghei la data de 22 mai 2020, iar termenul de 10 zile acordat de instanță se consideră a fi expirat la data de 01 iunie 2020.
27. Conform pct. 1 lit. b) din Hotărârea Parlamentului cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova nr. 433-XII din 26.12.90, *se consfîntesc următoarele zile comemorative și zile de sărbătoare în Republica Moldova - Ziua ocrotirii copilului (1 iunie).*
28. Ca urmare, având în vedere faptul că, termenul acordat de instanță a expirat într-o zi de sărbătoare, prin prisma art. 112 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, termenul de 10 zile acordat de instanța de judecată se consideră a fi expirat la data de 02 iunie 2020.
29. După cum rezultă din probele prezentate de recurent, acesta a depus și înregistrat la data de 02 iunie 2020, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de chemare în judecată semnată în modul corespunzător.
30. Fiind analizate actele pricinii, cât și scrisoarea remisă de Perju Serghei în adresa instanței la data de 03 iunie 2020 (f.d.134-135), prin poșta electronică, se constată că, cererea de chemare în judecată nu a fost transmisă judecătorului V. Ciumac, în cadrul dosarului nr. 3-4588/19, dar a fost înregistrat ca un dosar nou, fiindu-i acordat nr. 3-1164/2020.
31. Colegiul Civil reține că eroarea s-a datorat omisiunii recurentului de a indica că cererea depusă la 02 iunie 2020, este o cerere de chemare în judecată depusă în vederea înlăturării neajunsurilor, acesta nu a indicat numărului dosarului existent la care urmează a fi anexată cererea și judecătorul în procedura căruia se află și cărui urmează a fi transmisă.
32. Astfel, colaboratorii cancelariei au interpretat cererea de chemare în judecată depusă de Perju Serghei la 02 iunie 2020, ca un dosar nou, or, în textul cererii acesta nu face referire nici la încheierea judecătorească, precum și nici la faptul că, este o cerere de înlăturare a neajunsurilor.
33. În asemenea împrejurări, instanța de recurs menționează că, din circumstanțele expuse, cererea depusă de Perju Serghei, nu a fost transmisă judecătorului în

procedura căruia se afla cauza, acesta fiind în imposibilitate de a-i da o apreciere, ajungând la concluzia inadmisibilității acțiunii.

34. Cu privire la solicitarea recurentului transmisă Judecătorei Chișinău prin poșta electronică la 03 iunie 2020 (ora 10:37) de transmitere a materialelor de la dosarul nr. 3-1164/2020 la dosarul nr. 3-4588/19, Colegiul Civil notează că, solicitarea contravine atât normelor de procedură, cât și Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 4 februarie 2014.
35. Or, dosarul nou deja a fost înregistrat, inclusiv în format electronic în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (sistemul informațional de evidență a dosarelor), cu repartizarea aleatorie a acestuia, nefiind posibilă transmiterea actelor după solicitarea recurentului.
36. Consecință a celor enunțate mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs și a casa încheierea instanței de fond, pentru a nu limita accesul reclamantului la justiție, având în vedere faptul că, acesta a înlăturat neajunsurile stabilite de instanță, în termenul acordat, însă, din motive obiective aceasta nu a fost transmisă judecătorului.
37. Potrivit art. 24 alin. (1) Cod Administrativ, *participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.*
38. Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege, precum și indicațiile instanței.
39. Astfel, instanța de recurs atenționează recurentul că, acesta urmează să prezinte instanței de fond, în termen util, originalul cererii nr. 10707 din 02 iunie 2020 înregistrată la ora 09:59 (cu indicarea în scrisoarea de însoțire, a dosarului concret la care urmează a fi anexată, nr. cauzei, judecătorul), instanței de recurs fiind prezentată doar copia xerox a cererii.
40. Or, judecătorul instanței de fond urmează să examineze admisibilitatea acțiunii în baza actelor anexate la materialele dosarului, ținând de diligența recurentului prezentarea în original a actului anexat în copie xerox.

41. Având în vedere cele menționate, instanța de recurs dispune admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de fond.
42. Conducându-se de prevederile art. 243, art. 258 alin. (3), din Codul Administrativ al RM, Colegiul,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către Perju Serghei și se casează încheierea Judecătoriei Chișinău din 04 iulie 2020.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele
ședinței
A. Minciuna

Judecător
V. Negru

Judecător
E. Palanciuc