

Dosarul nr.2r-1562/21  
Melnic  
2-21059676-02-2r-12062021

Prima instanță, jud. Eleonora Badan-

## DECIZIE

29 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii

Steliana Iorgov și Eugeniu

Clim

Examinând recursul declarat de avocatul \*\*\*\*\* în interesele lui \*\*\*\*\* împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 mai 2021, emisă în pricina civilă nr.2-8774/21 prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de \*\*\*\*\* al Republicii Moldova împotriva lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu privire la confiscarea averii nejustificate,

### a c o n s t a t a t :

La data de 21 aprilie 2021 \*\*\*\*\* al Republicii Moldova a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de chemare în judecată către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu privire la confiscarea averii nejustificate.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea pârâților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în săvârșirea unor acțiuni asupra următoarelor bunuri și active financiare: Apartament în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr. 17/9, ap. 14, în proprietate din anul 2012, nr. cadastral 0100112.047.02.014, suprafața 46,3 m.p. în valoare de 315376 lei; Teren intravilan în mun. Chișinău, nr. cadastral \*\*\*\*\* , suprafața \*\*\*\*\* ha, în proprietatea lui \*\*\*\*\* din anul 2013, cu valoarea de 23443 lei; Autoturism de model Hyundai Tucson, n/î \*\*\*\*\* a.f 2017 în proprietatea Ciobănaș Nadejda din anul 2017, în valoare 464251,2 lei; Conturi de depozit nr. \*\*\*\*\* MDL, nr. \*\*\*\*\* EUR și nr. \*\*\*\*\* USD deschise de BC„Victoriabank,, SA pe numele \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\*; Conturi curente nr. MDI \*\*\*\*\* EUR și nr. \*\*\*\*\* MDL deschise de BC„Mobiasbanca,, SA pe numele \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\*.

În motivarea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, partea reclamantă a indicat că aplicarea măsurii de asigurare are o importanță deosebită, deoarece măsura asiguratorie se regăsește în reglementările și legislația națională cât și cea internațională, fiind indicată și în prevederile practicii CEDO,

care constituie o premisă a unui proces civil, ultimul principiu implică aspectul potrivit căruia este important nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, dar și ca aceasta să constituie obiectul unei executări efective în avantajul părții care a solicitat-o.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 mai 2021 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de partea reclamantă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depuse de \*\*\*\*\* al Republicii Moldova împotriva lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu privire la confiscarea averii nejustificate. Se interzice pârâților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* săvârșirea anumitor acte în privința apartamentului în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr. 17/9, ap. 14, în proprietate din anul 2012, nr. cadastral 0100112.047.02.014, suprafața 46,3 m.p. în valoare de 315376 lei; Terenului intravilan în mun. Chișinău, nr. cadastral \*\*\*\*\* , suprafața \*\*\*\*\* ha, în proprietatea lui \*\*\*\*\* din anul 2013, cu valoarea de 23443 lei; Autoturismului de model Hyundai Tucson, n/î \*\*\*\*\* a.f 2017 în proprietatea \*\*\*\*\* din anul 2017, în valoare 464251,2 lei; Conturilor de depozit nr. \*\*\*\*\* MDL, nr. \*\*\*\*\* EUR și nr. \*\*\*\*\* USD deschise de BC,,Victoriabank,, SA pe numele \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\*; Conturilor curente nr. MDI \*\*\*\*\* EUR și nr. \*\*\*\*\* MDL deschise de BC,,Mobiasbanca,, SA pe numele \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\*.

La data de 28 mai 2021, avocatul \*\*\*\*\* în interesele lui \*\*\*\*\* a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 mai 2021 prin care s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 07 mai 2021, dat fiind faptul că la materialele vauzei lipsește dovada recepționării de către recurent a încheierii recurate, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termenul legal.

În motivarea recursului invocă recurentul că consideră încheierea instanței ca fiind ilegală și pasibilă casării.

Susține că cererea privind asigurarea acțiunii a fost înaintată fără a invoca, argumenta și justifica existența indicilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art. 174 CPC.

Mai indică că, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în gestiunea judecătorului Avasiloaie Tatiana, în curs de examinare se află acțiunea reclamantului \*\*\*\*\* în contradictoriu cu pârâta \*\*\*\*\* , despre anularea actului de constatare la nr. 182/04 din 20 august an. 2020 (dosarul judiciar nr. 3-2117/2020) - acțiunea dedusă judecătii la data de 7 septembrie an. 2020.

Relevă că, fiind contestat în modul și termen stabilit de lege, actul de constatare la nr. 182/04 din 20 august 2020, nu este unul definitiv, nefiind legal și întemeiat pe de o parte de a pretinde existența averii pretins nejustificate, iar pe de altă parte, de a solicita/de a dispune în contradicție cu prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 132 din 17 iunie an. 2016 cu privire la \*\*\*\*\*, instituirea măsurilor de asigurare cu referire la pretinsa avere nejustificată. Or, Autoritate de Stat, știind cu certitudine despre faptul, că caracterul pretins nejustificat al averii recurentului/pârât, nu a fost stabilit definitiv, cunoscând și despre faptul, că legalitatea actului de constatare la nr. 182/04 din 20 august 2020, este obiectul de examinare în acțiunea dedusă Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a și solicitat instanței de fond, instituirea măsurilor de asigurare, anume în privința averii pretins a fi nejustificate, determină atitudinea inadmisibilă Autorității și față de actul de justiție și față de drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului/pârât;

Relevă că prima instanță, dispunând instituirea măsurilor de asigurare, a aplicat eronat prevederile Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la \*\*\*\*\*, autorizând printr-un act judecătoresc faptul, că averea recurentului/pârât ar fi una nejustificată, ceea ce nu corespunde realităților, atât timp, cât actul de constatare la nr. 182/04 din 20 august 2020, nu este unul definitiv.

Invocă că, prima instanță a examinat formal cererea despre instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de \*\*\*\*\*, neîntemeiat și arbitrar constatând aplicabilitatea prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 132 din 17 iunie an. 2016 cu privire la \*\*\*\*\*, a dispus contrar legii instituirea măsurilor de asigurare, ceea ce a prejudiciat dreptul recurentului la un proces echitabil, pe de o parte, iar pe de altă parte a favorizat \*\*\*\*\*, în cererea vădit neîntemeiată și străină realităților existente.

Solicită recurentul admiterea cereri de recurs, casare încheierii instanței de fond și respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, și emiterea unei noi încheieri prin care a respinge cererea privind asigurarea acțiunii, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu art.424, alin.(1) din CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecătorei, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele pricinii se constată că, la data de 21 aprilie 2021 \*\*\*\*\* al Republicii Moldova a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de chemare în judecată către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu privire la confiscarea averii nejustificate.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea pârâților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în săvârșirea unor acțiuni asupra următoarelor bunuri și active financiare: Apartament în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr. 17/9, ap. 14, în proprietate din anul 2012, nr. cadastral 0100112.047.02.014, suprafața 46,3 m.p. în valoare de 315376 lei; Teren intravilan în mun. Chișinău, nr. cadastral \*\*\*\*\* , suprafața \*\*\*\*\* ha, în proprietatea lui \*\*\*\*\* din anul 2013, cu valoarea de 23443 lei; Autoturism de model Hyundai Tucson, n/î \*\*\*\*\* a.f 2017 în proprietatea \*\*\*\*\* din anul 2017, în valoare 464251,2 lei; Conturi de depozit nr. \*\*\*\*\* MDL, nr. \*\*\*\*\* EUR și nr. \*\*\*\*\* USD deschise de BC,,Victoriabank,, SA pe numele \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\*; Conturi curente nr. MDI \*\*\*\*\* EUR și nr. \*\*\*\*\* MDL deschise de BC,,Mobiasbanca,, SA pe numele \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\*.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 mai 2021 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de partea reclamantă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depuse de \*\*\*\*\* al Republicii Moldova împotriva lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu privire la confiscarea averii nejustificate. Se interzice pârâților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* săvârșirea anumitor acte în privința apartamentului în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr. 17/9, ap. 14, în proprietate din anul 2012, nr. cadastral 0100112.047.02.014, suprafața 46,3 m.p. în valoare de 315376 lei; Terenului intravilan în mun. Chișinău, nr. cadastral \*\*\*\*\* , suprafața \*\*\*\*\* ha, în proprietatea lui \*\*\*\*\* din anul 2013, cu valoarea de 23443 lei; Autoturismului de model Hyundai Tucson, n/î \*\*\*\*\* a.f 2017 în proprietatea \*\*\*\*\* din anul 2017, în valoare 464251,2 lei; Conturilor de depozit nr. \*\*\*\*\* MDL, nr. \*\*\*\*\* EUR și nr. \*\*\*\*\* USD deschise de BC,,Victoriabank,, SA pe numele \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\*; Conturilor curente nr. MDI \*\*\*\*\* EUR și nr. \*\*\*\*\* MDL deschise de BC,,Mobiasbanca,, SA pe numele \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\*.

Colegiul civil consideră neîntemeiată concluzia primei instanțe în acest sens, or, potrivit prevederilor art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, astfel ca valoarea bunurilor sechestrate să nu depășească valoarea acțiunii.

Conform prevederilor art.177 CPC, cu privire la cuprinsul și modul de soluționare a cererii de asigurare a acțiunii:

(1) În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

(2) Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

(2<sup>1</sup>) Dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul ședinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în ședința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces.

(3) Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Instanța de recurs reține faptul că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Astfel, Colegiul civil reiterează că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de

asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Prin urmare, se reține că cererea depusă de \*\*\*\*\* al Republicii Moldova privind aplicarea măsurii de asigurare, este neîntemeiată, or, potrivit normelor procedurale care se referă la speța în cauză, impun persoana care solicită asigurarea acțiunii să demonstreze dacă există pericolul în mora, adică probabilitatea cauzării unui prejudiciu iminent care ar putea fi ireparabil.

Colegiul reține că reclamanta a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înregistrări corespunzătoare, astfel încât **nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate**, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.

Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, aplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii și nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.

În mod distinct Colegiul consideră întemeiate afirmațiile recurentului despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile or, obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) CPC.

Colegiul atestă, că în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în gestiunea judecătorului Avasiloaie Tatiana, în curs de examinare se află acțiunea reclamantului \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\* privind anularea actului de constatare la nr. 182/04 din 20 august an. 2020 (dosarul judiciar nr. 3-2117/2020) - acțiunea dedusă judecății la data de 7 septembrie an. 2020. Fiind contestat în modul și termen stabilit de lege, actul de constatare cu nr. 182/04 din 20 august 2020, nu este unul definitiv, nefiind legal și întemeiat pe de o parte de a pretinde existența averii pretins nejustificate, iar pe de altă parte, de a solicita contrar prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la \*\*\*\*\*, instituirea măsurilor de asigure cu referire la pretinsa avere nejustificată.

Prin urmare, Colegiul atestă că în prezent aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este prematură și lipsită de necesitate or, prima instanță, dispunând admiterea măsurilor de asigurare, a aplicat eronat prevederile Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la \*\*\*\*\*, autorizând printr-un act judecătoresc faptul, că

averea recurentului ar fi una nejustificată, ceea ce nu corespunde realităților, atât timp, cât actul de constatare la nr. 182/04 din 20 august 2020, nu este unul definitiv și nu există o hotărîre irevocabilă în acest sens.

Prin urmare, instanța de recurs constată că în speța dată, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii nu s-a constatat, la fel nu rezultă că există pericolul în mora din partea pîrîților.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei nu reiese careva indicii referitor la acțiuni concrete cu rea-credință a pîrîților, fapt ce ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judecătorești.

Colegiul Civil consideră necesar de a mai specifica că este inadmisibilă admiterea cererii privind asigurarea acțiunii în lipsa prezentării unor argumente justificative din care să rezide necesitatea aplicării măsurii de asigurare, or aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, poate duce la blocarea și perturbarea activității pîrîților.

Din considerente menționate și ținând cont de faptul, că argumentele expuse în cererea de recurs sînt fondate, deoarece prima instanță la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural și a emis o încheiere neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 mai 2021 privind asigurarea acțiunii și de a emite o încheiere nouă prin care a respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de \*\*\*\*\* al Republicii Moldova privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea pârâților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în săvârșirea unor acțiuni asupra bunurilor și activelor financiare.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,-

### **d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de avocatul \*\*\*\*\* în interesele lui \*\*\*\*\*.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 mai 2021, emisă în pricina civilă nr.2-8774/21 prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de \*\*\*\*\* al Republicii Moldova împotriva lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu privire la confiscarea averii nejustificate, soluționând prin decizie problema în fond, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de \*\*\*\*\* al Republicii Moldova privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea pârâților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în săvârșirea unor acțiuni asupra bunurilor și activelor financiare.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii:

Steliana Iorgov

Eugeniu Clim