

**DECIZIE**

31 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Grefier

Natalia Simciuc

Iurie Cotruță și Ion Țurcan

Valentin Vatavu

examinând în ședința de judecată publică, apelul declarat de SRL "Cargo Traffic", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înainta de Struț Alexandru împotriva SRL "Cargo Traffic" privind obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, încasarea salariului și cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care acțiunea a fost admisă integral, -

**c o n s t a t ă :***Pretențiile reclamantului:*

La data de 25.05.2015, Struț Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Cargo Traffic" privind obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă a perioadei de activitate desfășurate în perioada 03.03.2014 până la 26.07.2014, încasarea salariului neplătit sumă de 1899 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantului a indicat în luna martie 2014 a fost primit la muncă la SRL "Cargo-Traffic" cu sediul în mun. Chișinău, st. Grădina Botanică nr.14/3, of.300. Urmare a cerințelor angajatorului, reclamantul a prezentat actele necesare pentru perfectarea și încheierea contractului individual de muncă în calitate de șofer-transportator. Susține reclamantul, că a activat pentru societatea în cauză din 03 martie 2014 până la 26 iulie 2014. Remarcă faptul că, la solicitarea privind semnarea contractului de muncă, a fost informat că totul deja este perfectat. Pe perioada activității la SRL "Cargo-Traffic", Struț Alexandru îndeplinea funcția de șofer-transportator pe autocamionul cu nr. de înmatriculare TL AF 708. Menționează că, la 26.07.2014, administratorul întreprinderii a luat din posesia lui Struț Alexandru autocamionul sus indicat comunicându-i că îl eliberează din funcție. În acest context, mai menționează că pe perioada activării la SRL "Cargo-Traffic" nu i-a fost remunerată munca, deși părțile convenise că pentru fiecare kilometru parcurs ultimul va primi 11 cenți și plus diurnă pentru fiecare zi în mărime de 10 dolari. La solicitarea reclamantului privind achitarea restanțelor acumulate pentru neplata salariului și eliberarea carnetului de muncă administratorul a scos din portbagajul automobilului său pachetul de acte care Struț Alexandru l-a prezentat pentru angajare și i l-a restituit, iar în privitor la achitarea salariului i-a comunicat că la moment nu dispune de acești bani, dar pe parcurs va efectua achitățile care și până în ziua adresării în judecată nu au fost efectuate. Totodată subliniază și faptul că întreprinderea nu a efectuat careva înscrieri de angajare/eliberare în carnetul de muncă a cet. Struț Alexandru, iar la solicitarea acestuia administrația întreprinderii a refuzat. Astfel, comunică că pe perioada activității cet. Struț Alexandru la SRL "Cargo-Traffic" reclamantul a parcurs în total 18630 kilometri. Având în vedere că părțile convenise că pentru fiecare kilometru, suma totală pentru salariul reclamantului constituia 204930 cenți - echivalentul a 2049 dolari SUA. Dat fiind faptul că pînă pe parcurs a achitat reclamantului 150 dolari SUA, suma restantă pentru neachitarea salariului constituie la ziua de azi 1899 dolari SUA. Suplimentar comunică faptul că s-a adresat la 04.11.2014 cu cerere prealabilă către pîrît privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, dar ca aceasta a fost ignorată, astfel încît reclamantul a fost nevoit să se adreseze și la Inspectoratul de Stat al Muncii Chișinău. Potrivit răspunsului parvenit la ISM Chișinău din 16.02.2015, inspectorii de muncă, în urma verificării la oficiul SRL "Cargo-Traffic", careva relații de muncă între părți nu au avut posibilitatea să stabilească venind cu recomandarea pentru Struț Alexandru de a se adresa în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului apărut.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art.5, 9 alin.(1) lit.a, b), d), 10 alin.(2) lit.a), g), 65 alin.(1), (2), 66 alin.(1), (2), (3), 332 alin.(1), 332 alin.(1), (2) Codul Muncii al RM, art.166, 167 CPC.

*Aprecierea primei instanțe:*

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

S-a obligat SRL "Cargo Traffic" să efectueze înscrierile în carnetul de muncă a lui Struț Alexandru privitor la angajarea și activitatea de muncă desfășurată la Societatea cu răspundere limitată "Cargo Traffic" în perioada 03 martie 2014 până la 26 iulie 2014.

S-a încasat de la SRL "Cargo Traffic" în beneficiul lui Struț Alexandru suma de 1899 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la ziua executării hotărârii, ce constituie salariul restant neachitat.

S-a încasat de la SRL "Cargo Traffic" în beneficiul lui Struț Alexandru suma de 399, 20 lei, ce constituie cheltuieli judiciare.

S-a încasat de la SRL "Cargo Traffic" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1032, 30 lei.

*Argumentele apelantului:*

La data de 05.05.2016, SRL "Cargo Traffic", a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05.04.2016. Cererea de apel motivată, apelantul a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată.

Drept motive pentru declarare a cererii de apel, a fost indicat că SRL "Cargo Traffic" niciodată nu a avut relații de muncă cu Struț Alexandru și nu a manifestat niciodată acordul nici expres, nici tacit de a-l angaja, de asemenea nu i-a încredințat efectuarea cărorva lucrări în beneficiul SRL "Cargo Traffic", nu l-a admis la lucru în cadrul SRL "Cargo Traffic" și nu a obținut beneficii de pe urma activității efectuate de acest reclamant. Menționează că Struț Alexandru a avut câteva întâlniri cu un fost angajat al SRL "Cargo Traffic" Zelenaki Iurie, că l-a încredințat în unele

menționează că Struț Alexandru a avut careva înțelegere cu un fost angajat al SRL "Cargo Traffic" - Zalenschi Iurie, sa-i însoțească în rutele de transport în calitate de ajutor pentru o anumită remunerație, iar prin prisma prevederilor art. 195 CC, relațiilor stabilite între Zalenschi Iurie Struț Alexandru urmează să le fie aplicate regulile stabilite pentru actul juridic, acestea neputând fi opozabile SRL "Cargo Traffic" care nu a fost parte la careva înțelegeri avute între aceste două persoane. În susținerea concluziilor date, apelantul a mai indicat că circumstanțele su menționate, pot fi demonstrate prin declarațiile reprezentantului lui Struț Alexandru date în ședința de judecată prin care acesta confirmă că Struț Alexandru nu îl cunoaște pe administratorul SRL "Cargo Traffic" și a contactat cu o persoană pe nume Iurie. De asemenea menționează că Zalenschi Iurie a fost angajat în funcția de șofer în cadrul SRL "Cargo Traffic" și nu a avut careva împuterniciri să negocieze angajarea unui lucrător în cadrul întreprinderii. Consideră apelantul că la emiterea hotărârii contestate, prima instanță a neglijat normele legale imperative admitând în calitate de probe niște copii ale unor pagini web, necertificate în modul corespunzător, care ar veni să confirme pretinsa mărime a salariului unui șofer, însă la aprecierea acestora a omis faptele evidente că pe aceste pagini web nu există nici un anunț de angajare din partea SRL "Cargo Traffic" și că unicele anunțuri care conțin datele despre salariu provin de la întreprinderi din România, nefiind indicate careva date concrete despre condițiile de achitare a retribuției, astfel aceste copii nici nu puteau fi puse la baza motivării unei hotărâri judecătorești. Menționează apelantul că prima instanță nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, or, apreciind suma salariului pretinșă a pornit de la declarațiile lui Struț Alexandru privind mărimea retribuției și distanțele parcurse, acesta pretinzând că a făcut un total de 18630 km însă distanțele indicate de acesta sunt total absurde. De asemenea, indică că intimatul nu a prezentat copia pașaportului pentru a confirma faptul că a fost în țările menționate, or, prin informația prezentată de Poliția de Frontieră se confirmă doar faptul că acesta a traversat frontiera de stat spre România și Ucraina, nefiind confirmat că acesta s-a aflat în careva alte state precum: Bulgaria, Turcia, Belarus, Federația Rusă, SUA ca erau obligatoriu de a fi traversate de către Struț Alexandru. Suplimentar, instanța de judecată a dat o apreciere eronată și răspunsul Inspectoratului de Stat a Muncii, din care rezultă că nu au fost găsite careva indicii că intimatul Struț Alexandru a activat în cadrul SRL "Cargo Traffic".

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. 118, 119, 130, 239, 240, 365, 372, 373, 385, 386 CPC, art. 196, 196, 512, 514 CC și Codul de Procedură Civilă.

#### *Termenul legal de declarare a apelului:*

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău a fost pronunțat la data de 05 aprilie 2016, iar cererea de apel a fost depusă la data de 05 mai 2016 (f.d. 102), Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

#### *Argumentele părților în ședința instanței de apel:*

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei SRL "Cargo Traffic" - avocatul Mardari Alexandru a susținut integral cererea de apel și a solicitat admiterea ei în baza motivelor de fapt și de drept invocate. De asemenea a reiterat că SRL "Cargo Traffic" nu a avut careva raporturi de muncă cu Struț Alexandru, fapt confirmat și prin actul de verificare a Inspectoratului de Stat a Muncii. A susținut că Struț Alexandru a avut careva relații cu un fost angajat al SRL "Cargo Traffic" - Zalenschi Iurie, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond, în cadrul căreia reprezentantul lui Struț Alexandru a declarat cu clientul său nu-l cunoaște pe administratorul întreprinderii SRL "Cargo Traffic" contactând cu o persoană pe nume Iurie. La fel instanța de fond neîntemeiat a admis ca probe, careva copii neautentificate, despre care nu s-a cunoscut sursa de proveniență, nici care este legătura acestora cu SRL "Cargo Traffic".

Reprezentanta intimatului Struț Alexandru - avocatul XXXXXXXXXX, cu cererea de apel nu a fost de acord și a solicitat respingerea cererii de apel. Consideră declarativ argumentul că între SRL "Cargo Traffic" și Struț Alexandru nu au existat careva raporturi de muncă, or, în perioada în care Struț Alexandru a avut relații de muncă cu SRL "Cargo Traffic", acesta, conform rapoartelor poliției de frontieră, a efectuat mai multe curse cu camionul care se afla în uzufructul SRL "Cargo Traffic", în acest sens fiind prezentate extrase de la ÎS "CRIS Registru". Astfel, o societate comercială nu ar transmite fără motiv camioane unor persoane necunoscute, fără acordul administratorului. Faptul existenței raporturilor de muncă a fost confirmat și de martori. Referitor la actul de verificare, realizat de Inspectoratul de Stat a Muncii, prin care nu s-au stabilit careva raporturi de muncă între SRL "Cargo Traffic" și Struț Alexandru, menționează că SRL "Cargo Traffic" nu l-a încadrat în muncă pe Struț Alexandru conform legislației în vigoare, respectiv careva acte, menționi ori date contabile cu Struț Alexandru, compania nu putea avea.

#### *Aprecierea instanței de apel:*

Ascultând participanții în cauză, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța consideră că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art.373 alin.(1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel și către participanții la proces.

Potrivit art.385 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primii instanțe.

După cum rezultă din materialele dosarului și cum s-a stabilit în ședința de judecată, fără a fi perfectat contractul individual de muncă, Struț Alexandru a activat la SRL "Cargo-Traffic" în funcția de șofer-transportator pe autocamionul de model "Volvo FH12" cu numărul de înmatriculare TL AF 708, începând cu 03 martie 2014 până la 26 iulie 2014.

În urma adresării în instanță de către Struț Alexandru împotriva SRL "Cargo Traffic" privind obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă a perioadei de activitate desfășurate la SRL "Cargo Traffic" în perioada respectivă, încasarea salariului neplătit în sumă de 1899 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată, prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Instanța de apel consideră că hotărârea sus-menționată este întemeiată și legală.

În materie de drept, Colegiul civil menționează că în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) lit.a), b), c), d) CM, salariatul are dreptul încheierea, modificarea, suspendarea și desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod. La muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă. La un loc de muncă, în condițiile prevăzute de standardele de stat privind organizarea, securitatea și sănătatea în muncă, de contractul colectiv de muncă și de convențiile colective. La achitarea la timp și integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea și calitatea lucrului efectuat.

Potrivit art.66 CM, carnetele de muncă se țin pentru toți salariații care lucrează în unitate mai mult de 5 zile lucrătoare. În carnetele de muncă se înscriu datele cu privire la salariat, la activitatea lui de muncă și la stimulările pentru succesele realizate în unitate. Sancțiunile disciplinare se înscriu în carnetul de muncă. Înscrierile cu privire la motivele încetării contractului individual de muncă se efectuează în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, indicându-se articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege. În cazul încetării contractului individual de muncă din inițiativa salariatului pentru motive de care legislația leagă posibilitatea acordării unor înlesniri și avantaje, înscrierea

privire la încetarea contractului individual de muncă se efectuează cu indicarea acestor motive. La încetarea contractului individual de muncă carnetul de muncă se restituie salariatului în ziua eliberării din serviciu. Modul de completare, păstrare și evidență a carnetelor de muncă este stabilit de Guvern.

Conform art.142 alin.(1) CM, salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei proci autentificate, la locul de muncă al salariatului, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decât două ori pe lună pentru salariații remunerați pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decât o dată pe lună pentru salariații remunerați pe baza salariilor lunare ale funcției.

Potrivit art.143 alin.(1), (2) CM, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor face: a) în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze până în ziua eliberării din serviciu - în ziua eliberării; b) în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (conced medical, absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.) - cel târziu în ziua imediat următoare zilei în care salariatul eliberat a cer să i se facă achitățile. Dacă se contestă cuantumul sumelor ce se cuvin salariatului la eliberare din serviciu, angajatorul este obligat, în orice caz să-i plătească, în termenele prevăzute la alin.(1), suma necontestată.

La caz, instanța de apel reține că din informația parvenită de la Poliția de Frontieră din 21.07.2015 și 20.11.2015, Struț Alexandru a efectuat ieșiri și intrări pe teritoriul RM cu autocamionul de model "Volvo FH12" cu numărul de înmatriculare TL AF 708 în perioada 05.03.2014 până la 16.07.2014, iar potrivit informației din 15.03.2016 parvenite de la ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru", în perioada 01.03.2014-01.07.2014 autocamionul sus-menționat se afla în uzul SRL "Cargo Traffic".

De asemenea, conform declarațiilor martorului Bobu Constantin date în prima instanță, s-a constatat că Struț Alexandru s-a aflat în raporturi de muncă cu SRL "Cargo-Trafic".

Cu toate acestea, potrivit carnetului de muncă seria AB 0170998 din XXXXXXXXXXX, SRL "Cargo Traffic" nu a efectuat careva înscrieri în carnetul de angajare/eliberare în carnetul de muncă a lui Struț Alexandru.

Reieșind din prevederile legale expuse supra și circumstanțele constatate, Colegiul consideră că reclamantului/intimat urmau a-i fi efectuate înscrieri în carnetul de muncă privitor la angajarea și perioada de activitate desfășurată la SRL "Cargo Traffic", fapt ce nu a fost făcut, or, atare circumstanțe este întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la obligarea SRL "Cargo Traffic" să efectueze înscrierile în carnetul de muncă a lui Struț Alexandru privitor la angajarea și activitatea de muncă desfășurată la Societatea cu răspundere limitată "Cargo Traffic" în perioada 03 martie 2014 până la 26 iulie 2014.

Cu referire la concluzia instanței de fond despre încasarea de la SRL "Cargo Traffic" în beneficiul lui Struț Alexandru salariul restant neachitat în cuantumul solicitat de 1899 dolari SUA, instanța de apel de asemenea consideră că aceasta este întemeiată, or, potrivit materialelor dosarului salariul unui șofer de TIR pentru o lună variază între 1500 - 1700 euro (f.d.61-62).

În aceeași ordine de idei, referitor la argumentele apelantului că prima instanță a admis în calitate de probe niște copii ale unor pagini necertificate în modul corespunzător, care ar veni să confirme pretinsa mărime a salariului unui șofer, instanța de apel consideră necesar de menționa că potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 372 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

Cu toate acestea, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, SRL "Cargo Traffic", nu a prezentat careva probe care cu privire la mărimea sau metodologia de calcul a salariului din cadrul entității și care să demonstreze că concluzia instanței de fond privind cuantumul salariului dispus spre încasare este disproporționat celui stabilit de apelant.

Astfel, ne fiind demonstrat contrariul celor specificate în cererea de chemare în judecată, Colegiul civil consideră că prima instanță este întemeiată s-a ghidat de art.130 alin.(1) CPC, apreciind probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de apel nu poate reține argumentele invocate de apelant precum că SRL "Cargo Traffic" niciodată nu a avut careva relații de muncă cu Struț Alexandru și nu a manifestat niciodată acordul nici expres, nici tacit de a-l angaja, de asemenea nu i-a încredințat efectuarea căror lucrări în beneficiul SRL "Cargo Traffic", nu l-a admis la lucru în cadrul SRL "Cargo Traffic" și nu a obținut beneficii de pe urma activităților efectuate de acesta, or, conform tabelului anexat la dosar, precum și Extrasului din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră, Struț Alexandru a efectuat curse de transport pe autocamionul cu nr. de înmatriculare TL AF 708, care aparține SRL "Cargo Traffic", cu ieșirea pe hotarele RM, (f.d.12-16, 48), fapt care exclude posibilitatea conducerii de către reclamant a autocamionului dat și traversarea frontierei, fără acordul administrației SRL "Cargo Traffic".

În aceeași ordine de idei, nu pot fi luate în considerație argumentele apelantului precum că intimatul nu a prezentat copia pașaportului pentru confirmarea faptului că a fost în țările menționate, or, prin informația prezentată de Poliția de Frontieră se confirmă că acesta a traversat frontiera de stat spre România și Ucraina, iar considerând că informația dată nu probează că el s-ar fi deplasat și în celelalte state, apelantul era în drept să prezinte alte probe care ar demonstra cele invocate, din considerentele că într-un litigiu de muncă, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Argumentele apelantului potrivit cărora Struț Alexandru a avut careva înțelegeri cu un fost angajat al SRL "Cargo Traffic" - Zalenschi Iurie respectiv relațiile dintre aceștia nu sunt opozabile întreprinderii apelante, de asemenea nu pot fi reținute, sunt declarative.

Faptul că Struț Alexandru nu-l cunoaște pe administratorul SRL "Cargo Traffic", de asemenea nu poate fi luat în considerație, or, acest fapt împrejurări nu denotă că intimatul Struț Alexandru nu ar fi efectuat curse de transport pe autocamionul cu nr. de înmatriculare TL AF 708, care aparține SRL "Cargo Traffic".

Argumentele cu privire că Zalenschi Iurie a fost angajat în funcția de șofer în cadrul SRL "Cargo Traffic" și nu a avut careva împuterniciri în negocierea angajarea unor lucrători în cadrul întreprinderii, de asemenea nu pot fi reținute, deoarece nu a fost demonstrată legătura între atribuțiile lui Zalenschi Iurie și activitatea prestată de intimatul Struț Alexandru în cadrul SRL "Cargo Traffic".

Mai mult, conform art.372 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță, iar potrivit art.373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, a referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai pe temeiul celor invocate în primă instanță.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (5) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel; instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor, iar potrivit art.122 alin.(1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite decât nici un fel de alte mijloace probante.

Nu în ultimul rând, Colegiul civil consideră necesar de a concretiza faptul că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecări de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, instanța de apel ține să menționeze că la declararea cererii de apel, nu au fost indicate sau prezentate careva argumente dovezii noi, care au importanță pentru soluționarea pricinii dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, or, apelanta s-a limitat doar la expunerea circumstanțelor cauzei, fără a face o concluzie relevantă aplicării neîntemeiate a normelor de drept material.

Astfel, luând în considerație circumstanțele de fapt constatate și normele de drept reținute supra, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a), art. 390, 394, 434, 436 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

### **D e c i d e:**

Se respinge apelul declarat de SRL "Cargo Trafic".

Se menține hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Struț Alexandru împotriva SRL "Cargo Trafic" privind obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Natalia Simciuc

Judecătorii

Iurie Cotruță

Ion Țurcan