

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Ciprian Valah)

Dosarul nr.2r-128/21

2-19093292-02-2r-20012021

D E C I Z I E

20 aprilie 2021

mun.

Chișinău

*Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău*

Avînd în componența sa:

*Președintele completului, judecător
Judecătorii*

*Boris Bîrca
Eugeniu Clim și Steliana Iorgov*

examinând cererea de recurs declarată de Rațușneac Alexandr, prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, pronunțată pe marginea cererii înaintate de Rațușneac Alexandr privind instituirea tutelei în privința Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău, prin care cererea a fost scoasă de pe rol și a încheierii din 27 noiembrie 2020, pronunțată la cererea avocatului Balmuș Ștefan privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol cu repunerea pe rol, prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La data de 15.03.2019, petiționarul Rațușneac Alexandr, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind instituirea tutelei în privința Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de petiționarul Rațușneac Alexandr privind instituirea tutelei în privința Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău, în temeiul art.267 lit.g) CPC.

La data de 20.11.2020, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele petiționarului Rațușneac Alexandr a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, în baza căreia a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată privind instituirea tutelei în privința Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău, invocând că petiționarul a solicitat angajarea unui avocat pentru reprezentarea intereselor, fiind contractat la 17.01.2020 (f.d.58,59), adică după emiterea încheierii din 15.01.2020, prin care cauza a fost scoasă de pe rol, respectiv din aceste motive ar urma ca instanța să anuleze încheierea precitată și să repună cauza pe rol.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de petiționarul Rațușneac Alexandr privind instituirea tutelei în privința Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău, în temeiul art.267 lit.g) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Balmuș Ștefan în interesele petiționarului privind anularea încheierii de scoatere a cauzei de pe rol și repunerea pe rol, în cauza civilă la cererea înaintată de petiționarul Rațușneac Alexandr privind instituirea tutelei în privința lui Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020 și din 27 noiembrie 2020 Rațușneac Alexandr, prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș la data de 21 decembrie 2020, a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020 și din 27 noiembrie 2020 ca fiind neîntemeiate, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Argumentele părților

În motivarea cererii de recurs, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele recurentului Rațușneac Alexandr a indicat că în fapt, la data de 15.03.2019, cet.Rațușneac Alexandr a înaintat la Judecătoria Chisinau (sediul Centru) o cerere

de chemare în judecată privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet. Natalia Ratușneac, persoană interesată pe caz, Pretura sect. Centru mun. Chișinău.

Menționează că, în ședința de judecată din data de 15.01.2020, avocatul Culea-Reul Natalia, a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motivul lipsei nemotivate a petiționarului la ședință.

Astfel, pe motivul că reclamantul nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind înștiințat despre data și ora ședinței, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Rațușneac Alexandr, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet. Nataliei Ratușneac.

Comunică că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 15.01.2020, a admis cererea avocatului Culea-Reul Natalia privind scoaterea cauzei de pe rol a cererii înaintate de cet. Rațușneac Alexandr privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința Nataliei Ratușneac, persoană interesată Pretura sect. Centru mun. Chișinău.

Afirmă că, nu este de acord cu încheierea din 15.01.2020, dat fiind faptul că, Rațușneac Alexandr a solicitat angajarea unui avocat pentru reprezentarea intereselor pe cazul dat, iar contractarea a avut loc la data de 17.01.2020, adică 2 zile mai târziu după emiterea încheierii din 15.01.2020 privind scoaterea cererii de rol.

Consemnează că, după data contractării în adresa instanței de judecată a fost remis originalul mandatului de avocat cu împuternicirile acordate avocatului Balmuș Ștefan de a reprezenta interesele cet. Rațușneac Alexandr pe cazul dat, însă pînă în prezent nu au fost informați despre soarta dosarului și nu li s-a comunicat despre scoaterea cererii de pe rol, prin remiterea în adresa acestora a încheierii din 15.01.2020.

Menționează reprezentantul recurentului că ulterior, a fost în imposibilitate de a participa la ședințele de judecată, deoarece la data de 16.03.2020, a fost stabilit cod roșu epidemiologic pe întreg teritoriul Republicii Moldova, fiind declarată starea de carantină pînă la data de 15.05.2020, iar în perioada 27.05.2020-13.06.2020, avocatul Balmuș Ștefan a fost internat cu Covid-19 în spitalul Toma Ciorbă, secția reanimare, apoi s-a aflat în carantină pînă la data de 01.07.2020.

Ulterior, comunică reprezentantul recurentului că, a fost plasat în carantină din motiv că, a contactat cu persoane testate pozitiv la Covid respectiv, din motivele date a fost pus în imposibilitate de a se prezenta și a lua act de cunoștință cu soarta dosarului dat.

La data de 01 martie 2021, avocatul Culeac –Reul Natalia a înaintat referință la cererea de recurs înaintată de Rațușneac Alexandr, prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș, solicitând respingerea recursului.

Aprecierea instanței de recurs

Studiind motivele cererii de recurs, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a restitui recursul declarat de către avocatul Ștefan Balmuș, în interesele recurentului Rațușneac Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.01.2020 ca depus în afara termenului legal și a respinge ca neîntemeiat recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, obiect al recursului este încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.01.2020 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de petiționarul Rațușneac Alexandr privind instituirea tutelei în privința Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău, în temeiul art.267 lit.g) CPC.

Colegiul notează faptul că, cadrul legal pertinent și anume art.425 CPC prevede că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, petiționarului Rațușneac Alexandr i-a fost expediată încheierea contestată la data de 15 ianuarie 2020.

Instanța de recurs reține că, recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.01.2020 a fost declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele recurentului Rațușneac Alexandr la data de 21 decembrie 2020, prin urmare acesta este vădit tardiv.

Alegațiile reprezentantului recurentului referitor la faptul că, recurentul Rațușneac Alexandr a solicitat termen suplimentar pentru a-și angaja un avocat, iar

ulterior reprezentantul acestuia – avocatul Balmuş Ştefan a fost în imposibilitate de a participa la şedinţele de judecată, deoarece la data de 16.03.2020, a fost stabilit cod roşu epidemiologic pe întreg teritoriul Republicii Moldova, fiind declarată starea de carantină pînă la data de 15.05.2020, sunt neîntemeiate or, potrivit mandatului avocaţial nr.1383433 din 17 ianuarie 2020, anexat la materialele cauzei, se atestă că perioada din 17 ianuarie 2020 cînd a fost contractat avocatul Balmuş Ştefan pînă la 16.03.2020 cînd a fost stabilit cod roşu epidemiologic pe întreg teritoriul Republicii Moldova, este o perioadă de doua luni în care avocatul a avut suficient timp pentru a face cunoştinţă cu materialele cauzei.

Referitor la alegaţiile reprezentantului recurentul precum că, nu i s-a adus la cunoştinţă încheierea 15 ianuarie 2020, prin care cererea a fost scoasă de pe rol, Colegiul le consideră neîntemeiate şi declarative or, faptul că la 17.01.2020 Raţuşneac Alexandr şi-a contractat un avocat este de obligaţia avocatului de a face cunoştinţă cu materialele cauzei şi a se documenta despre următoarea şedinţă de judecată or, instanţa de judecată nu era obligată să remită avocatului contractat la 17.01.2020 de a reprezenta interesele lui Raţuşneac Alexandr, încheierea de scoatere a cererii de pe rol din 15.01.2020, deoarece avocatul Ştefan Balmuş nu a fost parte în proces pînă la data de 15.01.2020 cînd instanţa de judecată a emis încheierea prin care cererea a fost scoasă de pe rol.

Colegiul punctează faptul că, necesitatea de a-şi angaja un avocat, nu reprezintă în sine o scuză de a depăşi termenul de declarare a recursului şi nu este o situaţie de fapt din care să rezulte că recurentul, în persoana lui Raţuşneac Alexandr şi reprezentantul acestuia – avocatul Ştefan Balmuş, s-au aflat în imposibilitate totală de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

Instanţa de recurs observă că, recurentul nu a prezentat careva probe, care să confirme că s-ar fi aflat într-o situaţie care, mai presus de voinţa lui, l-a împiedicat efectiv să declare recurs în termenul legal.

Din acest punct de vedere, în opinia Colegiului civil, alegaţiile reprezentantului recurentului referitoare la faptul că recurentul Raţuşneac Alexandr a avut necesitate de termen suplimentar pentru a-şi angaja un avocat, iar ulterior reprezentantul acestuia – avocatul Balmuş Ştefan a fost în imposibilitate de a participa la şedinţele de judecată, deoarece la data de 16.03.2020, a fost stabilit cod roşu epidemiologic pe întreg teritoriul Republicii Moldova, fiind declarată starea

de carantină pînă la data de 15.05.2020, nu sunt relevante și nu pot fi luate în calcul.

Colegiul reține că, recursul este declarat peste 10 luni de zile din momentul comunicării încheierii (15.01.2020 – 21.12.2020), astfel recurentul și reprezentantul acestuia urma să manifeste dovadă de diligență necesară și să conteste încheierea în termenul legal de 15 zile.

În acest context, art.61 alin.(1) CPC prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că buna-credință prezumă că părțile sunt obligate să manifeste diligență și să se intereseze la un interval rezonabil de timp despre soarta dosarului despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor.

Colegiul relevă și jurisprudența CtEDO, care statuează că, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantat de art. 6, paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs relatează că Curtea Europeană, într-o jurisprudență constantă (Hotărârile CtEDO Popov v. Moldova (nr.2) din 06.12.2005; Melnic v. Moldova din 14 noiembrie 2006; Ponomaryov v.Ucraina din 03 aprilie 2008) a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 cu omiterea termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Restituind recursul Colegiul a deliberat și asupra chestiunii dacă nu sunt violate prevederile art.6 CEDO și, în acest sens, observă că speța nu vizează careva litigiu de drept care poate aduce atingere drepturilor garantate de Convenție, inclusiv dreptului la un proces echitabil a recurentului.

Astfel, fiind depus un recurs tardiv, Colegiul este obligat de a-l restitui, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit.a) CPC.

Instanța de recurs mai invocă și următoarele argumente.

Prin art.10 CPC legiuitorul a instituit sancțiuni procedurale și anume:

(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În consecință, recurentul este ținut să suporte urmările nefavorabile prevăzute de lege și născute din exercitarea vicioasă a drepturilor și obligațiilor de participant la procesul civil.

Așadar, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.01.2020 a fost depus în afara termenului legal, Colegiul reiterează concluzia de a restitui recursul din motiv că, a fost depus în afara termenului legal.

Referitor la recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, Colegiul consideră necesar de a-l respinge ca neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 267, lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță

ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Conform art. 268, alin. (4) CPC, la cererea reclamantului sau a pârîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

(5) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă cert faptul că, la data de 15.03.2019, petiționarul Rațușneac Alexandr, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind instituirea tutelei în privința lui Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de petiționarul Rațușneac Alexandr privind instituirea tutelei în privința lui Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău, în temeiul art.267 lit.g) CPC.

La data de 20.11.2020, avocatul Ștefan Balmuș în interesele petiționarului Rațușneac Alexandr a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, în baza căreia a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată privind instituirea tutelei în privința Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău invocînd că, petiționarul a solicitat angajarea unui avocat pentru reprezentarea intereselor, fiind contractat la 17.01.2020 (f.d.58,59), adică după emiterea încheierii din 15.01.2020, prin care cauza a fost scoasă de pe rol, respectiv din aceste motive ar urma ca instanța să anuleze încheierea precitată și să repună cauza pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Balmuș Ștefan în interesele petiționarului Alexandr Rațușneac privind anularea încheierii de scoatere a cauzei de pe rol și repunerea pe rol în cauza civilă la cererea înaintată de petiționarul Rațușneac Alexandr privind instituirea tutelei în privința Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău.

Invocînd dezacordul cu încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020 și din 27 noiembrie 2020 Rațușneac Alexandr, prin intermediul

avocatului Ștefan Balmuș la data de 21 decembrie 2020 a declarat cerere de recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020 și din 27 noiembrie 2020 ca fiind neîntemeiate, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Colegiul atestă că, din materialele cauzei se evidențiază faptul că recurentul Rațușneac Alexandr a fost citat legal și a cunoscut despre ședința de judecată din 15.01.2020, fapt confirmat prin avizul de recepționare a corespondenței, anexat la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, Colegiul civil notează că, potrivit procesului - verbal al ședinței de judecată din 05.09.2019 se atestă că, petiționarul Rațușneac Alexandr a solicitat ca instanța să-i permită să contracteze un translator privat din afara instanței pentru a asigura traducerea în proces, având în vedere că la moment în cadrul instanței nu era nici un translator, respectiv instanța a admis cererea petiționarului pentru a face posibilă examinarea cauzei (f.d.50).

Totodată, Colegiul civil constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 28.10.2019, petiționarul Rațușneac Alexandr s-a prezentat la ședința de judecată din 28.10.2019 fără translator.

La fel din materialele cauzei, Colegiul civil invederează că, la ședința din 15.01.2020, petiționarul Rațușneac Alexandr nu s-a mai prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, iar avocatul Culeac-Reul Natalia, în interesele potențialei ocrotite Rațușneac Natalia a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motivul neprezentării petiționarului, cererea fiind admisă, iar cauza scoasă de pe rol.

Astfel, concluzionând cele sus-citate și potrivit materialelor cauzei, Colegiul civil reține că Rațușneac Alexandr a fost citat legal și a cunoscut despre ședința de judecată din 15.01.2020, fapt confirmat prin avizul de recepționare a corespondenței.

La această etapă, Colegiul civil va respinge ca neîntemeiate alegațiile reprezentantului recurentului potrivit căruia, instanța de judecată nu a luat în considerare faptul că, petiționarul Rațușneac Alexandr a solicitat angajarea unui avocat pentru a-i reprezenta interesele pe cazul dat or, reieșind din materialele dosarului nu rezultă că instanța ar fi scos de pe rol cauza neglijând o eventuală cerere a petiționarului privind acordarea unui termen pentru a contracta un avocat pentru a-i reprezenta interesele.

Or, cauza a fost scoasă de pe rol din motivul că, petiționarul nu s-a prezentat la ședința din 15.01.2020, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat

anterior examinarea cauzei în absența sa, iar cealaltă parte în proces a solicitat scoaterea cauzei de pe rol din motivul neprezentării petiționarului la ședința de judecată.

La fel, justificat s-a făcut trimitere și la art.267 lit. g) Cod de Procedură Civilă potrivit căruia instanța judecătorească scoate cererea de pe rol, în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Colegiul precizează că, în circumstanțele expuse se impune concluzia că, însuși petiționarul/recurent s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor sale procedurale în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale.

Totodată potrivit art.102 alin.(4¹) Cod de Procedură Civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Totuși, Colegiul civil remarcă că, contrar obligației legal instituite în norma precitată, la materialele pricinii nu a fost anexată dovadă a faptului imposibilității reclamantului de înștiințare a instanței despre neprezentarea în ședință, inclusiv prin telefon, poșta electronică, fax sau, după caz, prin alte mijloace tehnice disponibile.

Instanța de recurs punctează faptul că, părțile și reprezentanții lor sunt obligate să respecte cerințele legislației de procedură civilă, care urmăresc scopul bunei funcționări a justiției.

Din acest punct de vedere, având în vedere circumstanțele reținute, Colegiul conchide că, instanța de fond just și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea avocatului Ștefan Balmuș în interesele petiționarului Rațușneac Alexandr privind anularea încheierii de scoatere a cauzei de pe rol și repunerea pe rol or, la caz nu se atestă temeii de drept din prisma art.268 alin.(4) CPC, prin care să fie admisă cererea privind anularea încheierii de scoatere a cauzei de pe rol și repunerea pe rol.

La fel, în opinia Colegiului civil, sunt lipsite de relevanță afirmațiile referitoare la faptul că, recurentul Rațușneac Alexandr a avut necesitate de termen suplimentar pentru a-și angaja un avocat, iar ulterior reprezentantul acestuia avocatul Balmuș Ștefan a fost în imposibilitate de a participa la ședințele de

judecată deoarece, la data de 16.03.2020 a fost stabilit cod roșu epidemiologic pe întreg teritoriul Republicii Moldova, fiind declarată starea de carantină pînă la data de 15.05.2020 or, potrivit mandatului avocațial nr.1383433 din 17 ianuarie 2020, anexat la materialele cauzei, se atestă că perioada din 17.01.2020 cînd a fost contractat avocatul Balmus Ștefan pîna la -16.03.2020 cînd a fost stabilit cod roșu epidemiologic pe întreg teritoriul RM, este o perioada de doua luni în care avocatul a avut suficient timp pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, așa cum prevede și art.45-46 din Legea RM cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.02. Prin urmare, este de obligația avocatului de a face cunoștință cu materialele cauzei încredințate din momentul încheierii contractului de acordare a asistenței juridice și de a acționa prompt și fără întârziere atunci cînd sunt puse în joc sarcinile și obligațiile impuse de lege.

În mod distinct, instanța de recurs relevă că în speță, scoaterea cererii de pe rol nu împiedică adresarea repetată în instanță a recurentului Rațușneac Alexandr cu aceiași cerere și acest act judecătoresc nu este de natură să-i îngrădească accesul liber la justiție, garantat de art.20 din Constituție și dreptul la un proces echitabil, consfințit prin art.6 CEDO.

Concomitent, Colegiul civil menționează că, recurentul contrar prevederilor art.432 CPC, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierile contestate și nu a prezentat careva motive ce ar face pasibilă casarea încheierii supuse recursului.

Respingînd recursul, Colegiul civil pune în evidență și prevederile CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultînd din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul civil respinge ca fiind nefondate și lipsite de relevanță, alegațiile avocatului Ștefan Balmuș, în interesele recurentului Rațușneac Alexandr.

Așadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, în concordanță cu art.239 CPC, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele recurentului Rațușneac Alexandr și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. 423, art. 426 alin.(3), art. 427 lit. a), 426¹ lit. a), 428 alin.(1) CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

DECIDE :

Se restituie recursul declarat de către avocatul Ștefan Balmuș, în interesele recurentului Rațușneac Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.01.2020 ca depus în afara termenului legal.

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ștefan Balmuș, în interesele recurentului Rațușneac Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, pronunțată pe marginea cererii înaintate de Rațușneac Alexandr privind instituirea tutelei în privința lui Rațușneac Natalia, persoană interesată Pretura Centru mun. Chișinău, prin care cererea a fost scoasă de pe rol.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, pronunțată la cererea avocatului Balmuș Ștefan privind anularea încheierii de scoatere a cauzei de pe rol cu repunerea pe rol, prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii:

Eugeniu Clim

Steliana Iorgov