

Dosarul nr. 1a-1715/22 (1-12138577-02-1a-23082022)
Judecător: Gheorghe Balan

DECIZIE
În numele Legii

22 noiembrie 2023 mun.
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Igor Mânăscurtă

Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier: Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Daniela Țurcanu

Cu participarea

Procurorilor: Oleg Popov, Svetlana Țurcanu

Avocatului: Maxim Chișca

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel și de inculpat împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013 în cauza penală de învinuire a lui **Antoci Daniel** *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin. (2), lit. lit. b), f), 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 08.10.2012 – 29.11.2013;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 23.08.2022 – 22.11.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel și de inculpat împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel și de inculpat împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013 **inculpatul Antoci Daniel** *****(născut la data de *****, *****) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. b), f) și art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa:

-pe art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM - 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

-pe art. 188 alin. (2), lit. b), f) Cod Penal al RM - 6 (șase) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit definitiv lui Antoci Daniel *****o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A încasa de la Antoci Daniel *****în beneficiul lui Matei *****26309 (douăzeci și șase mii trei sute nouă) lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la data de 05 mai 2011, în jurul orei 02.30, aflându-se în apropierea casei nr. 19 de pe str. Nicolae Testițeanu, *****acționând în urma înțelegerii prealabile, inculpatul Antoci Daniel *****în comun cu ***** *****, care a fost condamnat prin sentință definitivă, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, l-au atacat pe Mogîldea ***** și pe partea vătămată Matei *****, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i primului traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, calificată ca vătămare corporală ușoară, iar ultimului traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, calificată ca vătămare corporală ușoară, după ce în mod deschis i-au sustras ultimului geanta din material de culoare neagră cu costul de 1200 lei, în care se afla un aparat de fotografiat de model „Nikon D 90”, cu costul de 10000 lei, un bloc de baterii de model „Grip MB 80”, cu costul de 1100 lei, un obiectiv de model „Nikon 50 mm 1,8 DX”, cu costul de 1725 lei, o pereche de ochelari de model „Carrera”, cu husă cu costul de 1700 lei și o pereche de ochelari de model „Rayban”, cu costul de 1200 lei, buletinul de identitate și permisul de conducere, în total bunuri materiale în sumă de 16 925 lei, după ce au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i acestuia din urmă o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 28 august 2012, aproximativ la ora 13:00, aflându-se pe str. Sarmisegetuza, *****urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a se folosi până la 29 august 2012, a dobândit de la minora ***** aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”, în valoare de 6999 lei, convingând-o să i-l transmită prin intermediul lui Sîrghi Pavel *****, cu care se afla în relații de

prietenie, cauzându-i părții vătămate Bogdan Elena *****o daună în proporții considerabile.

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013 a declarat apel avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel și inculpatul prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care pe capătul de acuzare a lui Antoci Daniel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal în temeiul art. 107 Cod Penal și al Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” inculpatul Antoci Daniel să fie liberat de la executarea pedepsei stabilite. Pe capătul de acuzare a lui Antoci Daniel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. b), f) Cod Penal stabilirea unei pedepse mai blânde, non-privativă de libertate.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-cu referire la repunerea în termen a apelului declarat în interesele inculpatului Antoci Daniel este de menționat că, ultimul a lipsit atât la judecarea cauzei, cât și la pronunțarea sentinței și nu a cunoscut despre adoptarea sentinței, ceea ce reiese din lucrările cauzei penale; or, această sentință a devenit cunoscută după luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale, de către apărător, la data de 29 iulie 2022;

-partea apărării statuează asupra liberării inculpatului Antoci Daniel de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art. 107 Cod Penal și art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”;

-individualizarea pedepsei este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete inculpatului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale;

-partea apărării reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili;

-pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia;

-aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, urmează a fi valorificate anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului măsura de pedeapsă, prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod Penal, în coroborare cu prevederile normelor penale evocate supra;

-ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată;

-partea apărării, ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respectivă nu consideră rațional faptul că prima instanță a dispus executarea reală a pedepsei;

-or, raționând prin prisma textelor de lege menționate supra, partea apărării relevă că, la stabilirea pedepsei inculpatului Antoci Daniel, urmează a fi aplicate prevederile art. 90 Cod Penal.

4. La judecarea apelului, avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel și de inculpat împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013, ca fiind nefondat.

4.2. Părțile vătămate Bogdan Elena, Matei Maxim, fiind legal citate despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestora.

4.3. Inculpatul Antoci Daniel, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. art. 321 alin.(6), 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererii de apel, în lipsa inculpatului, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului lui de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

În acest sens, Colegiul Penal notează că, judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deși statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul

6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenție, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții” (*cauza Sejdivic v. Italia, 1 martie 2006, §86; și Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32*).

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în *cauza Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001, §56–59*.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel și de inculpat împotriva sentinței Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013, cu casarea sentinței total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În ceea ce privește chestiunea privind termenul de declarare a apelului, instanța de apel în temeiul art. 403 Cod de Procedură Penală, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil va dispune repunerea în termen a apelului, or, inculpatul Antoci Daniel a lipsit atât la judecarea cauzei, cât și la pronunțarea sentinței și nu a cunoscut despre adoptarea sentinței, ceea ce rezultă din lucrările

cauzei penale, această sentință a devenit cunoscută după luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale, de către apărător, la data de 29 iulie 2022.

5.3. În temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală,(2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

5.3.1. În conformitate cu art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016) „pentru modificarea unor acte legislative”, articolul 190 din Codul Penal al RM, avea următorul conținut: (1) *Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Escrocheria săvîrșită:

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2¹) Dobîndirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(3) Escrocheria săvîrșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018 norma de incriminare din această cauză, art. 190 Cod Penal, a fost amendată, după cum urmează:

În dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

5.3.2. Așadar, la 26 iulie 2018, în primul rând, a fost adoptată o nouă redacție a alin. (1) din art. 190 Cod penal, expus în felul următor: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Agravanta de la alin. (2) al art. 190 inserat la lit. c): cu cauzarea de daune în proporții considerabile a fost exclusă, regăsindu-și sediul juridic în componența alin. (1) din aceeași normă.

În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane și, implicit, cu privire la încadrarea juridică a faptei pe care instanța o poate reține împotriva acesteia, este o condiție esențială a echității procedurii.

Astfel, pe episodul de escrocherie, instanța de apel va recalifica acțiunile inculpatului Antoci Daniel din prevederile art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal în prevederile art. 190 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), deoarece în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv.

5.3.4. Totodată, instanța de apel reține că inculpatul Antoci Daniel, *potrivit rechizitoriului se învinuiește* în aceea că, la data de 05 mai 2011, în jurul orei 02.30, aflându-se în apropierea casei nr. 19 de pe str. Nicolae Testițeanu,*****acționând în urma înțelegerii prealabile, inculpatul Antoci Daniel *****în comun cu ***** *****, care a fost condamnat prin sentință definitivă, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, l-au atacat pe Mogîldea ***** și pe partea vătămată Matei *****, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i primului traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, calificată ca vătămare corporală ușoară, iar ultimului traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, calificată ca vătămare corporală ușoară, după ce în mod deschis i-au sustras ultimului geanta din material de culoare neagră cu costul de 1200 lei, în care se afla un aparat de fotografiat de model „Nikon D 90”, cu costul de 10000 lei, un bloc de baterii de model „Grip MB 80”, cu costul de 1100 lei, un obiectiv de model „Nikon 50 mm 1,8 DX”, cu costul de 1725 lei, o pereche de ochelari de model „Carrera”, cu husă cu costul de 1700 lei și o pereche

de ochelari de model „Rayban”, cu costul de 1200 lei, buletinul de identitate și permisul de conducere, în total bunuri materiale în sumă de 16 925 lei, după ce au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i acestuia din urmă o daună în proporții considerabile.

5.4. Astfel, Colegiul Penal judecând apelul, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *la data de 05 mai 2011, în jurul orei 02.30, aflându-se în apropierea casei nr. 19 de pe str. Nicolae Testițeanu, *****acționând în urma înțelegerii prealabile, inculpatul Antoci Daniel *****în comun cu ***** *****, care a fost condamnat prin sentință definitivă, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Mogîldea ***** și părții vătămate Matei *****, cauzându-i primului traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, calificată ca vătămare corporală ușoară, iar ultimului traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, calificată ca vătămare corporală ușoară, după ce în mod deschis i-au sustras ultimului geanta din material de culoare neagră cu costul de 1200 lei, în care se afla un aparat de fotografiat de model „Nikon D 90”, cu costul de 10000 lei, un bloc de baterii de model „Grip MB 80”, cu costul de 1100 lei, un obiectiv de model „Nikon 50 mm 1,8 DX”, cu costul de 1725 lei, o pereche de ochelari de model „Carrera”, cu husă cu costul de 1700 lei și o pereche de ochelari de model „Rayban”, cu costul de 1200 lei, buletinul de identitate și permisul de conducere, în total bunuri materiale în sumă de 16 925 lei, după ce au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i acestuia din urmă o daună în proporții considerabile.*

*Tot el, la 28 august 2012, aproximativ la ora 13:00, aflându-se pe str. Sarmisegetuza, *****urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a se folosi până la 29 august 2012, a dobândit de la minora ***** aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”, în valoare de 6999 lei, convingându-o să i-l transmită prin intermediul lui Sîrghi Pavel *****, cu care se afla în relații de prietenie, cauzându-i părții vătămate Bogdan Elena *****o daună în proporții considerabile.*

5.5. În ședință de judecată în instanța de fond inculpatul Antoci Daniel *****nu s-a prezentat, după anunțarea în căutare și prezentarea informației despre intentarea dosarului de căutare al acestuia (*f.d. 85, vol. II*), instanța de judecată apreciind-o ca probă verosimilă că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, în conformitate cu art. 321 alin. (2), pct. 1) și alin. (6) Cod de Procedură Penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia, iar în conformitate cu

art. 368 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, a dat citire declarațiilor inculpatului Antoci Daniel *****depuse în timpul urmăririi penale (f.d. 39, 49, 70, 75, vol. I; f.d. 39-41, 58, vol. II), conform cărora ultimul și-a recunoscut vina integral și a declarat că, a săvârșit acțiunile nominalizate în circumstanțele descrise mai sus.

5.5.1. *Deși, inculpatul Antoci Daniel fiind audiat la faza urmăririi penale a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, și anume:*

*-declarațiile părții vătămate Matei Maxim care în cadrul ședinței de judecată a declarat că își susține declarațiile făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora la data și circumstanțele sus indicate de către inculpatul Antoci Daniel *****împreună cu ***** ***** în privința lui au fost comise faptele descrise și că suma prejudiciului cauzat pentru dânsul este considerabilă. A mai declarat că, susține integral acțiunea civilă înaintată și solicită să fie încasat de la inculpatul Antoci Daniel *****prejudiciul material în mărime de 9642 lei și prejudiciul moral în mărime de 16667 lei, care reprezintă 1/3 cotă-parte din prejudiciul material (costul bunurilor sustrate și a tratamentului medical suportat) și moral cauzat în rezultatul comiterii faptei menționate în privința lui. De asemenea, a declarat că, nu dorește să-i fie restituite corpurile delictive, care-i produc emoții negative, când își aduce aminte de cele întâmplare;*
(f.d. 147-148, vol. II)

*-declarațiile părții vătămate Bogdan Elena care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, își susține declarațiile făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora la data și circumstanțele menționate de la fiica ei minoră ***** a fost sustras aparatul de fotografiat nominalizat. A mai declarat că, suma de 6999 lei pentru dânsa este considerabilă, dar la moment n-are careva pretenții materiale față de inculpatul Antoci Daniel Iurie, întrucât bunul sustras i-a fost restituit în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată;*
(f.d. 146, vol. II)

-declarațiile martorului Mogîldea Mircea care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, își susține declarațiile făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora la data și circumstanțele descrise atât el, cât și partea vătămată au fost atacați, fiindu-le cauzate vătămări corporale, iar de la ultimul au fost sustrate și bunurile materiale indicate;
(f.d. 151, vol. II)

*-declarațiile martorului Negura Dorin care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, își susține declarațiile făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora inculpatul Antoci Daniel *****a luat de la ***** aparatul de fotografiat nominalizat pentru a face poze la Mănăstirea „Căpriană”, unde urma să plece cu Sîrghi Pavel cu automobilul, dar pe care l-a amanetat. A mai declarat, că*

ulterior s-a implicat pentru a fi ridicat de la lombard acest aparat de fotografiat de către organele de poliție; (f.d. 149, vol.

II)

-procesul-verbal de consemnare a plângerii părții vătămate Matei Maxim din 05 mai 2011 conform căruia ultimul a sesizat organele de poliție despre infracțiunea comisă în privința lui; (f.d. 3, vol. I)

-raportul de examinare medico-legală, nr. 1924 din 05 mai 2011 (f.d.-10-11, voi. I) și raportul de expertiză medico-legală, nr. 1711/D din 12 iulie 2011, conform cărora la data și circumstanțele sus indicate i-au fost cauzate vătămările corporale menționate;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 iulie 2011 conform căruia au fost examinate imaginile video și interceptările convorbirilor între inculpatul Antoci Daniel Iurie, *****, Chițanu Maxim și Chițanu Ion, conform cărora primul îi propune ultimului să-și asume integral fapta comisă în privința părții vătămate Matei *****, ca dânsul să figureze ca martor pentru a evita o eventuală răspundere penală; (f.d. 53, vol. I)

-procesul-verbal de consemnare a plângerii părții vătămate Bogdan Elena ***** din 07 septembrie 2012 conform căruia de la fiica ei ***** a fost sustras aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”, în valoare de 6999 lei; (f.d. 4, vol.

II)

-biletul de amanet, seria AC nr. 080787 din 28 august 2012 conform căruia inculpatul Antoci Daniel ***** a amanetat aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”; (f.d. 24, vol.

II)

-procesul-verbal de ridicare din 20 septembrie 2012, conform căruia de la Casa de Amanet „Lazurit” SRL a fost ridicat aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”; (f.d. 22, vol. II)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 septembrie 2012 conform căruia a fost examinat aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”; (f.d. 25-26, vol.

II)

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 24 septembrie 2012 conform căruia aparatul de fotografiat „Canon EOS 1100D” a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei în calitate de corp delict; (f.d. 27-28, vol.

II)

-recipisa din 09 noiembrie 2012, conform căruia aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”, a fost restituit proprietarului; (f.d. 78, vol. II)

5.5.2. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Antoci Daniel* *****cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere și art. 187 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal al RM - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile.**

5.6. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.7. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat că, vinovăția inculpatului Antoci Daniel pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor ce-i aparțin părții vătămate Bogdan Elena, fapt care se confirmă prin declarațiile părții vătămate care a declarat că, de la fiica ei minoră ***** a fost sustras aparatul de

fotografiat nominalizat. A mai declarat că, suma de 6999 lei pentru dânsa este considerabilă, dar la moment n-are careva pretenții materiale față de inculpatul Antoci Daniel, întrucât bunul sustras i-a fost restituit în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Declarațiile părții vătămate Bogdan Elena coroborează cu declarațiile martorului Negura Dorin care a confirmat faptul că, inculpatul Antoci Daniel a luat de la ***** aparatul de fotografiat nominalizat pentru a face poze la Mănăstirea „Căpriană”, unde urma să plece cu Sîrghi Pavel cu automobilul, dar pe care l-a amanetat.

Totodată, vinovăția inculpatului Antoci Daniel în comiterea faptei de escrocherie se confirmă și prin biletul de amanet, seria AC nr. 080787 din 28 august 2012 conform căruia inculpatul Antoci Daniel *****a amanetat aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D.

5.8. În ceea ce privește recalificarea acțiunilor inculpatului Antoci Daniel din prevederile art. 188 alin. (2), lit. b), f) Cod Penal în baza art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod Penal, Colegiul Penal notează că, obiectul juridic principal al infracțiunii de tâlhărie îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei sau libertatea psihică a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acțiuni: 1) acțiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acțiunea adiacentă, care constă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de: *a) violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; b) amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.*

Prin *atac* se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Prin *violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate* trebuie de înțeles violența soldată cu vătămarea ușoară ori medie a integrității corporale sau a sănătății, ori care, deși nu a cauzat asemenea urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viața sau sănătatea victimei

Prin *amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate* se înțelege săvârșirea asupra victimei a unui act de natură să-i inspire temerea că va fi supusă, în mod real și imediat, violenței periculoase pentru viața sau sănătatea ei, act care o pune în situația de a nu mai avea resurse psihice necesare pentru a rezista constrângerii.

Este important ca amenințarea, expusă într-o formă evident clară victimei, să fie percepută de aceasta ca fiind reală și imediată. În virtutea acestui fapt,

amenințarea trebuie să creeze convingerea că, în caz dacă făptuitorul, în timpul săvârșirii infracțiunii, va întâmpina împotrivire din partea victimei, amenințarea va fi realizată de îndată.

Infracțiunea de tâlhărie este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii atacului asupra victimei, dacă acesta este însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special de sustragere, cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.

Colegiul Penal reține că, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prevăzută de art. 187 Cod Penal (jaful) se consideră fapta ce se derulează în prezența proprietarului sau altui posesor, ori în prezența unor persoane străine, făptuitorul fiind conștient că persoanele prezente înțeleg caracterul ilegal al acțiunilor lui, indiferent de faptul că, ele au întreprins ori nu careva măsuri de curmare a acestor acțiuni (pct. 4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 „cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor).

Latura obiectivă a infracțiunii de jaf se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, modul deschis.

Infracțiunea de jaf este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii de jaf se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Instanța de apel reține că, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod Penal, scopul de sustragere apare la făptuitor în prealabil; el întreprinde acțiunile cu caracter agresiv tocmai în vederea atingerii acestui scop. De aceea, fapta nu va putea fi calificată în conformitate cu art. 188 Cod Penal, dacă scopul de sustragere a apărut la făptuitor deja după aplicarea violenței sau după amenințarea cu aplicarea ei. În această ipoteză, cele comise trebuie calificate prin concurs: una dintre infracțiunile prevăzute la art. 186 sau 187 Cod Penal, pe de o parte, și infracțiunea prevăzută la art. 152 sau 155 Cod Penal sau fapta specificată la art. 78 Cod Contravențional, pe de altă parte.

În acest sens, instanța de apel reține declarațiile părții vătămate Matei Maxim care a declarat că, fiindu-i aplicate lovituri cu mâinele și picioarele peste corp i-a fost smulsă geanta de pe umăr în care se afla un aparat foto „Nikon D90”

cu costul de 1000 USD, două perechi de ochelari cu costul de 100 USD fiecare, buletinul de identitate și permisul de conducere, după care persoanele au fugit cu bunurile sustrase.

La fel, instanța de apel reține declarațiile martorului Mogîldea Mircea care a indicat că, persoane necunoscute au început a-l bate pe Matei Maxim, el reușind să fugă, după ce a apelat poliție. În timpul când telefona poliția a observat cum persoanele necunoscute trăgeau de geanta prietenului său în care se afla aparatul de fotografiat și ochelarii de soare.

Totodată, conform rapoartelor de examinare medico-legală, nr. 1924 din 05 mai 2011 (f.d.-10-11, voi. I) și raportul de expertiză medico-legală, nr. 1711/D din 12 iulie 2011, la data și circumstanțele sus indicate i-au fost cauzate vătămarile corporale menționate.

Instanța de apel reține că latura obiectivă a infracțiunii de tâlhărie se materializează în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acțiuni: 1) acțiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acțiunea adiacentă, care constă în *atacul* săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de: a) violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; b) amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Prin *atac* se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Colegiul Penal apreciind declarațiile părții vătămate Matei Maxim în coraport cu celelalte probe administrate la dosar nu a constatat că acțiunile inculpatului au fost însoțite de atacul asupra părții vătămate, or, din declarațiile părții vătămate Matei Maxim rezultă că inculpatul împreună cu alte persoane i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele, după care i-au smuls geanta.

La fel, instanța de apel a indicat supra faptul că în cazul infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod Penal, scopul de sustragere apare la făptuitor în prealabil; el întreprinde acțiunile cu caracter agresiv tocmai în vederea atingerii acestui scop, or, fapta nu va putea fi calificată în conformitate cu art. 188 alin. (1) Cod Penal, dacă scopul de sustragere a apărut la făptuitor deja după aplicarea violenței sau după amenințarea cu aplicarea ei.

Colegiul Penal apreciind probele administrate la cauza penală a constatat în acțiunile inculpatului Antoci Daniel elementele constitutive ale infracțiunii de jaf, evidențiindu-se cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, și anume a obiectului juridic material.

Totodată, instanța de apel reține prezența laturii obiective ce constituie luarea ilegală și gratuită în mod deschis a bunului părții vătămate, ce a cauzat daune în proporții considerabile părții vătămate.

Instanța de apel reține că inculpatul Antoci Daniel a acționat cu intenție directă, fiind stabilit scopul de cupiditate.

Cu referire la agravantele prevăzută de lit. lit. b), f) alin. (2) art. 187 Cod Penal, Colegiul Penal a constatat că infracțiunea de jaf a fost comisă de către „de două sau mai multe persoane”, prin participație simplă de către inculpatul Antoci Daniel, în comun cu ***** *****, care a fost condamnat prin sentință definitivă, fapt după rezultă din declarațiile părții vătămate Matei Maxim, dar și din declarațiile martorului Mogîldea Mircea.

În ceea ce privește agravanta reglementată la lit. f), alin. (2) art. 187 Cod Penal, „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” instanța de apel notează că în rezultatul infracțiunii părții vătămate Matei Maxim i s-a cauzat un prejudiciu în mărime de 16 925 lei și reieșind din declarațiile acestuia care a indicat că suma prejudiciului cauzat este considerabil pentru el, instanța de apel apreciază că și-a găsit confirmare agravanta prevăzută la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod Penal.

Totodată, instanța de apel reține că, potrivit raportului de examinare medico-legală, nr. 1924 din 05 mai 2011 (f.d.-10-11, voi. I) și raportului de expertiză medico-legală, nr. 1711/D din 12 iulie 2011, la data și circumstanțele sus indicate au fost cauzate vătămarile corporale ușoare.

În acest sens, instanța de apel atestă că, în practica judiciară (în contextul Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004, în vigoare la data comiterii fapte prejudiciabile) s-a reținut că, „în cazul calificării faptelor persoanei învinuite în baza art.188 alin.(1) CP - săvârșirea tâlhăriei prin atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, se înțelege acea violență prin care s-au provocat vătămări corporale de grad mediu ori grave. În cazul când, în rezultatul acțiunilor făptuitorului care, în scopul acaparării bunurilor, a aplicat violență fizică urmată de cauzarea vătămarilor corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă ori lungă durată, asemenea violență nu se consideră periculoasă pentru viață ori sănătate, astfel că acțiunile urmează a fi calificate ca jaf”.

Potrivit pct. 24 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravității vătămarilor corporale, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.99 din 27.06.2003, modificat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 654 din 16.08.2011, gradul de gravitate al vătămarilor corporale după criteriul dereglării sănătății, se determină conform timpului necesar pentru restabilirea sănătății în funcție de volumul și caracterul lezional, care se apreciază în zile, iar conform pct. 27, drept periculoase pentru viață sînt considerate vătămarile corporale, care prezintă pericol iminent-imediat, tardiv sau potențial, ca leziunea să determine moartea, indiferent

dacă acest pericol a fost înlăturat printr-un tratament medical sau datorită reactivității individuale a organismului, vătămări care sînt enumerate în pct. 28 al Regulamentului.

Potrivit acestui act normativ, vătămrile corporale de grad mediu sau cele ușoare cu dereglarea sănătății de lungă ori de scurtă durată nu sînt considerate ca periculoase pentru viața persoanei.

Astfel, instanța de apel a exclus din învinuirea înaintată inculpatului Antoci Daniel calificativul „cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei”, or, cauzarea vătămarilor corporale ușoare nu se consideră periculoasă pentru viață ori sănătate în sensul art. 188 Cod Penal, astfel că acțiunile inculpatului Antoci Daniel au fost recalificate în baza art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod Penal.

5.9. La individualizarea pedepsei în privința inculpatului Antoci Daniel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod Penal, instanța de apel va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal.

În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește

numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.9.1. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.9.2. Instanța de apel reține că inculpatul Antoci Daniel fiind audiat la faza urmăririi penale a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, anterior nu a fost judecat.

În conformitate cu art. 16 alin. (3), (4) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă”, iar infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal în privința inculpatului Antoci Daniel se reține circumstanța atenuantă - săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Instanța de apel reține că, inculpatul Antoci Daniel, născut la data de *****, la data comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta de 18 ani.

Potrivit art. 70 alin. (3/1) Cod Penal, (3¹) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal în privința inculpatului Antoci Daniel careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

5.9.3. Așadar, instanța de apel ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpatul Antoci Daniel a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acestuia că, dânsul a comis o infracțiune gravă, de prezența circumstanței atenuante - săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, lipsa cărorva circumstanțe agravante, va aplica *inculpatului Antoci Daniel ****** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal al RM pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă; iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

5.9.4. În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, în privința inculpatei Crețu Xenia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. c) Cod Penal al RM urmează a se aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

5.10. Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Antoci Daniel, prin cerere scrisă a solicitat aplicarea în privința sa, a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” pe episodul în baza art. 190 Cod Penal.

În acest context, instanța de apel reține că, în conformitate cu *art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui

regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit *art. 2 alin. (1)-(3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

5.10.1. Raportând cele enunțate la caz, instanța de apel, constată că, inculpatul Antoci Daniel întrunește cerințele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și cade sub incidența prevederilor art. 2 din Legea menționată.

În acest context, instanța de apel notează că, acțiunile infracționale comise de inculpatul Antoci Daniel au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, infracțiune care a fost comisă la data de 28.08.2012, adică până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Antoci Daniel și-a manifestat acordul scris privind aplicarea în privința lui a actului amnistiei.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de

executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

5.10.2. Astfel, instanța de apel nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpatului Antoci Daniel a prevederilor *Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, or, s-a reținut faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpatul solicitând aplicarea în privința lui a actului de amnistie și în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, *se va dispune liberarea inculpatului Antoci Daniel *****de la executarea pedepsei penale stabilită în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal prin prezenta Decizie, în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*.

5.10.3. Cu referire la modalitatea de executare a pedepsei penale stabilită pe episodul în baza art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod Penal, în temeiul art. 90 alin. (1), (6) Cod Penal al RM, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul Antoci Daniel anterior nu a fost atras la răspundere penală consideră că izolarea inculpatului de societate nu este o măsură echitabilă și necesară într-o societate democratică, iar izolarea inculpatului de societate în aceste împrejurări nu ar fi concordantă cu scopul legii penale de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului.

Așadar, instanța de apel va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, cu obligarea inculpatului ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să repare daunele cauzate prin infracțiune părții vătămate Matei Maxim în termen de 1 (unu) an.

5.11. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 11), 13) Cod de Procedură Penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În acest sens, Colegiul Penal a constatat că prin infracțiunea comisă, inculpatul Antoci Daniel a cauzat părții vătămate Matei Maxim o pagubă materială în sumă de 16925 lei, mărimea pagubei materiale a fost stabilită cert reieșind din declarațiile părții vătămate Matei Mogîldea.

Reieșind din aceste circumstanțe, dat fiind faptul că, quantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune este stabilit cu certitudine, instanța de apel

conchide că această pagubă materială urmează a fi reparată din contul inculpatului Antoci Daniel.

În condițiile respective, dat fiind faptul că a fost stabilită culpa inculpatului Antoci Daniel (prin intenție directă) în cauzarea faptei prejudiciabile, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 11) Cod de Procedură Penală, va dispune încasarea de la inculpatul Antoci Daniel în beneficiul părții vătămate Matei Maxim a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 16 925 lei.

Corpus delict – aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D” de transmis posesorului legal Bogdan Elena.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Antoci Daniel și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013, se admite, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Antoci Daniel *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu liberarea de la executarea pedepsei aplicate în legătură cu aplicarea *Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*.

Antoci Daniel *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (6) Cod Penal al RM, pedeapsa aplicată se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, obligându-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să repare daunele cauzate prin infracțiune părții vătămate Matei Maxim în termen de 1 (unu) an.

Se încasează de la Antoci Daniel în beneficiul lui Matei Maxim suma de 16925 (șaisprezece mii nouă sute douăzeci și cinci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict: aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D” de transmis posesorului legal Bogdan Elena.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Antoci Daniel prin sentință – arestarea preventivă încetează de drept.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Teleucă

Stelian