

Dosarul nr.1a-400/16

02-1a-4987-21022018

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Judecător: Nicolae Costin

DECIZIE
în numele Legii

22 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ludmila Ouș

judecătorii

Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc

Grefier

Dorina Plucci

Cu participarea:

Procurorului

Natalia Andronic

Avocatului

Iulian Grajdan

Inculpatului

Iurie Podarilov

A judecat, în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de către avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie, declarată la data de 08 februarie 2018, apelul inculpatului, Podarilov Iurie, declarat la data de 09 februarie 2018 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui,-

Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, originar din mun. Bender, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Grătiești, str. Sfînta Treime, 16, ap. 65- 66, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de șef-adjunct a Centrului de Combatere Trafic Ființe Umane, supus militar, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nu a fost condamnat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 27 iunie 2017 - 25 ianuarie 2018;

Judecarea apelului la Curtea de apel Chișinău: 21 februarie 2018 - 22 martie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererii de apel înaintate de către avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie, declarată la data de 08 februarie 2018, apelul inculpatului, Podarilov Iurie, declarat la data de 09 februarie 2018 împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018 în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din data de 22 martie 2018, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova, pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei inculpatului, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, s-a dispus a fi calculat din data de 25 ianuarie 2018 cu includerea în acest termen a perioadei arestării preventive de la data de 24 februarie 2017, pînă la data de 25 ianuarie 2018.

Măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată și prelungită în privința lui **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX** s-a dispus a fi menținută.

Corpurile delict-bani în sumă de 10 000 (zece mii) euro: 42 (patruzeci și două) de bancnote cu nominalul a cîte 100 (una sută) euro fiecare, cu nr. S26396780776; X06857121575; N45148033245; S16148282002; S15467534278; S13838478514; S15710727805; S26907820765; X14785275467; S18602760004; X14390580035; N45145616025; S22362154621; S17489031325; S23121255427; X13072009493; S16262060749; X09962400881; S22666552054; N41047252176; S22736077972; X14796849431; X12375733052; S13778629981; X12375733142; S14777695603; X12375772868; X01785858185;S09252889738; X09020554427; X09340897358;X14260979108; P00340023277; S16410991678; X14796849449; S21724307098; X13288582676; X06390182297; S02051973403; X17017727717; S21792490378; S25779685507; 18 (optsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, fiecare cu nr. S44196228088; P26022649978; S58079002759; X41081361041; S74052461995; X85535192369; V58359069859; S43045792837; S54888345547; S70650939103; X86942133578; S74084735581; X85520800928; S71749113811; S56812862626; S78329288608;S59786521612; X94761598808, 9 (nouă) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro fiecare, cu nr. X09493861385; N23062749609; X10369209548; X08924798612; X10264499057; N46076946465; X07258021274; X06879194309;

X05238226721; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, cu nr. X00174297692; L06117270107, transmise la păstrare în camera de corpuri delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, s-a dispus a fi confiscate și trecute în contul statului.

Corpurile delictive CD, cu înregistrările audio, video cu nr. 34/12/1/1/1-25005 din 01.12.2016, cu nr. 34/12/1/1/1-25572 din 08.12.2016, cu nr. 34/12/1/1/1 -26154 din 15.12.2016, cu nr. 34/12/1/1/1-26747 din 15 decembrie 2016, s-a dispus a fi păstrate la cauza penală.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, activînd în calitate de Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, avînd obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Fucedji Igor XXXXXXXXXX, ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, a comis infracțiunea de trafic de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii noiembrie 2016 - prezent, Podarilov Iurie, cunoscînd că ofițerul de urmărire penală, Fucedji Igor XXXXXXXXXX, efectuează urmărirea penală în cauza penală pornită în baza art. 206 alin. (3) lit. b), b1), e¹), f) și art. 362¹ alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al RM în privința lui Badenco Vladyslav XXXXXXXXXX, susținînd că vor putea determina procurorul care conduce urmărirea penală pe cauza în speță, să înceteze urmărirea penală în privința numitului, Badenco Vladyslav XXXXXXXXXX, au pretins, și au acceptat de la cet. Badenco Olexandr Leonid – tatăl învinuitului, Badenco Vladyslav, suma de 30 000 euro.

Astfel, ca urmare a acțiunilor lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane și ofițerului de urmărire penală, Fucedji Igor XXXXXXXXXX, la data de 27 noiembrie 2016, între orele 13:37 – 14:17, aflîndu-se în restaurantul „Kalamaki Greek Tavern Opa” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 88, Badenco Olexandr i-a transmis lui Fucedji Igor suma de 10000 euro – ca prima tranșă, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei

constituie echivalentul sumei de 213916 lei moldovenești, restul sumei urmînd a fi transmis la adoptarea deciziei de încetare a urmării penale.

Reieșind din cele expuse, se constată că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, în comun cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, Fucedji Igor XXXXXXXXXXX, susținînd că au influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza de învinuire a lui Badenco Vladyslav pentru a-l determina la încetarea urmării penale în privința numitului, Badenco Vladyslav XXXXXXXXXXX, au pretins și acceptat de la numitul, Badenco Olexandr, mijloace bănești în sumă de 30000 euro, și au primit personal de la Badenco Olexandr mijloace bănești în sumă de 10000 euro.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM, individualizată prin „*trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari*”.

Solicitarea și argumentele apelantului, avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX:

3. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018 a înaintat apel avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, solicitînd casarea sentinței atacate rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

4. În susținerea cererii de apel, avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, a invocat că instanța de fond nu a luat în considerație erorile procesuale admise în cadrul urmării penale și anume nu a luat în considerație că la data de 25 noiembrie 2016, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuît, ulterior prin încheierile din 25 noiembrie 2016 și din 23 ianuarie 2017 s-a autorizat amînarea aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, astfel că la data de 22 februarie 2017 expira termenul autorizat prin încheierile emise, însă abia la data de 24 februarie 2017, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost reținut fiind omis astfel termenul indicat în încheierea judecătorului de instrucție, fapt care a dus la încălcarea dreptului lui

Podarilov Iurie XXXXXXXXXX la apărare, totodată prin încheierea din 18 octombrie 2017, s-a constatat că termenul de aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit a expirat la data de 23 februarie 2017 și prin urmare instanța de fond urma să declare nulă această acțiune procesuală;

--la data de 20 noiembrie 2016 Badenco Olexandr a depus o petiție privind acțiunile de estorcare de bani, care a fost primită de către Ghenciu Ruslan și care contrar prevederilor art. 263 alin. (7) Cod de Procedură Penală al RM, nu poate fi considerată drept sesizare, deoarece petiționarul nu a fost preîntîmpinat despre răspunderea penală, totodată această petiție urma a fi examinată în conformitate cu prevederile Legii cu privire la petiționare, nefiind înregistrată în R-1 în termenul de 24 de ore, astfel fiind încălcate prevederile art. 262 – art. 265 Cod de Procedură Penală al RM, fapt care constituie o încălcare gravă, mai mult ca atît că sesizarea dată nu a fost prezentată apărării;

--au fost încălcate cerințele art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de Procedură Penală al RM, deoarece martorul, Badenco Olexandr, a pretins faptul că de la el s-a estorcat 30000 euro pentru eliberarea din arest a fiului său, ulterior însuși judecătorul, Munteanu Dorin, care a emis încheierea de eliberare din arest a lui Badenco Vladyslav, a emis și încheierea de autorizare a amînării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit, astfel că judecătorul urma să declare abținere pe acest caz, încălcare care de asemenea atrage nulitatea încheierii judecătorului de instrucție din data de 25 noiembrie 2016. La fel, tot judecătorul, Munteanu Dorin, a emis încheierile privind autorizarea măsurilor speciale de investigații în aceleași condiții, care de asemenea urmează a fi declarate nule;

--pe parcursul urmăririi penale Badenco Olexandr nu a fost asistat de un interpret, deși acesta a menționat în procesele-verbale de transmitere a banilor că a primit suma de 10000 euro, ulterior însă a semnat că ar fi primit suma de 15000 euro, acțiune care de asemenea este nulă;

--procesul-verbal din 25 noiembrie 2016 conține mai multe încălcări fiind menționat că se întocmește de către Sîrbu Valeriu, iar persoana care a semnat este Lavric Vladislav, totodată fiind indicat că examinarea banilor a avut loc la data de 31 octombrie 2016, ora 12.54. În același proces-verbal s-a indicat că bancnotele în cuantum de 15000 euro au fost multiplicat cu ajutorul aparatului HP Laser Jet 3055, iar în ordonanța procurorului din 24 februarie 2017 se indică că banii în sumă de 10000 au fost examinați și xeroxați cu ajutorul imprimantei EPSON L200. La fel în procesul-verbal din 25 noiembrie 2016, Badenco Olexandr a semnat că a primit suma de 15000 euro, iar la sfîrșit a scris personal în limba rusă că a primit suma de 10000 euro, astfel că deși în ședința instanței de fond a fost prezentat procesul-verbal de corectare a erorilor din 24 noiembrie 2017, în acesta se face referire la cauza penală nr. 2016670051, însă cauza penală cu acest număr a fost finalizată la data de 24 aprilie 2017, și acest proces-verbal nu era la materialele cauzei penale. Mai mult ca atît procesul-verbal de corectare

a fost semnat de către ofițerul principal de investigații al DCC a SPIA al MAI RM, Vladislav Lavric, care nu are dreptul de a întocmi un astfel de proces;

--consideră că urmează a fi declarate nule și măsurile speciale sub formă de urmărire vizuală efectuată cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS desfășurate la data 27 noiembrie 2016 și la data de 28 noiembrie 2016, deoarece în procesul-verbal privind măsurile speciale de investigații din 14 decembrie 2016, este menționat că măsurile speciale au fost organizate și desfășurate în mun. Bălți, deși în mun. Bălți, careva acțiuni nu s-au efectuat;

--de asemenea indică că cu toate că s-a dispus amânarea aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie Sergiu a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, acestuia nu i s-a adus la cunoștință despre interceptarea sa în perioada de la 26 noiembrie 2017 până la data de 22 februarie 2017;

--prezentarea în ședința instanței de fond a sentinței de condamnare a lui Fucedji Igor, constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, deoarece apărarea nu a avut accesul la declarațiile acestuia;

--în viziunea apărătorului acuzarea nu a prezentat careva probe ce să dovedească vina lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX de estorcare a banilor, iar martorul, Badenco Olexandr, în cadrul urmăririi penale nu a relatat despre pretinsa estorcare de către Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a careva sume bănești, fapt susținut de către martor și în ședința instanței de fond, și cu atât mai mult Badenco Olexandr a relatat că anume dînsul a propus bani lui Fucedji Igor, fiind astfel o provocare din partea lui Badenco Olexandr;

--ordonanța privind înregistrarea și interceptarea comunicărilor dintre Badenco Olexandr, Badenco Vladyslav și Fucedji Igor a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare, nefiind indicat mijlocul tehnic, seria, numărul, modelul, particularitățile și modul de aplicare;

--martorii, Fucedji Igor, Brînză Ion, Lavric Vladislav, au confirmat că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX nu a estorcat mijloace bănești, iar Badenco Olexandr a relatat că presupune că banii estorcați urmau să ajungă la Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX;

--declarațiile martorului, Badenco Olexandr, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece acesta rămîne a fi interesat în finalul cauzei și pronunțarea unei hotărîri de condamnare;

--martorii V. Pșenicinîi și V. Ciobanu, au declarat că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a susținut întotdeauna că în acțiunile lui Badenco Vladyslav este componenta infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod Penal al RM;

--martorii, Cazacov Elena și Bulat Eduard, au susținut că cauza penală de învinuire a lui Badenco Vladyslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod Penal al RM, urma să fie expediată spre examinare în instanța de judecată;

--consideră că instanța de fond a dat o apreciere superficială declarațiilor martorilor, Ciobanu Vadim, Cazacov Elena, Bulat Eduard, Viscun Vladilir, Laza Alexei și

Pșenicinii Vasile, deoarece aceste în ansamblu dovedesc faptul că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX nu a putut comite infracțiunea incriminată;

--cauza penală a fost repartizată judecătorului, Costin Nicolae, la data de 27 iunie 2017, însă ședința judiciară a fost numită abia pentru data de 27 iunie 2017, fapt prin care s-a încălcat dreptul lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX la un proces echitabil.

Termenul de declarare a apelului înaintat de avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX:

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

Prin prisma acestui text de lege, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de către avocatul Iulian Grajdan în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, depus în termen luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018, a fost pronunțată public la data de 25 ianuarie 2018 /Vol.VII, f.d.47-79/, și tot la data de 25 ianuarie 2018, avocatul, Iulian Grajdan, a recepționat copia sentinței, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei penale /Vol.VII, f.d.80/, iar cererea de apel a fost depusă la data de 08 februarie 2018, ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, aplicată pe cererea de apel /Vol.VII, f.d.81-89/.

Solicitarea și argumentele apelantului, inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX:

6. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018 a înaintat apel inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care dînsul fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM să fie achitat.

7. În motivarea apelului declarat inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, a invocat următoarele motive:

--temei pentru pornirea urmăririi penale a servit sesizarea depusă de către Badenco Olexandr care a fost primită și înregistrată cu grave încălcări ale prevederilor art. 262 – art. 263 Cod de Procedură Penală al RM și care nu poate fi considerată drept o sesizare cu privire la comiterea sau pregătirea pentru comitere a unei infracțiuni, deoarece sesizarea lui Badenco Olexandr a fost înregistrată în ordinea prevăzută de înregistrare a petițiilor. De către reprezentantul MAIU Ghenciu Ruslan, au fost ignorate prevederile

art. 263 alin. (7) Cod de Procedură Penală al RM, deoarece acesta nu a preîntâmpinat pe Badenco Olexandr despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de denunț fals conform art. 311 Cod Penal al RM. Prin rezoluția conducătorului SPIA al MAI, Șevciuc Eugen, din 22 noiembrie 2016 (zi de sâmbătă) s-a dispus remiterea petiției conform competenței pentru examinare, însă scrisoarea de expediere este din data de 20 noiembrie 2016, adică cu două zile înainte de examinarea acesteia de către conducător, totodată Badenco Olexandr a relatat că a depus petiția la insistența lui Ghenciu Ruslan într-o zi de lucru și nu în zi de sâmbătă, fapt confirmat și de către martorul, Lavric Vladislav, astfel consideră că aceste circumstanțe denotă nulitatea procedurii de înregistrare a petiției;

--indică că contrar prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) al Legii cu privire la Procuratură, petiția lui Badenco Olexandr ilegal obținută a fost expediată la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care însă este specializată în combaterea criminalității organizate, a terorismului și a torturii și nicidecum în cazuri de domeniul anticorupției;

--menționează că fiind încălcate prevederile art. 265 alin. (3) Cod de Procedură Penală al RM, procurorul a dispus examinarea sesizării lui Badenco Olexandr conform prevederilor art. 274 Cod de Procedură Penală al RM, deși urma să întocmească un proces-verbal cu privire la depistarea infracțiunii, ori constatarea bănuielii rezonabile cu privire la infracțiunea comisă;

--inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, se află în relații conflictuale cu conducerea PCCOCS, astfel conform art. 54 Cod de Procedură Penală al RM, urma a fi înaintată declarația de abținere, fapt care pune la îndoială imparțialitatea procurorului pe acest caz;

--invocă inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, că deși martorul, Badenco Olexandr, a relatat că a transmis inițial suma de 78000 euro pentru eliberarea feciorului său Badenco Vladislav din arest, și fiind emisă de către judecătorul, Dorin Munteanu, încheierea necesară denunțătorului, la data de 25 noiembrie 2016, demersul procurorului privind amânarea aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, a fost repartizat aceluiași judecător, Dorin Munteanu, care contrar art. 34 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, urma să se abțină de la judecarea acestui demers, totodată de către același judecător, Dorin Munteanu, ilegal au fost autorizate și măsuri speciale de investigații pe marginea acestui caz, astfel că încheierile date au fost emise cu încălcări grave și nu pot fi puse la baza sentinței;

--cu referire la măsura specială de investigații „controlul transmiterii banilor din 27 noiembrie 2016”, inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, consideră că a fost demonstrată doar vinovăția lui Fucedji Igor, fiind constatat că inculpatul, Podarilov Iurie Sergiu, nu are nicio atribuție și nu a participat la comiterea acestei infracțiuni;

--procesul-verbal privind transmiterea banilor din 25 noiembrie 2016 a fost întocmit de către ofițerul de investigații al SPIA MAI, Sîrbu Ghenadie, însă a fost semnat de către ofițerul de investigații, Lavric Vladislav, care nu are nicio legătură cu acest proces-verbal. Totodată în acest proces-verbal este indicat că cauza penală nr. 2016510051 a fost pornită la data de 24 noiembrie 2016, pe când însă cauza penală a fost pornită la data de 23 noiembrie 2016. În același proces-verbal este menționat că examinarea banilor în sumă de 15000 euro a avut loc la data de 21 octombrie 2016, ora 12.54, astfel că această examinare a avut loc pînă la pornirea urmăririi penale. Conform procesului-verbal din 25 noiembrie 2016 este menționat că se transmite suma de 15000 euro, însă la data de 26 noiembrie 2016 Badenco Olexandr a scris că a primit suma de 10000 euro, mai mult ca atît că conform aceluiași proces-verbal este menționat că bancnotele în sumă de 15000 euro au fost xeroxate cu aparatul de modelul „HP-Laser Jet-30”, însă în baza procesului-verbal din 24 februarie 2017 de către procuror s-a constatat că banii în sumă de 10000 euro au fost xeroxați cu aparatul „EPSON L-200”;

--cu referire la procesul-verbal de corectare a erorii materiale din 24 noiembrie 2017, prezentat de către angajatul SPIA, Lavric Vladislav, la data de 24 aprilie 2017, cînd a fost finalizată urmărirea penală acest act nu se afla la materialele cauzei penale și este unul nul;

--consideră că și urmărirea vizuală efectuată cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin intermediul sistemului de poziționare globală GPS de asemenea nu poate fi admisă ca probă, deoarece în procesul-verbal privind măsurile speciale de investigații din 14 decembrie 2016, este menționată organizarea acestor măsuri speciale de investigații în mun. Bălți, deși careva acțiuni în acest oraș nu s-au efectuat. Totodată s-a constatat că după primirea banilor, Fucedji Igor, la data de 27 noiembrie 2016, s-a întîlnit cu procurorul PCCOCS, Brînză Ion, ulterior s-a întîlnit cu șeful biroului pentru combaterea traficului de ființe umane, procurorul, Moșneaga Vladimir, fapt care la fel a fost ignorat, însă Fucedji Igor nu s-a întîlnit cu inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX;

--din înregistrările convorbirilor între Fucedji Igor și Badenco Olexandr se constată comiterea infracțiunii doar de către Fucedji Igor, fără participarea lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX;

--în viziunea inculpatului procesul-verbal al ședinței efectivului CCTP din 23 decembrie 2016 nu poate fi admis ca probă și contravine prevederilor art. 94 alin. (1), pct. 8) Cod de Procedură Penală al RM, deoarece nu a fost supus aprecierii de către organul de urmărire penală și nu a fost recunoscut și anexat ca document la materialele cauzei penale conform at. 157 Co de Procedură Penală al RM;

--declarațiile lui Fucedji Igor nu pot fi admise ca probă, deoarece ultimul și-a schimbat de mai multe ori declarațiile sale, acestea fiind contrazise de mai multe probe, cu atât mai mult că nu s-a efectuat confruntarea între Fucedji Igor și inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX. Cu atât mai mult cu referire la declarațiile lui Fucedji Igor, indică că apărarea nu a avut acces la aceste declarații în egală măsură cu acuzarea, invocând în acest sens practica și jurisprudența CEOD;

--declarațiile martorului, Lavric Vladislav, vin în contradicție cu relatările martorului, Badenco Olexandr, cu referire la locul unde au fost transmiși banii. La fel Badenco Olexandr a relatat inițial că nu a dorit să depună plîngerea organelor de drept, însă a fost găsit de către angajații SPIA în Odessa, Ucraina, și convins să depună o petiție pe marginea acțiunilor colaboratorilor CCTP, fiind astfel o provocare din partea organelor de drept, deoarece Badenco Olexandr a fost instigat de către reprezentanții statului și înzestrat cu tehnica specială;

--instanța de fond nu a luat în considerație erorile procesuale admise în cadrul urmăririi penale și anume nu a luat în considerație că la data de 25 noiembrie 2016, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț, ulterior prin încheierile din 25 noiembrie 2016 și din 23 ianuarie 2017 s-a autorizat amînarea aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, astfel că la data de 22 februarie 2017 expira termenul autorizat prin încheierile emise, însă abia la data de 24 februarie 2017, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost reținut fiind omis astfel termenul indicat în încheierea judecătorului de instrucție, fapt care a dus la încălcarea dreptului lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX la apărare, totodată prin încheierea din 18 octombrie 2017, s-a constatat că termenul de aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a expirat la data de 23 februarie 2017 și prin urmare instanța de fond urma să declare nulă această acțiune procesuală;

--declarațiile martorilor, Ciobanu Vadim, Cazacov Elena, Bulat Eduard, Viscun Vladimir, Laza Alexei și Pșenicinîi Vitalie, servesc doar o metodă de apreciere a caracteristicii personalității lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, abilitățile inculpatului și în cea mai mare măsură s-au referit la atribuțiile și activitatea CCTP, fără a vărsa careva lumină asupra acuzării aduse lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, declarațiilor acestor

martori fiindu-le dată aprecierea eronată, deoarece aceștia dovedesc că Podarilov Iurie Sergiu nu a comis și nu putea comite infracțiunea ce i se incriminează;

--consideră inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, că a fost încălcat termenul rezonabil de desfășurare a procesului penal, deoarece cauza penală a parveni în procedura judecătorului, Costin Nicolae, la data de 27 iunie 2017, și contrar prevederilor art. 345 Cod de Procedură Penală al RM, ședința preliminară a fost numită pentru data de 07 septembrie 2017, care de facto s-a desfășurat la data de 20 septembrie 2017, iar Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 în condiții inumane și degradante;

--instanța de fond nu s-a expus asupra încălcării prevederilor art. 3 CEDO, încălcarea condițiilor de detenție, or apărarea a prezentat probele care atestă că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost deținut în condiții inumane și degradante și anume: certificatul medical din Penitenciar în privința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX; certificatul eliberat de către Penitenciarul nr. 13, privind condițiile de detenție, explicațiile preveniților, Stati Stanislav, Ciobanu Alexandr, Cojocari XXXXXXXXXXX și Ienerenco Iulian, care au confirmat condițiile inumane și degradante în care este deținut, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX;

--la fel indică inculpatul că însuși acuzatorul de stat a solicitat în ședința instanței de fond ca la stabilirea pedepsei pentru aceste încălcări, drept recompensă inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, ca un remediu la nivel național împotriva tratamentului inuman și degradant, astfel că instanța de fond urma să aplice prevederile art. 385 alin. (4 și 5) Cod de Procedură Penală al RM.

Termenul de declarare a apelului înaintat de către inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX:

8. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

Prin prisma acestui text de lege, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de către inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, depus în termen luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018, a fost pronunțată public la data de 25 ianuarie 2018 /Vol.VII, f.d.47-79/, și tot la data de 25 ianuarie 2018, inculpatul a recepționat copia sentinței, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei penale /Vol.VII, f.d.80/, iar cererea de apel a fost depusă la data de 09 februarie 2018, ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, aplicată pe cererea de apel /Vol.VII, f.d.90-131/.

Poziția părților în instanța de apel.

9. Inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel a relatat că a dat declarații la urmărirea penală și în instanța de fond. Declarațiile date le susține pe deplin. Susține apelurile declarate pe motivele invocate. Consideră că sentința instanței de fond este nemotivată, emisă într-un proces neechitabil. Consideră că sentința urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Fiind audiat în prima instanță nu a atras atenția la procesul-verbal de audiere a învinuitului, Fucedji Igor, din 13 aprilie 2017, unde a fost specificat că acesta a fost audiat cu participarea avocatului, Adrian Istrati, însă acest proces-verbal de audiere nu a fost consemnat de avocatul, Adrian Istrati. În cadrul acestui proces-verbal este indicat că Fucedji Igor a dat declarații false precum că el împreună cu dînsul a săvîrșit infracțiunea. Ulterior apare alt avocat, Lilia Prodan, pentru apărarea drepturilor inculpatului, Fucedji Igor, însă cererea privind schimbarea avocatului și ulterior ordonanța procurorului privind admiterea altor avocați lipsește. În ce privește acest avocat menționează că acest avocat deja este lipsit de licență.

10. Apărătorul inculpatului, Podarilor Iurie XXXXXXXXXX, avocatul, Iulian Grajdán, în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2018 prin care inculpatul, Podarilov Iurie, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM și în baza acestei legi a fost condamnat la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept a RM pe un termen de 5 ani. Consideră sentința instanței de fond ca fiind una nemotivată și nefondată prin care se încalcă flagrant drepturile constituționale ale inculpatului, Podarilov Iurie. Instanța de fond nu a luat în considerație toate argumentele expuse de partea apărării și invocate în cadrul examinării cauzei încălcîndu-se astfel dreptul la un proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 din CEDO. Își întemeiază apelul pe art. 1 alin. (3), art. 8 alin.(3), art. 24 – art. 26 alin. (3), art. 75, art. 94 alin. (1), pct. 3), 4), 8), 11), art. 230, art. 251, art. 262, art. 263, art. 265 alin. (3), art. 264, art. 265, art. 293, art. 332, art. 389, art. 402, și art. 405 Cod de Procedură Penală al RM. Consideră că articolele pe care le-a indicat au fost încălcate flagrant prin sentința emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Solicită instanței de apel, admiterea apelurilor declarate, casarea totală a sentinței de condamnare a instanței de fond și emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care se decide achitarea inculpatului, Podarilov Iurie, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracționale.

11. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Natalia Andronic, în ședința instanței de apel a a relatat că nu susține apelurile declarate de inculpat și avocat pe motivele indicate. Consideră că instanța de fond corect a emis o sentință de condamnare. Cu certitudine a fost stabilit faptul că inculpatul, Podarilov Iurie, împreună cu ofițerul de urmărire penală din Centrul pentru combaterea traficului de persoane, Fucedji Igor, susținând că au influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza de învinuire a lui Badenco Vladyslav, pentru a-l determina la încetarea urmării penale în privința lui Badenco Vladyslav, au pretins și au acceptat de la numitul, Badenco Olexandr, mijloace bănești în sumă de 30000 euro și au primit personal de la Badenco Olexandr mijloace bănești în sumă de 10000 euro. Consideră că prin probele prezentate de acuzare și cercetate în instanța de judecată și anume prin audierea martorilor, Badenco Olexandr, Badenco Vladyslav, Fucedji Larisa, Brînză Ion, Lavric Vladislav, Obrejic Olesea, s-a stabilit vinovăția inculpatului, Podarilov Iurie. Declarațiile martorilor indicați coroborează cu celelalte probe indicate și cercetate în ședința de judecată. Anume cu rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații. Declarațiile acestor martori au fost consecvente, clare și cele din cadrul cercetării judecătorești sunt analogice celor date la urmărirea penală. Declarațiile acestor martori au fost date la urmărirea penală inițial și au fost date într-o perioadă scurtă de timp de la săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului. Motivele indicate ce țin de încălcările pornirii urmării penale, consideră că careva încălcări nu au fost contestate. Ce ține de nulitatea efectuării măsurilor speciale de investigații, la fel consideră că nu sunt temeiuri de a considera aceste probe nule. Consideră că sentința emisă la 25 ianuarie 2018 este legală și întemeiată de condamnare a inculpatului, Podarilov Iurie. Motivele indicate în apelul avocatului și a inculpatului sunt neîntemeiate. Solicită respingerea apelurilor ca nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

12. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererile de apel înaintate de avocatul, Iulian Grajdán, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, și cererea de apel depusă de către Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, sentința judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018 urmînd a fi casată parțial, inclusiv și din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 Cod de procedură penală al RM, la capitolul stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, din următoarele considerente:

13. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

14. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

15. În suportul celor enunțate *supra* sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art. 414 Cod de Procedură Penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală al RM”.

16. Conform art. 415 alin. (1), lit. c), și alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată dacă: apelul este nefondat; și corespunzător, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de Procedură Penală al RM, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

17. În continuare, Colegiul Penal, constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, care corespunde probelor din dosar, și care au fost apreciate just, instanța de fond ajungînd legal și motivat la concluzia recunoașterii lui Podarilov Iurie

XXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM și condamnarea acestuia pentru comiterea acestei fapte infracționale.

18. De asemenea, se atestă că instanța de fond la adoptarea sentinței din 25 inuarie 2018, a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM.

19. Astfel, aceste dispoziții legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

20. În acest context, Colegiul Penal atestă că potrivit art. 394 alin.(1) pct. 1) Cod de Procedură Penală al RM, „partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii”.

21. În acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

22. În același timp, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței* din 1998, *Helle contra Finlandei* 1997 și *Boldea contra Romîniei* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

23. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel,art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*).

24. Raționînd prin prisma celor conturate *supra*, Colegiul Penal relevă că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor citate mai sus. Or, concluziile primei instanțe cu privire la condamnarea inculpatului, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, corespund materialelor dosarului, iar probele administrate în cauză au fost apreciate fiecare în parte și în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, respectiv corect instanța a ajuns la concluzia de caz.

25. Instanța de apel reține că inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o declarînd că a activat din luna octombrie 2012 pînă la 24 februarie 2017 în calitate de șef-adjunct al CCTP al INI al IGP. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a activat în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, fiind responsabil și de activitatea specială de investigație al CCTP. Totodată, a participat la elaborarea și implementarea politicilor în domeniul contracarării traficului de flinte umane. În perioada activității nu a fost pedepsit disciplinar pentru abateri de la legislația în vigoare, ci, invers a fost de mai multe ori menționat pentru activitatea exemplară, ultima dată fiind menționat la data de 18 decembrie 2016, pentru succesele în combaterea criminalității. În activitatea sa s-a condus de actele internaționale, cum ar fi Convenția Europeană privind lupta împotriva traficului de ființe umane, adoptată la Varșovia la 16 mai 2005; Protocolul de la Palermo privind combaterea traficului de ființe umane din 2000; amendamentul interguvernamental încheiat între guvernul Republicii Moldova și departamentul de stat al Statelor Unite. Din actele legislative naționale de profil este Legea nr 241 din 2005 privind prevenirea și combaterea traficului de flinte umane. Pînă la adoptarea și intrarea în vigoare la 01.08.2016, CCTP a cooperat activ în domeniu elaborării și implementării politicilor în domeniul traficului de ființe umane cu secția specializată a Procuraturii Generale, care a fost condusă de către Eduard Bulat. În perioada anului 2016, în legătură cu adoptarea legii noi privind procuratura, au avut loc mai multe ședințe cu privire la locul secției pentru combaterea Traficului de Ființe Umane a Procuraturii Generale, atribuțiile acesteia după crearea PCCOCS. Luînd în considerație prevederile articolului 29 al Convenției Europene privind lupta împotriva traficului ființelor umane și Amendamentul interguvernamental încheiat între guvernul Republicii Moldova și departamentul de stat al Statelor Unite, în baza căruia a fost creată secția specializată a procuraturii generale, a pledat și a propus lăsarea competențelor în domeniul combaterii traficului ființelor umane, inclusiv și în domeniul urmăririi penale, anume acestei secții specializate a procuraturii generale. Această viziune nu corespundea cu viziunea conducerii PCCOCS. Din aceste considerente din vara anului 2016, el împreună cu alți specialiști în domeniu, a organizat dezbaterele publice cu participarea partenerilor de dezvoltare: Ambasada Statelor Unite ale Americii, OSCE, Organizația Internațională a

Muncii, Organizația „La Strada”, pentru a motiva viziunea menționată. Din aceste considerente și în legătură cu promovarea unor inițiative legislative în domeniul traficului ființelor umane, între el și conducerea PCCOCS a apărut un conflict, care a dus și la stagnarea comunicării între ei. Această neînțelegere s-a agravat și în legătură cu viziuni diferite privind unele forme de exploatare a persoanelor.

Ce ține de cauză penală învinuirea lui Badenco Vladyslav, a menționat că aceasta cauză penală a fost pornită în vara anului 2015 inițial în baza articolul 362¹ Cod Penal (organizarea migrației ilegale) pe faptul organizării șederii ilegale a unui grup de tineri de origine germană. Ca urmare efectuării măsurilor speciale de investigații s-a constatat că în privința acestor tineri germani un grup de persoane, inclusiv și cetățeanul Ucrainei Badenco Vladyslav științific, prin administrarea victimelor a unor preparate psihotrope noi cu un efect puternic, care nu erau înregistrate la Agenția Medicamentelor a Republicii Moldova, iar substanța activă a acestora putea fi administrate exclusiv sub supravegherea unor medici de profil și doar în condiții de staționar așa cum este indicat în răspunsul Agenției Medicamentelor pe cauză penală menționată. Totodată s-a constatat că rezultatele obținute au fost telefonic transmise de către Badenco după câte își amintește, în Germania unei persoane care scria o lucrare științifică. Analizând rezultatele măsurilor speciale de investigație obținute, el a ajuns la concluzia că este vorba de existența unei forme noi de exploatare a ființelor umane, care poate fi incriminată actualmente doar în cazul exploatării copiilor ca formă de exploatare a copiilor, prevăzută de articolul 206¹ alin. (1) lit. b) Codul Penal, adică „exploatare în alte scopuri josnice”. Această formă de exploatare nu putea fi incriminată în cazul exploatării unor persoane mature deoarece lista formelor de exploatare în articolul 165 Cod Penal este exhaustivă și respectiv aceste experimente nu cădeau sub incidența acestei norme de drept. Această lacună nu se răsfrânge asupra cauzei penale de învinuire a lui Badenco Vladyslav deoarece victimele de exploatare a acestuia erau copiii. Luând în considerație cele menționate precum și faptul constatării de către el a unei forme noi de exploatare a persoanelor, el a ridicat această problemă și în față ofițerului de urmărire penală Igor Fucedji și în față șefului secției urmărire penală a Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane Vitali Pșenicnîi. La care Igor Fucedji nu era de acord cu calificarea în baza articolul 206 Cod Penal, însă s- a decis să consulte și opinia Procuraturii și anume a procurorului care conducea urmărirea penală, Elena Cazacov, și șeful secției specializate, Eduard Bulat. Viziunea sa a argumentat-o în cadrul ședinței de lucru pe lângă Procuratură și ca urmare ofițerul de urmărire penală, Igor Fucedji, a primit indicația de la Procuratură de a pomi cauza penală în baza articolului 206 Cod Penal și ceea ce și a fost făcut. Ulterior, după efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație a fost reținut cetățeanul, Badenco Vladyslav, iar în cadml perchezițiilor efectuate la acesta au fost ridicate mai multe documente și obiecte care îi demonstau vinovăția, inclusiv în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de

articolul 206 Cod Penal al RM. Totodată în mai multe localități din Republica Moldova în cadrul perchezițiilor au fost depistați și 14 copii, adolescenți și tineri, toți cu abateri psiho-emoționale, care au devenit victimele exploatării în circumstanțele descrise mai sus sub paravanul unui proiect implementat de către Organizația germană „GegenStrom”. Imediat după identificarea victimelor, el personal a organizat referirea copiilor către autoritățile de resort în vederea includerii acestora în sistemul Național de Referire și personal a anunțat autoritățile germane prin intermediul Ambasadei Germaniei.

A menționat inculpatul că a doua sau a treia zi după identificarea copiilor și tinerilor germani el a avut întâlnirea cu ambasadoarea Germaniei - Ulrike Knotz în Republica Moldova. Au venit persoanele responsabile de copiii germani din cadrul Ministerului politicilor sociale ale Germaniei. Toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate cu participarea autorităților germane în strictă conformitate cu prevederile procesual penale și la solicitarea Ambasadei germane în termeni cât mai restrânși posibile. În această perioadă copiii și tinerii - victime ale exploatării au fost cazați într-un centru specializat, gestionat de către Organizația Internațională pentru Migrație în aripa nou construită și recent amenajată de partenerii de dezvoltare. Ca urmare a acțiunilor efectuate și asigurării respectării drepturilor copiilor, în octombrie, ambasada Germaniei a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne o scrisoare de mulțumire, în mod deosebit fiind mulțumit și el, Iurie Podarilov, pentru acțiunile întreprinse și salvarea copiilor și tinerilor germani. Ulterior Badenco Vladyslav, inițial arestat preventiv și la domiciliu, obținând hotărâre de judecată privind schimbarea măsurii preventive, a părăsit teritoriul Republicii Moldova. În cadrul reținerii lui Badenco Vladyslav, ultimul l-a amenințat personal, menționând că el se va răzbuna în privința sa, deoarece tatăl lui este colonel al serviciilor speciale ale Ucrainei și îi va crea probleme mari. Ca urmare a celor identificate, de către el a fost elaborat un proiect legislativ privind modificarea legislației penale, prin completarea normelor de drept ce incriminează traficul de persoane, cu formă nouă de exploatare și anume: exploatare în experimente medicale și științifice. Această problemă a fost ridicată de către el personal în luna iulie 2016, în cadrul ședinței de lucru din cadrul Ministerului Justiției, fiind propus de către el personal un proiect care a fost susținut de către grupul de lucru și fiind incluse în pachet mai larg de modificare a legislației de profil în domeniul traficului ființelor umane, la 26 iulie 2016 prin intermediul secretariatului permanent al CNCTFU, a fost expediat oficial la Ministerul Justiției pentru promovare. Ulterior la începutul anului 2017, deoarece proiectul nu a fost implementat, la 11 ianuarie 2017, prin intermediul Cancelariei de Stat, proiectul elaborat de el a fost repetat expediat în adresa Ministerului Justiției. Cauza penală de învinuirea lui Badenco Vladyslav a servit drept argumentare în vederea promovării proiectului legislativ elaborat și prezentat de el și nu putea fi clasată sau recalificată în vederea inexistenței componentei de infracțiune prevăzută de articolul 206 Cod Penal. Știa oare ofițerul de urmărire penală, Igor Fucedji, despre existența și

promovarea de către el a acestui proiect legislativ el nu cunoaște, deoarece activitățile legate de elaborarea politicilor erau consultate doar cu conducătorii CCTP. La fel este de menționat că aproximativ în luna septembrie octombrie 2016 el a fost contactat prin intermediul aplicației „Viber” de către Vladyslav Badenco care l-a amenințat că i-a declarat lui „jihad” deoarece este de confesiune musulmană, menționând că răzbumarea va avea loc foarte curînd. Aceste amenințări pentru el nu au fost destul de credibile și nu au fost atunci luate în serios, mai ales că Badenco Vladyslav se afla în afara Republicii Moldova. Ulterior la data de 7 noiembrie 2016 el a fost anunțat că în CCTP a venit Badenco Olexandr, tatăl învinuitului, Badenco Vladyslav. La care el i-a spus ofițerului de serviciu că este ocupat și ofițerul de caz este Fucedji, care și trebuie să discute cu acesta.

Inculpatul a mai menționat că cu cetățeanul Badenco Olexandr, la etapa respectivă nu era cunoscut și nici nu a vorbit anterior cu acesta. La sfîrșitul zilei el l-a întrebat pe Fucedji ce fel de discuție a avut loc, la care ultimul a raportat că Badenco a venit în Moldova pentru a verifica la ce etapă se află cauză penală în privința feciorului, deoarece avocații și alte persoane i-au promis că cauză penală urmează să fie clasată. Iar pentru clasarea cauzei penale Badenco Olexandr a achitat mai multe sume bănești pentru eliberarea feciorului de sub arest preventiv, mai apoi pentru schimbarea arestului la domiciliu și pentru clasarea cauzei penale. Suplimentar în februarie 2016 persoanei de legătură a fost cadonat ceas de mîină de un brand vestit. Toți banii i-a transmis prin intermediul unei persoane pe numele Postai Alexander și avocații, Istrati Angela și Anatol. Analizînd încă o dată probatoriu acumulat mai ales la etapa inițială el a înțeles că Badenco Olexandr a fost înșelat sau spune minciuni, deoarece alte decizii decît expedierea în judecată a cauzei penale în privința lui Badenco Vladyslav la ambele capete de acuzare, adică articolul 362¹ Cod Penal și articolul 206 Cod Penal, nu putea fi. A doua zi, la 8 noiembrie 2016, după masă, în orele de primire a cetățenilor conform graficului, la el în biroul de serviciu a intrat Fucedji și i-a comunicat că Badenco Olexandr din nou a venit la CCTP și dorește să intre el. Luînd în considerație că erau orele de primire, el era obligat să-l primească și pe cetățeanul Badenco Olexandr, mai mult ca atît din cele raportate anterior de Fucedji a vrut să-i spună lui Badenco să depună o plîngere oficială și declarație scrisă privind achitarea sumelor bănești unor persoane pentru rezolvarea cauzei penale în privința feciorului. În cadrul primirii în audiență a lui Badenco Olexandr în prezența lui Fucedji Igor ei au discutat problema menționată, la care el personal i-a propus lui să depună o plîngere pentru a investiga și o faptă de corupere, la care cetățeanul Badenco Olexandr, categoric a refuzat să depună careva declarații scrise. Totodată el i-a explicat că este necesar de adus pe Badenco Vladyslav și de prezentat în fața ofițerului de urmărire penală și în cazul dacă el se va prezenta, nu va fi reținut și va fi investigat în stare de libertate. La fel i-a explicat că fenomenul incriminat feciorului este unul nou, a fost abordat pe platforme internaționale și nimeni nu putea ceva să facă și avocații nimic nici nu au făcut. În același timp i-a

explicat că prezența lui Vladyslav Badenco este obligatorie, fără prezența lui nu este posibilă adoptarea unei decizii, în caz contrar el va fi anunțat în căutare internațională. La această Badenco Olexandr l-a întrebat dacă e posibil ceva de făcut pe cauză penală, iar el categoric i-a răspuns că este exclus. Totodată la sfârșitul discuției el încă o dată l-a întrebat dacă nu dorește să depună declarație pe faptele corupționale, iar în caz contrar el nici nu a auzit aceste vorbe. Apoi Olexandr Badenco împreună cu Fucedji Igor au plecat. Ulterior, cu Badenco Olexandr el nu a purtat careva discuții. Despre întâlnirea cu Badenco Olexandr la 09 noiembrie 2016 el a raportat șefului-adjunct al INI IGP Colonelul de poliție Alexei Laza, menționând și despre faptul de corupere povestit de acesta. La ce el a primit indicația să monitorizeze mersul investigațiilor și către data de 10 a fiecărei luni să raporteze despre mersul acestora. Despre indicațiile conducerii INI el i-a comunicat Șefului secție nr. 1 al Centrului pentru combaterea traficului de persoane, Viscun Vladimir, cerînd să verifice operativ informațiile menționate mai sus și la rîndul său a dat indicații lui Viscun și Fucedji ca către data de 9 -10 a fiecărei luni să-i raporteze rezultate măsurilor întreprinse, iar lui Fucedji i-a spus că este necesar de făcut tot posibilul pentru a-l aduce pe Badenco Vladyslav în Republica Moldova. Ulterior, la data de 28 noiembrie 2016, după ședința efectivului împreună cu Șeful CCTP Lilian Levandovschi, a plecat la IGP pentru a felicita cu ziua de naștere pe Șeful direcției inspectare efectiv, colonelul de poliție, Eugeniu Pitserschii, și aproximativ la orele 13.30 s-au întors la Centru, aflat la etajul 3 al clădirii Ministerului Muncii și Protecției Sociale și Familiei. Intrînd în clădirea Ministerului, în holul de la etajul unu, l-a observat pe cetățeanul Badenco Olexandr, cu care s-a salutat, întrebînd dacă-l așteaptă pe Igor Fucedj, la care el i-a răspuns afirmativ că într-adevăr îl așteaptă pe ultimul. El s-a urcat sus în birou, a amenajat lucrurile și l-a telefonat pe Fucedji pentru a afla unde se află, cu scopul de a afla pentru ce a venit Badenco Olexandr. Fucedji Igor telefonic i-a răspuns că servește cafeaua după care va intra. El i-a răspuns că îl așteaptă în biroul de serviciu. Așteptînd pînă la 14- 30 în biroul de serviciu pe Fucedji Igor, ultimul așa și nu s-a mai prezentat. Nu mai putea să aștepte, deoarece trebuia să plece după fiica sa la liceu, pentru a o duce la antrenament. Coborînd pe scări în hol la etajul unu 1- a observat pe Fucedji Igor prin fereastră, că fumează la intrarea în sediul Ministerului Muncii. El a ieșit atunci prin ușa din față și l-a întrebat ce a vrut Badenco Olexandr și cu care scop a venit la Fucedji. La care Fucedji i-a comunicat că Badenco Olexandr a venit la dînsul pentru a întreba dacă poate să-l aducă pe Vladyslav Badenco pînă la 10 decembrie 2016 și l-a întrebat dacă ei nu-l vor reține pe ultimul. Fucedji i-a răspuns că totul va fi bine. Cu aceasta discuția sa cu Fucedji Igor în fața Ministerului s-a finisat și el a plecat spre ușa din spate din holul Ministerului spre parcare auto, de unde cu automobilul personal a plecat după fiică. Ulterior, în perioada 5- 8 decembrie 2016, el a plecat într-o deplasare de serviciu în orașul Tirana, Albania, unde iarăși a fost ridicată problema tendințelor noi ale traficului de ființe umane, de către el fiind prezentat cazul Badenco Vladyslav ca un exemplu. La întoarcere, la data de 9

decembrie 2016, el l-a întrebat pe Viscun și Fucedji la ce etapă se află investigațiile pe cazul Badenco. La care Viscun i-a comunicat că nu are careva informații suplimentare, iar Fucedji a raportat că Badenco Vladyslav așa și nu s-a prezentat cum s-a promis la 28 noiembrie 2016. El a dat indicații lui Fucedji să facă legătura cu Badenco, pentru a vedea de ce nu s-a prezentat Vladyslav. Indicațiile le-a dat deoarece a doua zi, către data de 10 decembrie 2016, trebuia să raporteze conducerii INI - lui Alexei Laza, despre mersul investigațiilor. A doua zi, la data de 10 decembrie 2016, aproximativ la orele 15.00 - 15.30, a fost telefonat de Fucedji, care i-a raportat că Badenco Vladyslav se va prezenta către data de 19-20 Decembrie 2016. La aceasta el i-a spus că totul este normal dacă el vine, pentru a expedia cauză penală în judecată pînă la sfîrșitul anului 2016, deoarece tot probatoriu deja era acumulat. Fix această el a raportat și conducătorului său nemijlocit, Alexei Laza.

La fel, inculpatul a mai relatat că către data de 20 decembrie 2016 Badenco Vladyslav așa și nu s-a prezentat la CCTP și cauză penală așa și nu a fost expediată în judecată. Aproximativ la data de 15 - 16 decembrie 2016 de el s-a apropiat Fucedji care l-a întrebat dacă la el nu s-a păstrat o copie a procesului- verbal de percheziție la Badenco Vladyslav din octombrie 2015, deoarece nu poate găsi originalul în materialele cauzei penale. El a reacționat foarte dur, menționînd că să nu glumească cu asemenea situație, să caute bine. Dacă nu găsește să pornească procedura în baza articolului 526 CPP RM, (privind restabilirea actelor pierdute) și să caute copiile în dosarul de supraveghere a procurorului, Brînză Ion, sau în arhiva judecătoreiei Centru, deoarece procesul-verbal a fost atacat în judecată de către avocatul, Corina Stratan, după cîte ține minte și copia trebuia să fie și materialele arhivate. Acest proces-verbal are o importanță majoră deoarece în cadrul percheziției efectuate la data de 8 octombrie 2015 la Badenco Vladyslav au fost depistate și ridicate probele care confirmă săvîrșirea anume a infracțiunii de trafic de copii, articolul 206 Cod Penal al RM. Amintindu-și poziția inițială a lui Fucedji, care era sceptic referitor la prezența componentei de infracțiune prevăzute de articolul 206 Cod Penal, i s-a părut straniu dispariția procesului-verbal al percheziției, din acest considerente pe 19-20 decembrie 2016 el s-a adresat la Șeful al Secției combaterea traficului de persoane a PG - Eduard Bulat, pentru a lua la control situația creată în vederea neadmiterii recalificării faptelor sau clasării cauzei penale, în limitele competenței acestuia. Mai ales că Șeful organului urmărire penală al CCTP Vitalie Pșenicinîi, s- a pensionat și CCTP nu mai avea o posibilitate de a ține la control cauzele penale aflate în procedura secțiilor de urmărire penală. Ulterior, la data de 23 decembrie 2016 în cadrul ședinței cu efectivul, el ca de obicei a preîntîmpinat efectivul pentru neadmiterea comportamentului corupțional și admiterea organului de urmărire penală a acțiunilor ilegale și recalificării acțiunilor pe faptele privind exploatarea specifică. Luînd în considerație că secretarul ședinței, nu reușea să întocmească simultan procesul-verbal, el a spus că o va ajuta cu finisarea acestuia, cum ei și procedau de obicei, dar ca să se lase loc și să facă mențiuni în baza căruia vor întocmi

procesul-verbal. În această perioadă s-au început sărbătorile de iarnă și secretarul ședinței Olesea Rebeja a plecat în concediu și după întoarcerea ei el a ajutat cu întocmirea procesului-verbal, din amintirile sale. Aici au fost incluse indicațiile date de procurorul Moșneaga Vladimir și cele date de el, inclusiv a specificat și cazul cu privire la copiii germani. Atît la data de 23 decembrie 2016, cît și la începutul anului 2017 în luna ianuarie, cînd a avut loc ședința efectivului și întocmirea procesului-verbal al ședinței, el nu cunoștea despre faptul că în privința sa este pornită cauză penală și sunt efectuate măsuri speciale de investigație, adică el nu putea să cunoască acest fapt și respectiv să întocmească acest proces-verbal al ședinței intenționat, pentru a ascunde careva probe. Despre faptul că Fucedji Igor după spatele său s-a întîlnit cu Badenco Vladyslav și Badenco Olexandr și despre faptul că el a cerut sau acceptat 30.000 de euro de la familia Badenco, din care și a primit deja 10.000 euro el nu știa și a aflat după reținerea lui Fucedji. Toate acțiunile sale au fost îndreptate exclusiv în direcția expedierii cauzei penale de învinuire a lui Badenco Vladyslav în judecată cu rechizitoriu, pe ambele capete de acuzare și nici un caz la recalificarea acțiunilor și încetarea urmăririi penale, scopul care l-a urmărit Fucedji. Această cauză penală a servit drept argument al său pentru necesitatea modificării legislației, proiect elaborat de către el în vara 2016 și la 11 ianuarie 2017 repetat expediat la Ministerul Justiției pentru implementarea acestuia.

Inculpatul a mai susținut că Fucedji Igor pînă în luna decembrie 2016 s-a folosit cu aparatul telefonic care nu putea fi conectat la Internet, adică pînă ce nu a primit un cadou în luna decembrie 2016 de la soția sa, Fucedji Larisa, a unui telefon de tip smartphone, fapt confirmat și de ultima, în cadrul audierii în fața judecății. La data de 26 noiembrie 2016 el nu a fost telefonat de către Fucedji, cum declara acesta și acest fapt nici nu corespunde rezultatelor măsurilor speciale de investigație. Aceasta nu corespunde cu realitatea, care se combate cu interceptările telefonice, deoarece interceptarea telefonică constată, că această discuție între Iurie Podarilov și Igor Fucedji din 26 noiembrie 2016 nu a avut loc și lipsește o asemenea interceptare, din cauză că nu poate să existe ceea ce nu au avut loc în natură. La fel Fucedji a declarat că urma să expedieze cauză penală în litigiu în judecată. Iar din declarațiile martorilor, rezultatelor măsurilor speciale de investigații și chiar actului de acuzare, Igor Fucedji urma să intervină anume la încetarea urmăririi penale. La fel din înregistrările comunicărilor între Fucedji Igor și Badenco Olexandr reiese clar că acesta dă indicații ultimului că nici într-un caz nu trebuie de vorbit cu Iurie Podarilov, menționînd că lor nu le mai trebuie încă o persoană în plus, care se va implica în problema încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladyslav și ulterior în cadrul acestei discuții Fucedji a explicat că personal va rezolva problema lui Badenco și a menționat încă de două ori, că nu este necesar de implicat și alte persoane. Totodată, el nu este șef al ofițerilor de urmărire penală, inclusiv a lui Fucedji, și nu poate da indicații privind efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, de a cere cauzele penale la control, sau influența mersul acestora. La

data de 12 decembrie 2016 el a depus actele acumulate încă la începutul lunii decembrie 2016 pentru a primi un credit de la MAIB și la 22. 12. 2016 această cerere a fost confirmată și el a obținut un credit în sumă de 100.000 lei, pentru necesitățile curente pe un termen de 5 ani, cu rata dobânzii de 9,5% anual, fapt care încă o dată confirmă că el nu știa de acțiunile corupționale a lui Fucedji și nu a pretins la careva sume ilegale. Grupul de urmărire penală care a fost format de Elena Cazacov, la 01.08.2016, deja nu mai exista, deoarece a intrat în vigoare legea nouă cu privire la procuratura și procuratura specializată, s-a schimbat conducătorul urmăririi penale, devenind deja Brînza Ion și nu Elena Cazacov. O parte din angajații Centrului deja nu mai activau, din cei incluși în ordonanță, inițial, iar alt grup, de către Brînza Ion, procurorul nou, nu a fost format, fapt susținut de Brînza Ion în cadrul audierii, ca martor al acuzării. Din 18.10.2016, imediat cu investirea noului șef al CCTP, Levandovschi în funcție, el a fost limitat în mai multe competențe, fiind implicat prioritar în activități legate de promovarea și implementarea politicilor a traficului de ființe umane, pentru ce a fost oficial delegat în cadrul unui grup de lucru, privind elaborarea strategiei naționale de combatere și prevenire a traficului de ființe umane și elaborarea unui nou plan național în domeniu pentru următorii 6 ani. Practic luna noiembrie-decembrie 2016 și ianuarie, februarie 2017 pînă la reținerea sa, s-a ocupat de aceste activități. Nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit careva mijloace bănești, ca urmare a acțiunilor pe cauză penală de învinuire a lui Badenco Vladyslav /Vol.V, f.d.73-80/;

26. În ședința instanței de apel inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, a susținut integral apelul declarat. A susținut integral toate motivele expuse în cererea de apel. Consideră că sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 25 ianuarie 2018 este una nemotivată. A fost emisă într-un proces inechitabil, care urmează a fi casată și să fie emisă o decizie de achitare a sa în săvîrșirea infracțiunii incriminate. În cadrul examinării în instanța de fond a cauzei penale, careva probe care indică la participarea sa la săvîrșirea infracțiunii de către coacuzatul Fucedji Igor, nu au fost prezentate de acuzare. Toată acuzarea se bazează doar pe presupunerile denunțatorului în baza cărora au fost argumentate acțiunile lui Fucedji Igor. Alte careva probe nu au fost prezentate în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță. De la bun început cauza penală a fost ilegal pornită din simplul motiv că temei pentru înregistrarea cauzei penale a servit petiția lui Badenco Olexandr, care a fost primită și înregistrată cu încălcări grave a art. 262 – art. 263 Cod de procedură penală al RM, care nu poate fi considerată drept o sesizare cu privire la săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul Penal. În speță, la data de 20 noiembrie 2016 cetățeanul Badenco Olexandr, a depus doar o petiție ceea ce rezultă din vol.I, f.d. 11, care a fost înregistrată în ordinea prevăzută de înregistrare a petițiilor simple a cetățenilor cu nr. B-925/1, nefiind înregistrată ca o sesizare cu privire la săvîrșirea infracțiunii (plîngerea sau denunț). Reprezentantul MAI primind și înregistrînd petiția a ignorat integral prevederile art. (7) art. 263 Cod de Procedură Penală al RM și nu a preîntîmpinat

petiționarul despre răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. 311 Cod Penal al RM, în cazul depunerii unui denunț fals sau plîngere falsă, care este o prevedere imperativă a legislației procesual penale. Luînd în considerație încălcările menționate, petiția în litigiu nu putea fi înregistrată ca o sesizare cu privire la săvîrșirea infracțiunii și respectiv cererea cetățeanului Badenco Olexandr, a fost înregistrată la data de 20.11.2016 ca o petiție simplă, în conformitate cu prevederile art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la Petiționare, nr. 190 din 19.07.1994. Acest fapt este confirmat și prin rezoluția conducătorului SPIA a MAI, Eugen Șevciuc, care a dispus indicația: „Remiteți petiția conform competenței, pentru examinare”, rezoluție ce a fost dispusă pe data de 22.11.2016. Menționează că scrisoarea de însoțire a petiției date și a materialelor acumulate, expediate conform competenței este din 20.11.2016, adică zi de duminică. Atunci cînd cancelaria nici nu lucrează în Ministerul de Interne și nu putea fi înregistrată în această zi în cancelarie în clădirea care în acea zi nu activa. Rezoluția a fost depusă încă cu 2 zile înainte pînă la examinarea acesteia de către conducător. Aplicarea rezoluției din 22.11.2016, este una ilegală. Fapt ce denotă imposibilitatea efectuării acestor acțiuni, în ordinea datelor calendaristice indicate. Petiția este înregistrată pe data de 20, tot pe data de 20 adică duminică, petiția este expediată conform competenței altui organ, dar viza conducătorului cu privire la expedierea acestei petiții conform competenței este aplicată pe data de 22 noiembrie 2016, adică peste două zile după ce aceasta a fost deja expediată, fapt ce este un nonsens și nu poate să existe, ceea ce rezultă nemijlocit din materialele cauzei penale. Mai mult ca atît fiind audiat în calitate de martor, denunțatorul ce a depus petiția în fața judecătii a declarat că a depus petiția anume la solicitarea și insistența polițistului, într-o zi de muncă și nu într-o zi de duminică. Aceasta a fost categoric din partea petiționarului, pe cînd data de 20 noiembrie cînd a fost făcută înregistrarea este zi de duminică. Aceste declarații au fost confirmate și de martorul Lavric Vladislav, alt reprezentant al subdiviziunii MAI, care fiind audiat în fața judecătii a menționat că Badenco Olexandr a depus declarații scrise și petiția în zi de muncă și nu în zi de duminică. În această ordine de ideiconstatăm falsificarea și/sau trucarea procedurilor de primire și înregistrare a petițiilor, ceea ce duce la nulitatea acestora și efectelor juridice produse, inclusiv și la conținutul acesteia luînd în considerație modul de obținere acestor petiții. La fel este de menționat și faptul că, în conformitate cu alin.(4) art. 9 al Legii cu privire la Procuratură, anume Procuratura Anticorupție este specializată în combaterea infracțiunilor de corupție și a actelor conexe actelor de corupție. Ignorînd grav prevederile legale și chiar rezoluția conducătorului SPIA al MAI, petiția cetățeanului Badenco Olexandr, ilegal obținută, a fost expediată contrar prevederilor legale pentru examinare în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care în conformitate cu prevederile alin.(5) art. 9 al Legii cu privire la Procuratură: „este specializată în combaterea criminalității organizate, a terorismului și a torturii” și nici într-un caz în domeniul anticorupției. După ce această petiție a parvenit

în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, la fel nu a fost înregistrată în registrul 1, dar rezoluția conducătorului a fost dispusă pentru examinare conform legislației. Necătînd la acest fapt deja încălcînd prevederile art. 265 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care este constatată o infracțiune sau o bănuială rezonabilă a săvîrșirii infracțiunii, procurorul sau reprezentantul organului de urmărire penală era obligat să întocmească un proces-verbal cu privire la acest fapt și să înregistreze autosesizarea cu privire la săvîrșirea infracțiunii. Însă aceste prevederi imperative au fost ignorate de către procuror și a fost înregistrată în calitate de sesizare doar scrisoarea de însoțire a acestei petiții. Această problemă a fost ridicată inclusiv și în cadrul cercetării judecătorești de către partea apărării, însă acuzatorul de stat așa și nu a prezentat sesizarea care a fost întocmită și pînă în prezent la materialele cauzei penale, sesizarea cu privire la săvîrșirea infracțiunii înregistrată în modul corespunzător, nu există. În conformitate cu prevederile art. 274 Cod de Procedură Penală al RM putea fi pornită urmărirea penală doar în baza unei sesizări, care a fost înregistrată în conformitate cu prevederile art. 262 și 273 Cod de Procedură Penală al RM. În această ordine de idei constată că chiar pornirea din start a fost ilegală a acestei urmăriri penale pe cauza dată. Alt aspect care indică la încălcarea principiului legalității, este încălcarea prevederilor art. 54 Cod de procedură penală al RM, care se exprimă anume prin ignorarea de către PCCOCS de a face declarații de abținere de participarea în cauze penale. Luînd în considerație că la etapa respectivă personal ca conducător al subdiviziunii Poliției în domeniul combaterii traficului de ființe umane, mă aflu în situație de conflict cu conducerea PCCOCS. Acest fapt a reieșind anume din diferența opiniilor referitor la dezvoltarea abordării fenomenului despre competența materială în acest domeniu a organului de urmărire penală. Inclusiv în asemenea circumstanțe. Respectiv în asemenea circumstanțe, petiția care și așa ilegal a parvenit în adresa PCCOCS trebuia să fie expediată după competență altui organ sau să fie depusă o declarație de abținere în conformitate cu art. 54. Altă speță ce ține deja de încălcarea prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de Procedură Penală al RM, adică: judecătorul nu putea participa la examinarea cauzei și urmează a fi recuzat, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia.

În materialele cauzei penale fiind audiat denunțatorul, care a declarat că înainte de a fi creată situația care se examinează la momentul actual în prezenta ședință, cînd feciorul acestuia a fost adresat, el s-a adresat la o persoană terță pe care nu o cunosc, cu privire la faptul că este necesară eliberarea feciorului acestuia de sub arestul preventiv, care se afla la acea etapă în penitenciarul nr. 13. Persoana a declarat că tot atunci de la denunțator a fost cerută o sumă de 30000 euro pentru eliberarea feciorului și achitarea judecătorului de instrucție, Dorin Munteanu și familia indicată în procesul-verbal de audiere a martorului, Badenco Olexandr, în prima audiere a lui de către procurorul care efectua urmărirea penală în acest caz. Denunțatorul a declarat că doar după achitarea acestei sume de 30000 euro în interesele lui Dorin Munteanu, a fost eliberat feciorul lui

de sub arestul preventiv. Atunci cînd a fost pornită urmărirea penală, următoarea zi după ce a fost audiat cu privire la cele menționate de dînsul în privința judecătorului de instrucție Dorin Munteanu din sectorul Centru, procurorul a depus demers cu privire la amînarea aducerii la cunoștința mea a statutului de bănuït din 25 noiembrie 2016 și aducerea la cunoștința mea a drepturilor în calitate de bănuït. Acest demers a fost repartizat judecătorului de instrucție Dorin Munteanu care nemijlocit și a fost specificat în calitate de martor și care avea deja atribuție la această cauză penală. Necătînd la acest fapt atît procurorul nu a înaintat recuzare judecătorului de instrucție, care figura deja în declarațiile denunțatorului, cît și judecătorul de instrucție nu a depus în conformitate cu prevederile art. 34 Cod de procedură penală al RM, declarație de abținere, luînd în considerație că la baza examinării demersului procurorului au stat anume aceste declarații în care figura nemijlocit acest judecător. În aceste circumstanțe a fost admis demersul procurorului din cadrul PCCOCS și respectiv a fost amînată aducerea la cunoștința mea a calității de bănuït, fapt ce constituie o încălcare gravă. Mai mult ca atît tot același judecător în aceeași zi, care nu era compatibil cu examinarea demersurilor judecătorului de instrucție, a dispus inclusiv și efectuarea unor măsuri speciale de investigație în privința mea, cum este urmărirea vizuală, interceptarea convorbirilor telefonice și alte măsuri speciale de investigații, care au fost în continuare aplicate în cadrul prezentei cauze penale. În aceste circumstanțe considerăm că toate aceste acțiuni sunt ilegale, care nu corespund cerințelor art. 94 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală al RM, nu pot fi admise ca probe și prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești, dacă au fost obținute cu încălcarea acestor prevederi menționate de dînsul. Ce ține de efectuarea măsurilor speciale de investigații și obținerea unor rezultate a acestora, a menționat că absolut careva rezultate care indică la faptul precum că inculpatul, a participat la careva acțiuni ilegale săvîrșite de organul de urmărire penală Fucedji Igor, care este coacuzat în această cauză penală și deja este condamnat, nu au fost acumulate ci invers au fost constatate acte precum că el nu a avut careva atribuție. Chiar pe pagina 48-49 vol.I a prezentei cauze penale este expres prevăzut cînd denunțatorul solicită ofițerului de urmărire penală :„ Poate este necesar să vorbim și cu Iurie Podarilov”. La ce coacuzatul indică expres că nu este necesar: „La ce vă trebuie persoana în plus. Și fiecare următoare persoană o să fie careva cheltuieli suplimentare pentru dumneavoastră”.

A menționat inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, că este clar că dînsul nu a avut nicio atribuție la această cauză penală și acest coacuzat, el nemijlocit convinge că denunțatorul să aibă careva atribuție cu dînsul. Faptul că nu au fost acumulate măsurile speciale de investigații care confirmă participarea sa la comiterea acestei infracțiuni. Nulitatea măsurilor speciale de investigații, cum este controlul transmițerii banilor la 27 noiembrie 2016, care iarăși în fond confirmă doar faptul că au fost transmiși banii de către ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor. Procesul-verbal conține o mulțime de

greșeli procedurale care duc la nulitatea acestuia act procedural, începînd de la cine a întocmit și pînă la conținutul acestor fapte. Procesul a fost întocmit doar în limba romînă fără a fi tradus unei persoane cum este Badenco Olexandr, care este cetățeanul Ucrainei, locuitor al Ucrainei regiunea Herson, care nu cunoaște limba română, nu înțelege absolut nimic. Dar acest proces-verbal a fost doar în limba de stat, adică în limba română și inclusiv au fost încălcate și aceste prevederi. În cadrul cercetării judecătorești a fost ridicată această problemă, la ce a fost prezentat proces-verbal de corectare a greșelilor, dar iarăși a fost prezentat un proces-verbal de corectare a greșelilor în cadrul cauzei penale din 2016 nr.2016670051 din 24.11.2017, pe cînd urmărirea penală pe această cauză penală cu 7 luni în urmă deja a fost finisată. Se primește că a fost prezentat un act procedural, acest proces penal din cauza penală care deja nu mai există, ea a fost finisată de 7 luni în urmă. Iarăși este un proces-verbal absolut nul și care nu poate produce careva efecte juridice. Altă măsură specială de investigație cum este urmărirea vizuală, este specificat precum că infrațiunea a fost săvîrșită pe teritoriul municipiului Bălți, pe cînd toate acțiunile au fost săvîrșite pe teritoriul mun. Chișinău. Aceasta a fost ridicată în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță. Aceste circumstanțe au fost ignorate atît de acuzare cît și de prima instanță și nu au fost prezentate careva procese-verbale în baza art. 249 Cod de Procedură Penală al RM, privind modificarea greșelilor materiale. La fel este de menționat și faptul că în cadrul acestei urmăriri vizuale s-a constatat că ofițerul de urmărire penală nemijlocit după primirea acestei sume de 10000 euro de Fucedji Igor, el s-a întîlnit îndată cu procurorul care conducea urmărirea penală, care este cauza în litigiu și conținutul nu este clar despre ce au discutat. Cînd a avut loc a doua întîlnire între dînsul și denunțător, înainte de a se întîlni ofițerul de urmărire penală, coacuzatul meu la fel s-a întîlnit cu un alt procuror din cadrul PCCOCS înainte de a primi a doua tranșă de bani care așa și nu a avut loc, din careva circumstanțe care nu îi sunt clare deoarece nu are careva atribuție la această cauză penală. Altă măsură specială de investigații care tot duce la nulitate este înregistrarea și interceptarea comunicărilor din care considerente că prin aceleași încheieri despre care a comunicat a lui Dorin Munteanu, procurorul a fost obligat de a informa instanța de judecată despre finisarea urmăriri penale și despre faptul informării cu privire la măsurile speciale de investigații efectuate. Cu părere de rău atît el cît și instanța de judecată nu au fost anunțați despre finisarea acestor măsuri. Pînă cînd nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale deja, după finisarea ședinței preliminare în cadrul examinării cauzei penale în fond nu s-a putut expune asupra ilegalităților acestor acțiuni. Ce ține de conținutul interceptărilor la fel a relatat că este documentat faptul precum că anume Igor Fucedji personal și-a asumat responsabilitatea de a hotărî problema privind încetarea urmăriri penale, dar nicăieri nu s-a expus că el trebuia să coordoneze cu inculpatul sau cu alt cineva la hotărîrea acestei probleme. În ce privește anexarea în calitate de probă a încheierii Judecătoriei Centru privind condamnarea coacuzatului care a recunoscut vinovăția și a

dat careva declarații care nu corespund cu rezultatele măsurilor speciale de investigații. Poziția care a fost prezentată de către el și apărare, a menționat că aici au fost comise mai multe greșeli, el a fost cooperant de la bun început, de la pornirea urmăririi penale, de recunoașterea sa în calitate de bănuț, de audiere a sa în calitate de bănuț, în continuare în calitate de învinuit și inculpat, unde a solicitat ca să fie efectuată confruntarea, să fie adus coacuzatul Fucedji Igor pentru a-i fi înaintate careva întrebări în acest sens. Însă Fucedji Igor nu a fost confruntat, nu a fost audiat în condiții echitabile în prezența sa. În asemenea circumstanțe nu pot fi luate în considerație declarațiile date de el, fără a fi confruntate în contradictoriu cu el. În acest sens făcut referire la practica judecătorească a CEDO și în special una din ultimile hotărâri din 25 ianuarie 2018, cauza Kuchta contra Poloniei, unde este specificat că condamnarea persoanei în baza unor declarații a coacuzatului fără a fi respectată procedura de audiere în contradictoriu, nu poate fi bazată. În asemenea circumstanțe procesul este unul inechitabil și persoana nu poate fi condamnată. În același sens există altă hotărâre a CEDO din 12 octombrie 2017 în cauza Cafagna împotriva Italiei, unde CEDO la fel a hotărât încălcarea art. 6 paragraful 1 și 3 din convenție, atunci când condamnarea penală a fost bazată pe declarațiile unui martor sau a unui coacuzat care nu a fost audiat în cadrul ședinței de judecată contradictoriu. La fel a menționat că declarațiile coacuzatului nu corespund cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, care fiind audiat deja de către procuror în lipsa sa și fără ca el să poată înainta careva cereri sau întrebări acestei persoane. Acesta a declarat că pe data de 26 noiembrie 2016, înainte de a primi prima tranșă de bani, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a fost telefonat de către acesta pentru a coordona cu dînsul această situație. Cu o zi înainte, atît dînsul cît și Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX au fost puși la interceptarea convorbirilor telefonice și această convorbire nu există, nu a fost prezentată această interceptare din simplul motiv că nu poate să existe ceea ce nu există în realitate. Aceste declarații sunt niște aberații a ofițerului de urmărire penală Fucedji Igor, care au fost îndreptate doar spre posibilitatea de a se eschiva de la răspunderea penală pe care o merita pentru faptele săvîrșite. Badenco Olexandr, denunțatorul a încercat de la bun început să între cu el în discuții de pe data de 07 noiembrie 2016, atunci când s-a prezentat în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane și a solicitat să între la el, la ce dînsul a refuzat ca această persoană să între la el și prin ofițerul de serviciu în modul prevăzut de legislație, a explicat că ofițerul de urmărire penală în cazul dat este o persoană concretă, adică Fucedji Igor și toate întrebările pot fi adresate acestuia. Așa și s-a primit, inițial declarantul a intrat la ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor, care deja este condamnat pentru asemenea fapte, și a povestit despre situațiile de corupere care au avut loc el cu Dorin Munteanu și alte persoane, adică pînă la apariția circumstanțelor care la moment se examinează. Aceasta i-a fost povestit și de către ofițerul de urmărire penală la solicitarea sa. A doua zi acesta folosindu-se de situația că conform graficului stabilit de IGP, ca în fiecare marți de la orele 14:00-18:00 Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX avea

orele de audiență a cetățenilor, a doua oară repetat, deja fiind înzestrat cu toată tehnica specială pe dînsul, iarăși a insistat să intre la el în birou deja ca audient. În aceste circumstanțe, dînsul nu avea dreptul să nu primească această persoană la el în audiență. Persoana a fost întîlnită de către dînsul, au purtat discuții în cadrul căruia personal a solicitat după ce acesta a povestit că au avut loc acte de corupere a altor persoane inclusiv Dorin Munteanu și alții, a solicitat să depună pe acest fapt o plîngere care urmează să fie examinată de către ei în conformitate cu remiterea competenței, însă persoana a refuzat. Discuția a fost înregistrată de către Badenco Olexandr de către denunțător și unde la fel toată discuția în întregime se află la materialele cauzei penale și nicăieri nu se expune asupra faptului precum că Podarilov Iurie XXXXXXXXXX a încercat să înainteze careva întrebări de corupere sau să provoace această persoană la careva acțiuni legate de corupere, dar invers a insistat la depunerea plîngerii. Solicită casarea sentinței de condamnare din 25 ianuarie 2018 și emiterea unei decizii de achitare a sa în săvîrșirea infracțiunii imputate;

27. Necățînd la faptul că inculpatul, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul Penal constată că vinovăția acestuia în comiterea faptei prevăzute la art. 326 alin (3), lit. a) Cod Penal al RM este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

--**declarațiile martorului, Badenco Vladyslav**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe inculpatul, Podarilov Iurie, îl cunoaște, nu au nici-un fel de relații. Activează într-un proiect german, care și-a început activitatea cu 16 ani în urmă, proiectul fiind destinat pentru resocializarea copiilor minori de la 11 pînă la 19 ani și și-a desfășurat activitatea pe teritoriul Ucrainei. Reieșind din situația militară, politică a Ucrainei, li s-a interzis să desfășoare activitatea în continuare pe teritoriul Ucrainei, în acel moment nu lucra în acest proiect, avînd bussinesul său. Deoarece proiectul nu-și putea desfășura activitatea pe teritoriul Ucrainei, în mod de urgență, timp de o zi, proiectul a fost transferat în Republica Moldova, dar acordurile de funcționare și activitate se efectuau paralel. Transferarea din Ucraina în RM a avut loc în mai anul 2014. Colaborarea și desfășurarea proiectului avea loc cu susținerea d-lui Chiținiuc XXXXXXXXXX, și familia de avocați Istrati, care la rîndul său, și-au luat obligațiunea să legalizeze activitatea proiectului. Dar din cauza abuzurilor, cheltuielilor mijloacelor de bani de către avocații Istrati, conducătorii proiectului s-au adresat la el cu o rugăminte că să-i ajute să coordoneze înregistrarea și activitatea proiectului, precum și supravegherea financiară a acestuia pe teritoriul Republicii Moldova. A acceptat să activeze pe un termen de 3 luni de zile. A venit în Chișinău la sfîrșitul lunii iulie 2014. Timp de 3 luni, a reușit să stabilizeze și să coordoneze activitatea proiectului. Cu venirea sa, proiectul a devenit unul prosper și de perspectivă, ce prevedea activitatea fructuoasă a acestuia, dar aceasta nu le-a convenit la toți membrii proiectului, deoarece el a început să gestioneze cheltuielile financiare și perspectiva de a sustrage sau a

cheltui ceva ilegal, era practic imposibilă. După 3 luni de zile, conducătorii proiectului, l-au rugat să continue administrarea proiectului. El a fost de acord să mai rămână pe un an de zile. Nemulțumirea și agresivitatea persoanelor nominalizate au devenit mult mai evidente. De mai multe ori, se stingea lumina, veneau controale nejustificate de la diferite organe, și amenințări directe din partea familiei Istrati și Chiținiuc, și anume că-l vor expulza din țară, pornirea unei cauze penale, vor închide proiectul. El nu lua în serios amenințările date. În așa mod, la adresa unde locuia un copil din cadrul proiectului au venit doi colaboratori ai poliției a Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane, și imediat a fost sunat de către educatorul ce se ocupa de copilul în cauză. Deoarece oficiul său se afla la o distanță de vre-o 50 metri de domiciliul copilului, s-a deplasat de urgență la domiciliul copilului. Când a văzut colaboratorii poliției, și și-a dat seama că nu sunt polițiști de sector, i-a invitat la oficiul lor. Le-a arătat tot oficiul, inclusiv și școala, birourile, literatura didactică și le-a propus să vină în orice timp, când se petrec studiile, ca ei să se încredințeze cu ce se ocupă copiii aici. Nu i-a plăcut că s-au prezentat ca polițiști de sector și i-a rugat să se legitimeze. Când s-au legitimat, unul din ei s-a dovedit a fi Sorin Crăciun. Deoarece era convins că pe ei cineva intenționat i-a trimis, i-a întrebat dacă șeful lor cunoaște că ei se află aici, și i-a cerut lui Sorin să-i prezinte legitimația și datele unde activează. S-a interesat ce anume îi interesează pe ei. Colaboratorii de poliție i-au cerut unele documente, pe care i le-a prezentat. A intrat pe saitul instituției și a văzut cu ce se ocupă secția poliției date. A așteptat câteva zile pînă va veni din Germania unul din coordonatorii proiectului Ditmark Bether, și au mers la CCTP, la primire la d-nul Iurie Podarilov. Primirea a avut loc în biroul d-lui Podarilov, unde au discutat despre proiect, cu ce se ocupă proiectul dat și și-au expus nedumerirea privind interesul secției date față de proiectul lor. La rîndul său, au propus sprijinul lor la pregătirea și prezentarea actelor privind proiectul dat, pentru a clarifica această nedumerire. După ce i-a ascultat, Podarilov Iurie, le-a confirmat că sunt unele plîngeri și existența unei informații pe care are intenția să o verifice și i-a rugat să prezinte documentele în baza cărora activează. Timp de 2-3 săptămîni, toate documente au fost pregătite, traduse în limba rusă, inclusiv tabele de adresă și contactele cu adresele și contactele copiilor ce făceau parte din proiect și transmise personal de către el lui Podarilov Iurie. Peste o perioadă de timp, aproximativ la sfîrșitul lunii iulie 2015, probabil 26 iulie 2015, avocatul Istrati și XXXXXXXXXX Chiținiuc, au comunicat ajutorului său despre existența unui dosar penal și i-au propus ajutorul lor în rezolvarea întrebării date. Costul acestui ajutor era de 10000 euro. Încă pînă la venirea sa în proiect, în oficiu lor a venit o prietenă a avocatului Angela Istrati, care era lucrător a procuraturii. Din cuvintele lui Angela Istrati, această prietenă va ajuta la încetarea urmării penale, a dosarului penal dat. Angela Istrati a făcut cunoștință acestei prietene, cu unul din cofondatorii proiectului Ditmark Bether, iar prietena Angelei s-a prezentat ca Elena Cazacova. Un pic mai tîrziu, deja la venirea sa, el la fel a văzut-o pe Elena Cazacov la ei în oficiu. Această propunere „de ajutor” din partea

familiei Istrati, el a respins-o și a refuzat să o i-a în serios, după care din partea lui XXXXXXXXXX Chiținiuc, au început amenințările în adresa conducătorilor proiectului, despre aceea că va închide proiectul și despre necesitatea de a achita 10000 euro, pentru clasarea dosarului penal intentat în privința acestor conducători Alexandr Postol, Ditmark Bether, Turan Caraman. Chiținiuc atunci în proiect era ca șofer și muncitor necalificat. Peste un timp, familia Istrati, i-au arătat un document în care figura numele său și a încă a trei coordonatori de proiect în care figurau ca bănuți. Aceasta l-a pus pe gânduri și prima ce a făcut, l-a telefonat pe Iurie Podarilov, pentru a afla dacă el cunoaște despre ce se întâmplă, dar Podarilov a ignorat sunetele sale și nu a dorit să comunice cu el, ce l-a pus pe gânduri. S-a adresat la un avocat pentru consultație, dar deoarece era foarte ocupat cu proiectul, cu atât mai mult că au început diferite controale, verificări, el nu a avut posibilitatea să intre în esența acestei amenințări. Era convins că este doar o provocare, intenția căreia era doar estorcarea de mijloace bănești, și de fiecare dată când refuza, presupunea că aceste provocări se vor termina, ca și dosarul penal. Următoarea propunere de a rezolva cazul, a fost întâlnirea la stația de deservire tehnică, unde erau prezenți și colaboratorii CCTP, unde era prezent și el ca un martor întâmplător, unde i s-a propus să asculte unele propuneri de la acești colaboratori. El nu discuta cu nimeni, ci pur și simplu asculta. Din ce a auzit a fost: că dosarul penal într-adevăr este pornit, într-adevăr se petrec măsuri pe cazul dat. A auzit și suma de 30000 - 40000 euro pentru încetarea dosarului penal dat. El a refuzat să plătească. La data de 08.10.2015, la 07-40, a fost reținut la gara de nord de doi colaboratori ai CCTP, unde el se afla cu automobilul său și primea un colet din Kiev. Concomitent cu reținerea sa, se petreceau rețineri pe toate adresele unde locuiau copii și educatorii lor. În cadrul reținerii, i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 362 Cod penal al RM. A fost ridicată toată documentația proiectului, toată tehnica, toate documentele pedagogilor și a fost deținut 72 ore în izolatorul de deținere provizorie. După câte a aflat mai târziu, familia Istrati, împreună cu Cazacov Elena și ofițerul de urmărire penală, Igor Fucedji, au primit o sumă de bani în mărime de 10000 euro, pentru că după expirarea a 72 ore el va putea pleca din țară ca să nu încurce familia Istrati, administrarea financiară a proiectului. Bani în sumă de 10000 euro, au fost oferiți lui Angela Istrati în orașul Odesa, de către Alexandru Postul. Însă după expirarea a 72 ore, procurorul Elena Cazacov, i-a propus să facă cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire în art. 206 alin. (2) Cod penal al RM, ceea ce însemna că următoarele 30 zile le va petrece în detenție. Așa a continuat 4 luni de zile, adică s-a prelungit măsura preventivă. La data de 03 februarie 2016, instanța de judecată a primit decizia de a-i schimba măsura preventivă în arest la domiciliu, după care a aflat imediat în detalii, că această schimbare a avut loc deoarece au fost transmiși bani în sumă de 30000 euro prin intermediari. Transmiterea a avut loc de către tatăl său Badenco Olexandr lui Zoet Alexandru, care i-a comunicat că poate să-i rezolve întrebarea sa pe teritoriul Republicii Moldova. Acțiunile date s-au confirmat prin expunerile anchetatorului Fucedji Igor și a procurorului Cazacov Elena. Se discuta

despre recalificarea acțiunilor sale într-un articol mai blînd din art. 206 în art. 362 Cod penal al RM, în baza căruia risca doar o amendă. Tot aceeași î-i spunea Igor Fucedji, care era subordonatul lui Iurie Podarilov și Cazacov Elena, ce se confirmă și prin stenogramele convorbirilor. L-a crezut pe Zoet, deoarece avea argumente convingătoare. Rămînînd sub arest la domiciliu în Republica Moldova, de către Zoet a fost propus, ca să fie posibil să plece în Ucraina, să fie transmisă suma de 15000 euro, plus 2000 euro ce va prezenta interesul său. Pentru a putea să plece din Moldova, tatăl său i-a achitat lui Zoet 12000 euro. Imediat după transmiterea banilor, a avut loc ședința de judecată, unde i-au fost anulate toate măsurile preventive, în urma căruia a putut părăsi Republica Moldova și să plece în Ucraina. În următoarele 5-6 luni, el, tatăl său, coordonatorii proiectului, primea nenumărate sunete din partea lui Zoet de a plăti încă 45000 euro, adică cîte 15000 euro pentru fiecare coordonator a proiectului și încă 5000 pentru el, în total 50000 euro. Iar ca onorariu pentru sine, Zoet a solicitat încă 3000 euro. Paralel cu Zoet, era presat și de procurorul Elena Cazacova și ofițerul Igor Fucedji. Aceștia cereau prezența sa în Moldova, cu scopul recalificării învinuirii și clasarea dosarului penal. Aceste discuții au fost înregistrate și transmise organelor de drept din Republica Moldova. Presingul s-a încetat după transmiterea 50000 euro, care au fost achitați în Germania, persoanelor care le-a indicat Zoet. Banii au fost transmiși de coordonatorii proiectului Turan Caraman și Dihmark Behter. Presingul era atît de puternic, că a fost luată decizia de achitare a sumei cerute, necătfînd la paguba pricinuită proiectului, de către membrii Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, din care cauză și sumele se achitau în rate. Au fost stabilite persoanele cărora le-au fost transmiși banii în Germania, sunt numerele mașinilor, toate datele fiind transmise organelor din Republica Moldova. Cu toate că toți banii care li s-au cerut, i-a achitat, dosarul penal nu a fost încetat. Nu se vedea rezultat în urma transmiterii banilor, în urma căruia a înțeles că nu toți banii au ajuns la adresat. În discuția telefonică cu Igor Fucedji, ultimul i-a explicat că întrebarea este rezolvată doar parțial și nu integral, el i-a spus că dorește mai repede să finiseze cazul dat și a menționat că dacă el putea și că dacă el primea decizia, el de mult timp deja o făcea. Însă indicația dată, nici din partea procurorului Elena Cazacov și nici de la conducătorul Iurie Podarilov nu a parvenit, astfel Igor Fucedji într-o discuție telefonică cu tatăl său, i-a propus să vină în Moldova, ca aici să rezolve întrebarea. Astfel, tatăl său a venit în Moldova, aproximativ în luna noiembrie 2016, unde a avut loc o întîlnire cu Iurie Podarilov în biroul acestuia. Tatăl său i-a povestit lui Iurie Podarilov și lui Fucedji Igor, cui și cîți bani au achitat, și-a exprimat nedumerirea sa că nimic nu se petrece și și-a exprimat dorința de a închide cauza penală intentată în privința sa. Despre această întîlnire a aflat de la tatăl său, el era la curent cu toate, și dădea acordul cu toate acțiunile. Iurie Podarilov auzind despre sumele transmise intermediarilor, s-a mirat mult și l-a sfătuit să nu se adreseze familiei Istrati pentru rezolvarea cazului. Și ca o alternativă i-a propus să discute despre această întrebare cu Igor Fucedji, care se afla la același etaj cu Iurie Podarilov, au încredere

reciprocă și se cunosc de mult timp. Tatăl său a hotărât să facă așa cum i-a spus Podarilov. Tatălui său i s-a propus să achite 30000 euro pentru rezolvarea cazului său, atunci dosarul se va recalifica din art. 206 în art. 362 Cod penal al RM, care nimerea sub amnistie. Aceasta a fost propus și tatălui său și lui de către Fucedji Igor, care coordona toate cu acțiunilor sale cu procurorul și Iurie Podarilov. Igor Fucedji prin „viber” i-a spus că pe cazul său s-a schimbat procurorul și l-a convins că totul va fi bine, și procurorul, Cazacova Elena, va fi alături și va avea influența asupra încetării cauzei penale. Venind în Moldova, împreună cu tatăl său, aproximativ în noiembrie 2016 și a mers la întâlnire cu Igor Fucedji, într-un restaurant grecesc, în regiunea pieței centrale, cu scopul de a-i transmite o parte din bani. Acesta era foarte agitat, se temea să nimerească în vizorul camerelor de luat vederi. Din acordul lor cu Igor Fucedji, care și el o avea cu Iurie Podarilov (din cuvintele lui Fucedji), ei trebuiau să transmită 10000 euro, iar celelalte 20000 euro, urma să le transmită, numai după ce vor fi gata documentele privind clasarea cauzei. Unica întrebare care nu era coordonată de către Fucedji cu Podarilov era documentul care el trebuia să-l semneze că recunoaște vina și cauza va fi încetată, și numai după ce va analiza proiectul de încetarea a urmăririi penale, va transmite 20000 euro. Fucedji i-a spus că-i este necesar 14 zile, pentru pregătirea documentației, și următoarea lor venire în Moldova urma să fie în prima decadă a lunii decembrie 2016. Prin aplicația „viber” Fucedji, le-a comunicat că s-a îmbolnăvit procurorul și la moment nu este posibil pregătirea documentelor. Ulterior, din discuția telefonică cu ofițerul, el a comunicat despre arestările în masă a judecătorilor din Moldova, și presupusele temeri și i-a propus să mai amâne venirea sa în Moldova. Anchetatorul, mai târziu i-a comunicat că partea germană a dat răspuns la comisia rogatorie în examinarea cauzei penale, în volum de 200 foi. Tot răspunsul era în limba germană și pentru traducerea acestuia este nevoie de timp. Unul din argumentele anchetatorului a fost să aștepte traducerea documentului parvenit din Germania și bazînd-se pe materialele traduse să înceteze cauza penală. Din punctul lui de vedere aceasta era soluția optimală. Poliția germană, a refuzat în intentarea cauzei penale în privința sa. Toate acestea fiind conținute în comisia rogatorie, există chiar și ordonanța de refuz din Germania. Astfel s-a târăganat cu încetarea dosarului penal, care nu ținea de competența lui Fucedji. Tatăl său s-a adresat la Iurie Podarilov la indicația lui Zoet Alexandr, pentru clasarea dosarului penal. Suma de 10000 euro nu era contractul avocatului ci bani destinați persoanelor ce au factori de decizie. Din spusele tatălui său, acesta a venit în biroul lui Iurie Podarilov și au discutat. După câte i-a spus, Fucedji își coordona acțiunile sale cu șeful său, Iurie Podarilov. Fucedji a cules la telefon suma de 30000 euro. Fucedji, i-a spus că toate acțiunile sale le coordonează cu Iurie Podarilov și procurorul, Cazacov Elena. Afirmațiile date se făceau în diferite situații și contexte. Fucedji era atent în exprimări și nu numea concret numele, spunea fie „Iura”, „șeful” sau „conducerea sa”, el evita să numească persoanele pe nume concret și în măsura posibilității fie arăta cu capul în direcția biroului lui Podarilov sau în direcția Centrului.

Nu toate discuțiile dintre el și Fucedji au fost înregistrate, deoarece nu el era întotdeauna inițiatorul discuțiilor. În orice discuție, Fucedji spunea Iura, șef, conducerea centrului. Inițiativa de rezolvare a problemei a venit de la persoana care i-a fabricat dosarul și anume, Podarilov Iurie, de a lua bani cu mâinile lui Fucedji. Podarilov Iurie i-a îndreptat să discute cu Fucedji. El nu a avut nici o discuție cu Podarilov Iurie, tatăl său a discutat. Fucedji și Cazacov Elena au propus recalificarea acțiunilor sale, imediat după ce i-a fost schimbată măsura preventivă, februarie- martie 2016. Ei acționau la indicațiile lui Zoet. Fucedji i-a contactat și le-a spus să vină să rezolve întrebarea pe loc. Nu este nici o contradicție, deoarece Zoet le-a spus să meargă în Moldova la Podarilov. Nu-i cunoaște pe Pșenicinii, Levandovschi, Ciobanu. În discuția sa pe viber cu Fucedji din 15 decembrie 2016, sub numele de „șef” se subînțelegea Iurie Podarilov. Când era cu Fucedji în cafeneaua de lângă Centru, l-a sunat Podarilov, a înțeles că a discutat ceva cu Iurie Podarilov /Vol.V, f.d.94-100/;

--**declarațiile martorului, Rebeja Olesea**, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că pe perioada activității lui Podarilov Iurie în cadrul CCTP, ocupa aceeași funcție, în Secția analiză și planificare. În atribuțiile sale de serviciu, intrau pregătirea rapoartelor, pregătirea profesională, etc. La data de 23 decembrie 2016, la ședința operativă a participat efectivul, din conducere au participat Podarilov Iurie, și d-1 Levandovshi Lilian- șeful Centrului. La ședință s-a adus la cunoștințe ordinele emise, s-a discutat despre sarcinile efectivului. După ședința operativă, de ea s-a apropiat d-1 Podarilov Iurie și i-a spus să lase puțin loc în procesul-verbal al ședinței, deoarece va mai adăuga ceva, deoarece este responsabilă de întocmirea proceselor verbale. După aceasta a plecat în concediu, care a durat aproximativ 2 săptămâni, iar când a revenit la serviciu, Podarilov din nou s-a apropiat de ea și a întrebat-o dacă a lăsat loc în procesul-verbal. El i-a spus să introducă în procesul-verbal că au fost atenționați ofițerul de urmărire penală Igor Fucedji și alți ofițeri de urmărire penală referitor la neadmiterea unor acțiuni ilegale, recalificări și ceva referitor la copii germani, dar ce anume nu mai ține minte. Ea a introdus aceste completări, deoarece nu s-a gândit. Anterior nu au mai fost asemenea indicații din partea lui Podarilov Iurie. Nu-și amintește când procesul-verbal a fost semnat de Levandovschi Lilian, dar de obicei procesul-verbal se semnează după completarea integrală, nu ține minte dacă a fost semnat înainte sau după completarea lui. Procesul-verbal se verifică de persoana care îl semnează. Nu se fac rectificări prin adăugiri în procesul-verbal. Ea se străduie să-l completeze corect. Nu a încercat să obiecteze asupra faptului că la ședință nu s-a discutat despre Fucedji Igor, dar în procesul-verbal urma să indice acest lucru. Nu ține minte cine a mai participat la această ședință și dacă a participat și procurorul Moșneaga. Când participă d-1 Moșneaga, la ședințe se discută problematica cauzelor penale și se trasau sarcinile. Când întocmește procesul-verbal al ședinței, ea î-și face notițe, î-1 conspectează, iar ulterior completează procesul-verbal. Podarilov Iurie, des o ajuta să completeze procesul-verbal, să-și finalizeze gândurile, dar la acea ședință nu s-a discutat despre Fucedji Igor.

Întotdeauna Podarilov Iurie la ședințe atenționa ofițerii de urmărire penală, efectivul despre neadmiterea acțiunilor ilegale, trasa sarcinile, etc. Procesul-verbal al ședinței din 23 decembrie 2016, a fost verificat și semnat și de șeful Centrului, Levandovschi Lilian. Careva obiecții asupra procesului-verbal, Levandovschi Lilian nu a avut. Nici inculpatul și nici alte persoane nu au încercat să discute cu ea pentru a da careva declarații în favoarea sa. După câte cunoaște, procesul-verbal nu a fost subiectul cărorva proceduri disciplinare și nici nu a fost anulat. Inculpatul niciodată nu i-a dat indicații ilegale la completarea procesului-verbal. În cazul când în proces este înscris o eroare vădită, nu completează sau șterge nimic, primește observații și rămîne așa. Nu-și amintește să fi fost procesul-verbal cu spații mari necompletate, pot fi necompletate un rând, două /Vol.IV, f.d.161-162/;

--**declarațiile martorului, Brînză Ion**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că reieșind din atribuțiile de serviciu, la momentul dat, conducea urmărirea penală, în cauzele penale aflate în gestiunea Serviciului Vamal, Departamentul Frontieră, Centrul Combatere Crimelor Informatice, Serviciul Protecție Internă și Anticorupție cit și cele din gestiunea CCTP. În luna septembrie 2016, a primit în gestiune pentru a conduce urmărirea penală, pe mai multe cauze penale din gestiunea organului de urmărire penală al CCTP, aceste cauze au fost în gestiune pînă în luna februarie 2017, deoarece în cadrul PCCOCS, au fost constituite asemenea birouri de activitate. Printre cauzele aflate în gestiune de la CCTP, a avut în conducere o cauză penală, care la acea etapă, adică în 2016, se afla în gestiunea ofițerului de urmărire penală, Igor Fucedji. Cauza dată era pornită în baza art. 362¹, și 206 Cod penal al RM. La acea etapă, ei practic, acțiuni de urmărire penală, nu a efectuat, deoarece pe cauza dată a fost dispusă o comisie rogatorie adresată organelor competente ale Germaniei, această comisie rogatorie a fost emisă încă de procurorul de la care a preluat această cauză penală și respectiv la acel moment încă doar adresa solicitări repetate autorităților germane pentru a vedea cînd va fi finalizată comisia rogatorie. După câte își amintește cererea era una voluminoasă, ulterior parveni-se o parte din materiale, aproximativ vre-o 200-400 pagini, care nu erau traduse și din aceste motive, periodic, ofițerul de urmărire penală, înainta propuneri de prelungire a termenului pe dosar, pînă la finisarea acestor proceduri. Pe perioada cît cauza penală s-a aflat în conducerea sa, conform atribuțiilor de serviciu, careva decizii intermediare, pe dosar sau în privința persoanelor învinuite, nu au fost adoptate, încît, reieșind din volumul materialelor solicitate de la organele competente ale Germaniei, era imposibil și prematur de a adopta vre-o decizie. Pe perioada dată, cu ofițerul de urmărire penală sau nemijlocit cu Podarilov Iurie, careva discuții nu a avut. La etapa urmăririi penale, a declarat circumstanțele întîlnirii sale cu ofițerul de urmărire penală, și anume-în luna noiembrie 2016, fiind o zi de odihnă, fie sîmbătă sau duminică, la acel moment locuind pe str. A. Lupan 17/1, mun. Chișinău, împreună cu soția și copilul, pe la orele mesei, poate orele 11, 12, a vrut să meargă la cineva în ospeție, și în momentul cînd era lingă automobil, a observat ofițerul

de urmărire penală - Fucedji Igor. L-a așteptat pentru a se saluta, dînsul s-a apropiat, a discutat cîteva minute, despre ce anume, nu ține minte, probabil l-a întrebat unde se duce. După discuția dată, s-au despărțit și fiecare a plecat în direcția sa. Concretizează că, și pînă la această discuție, adică în sectorul dat, și după aceasta, ocazional s-a mai întîlnit cu Fucedji Igor, dînsul fiind cu soția și copilul, și anume în imediata apropiere unde locuiește, deoarece este un parc, în care ies părinții cu copii. Din acestea, a înțeles că el locuia în această regiune, acolo mai fiind și case la sol. Alte discuții comune, sau de serviciu nu a avut. Cu Fucedji Igor, avea relații de serviciu, nu erau prieteni. Cauza penală ce se afla în gestiunea sa, posibil era în privința lui Badenco Vladyslav, cetățean al Ucrainei, Badenco Vladyslav la acel moment, avea statut de învinuit. Inițial Badenco Vladyslav a fost reținut, după care a avut o altă măsură preventivă. Personal nu a înaintat nici un demers pentru ca lui Badenco Vladyslav să-i fie schimbată măsura preventivă, nici nu a fost aleasă de către el, prin ordonanță careva măsură preventivă în privința acestuia. Cauza penală Badenco Vladyslav și alții a fost în gestiunea sa pînă la 22-23.02.2017. Proiectul ordonanțelor de transmitere a cauzelor din gestiunea sa, a fost chiar cu 2-3 zile înaintea de reținerea lui Podarilor Iurie, dar discuțiile despre transmiterea acestor cauze au fost încă din lunile noiembrie, decembrie 2016. Nici Fucedji, nici Podarilov Iurie, nu au înaintat propunere în scris de încetare a procesului penal pe un capăt de acuzare pe care figura Badenco Vladyslav. Nici Fucedji, nici Podarilov, nu s-au adresat la el cu propunerea de a înceta procesul penal Badenco Vladyslav, în schimbul unei remunerații bănești. În afară de Fucedji Igor, pe cauza penală dată, nu a conlucrat cu nimeni. Alte întrebări pe marginea cauzei penale Badenco Vladyslav, Fucedji Igor nu a ridicat, decît cele ce țineau de comisia rogatorie. În luna decembrie 2016, Fucedji Igor, a adus la cererea sa, dosarul penal Badenco Vladyslav, să-l studieze, dar reieșind din faptul că l-a adus în mape, l-a întors înapoi pentru al coase, al aduce în regulă, iar peste cîteva zile, l-a contactat și l-a întrebat despre careva acte, probabil ceva despre percheziții. A verificat prin documentele sale și i-a comunicat că la el nu a rămas nici un act procedural și să verifice el mai bine. La momentul transmiterii cauzei penale, altui procuror, nu s-a abordat tema unor acte procedurale. Fucedji Igor nu a înaintat careva propuneri de restabilire a unui act procedural /Vol.IV, f.d.167-169/;

--declarațiile martorului, Fucedji Larisa, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că la data de 23 februarie 2017, în jurul orelor 10 dimineață, cineva a bătut la ușă, cînd a deschis ușa erau 2 bărbați în civil, spunînd că soțul său, Fucedji Igor, este reținut și ei doresc să facă percheziții la domiciliu. După ce ei s-au prezentat, au efectuat percheziție în casa în care locuia, nu au găsit nimic, și împreună cu ei a mers la procuratură, la insistența sa. La procuratură, a fost invitată în biroul procurorului, Denis Rotaru, unde a fost adus și soțul său, Fucedji Igor. Soțul său i-a spus să meargă acasă și sub streșina casei este un pachet pe care trebuie să-l ridice și să-l aducă procurorului. A mers acasă, a luat pachetul din locul indicat de soț, a mers la procuratură și a dat

pachetul procurorului. Soțul său nu i-a spus ce este în pachet și nici ea nu s-a uitat, doar la procuratură a văzut că în pachet erau bani, în valută euro, bancnote erau multe, dar nu cunoaște ce sumă. Soțul său, Fucedji Igor, nu i-a spus nimic despre faptul de unde sunt banii și de ce se păstrează sub streșină, deoarece ei acasă despre serviciul soțului nu discutau. Colaboratorii de poliție care au venit acasă i-au arătat o foaie ce le permite să efectueze percheziția, i-au citit-o și tradus-o, au întrebat despre bani, și anume euro. I-au arătat banii în valută, ce-i avea, și anume 50 dolari, dar ei au spus că caută banii în euro cu nominalul de 100, 200 euro. A scris la procuror pentru faptul că a predat banii și a semnat pentru asta. Nici Podarilov Iurie, nici rudele lui, nu au contactat-o și nici nu au influențat-o să facă careva declarații în favoarea sau împotriva lui /Vol.IV, f.d.170-171/;

--**declarațiile martorului, Badenco Olexandr**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că feciorul său, Badenco Vladyslav Olexandr, a fost reținut la data de 08 octombrie 2014, despre aceasta a aflat când a fost telefonat de către el. La data de 09 octombrie 2014, împreună cu feciorul mai mic, Badenco Alexandr Olexandrovici a venit în Chișinău din or. Herson. A fost martor la cele întâmplate și anume, în acest timp, după efectuarea perchezițiilor în apartamente, copii germani au fost plasați la un orfelinat, și venirea părinților copiilor germani în Chișinău. Părinții au fost audiați, de către 2 ofițeri de urmărire penală, dintre care unul Fucedji Igor. Avocat al copiilor germani a fost Istrati Angela, care împreună cu Centru Combaterea Traficului de Ființe Umane au contribuit la eliberarea lor. Au scos copii din orfelinat. Cîteva zile, copii și părinții au fost audiați, în prezența traducătorului, după care toți au plecat în Germania. Timp de 4 luni, fiul său s-a aflat în P-13, fiind învinuit în comiterea a două infracțiuni și anume 362¹ Cod penal al RM și art. 206 Cod penal al RM. Pe el l-a mirat învinuirea lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 Cod penal al RM, a fost petrecută și o conferință de presă. În luna iunie 2017, procuratura din Germania, la sesizarea procuraturii din RM, a petrecut o anchetă, în urma căreia s-a concluzionat că în acțiunile persoanelor ce au participat la proiect, careva acțiuni de batjocură, și acțiuni infracționale nu s-au depistat. Din cele studiate de el, a înțeles că este un dosar fabricat și fără careva contribuții financiare nu va putea închide cauza și să-și elibereze feciorul. Postul Alexandr, unul din cofondatorii proiectului, locuitor al or. Odesa, prin intermediul verișorului său pe nume Alic, a propus o persoană, care posibil să le rezolvă întrebarea. El a venit din or. Herson în Odesa la întâlnire cu Zoet Alexandr, care este originar din Chișinău și care a comunicat că poate să rezolve întrebarea, întrebarea principală a fost să-l elibereze pe fecior din penitenciar. Pentru aceasta Zoet Alexandr a solicitat 30000 euro și 3000 euro lui ca remunerare. La ce fondatorii germani-Caraman, Biotner și Postul Alexandr au fost de acord. Au dat banii lui Zoet Alexandr și care în decurs de o săptămână i-a fost schimbată măsura de reprimare- arestul preventiv cu arest la domiciliu. A închiriat în Chișinău un apartament, unde locuia feciorul. Următoarea etapă era să obțină permisiunea ca feciorul său, Badenco Vladislav să poată părăsi

teritoriul RM, în mod legal. Pentru care, Zoet Alexandr a spus că poate rezolva întrebarea dată, dar pentru aceasta trebuie 20000 euro. A adus la cunoștință fondatorilor germani că mai trebuie 20000 euro și pentru ce, iar ei au transmis lui Zoet Alexandr banii. Peste o lună, a fost pronunțată hotărîrea instanței, care îi permitea feciorului Badenco Vladyslav, să părăsească teritoriul Republica Moldova. Zoet Alexandr i-a preîntîmpinat ca să fie cu siguranță, ar fi mai bine să meargă prin Transnistria. El înțelegea că aceasta nu este forma legală de părăsire a țării și ieșirea din Transnistria este de fapt o evadare.

Nu-și amintește precis, de unde avea numărul de telefon a lui Fucedji Igor, dar a hotărît să-l contacteze, probabil de la fecior avea numărul de telefon. Fucedji Igor le-a spus că hotărîrea instanței este un document oficial, iar dacă la punctul vamal vor apărea întrebări, să-l contacteze pe el, comunicîndu-i că interdicția de părăsire a țării, va fi scoasă. A mers în Ucraina, prin punctul de trecere a frontierei Palanca, acolo au fost reținuți. Au prezentat hotărîrea instanței, le-au verificat și peste 10 minute i-au lăsat să plece. Atunci l-a telefonat și pe Fucedji Igor, la care el le-a spus să nu retrăiască, că totul este bine. Iar cînd le-au permis să plece din nou l-a sunat pe Fucedji Igor și i-a comunicat că au traversat frontiera și totul este bine. Feciorul a stat o săptămînă în or. Herson, după care a plecat în Polonia, pentru a lucra la proiect. La momentul acela a mai rămas o problemă și anume încetarea procesului penal. Consideră că operațiunea data a fost curată și cinstită. Dar după aceasta s-a început estorcarea banilor de la ei din partea lui Zoet Alexandr. Zoet Alexandr a spus că pentru rezolvarea întrebării date-încetarea procesului, mai este necesar 30000, 35000 euro. El le spunea fondatorilor germani că mai trebuie așa o sumă, la ce ei cu greu transferau sume bănești, dar au mai transmis 35000 euro, în diferite tranșe. Ultima sumă de 3000 euro a fost transmisă lui Zoet Alexandr, ca onorariu lui. După care el permanent întreba cînd se rezolvă întrebarea. Toată aceasta a durat 3 luni de zile. Verificîndu-l pe Zoet Alexandr prin cunoștii săi, a aflat că acesta este un om necinstit, după care Zoet Alexandr a rupt contactele cu el. Toată legătura dintre Zoet Alexandr și el o făcea prin Postul Alexandr. Postul Alexandr i-a transmis să vină singur în Chișinău și să rezolve întrebarea, cînd va ajunge ei îi vor spune la cine să se adreseze. La data de 07.11.2016, i-a comunicat lui Postul Alexandr că este în Chișinău, la care ultimul i-a scris prin „viber”, să meargă la Iurie Sergheevici să rezolve întrebarea cu încetarea procesului. În acea zi, a mers la Centru pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane și la unitatea de gardă a spus că a venit la Iurie Sergheevici. În întîmpinare a ieșit Fucedji Igor și l-a condus în biroul său. În discuție cu Fucedji Igor i-a spus că oamenii care rezolvau pînă acum întrebarea, i-au spus să se adreseze către dînșii. La care Fucedji Igor i-a spus că cauza este pe loc și nu este nici o perspectivă de încetare, la care și-a făcut concluzia că Zoet Alexandr nu a rezolvat întrebarea și a luat banii în scopuri personale. Fucedji Igor l-a întrebat ce sume de bani au fost plătite pentru rezolvarea întrebării, la care el pe o foiță, i-a scris ce sume și pentru ce au fost date. Plecînd, i-a spus lui Fucedji Igor, că va merge la avocații Istrati,

poate că ei îl vor ajuta. A doua zi a mers la avocații Istrati și ei i-au scris întrebările care trebuia să le afle de la Fucedji Igor. A doua zi, l-a sunat pe Fucedji Igor și l-a întrebat dacă poate să vină, să discute careva întrebări, la care el a fost de acord. Fucedji Igor l-a condus în biroul său și el i-a pus întrebările sale și Fucedji Igor i-a răspuns, iar el a scris răspunsurile. După aceasta a intrat în biroul lui Podarilov Iurie Sergheevici. În biroul erau 2 mese și câteva scaune. Podarilov Iurie nu i-a propus nimic, discutau cele legate de dosar, dar Podarilov Iurie i-a spus să nu aibă de afacere cu avocații Istrati și Fucedji Igor la fel i-a confirmat aceasta, înțelegând aceasta ca un semnal, că întrebările le poate rezolva aici, prin intermediul lui Igor Fucedji. I-a spus lui Podarilov Iurie că de la el se estorcă bani, acesta i-a propus să scrie plîngere pe aceste persoane, dar propunerea lui a înțeles-o ca o glumă. Nu ține minte cîte ori i-a propus să scrie plîngere. După care a mers în biroul lui Fucedji Igor, împreună cu Fucedji Igor. În discuția cu Fucedji Igor, l-a întrebat cît îl va costa să închidă întrebarea (încetarea procesului), la care el nu i-a răspuns nimic. Nu a insistat cu întrebările, deoarece era înzestrat cu aparatură audio, pentru a nu fi demascat. Cînd l-a întrebat pe Fucedji Igor cîți bani trebuie să dea, el i-a spus să aștepte într-o parte. El a plecat din cabinetul lui și a așteptat lîngă persoana de serviciu vre-o 4 minute, după care Fucedji Igor a venit și ei au coborît jos. Lui Fucedji Igor i-a propus bani pentru încetarea cauzei, în biroul lui Fucedji Igor, după discuția cu Podarilov Iurie. După care a coborît jos, pe prag în ogradă, Fucedji Igor i-a arătat suma de 30000. El l-a întrebat dacă se poate să o dea în cîteva tranșe, deoarece suma este foarte mare. Cu solicitarea dată a fost în impas, fondatorii refuzau să-i mai dea bani. Organele de drept a Republicii Moldova î-i propuneau să colaboreze cu dînșii, pentru a curma acțiunile ilegale a persoanelor ce î-i estorcau bani, dar el refuza. Deoarece nu avea bani, a hotărît să apeleze la organele de drept a R. Moldova. La data de 8 cînd a fost la prima întîlnire cu Fucedji Igor și Podarilov Iurie, nu colaborează cu organele de drept. A început colaborarea cînd urma să-i transmită banii, după data de 08.11.2016. El s-a întors în Chișinău la data de 27 – 28 noiembrie 2016 și s-a întîlnit cu Fucedji Igor la intrare, lîngă Centru de Combaterea Traficului, lîngă o cafenea. L-a sunat preventiv pe Fucedji Igor că este în Chișinău. S-au înțeles să se întîlnească sîmbătă, Fucedji Igor urma să-i spună unde să vină și să transmită banii. Sîmbătă, Fucedji Igor l-a sunat în jurul orelor 13-00, să se apropie la cafeneaua de pe bd. Ștefan cel Mare intersecție Vlaicu Pîrcălab, unde este o cafenea grecească. A intrat în cafenea, cu el a mers și Vladyslav Badenco, fiul său. El cu feciorul s-au așezat la o masă, iar Fucedji Igor vizavi. Banii care erau la el (10000 euro) i-a învelit într-o foaie de A4 și i-a transmis lui Fucedji Igor, el i-a luat și fără a-i număra i-a pus în buzunar. Feciorul său s-a interesat cît poate să mai dureze întrebarea de încetare a procesului. Fucedji Igor a spus că trebuie vre-o 2 săptămîni, pentru a oformă documentele pentru a aplica amnistia, tot atunci s-au înțeles că a doua tranșă de 20000 de euro, s-o aducă luni. Luni, pînă la masă, s-a apropiat la Centru de Combatere a Traficului, feciorul, Vladyslav se afla în mașină. Fucedji Igor nu era pe loc și i-a spus prin telefon să-l aștepte că se va apropia în curînd.

În acest timp, când era în hol, Iurie Sergheevici a trecut pe alături, s-a salutat a întrebat cum merg treburile, el i-a spus totul este bine, și el a plecat mai departe. Peste vre-o 10 minute, a venit Fucedji Igor și în trei el, Fucedji Igor și feciorul a mers la cafeneaua de alături, unde și trebuia să transmită suma de 20000 de euro. în timpul discuției, Podarilov Iurie Sergheevici, l-a sunat pe Fucedji Igor, la care Fucedji Igor i-a spus că este ocupat, se va elibera și se va apropia. Cunoaște aceasta, deoarece feciorul cunoaște bine limba de stat. Când i-a sunat telefonul lui Fucedji Igor, acesta a spus că îl sună șeful. Nu știe cine era superiorul lui Fucedji Igor. Odată ce venea cu raport la Podarilov Iurie, și-a făcut concluzie că Podarilov Iurie este superiorul lui. Discuția s-a referit la încetarea procesului, și în timpul discuție i-a spus lui Fucedji Igor că ei nu sunt gata să transmită 20000 de euro, pînă ce întrebarea nu va fi gata. I-a spus ca ei să pregătească un proiect de hotărîre, să-l arate lor, ei îl vor studia și dacă le convine, vor transmite banii. Fucedji Igor i-a spus că el are conducerea sa, este procurorul cu care trebuie să coordoneze întrebarea aceasta, fiindcă el nu rezolvă singur aceste întrebări. După care, s-au despărțit. Feciorul a plecat în Polonia, iar el a plecat în Odesa. În Odesa, l-a sunat pe Postul Alexandr să discute, el a fost de acord. Când a ajuns în Odesa, telefonul lui Postul Alexandr deja era închis. La data de 07.12, trebuia să fie gata proiectul. L-a contactat pe Fucedji Igor, el a spus că procurorul Brînza Ion s-a îmbolnăvit, pe o săptămînă, iar peste o lună s-a îmbolnăvit de pneumonie. Și pe urmă sub diferite motive, se amina rezolvarea întrebării. Fucedji Igor nu a numit nici o familie. În discuția lor cu Fucedji se punea întrebarea ce va fi cu art. 206 CP RM, ultimul i-a spus că în învinuire nu va fi pus acest articol, și cum aceasta va fi posibil, nu este problema lor. Iar pe art. 362/1 CP RM, aceasta va fi aplicată amnistia. Toate discuțiile cu Zoet și Postu, le înregistra în regim audio, de asemenea și discuțiile cu avocații Istrati. Discuțiile cu reprezentanții organelor de drept din R. Moldova, nu le-a înregistrat pe dictafon. Din reprezentanții organelor de drept din R.Moldova, la el au ieșit Ghenciu Ruslan, Vlad Lavric. Cu Ghenciu s-a întâlnit în Odesa, iar cu Lavric în Chișinău. Cu Ghenciu Ruslan și Vlad Lavric, s-a întâlnit în primăvara anului 2016. Colaboratorii organelor de drept, nu au numit nici o familie. El a scris cerere de atragere penală a persoanelor ce estorcă bani de la el, dar nu concret în privința lui Podarilov Iurie. Cererea la organele de drept nu ține minte la ce dată a scris-o. A scris-o în incinta Ministerului de Interne, era într-o zi de lucru. Ofițerul care a primit cererea era Ghenciu Ruslan și alte persoane din conducerea lui. Nu ține minte la ce dată a scris cererea. I s-a spus că trebuie să vină în Chișinău, deoarece era contactat de reprezentanții organelor de drept, de obicei Ruslan Ghenciu, probabil și atunci când a depus cererea a fost invitat în Chișinău, de ei. I s-a propus să scrie cererea, de aceea și a scris-o, nu a fost împotrivă. în discuția cu Ruslan Ghenciu i- a spus că de la el se estorcă bani, aceasta fiind mai înainte de data de 09 noiembrie 2016. Când a înțeles că a fost înșelat de Zoet și Postu, iar din partea a treia se solicita încă 30000 euro, s-a adresat la organele de drept a R. Moldova, care doreau să conlucreze cu el. Suma de 10000 euro, pe care i le-a transmis lui Fucedji Igor, le-a

primit de la organele de drept a R. Moldova, de la o persoană împuternicită, într-un loc conspirativ. În acest sens a fost întocmit și un document, de către colaboratorul organului de drept al R. Moldova. Bani i-a primit în aceeași zi când a fost întocmit documentul de transmitere a banilor. Alte sume bănești de la colaboratorii organelor de drept nu a primit. Nu poate explica de ce în procesul-verbal de examinare și de transmitere a banilor este înscris că a primit 15000 și suma de 10000. La semnarea procesului-verbal, a semnat pentru fiecare bancnotă, probabil este o greșeală mecanică. Până la data de 25 noiembrie 2016, și nici după aceea nu a primit nici o altă sumă de bani. Procesul-verbal de examinare și de transmitere a banilor nu ține minte dacă a fost tradus, poate i-au fost traduse doar cuvintele cheie. La întocmirea acestui proces-verbal erau prezente 3 persoane. Nu cunoaște de ce procesul-verbal a fost întocmit de un colaborator, dar semnat de altul. El nu cunoaște câți bani erau, a transmis toți banii care i-au dat organele de drept. El nu a numărat banii, care i-au dat. Bani nu au fost fotografiați în prezența sa, au fost aduși deja xeroxati /Vol.IV, f.d.193-198/;

--**declarațiile martorului, Lavric Vladislav**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a menționat că activează în cadrul MAI RM, în calitate de ofițer de investigații SPIA. Referitor la actul de primire-predare în sumă de 5000 euro, a comunicat că este un act întocmit în formă liberă, ce confirmă transmiterea banilor de către petiționar, la efectuarea măsurii de investigație-controlul transmiterii banilor. Actul dat vizează confirmarea primirii sau transmiterii a banilor și i-l vizează doar pe el și petiționar, sau persoana care transmite banii în unele cazuri, poate fi și investigator sub acoperire. El se eliberează persoanei ca fiind aceeași recipisă, pentru ca persoana să aibă dovada că a restituit banii, care i-au fost transmiși pentru efectuarea măsurii. În situația când la efectuarea măsurii au fost transmiși toți banii, astfel de acte nu se întocmesc, deoarece la finalizarea măsurii speciale, faptele se consemnează în procesul-verbal de consemnare a măsurii. În multe cazuri, astfel de act sau recipisă este solicitat de însuși petiționar, sau persoana care transmite banii, ca să aibă garanție că ulterior nu-i vor fi înaintate careva pretenții. Informația referitor la utilizarea mijloacelor bănești se înregistrează în registrul special, care este gestionat de persoana responsabilă de evidența banilor alocați din contul special al MAL Registrul dat este secret. În unele cazuri actul dat este în formă liberă, în unele cazuri se scrie recipisă, care este adițională la registru. Dacă petiționarul solicită, actul dat se eliberează și peste o lună, și peste două. Baza finală de decontare a mijloacelor bănești, o constituie actele întocmite conform ordinului secret 04, pentru decontarea finală a banilor deconțați.

În cazul dat concret, a exemplificat: inițial au fost luați pentru efectuarea măsurii 15000 euro, au fost examinați 15000 euro, au fost transmiși sub control 10000 euro și la finalizarea măsurii, respectiv s-au decontat 10000 euro, 5000 au fost restituiți. La adresarea petiționarului Badenco Olexandr, la finele lunii noiembrie 2016, asupra faptului că se estorcă bani în sumă de 30000 euro, pentru soluționarea pozitivă pe cauza penală pornită în privința fiului acestuia Badenco Vladyslav, în baza ordonanței

procurorului privind efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor estorcați, el a solicitat să i se aloce din contul special al MAI, suma de 30000 euro. La momentul adresării, finanțele nu dispuneau de suma dată de bani, fiind alocate 15000 euro, care au fost examinați, din câte ține minte, a fost făcută și expertiza banilor dați. Bani au fost examinați în prezența lui Badenco Olexandr și Badenco Vladyslav. După discuțiile avute, ei nu știau timpul precis de transmitere a banilor. Inițial s-a stabilit să-i transmită toți 15000 de euro, dar între timp, analizând situația și faptul asupra riscului că nu va fi posibilă reținerea în flagrant și există probabilitatea ca ei să nu găsească banii transmiși, s-a decis a fi transmiși doar 10000 euro. După examinare, în birou, a banilor în sumă de 15000 euro, Badenco Olexandr, a confirmat prin semnătură că primește 15000 euro. Ulterior, nefiind stabilit timpul precis de transmitere a banilor, Badenco Olexandr, a comunicat că lui îi este frică să iasă în oraș cu suma de 15000 euro. Aceasta a avut loc în cadrul discuțiilor când se decidea ce sumă de bani vor fi transmiși. Bani în sumă de 15000 euro au rămas la ei, în safeu. Când a decis că transmită din suma de 15000 euro, doar 10000 euro, tot Badenco Olexandr, a întrebat de un document confirmativ la acei 5000 euro și a doua zi, Badenco Olexandr, pe procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești, a scris personal, recipisă, că a primit 10000 euro.

A comunicat că Badenco Olexandr înțelege limba română, deoarece în timpul discuțiilor și în timpul efectuării măsurilor, el a confirmat că înțelege limba română, făcând și glume pe faptul dat „ia kak sobaka ponimaiu, no ne umeiu govoriti”. Ei l-au întrebat dacă el are nevoie de traducător, la ce el a spus că se clarifică și fără el. Erau prezente persoanele incluse în grupul de lucru. În timpul discuțiilor, Badenco Olexandr le-a povestit că este prieten din tinerețe cu XXXXXXXXXX Chițniuc, care de asemenea figurează pe dosarul penal intentat în privința feciorului său. Era prezent la moment și Badenco Vladyslav, care cunoaște și vorbește limba română. Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești a fost întocmit de către el, și având în vedere faptul, că s-a efectuat în grabă, a admis careva erori materiale, a indicat la începutul procesului ofițer de investigație „Ghenadie Sîrbu”. L-a inclus anume pe el, deoarece făcea parte în grupul de lucru pe cauza penală dată în baza ordonanței procurorului, și în al doilea rând el este persoana care gestionează mijloacele bănești alocate din contul special în secția lor. A scris „Alexandr” din datele prezentate, fiindcă nu a văzut pașaportul lui. În conținutul procesului-verbal de examinare a mijloacelor bănești este o greșeală mecanică, și anume data de 31 octombrie 2016. În secția lor sunt 3 printere: de model „Samsung”, „Epson” și „HP”. Copia banilor, le-a făcut la printerul „Epson”.

A comunicat că inițial, Badenco Olexandr s-a apropiat la șeful secției, unde a fost invitat și el. La adresarea petiționarului Badenco Olexandr, în cadrul Direcției combaterii corupției, el a fost chemat de șef, pentru a fi prezent la problema invocată de Badenco Olexandr. În timpul discuției, Badenco Olexandr, a început a povesti problema ce ține de cauza penală în care figurează fiul lui, Badenco Vladyslav. Nu-și amintește

toată istoria integral, deoarece când povestea el avea totul scris pe foi, în mod cronologic cum au avut loc evenimentele. În timpul discuțiilor, el a povestit că de la dînsul, în mai multe tranșe au fost estorcați și primiți bani în sumă de circa 78000 euro, pentru a rezolva pozitiv întrebarea fiului său, au fost enumerate familiile, inclusiv și avocații Istrati și d-nul Podarilov. În discuție verbal, pînă la întocmirea actelor, el le-a comunicat că a avut discuție cu d-nul Podarilov Iurie, în cadrul căreia i-a comunicat că deja pe dosarul dat, a fost transmisă suma de peste 70000 euro și de ce se mai cer bani pentru soluționarea întrebării. La următoarea etapă a documentării, când a apărut Fucedji Igor, a aflat deja și despre suma de 30000 euro. Precis nu-și amintește, dar a fost o discuție în birou, unde au discutat în trei: Badenco Olexandr, Podarilov Iurie și Fucedji Igor care gestiona cauza penală. Referitor la faptul de ce s-a adresat la ei, Badenco Olexandr, le-a explicat într-un mod general că pînă acum banii în mare măsură erau dați pentru rezolvarea întrebării de către partea germană, dar acum trebuie să dea banii lui proprii.

Badenco Olexandr s-a adresat referitor la estorcarea banilor. El a spus că banii îi cer Podarilor, Istrati și Zoet, care a fost intermediar la transmiterea banilor de șaptezeci și ceva mii euro. Inițial când a fost discuția, de Fucedji nu auzi-se, doar când a început a fi responsabil de măsurile autorizate de procuror și instanța de judecată, cunoștea cui și cît trebuie de dat. Nu el a primit personal cererea de la petiționar. Cererea a fost depusă după discuția lor. La moment activează pe cauza penală pentru estorcarea banilor în sumă de 78000 euro, care a fost disjunctă și se află în procedura procurorului XXXXXXXXXX. În cadrul examinării, depistînd unele greșeli mecanice, solicitînd instanței de a fi admis și anexat procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale, în privința cărora a dat explicații în instanța de judecată. Badenco Olexandr după cîte cunoaște, nu avea statut de investigator sub acoperire. Banii ce i-au fost transmiși lui Badenco Olexandr, la 25 și 26 noiembrie 2016, au fost transmiși în sediul Direcției combaterii corupției, de pe strada XXXXXXXXXX Alecsandri 83, mun. Chișinău. De obicei când sunt sume mari și nu s-au transmis banii infractorului, ei se străduie să-i i-a înapoi, spre păstrare în safeu, să nu rămînă pe noapte. Sunt cazuri când cîteva zile la rînd, persoana ce urmează să transmită banii sub control, ziua se primblă cu ei și seara ei iau banii înapoi. După venirea lui Badenco Olexandr, acțiunile procesuale de urmărire penală au început în două, trei zile. Badenco Olexandr, era înzestrat cu tehnică specială de înregistrare de angajatul secției tehnice specială. Nu a întocmit procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială, deoarece nu ține de competența sa. Nu știe cine era responsabil de întocmire a procesului-verbal de înzestrare și predare a tehnicii speciale. Badenco Olexandr urma să transmită bani în sumă de 10000 euro lui Fucedji Igor.

Nu poate spune cu precizie, care sumă de bani de 10000 euro, înscrise în procesul-verbal de transmitere a banilor, din cele 15000 euro. Responsabil de măsura de investigație de transmitere a banilor, a fost el. Cealaltă măsură, de înzestrare cu tehnică, conform încheierii judecătorului de instrucție, a fost transmisă spre executare secției de tehnică specială. Nu a întocmit procesul-verbal de returnare a banilor , deoarece de către

Badenco Olexandr, a fost întocmită o recipisă. Recipisa eliberată petiționarului, nu face parte din dosarul special, este făcută în formă liberă și transmisă petiționarului. Recipisa în cauză este adițional anexată în registrul de mișcare și evidență a banilor. Recipisa în cauză nu este supusă evidenței stricte, nu are număr de nomenclator și nu este prevăzută ordinului nr.100, ce prevede o procedură specială de ridicare. Bani din contabilitate au fost luați în lei RM. Prima dată când a fost invitat în biroul lui Ruslan Ghenciu, a fost zi de lucru. Procesul-verbal de transmitere a banilor a fost întocmit în limba română, deoarece Badenco Olexandr a declarat că nu are nevoie de translator /Vol.V, f.d.36-39/;

--**declarațiile martorului, Ciobanu Vadim**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că la data de 28 decembrie 2016, a fost numit în funcție de șef al secției urmărire a Centrului Combateră a Traficului Ființe Umane. La serviciu s-a prezentat pentru prima dată la data de 02 ianuarie 2017 și a activat pînă la data de 01 martie 2017. Cu conducerea Centrului, și anume Levandovschi Lilian și cu adjunctul său Podarilov Iurie, au avut discuții de lucru referitor la problematica investigării infracțiunilor care sunt în competența Centrului, art. 165, art. 206, art. 265 Cod penal al RM ș.a. Au fost abordate mai multe probleme, însă nemijlocit de cazul Badenco, Podarilov Iurie personal a spus că, la moment el sau Centrul, nu mai țin minte precis promovează ideea de a modifica Codul Penal și Codul de procedură penală al RM, în sensul de a stabili competența concretă a Centrului la identificarea infracțiunilor, iar referitor la Codul Penal- în sensul completării art. 165 și art. 206 cu noi forme de exploatare a persoanelor, și anume în scopul obținerii ilegale a prestațiilor sociale și exploatarea persoanelor pentru experimente medicale sau științifice. Aici a adus ca exemplu cazul Badenco și i-a comunicat că în procedura ofițerului Fucedji Igor, se află cauza penală, în care un grup de copii din Germania au fost exploatați pentru experimente medicale sau științifice. Persoanele sunt puse sub învinuire în baza art. 206 Cod penal al RM, deoarece art. 206 are prevăzute metode de exploatare prin metode josnice, dar art. 165 Cod penal al RM nu are aceste metode de exploatare, din care motiv trebuie de modificat sau completat în acest sens. Tot Podarilov Iurie, i-a comunicat să i-a cauza penală respectivă sub control, în sensul dacă asemenea cauză penală va fi expediată în judecată, anume în baza art. 206, vor putea motiva din ce cauză se solicită modificarea sau completarea art. 206 și art. 165 CPRM. La sfîrșitul lunii ianuarie, după ce a primit darea de seamă de la toți ofițerii secției, primind darea de seamă de la Fucedji Igor, l-a întrebat despre mersul urmăririi cauzei penale pe cauza Badenco, el i-a comunicat că la moment din Germania a parvenit o comisie rogatorie, care trebuia tradusă, după care cauza penală va fi finisată, probabil chiar în luna februarie 2017. Totodată Fucedji Igor, i-a comunicat că el personal nu vede componența art. 206 Cod penal al RM, deoarece așa formă de exploatare și anume în scopuri de experimente medicale nu este prevăzută în Codul Penal. El a spus că aici e componența art. 362¹ Cod penal al RM. Însă părerea lui nu era împărtășită de fostul său șef Pșenicinîi Vitalie și Iurie Podarilov. El i-a indicat verbal că la finisarea urmăririi penale, să expedieze cauza penală procurorului, cu

propunerea de expediere în judecată, fără propunerea de a modificare a învinuirii, în caz contrar nu-i va semna scrisoarea de expediere a cauzei penale. Ulterior în luna februarie, când l-a întrebat despre cauza penală dată, Fucedji i-a comunicat că încă nu este tradusă comisia rogatorie. Ierarhia CCTP era șeful centrului, șeful adjunct al centrului și șefii de secții. Probabil în total erau 5 secții, secția nr. 1, 2, 3, secția analiză și planificare și secția urmărire penală. Din punct de vedere organizațional directorul și adjunctul directorului dirijau cu activitatea centrului, dar procesual nu se puteau implica în activitatea procesuală. De la momentul când a fost numit șeful secției urmărire penală, toți ofițerii se adresau cu orice problemă parvenită pe orice cauză penală, la el personal, iar el personal se adresa la Levandovschi Lilian, iar dacă el nu era, se adresa la Podarilov Iurie. A avut discuții cu Levandovschi Lilian, că în cazul în care vre-un ofițer de urmărire penală este chemat la șeful centrului, să nu fie chemat în lipsa sa. Nu a coordonat nici o acțiune de urmărire penală pe cauza penală Badenco, nici cu Podarilov Iurie și nici cu o altă persona, șef sau procurori. Unica ce a făcut pe cauza penală dată, a scris un raport către conducerea IGP, pentru acordarea mijloacelor bănești pentru traducerea comisiei rogatorii parvenite din Germania. Cauza penală nu a fost expediată în instanța de judecată pe perioada cât a activat, pe motiv că nu era tradusă comisia rogatorie. Fucedji nu i-a spus că Badenco a transmis cuiva bani pentru rezolvarea cauzei penale date. A avut o singură discuție cu Podarilov Iurie referitor la cazul Badenco, la care el a susținut că este componentă de infracțiune în baza art. 206 Cod penal al RM, alte discuții sau opinii nu și-a expus referitor la calificarea faptei. Nu cunoaște dacă, pe parcursul activității sale Fucedji Igor a coordonat cauza penală Badenco cu Podarilov Iurie /Vol.V, f.d.70-72/;

--**declarațiile martorului, Cazacov Elena**, care fiind audiată în ședința instanței de fond a susținut că în perioada anului 2015, activa în calitate de procuror, în secția Combatere Traficului de Ființe Umane și în vara aceluși an, i-a fost repartizată spre conducere cauza penală, în care ulterior a fost pus sub învinuire Badenco Vladislav. Inițial cauza penală a fost pornită în baza art. 362¹ alin. (3) Cod penal al RM, ulterior a fost pornită cauza penală și în baza art. 206 Cod penal al RM. În luna septembrie-octombrie 2015, de către ea ca procuror, Badenco Vladislav a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminate ambele infracțiuni, menționate supra. Totodată în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv. Această cauză penală era una de rezonanță și mai mult ca atât, era monitorizată, reieșind din faptul că era prima cauză penală pornită în baza calificativului implicării copiilor în scopuri josnice și anume experimente cu medicamente în privința acestora. Urmărirea penală pe cauza penală dată era efectuată de către ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor. Totodată a fost format și un grup de lucru pe cauza penală dată, în componența căruia practic au fost incluși toți ofițerii Centrului, inclusiv și Iurie Podarilov, care la acel moment era adjunctul directorului. Acest grup a fost format, reieșind din volumul de lucru și acțiuni care urmau a fi efectuate și în special a perchezițiilor simultane pe mai multe adrese.

Atîta timp cît cauza penală s-a aflat sub conducerea sa, și anume din vara anului 2015, etapa pornirii urmăririi penale și pînă la 01 august 2016, cînd a avut loc reforma procuraturii, și această cauză a fost transmisă pentru conducere PCCOCS, nu au fost efectuate alte acțiuni decît cauza penală era cu perspectivă de a fi expediată în instanța de judecată pe capetele de acuzare incriminate. Care a fost soarta dosarului de după 01 august 2016, nu cunoaște. Podarilov Iurie nu s-a adresat la ea cu discuții privind schimbarea învinuirii, mai mult, ca atît a fost și propunerea acestuia de a fi pornită și cauza în baza art. 206 Cod penal al RM, și din cîte cunoaște la inițiativa d-lui prin intermediul MAI RM, a fost înaintată sau urma să fie înaintată propunerea de modificare a legislației, anume cu referire la traficul de copii în experimentele cu medicamentele, a fost promotorul acestei propuneri. Fucedji acționa în baza indicațiilor procurorului. În perioada lunii noiembrie, Fucedji Igor a telefonat-o și a întrebat-o dacă se află la serviciu, pentru a discuta careva chestiuni legate de dosarul Badenco. Careva discuții mai departe nu au urmat, deoarece i-a comunicat că se află în concediu medical cu copilul și nu mai este procuror conducător pe prezenta cauză, și toate discuțiile urmează să le poarte cu procurorul ce va fi numit pe cauza dată. De Badenco Vladyslav a fost telefonată prin intermediul programului viber, care i-a comunicat că se află în Ucraina și nu are de gînd să revină în Republica Moldova și sunt persoane în Moldova care se vor clarifica în legătură cu acțiunile sale, spunînd că este „dijhadist”, la ce i-a comunicat că nu are treabă cu cauza penală dată și urmează să discute cu acel procuror. Discuția dată a fost în perioada septembrie 2016, cînd se afla în concediu de odihnă /Vol.V, f.d.60-61/;

--**declarațiile martorului, Bulat Eduard**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că a activat ca procuror-șef al secției Combaterea Traficului de ființe umane a Procuraturii Generale, din anul 2008 pînă în luna august anul 2017. În conducerea secției Combaterii Traficului de persoane, era cauza penală Badenco, în gestiunea procurorului Cazacov Elena, ofițerul de urmărire penală era Fucedji, dar pe cauza penală a fost creat și un grup de ofițeri de urmărire penală, din cauza volumului mai mare de lucru. În acest grup de lucru era inclus și Podarilov Iurie. Din cîte își amintește poziția atît a lui Podarilov cît și a grupului de lucru era încadrarea acțiunilor în baza art. 206 Cod penal al RM. Pe cazul dat a susținut și o conferință de presă, deoarece era un caz unic, în legătură cu cazul dat a fost elaborat și o inițiativă de modificare a legislației pe astfel de cazuri. Această inițiativă consta în completarea art. 206 Cod penal al RM, cu situațiile cînd copii sunt folosiți în experimentele cu medicamentele. Pînă în luna august 2016 cauzele penale date erau în gestiunea lor, după care au fost transmise în gestiunea PCCOCS. Activitățile lui Podarilov Iurie se limitau la promovarea politicilor anti trafic, etc. și era îndepărtat de la acțiuni de urmărire penală și investigații după luna august 2016. Din discuțiile cu colaboratorii a CCTP, între Podarilov Iurie și noua conducere era o situație tensionată, cît și cu conducerea INI, MAI RM, deoarece inițiativele lui de modificare a legislației nu erau acceptate în

mare parte de ultimii. Podarilov Iurie nu s-a adresat niciodată la el, cât a conlucrat cu inițiativa de a înceta cauza penală Badenco, sau de a recalifica, ba mai mult insista ca cauza penală să fie instrumentată mai departe în baza art. 206 Cod penal al RM și nici nu s-a adresat cu propunerea ca să influențeze asupra procurorului în gestiunea căruia se afla dosarul. Inculpatul s-a adresat în luna septembrie-decembrie 2016, pentru a ține dosarul lui Badenco la control, deoarece dosarul dat împreună cu alte dosare se afla în lista dosarelor pe țară și această listă era reflectată pe raportul național pe țară. Situații tensionate între Podarilov Iurie și conducerea PCCOCS erau, deoarece poziția lui era de a menține competența de a conduce urmărirea pe cauzele din gestiunea centrului - secția combaterea traficului de persoane de către Procuratura secția combaterea traficului de persoane a Procuraturii Generale și să nu treacă în gestiunea PCCOCS. Cazacov Elena i-a raportat că familia Badenco a amenințat cu răfuiala atât pe ei cât și pe Podarilov Iurie în legătură cu poziția lor pe cauza Badenco. Podarilov Iurie nu i-a comunicat că familia Badenco întreprinde măsuri de corupere a persoanelor ce gestionează cauza penală Badenco, și nici nu i-a comunicat că a avut o întâlnire cu Badenco, unde ultimul i-a comunicat că a dat sume de bani factorilor de decizie pe cauza penală dată /Vol.V, f.d.67-68/;

--**declarațiile martorului, Viscun Vladimir**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a menționat că din anul 2013 pînă în vara anului 2017, a fost șeful secției investigație nr. 1 a CCTP. În primăvara anului 2015, a parvenit informația, precum că în Chișinău sunt cazați mai mulți copii, originari din Germania și că ar fi un cetățean al Ucrainei cu mai mulți cetățeni din Germania și ar testa pe acești copii care erau cu diferite deficiențe, medicamente. Informația a fost înregistrată și pornită cauza penală pe art. 206 Cod penal al RM. Au fost autorizate și efectuate măsuri speciale de investigație pe acest dosar. Ulterior au fost efectuate mai multe percheziții pe întreaga republică, inclusiv și în Chișinău, în urma cărora a fost reținut Badenco Vladislav. Pe dosarul respectiv era format un grup de lucru, din care făcea parte el, Podarilov Iurie și practic tot efectivul Centrului, din cauza volumului mare de lucru. Ofițerul de urmărire penală pe cauza penală dată era Fucedji Igor. Podarilov Iurie la acel moment era șef adjunct al Centrului, iar șeful nemijlocit al lui Fucedji era Pșenicinîi Vitalie. Podarilov nu era în drept să-i dea indicații lui Fucedji și acesta nu era obligat să execute indicațiile lui Podarilov. Badenco Olexandr a fost la primire la Podarilov Iurie, deoarece Badenco nu se prezenta în instanța de judecată și se ascundea în afara țării. Se vehicula că tatăl lui Badenco a achitat cuiva bani pentru rezolvarea cauzei penale dată, și i s-a propus să depună cerere în acest sens. La ședințele operative conduse de Podarilov, niciodată nu s-a discutat încetarea cauzei penale date, recalificarea etc., ci din potrivă primea indicații să îndeplinească acțiuni privind identificarea locului aflării lui Badenco Vladislav. Podarilov i-a spus că tatăl lui Badenco i-a spus că i-a achitat cuiva bani pentru a rezolva problema cu cauza penală dată, i s-a spus aceasta pentru a întreprinde măsuri de a verifica și a ține la control să nu fie nimicite probe din acest dosar, etc. La ședința

secției a dat indicații verbale de acumulare a informației pe cazul dat. O plîngere în acest sens nu a fost depusă de către tatăl lui Badenco /Vol.V, f.d.64-65/;

--**declarațiile martorului, Laza Alexei**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că în luna mai 2016, a fost numit în funcția de șef adjunct al INI și a participat la toate dările de seamă a Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Podarilov Iurie, la acel moment a îndeplinit temporar funcția de șef a Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Așa o cauză penală ca cauza penală Badenco este un caz ieșit din comun și era un dosar de rezonanță, era intentat în baza art. 206 Cod penal al RM, cauză care era luată la control. Aproximativ în luna noiembrie 2016, deoarece cauza penală era luată la control, Podarilov i-a raportat că a avut l-a primire pe tatăl persoanei care era bănuită pe cauza penală dată. Ultimul a promis că îl aduce pe fiul lui în Republica Moldova, reieșind din faptul că este cetățean al Ucrainei, pentru a se clarifica cu cauza penală. Podarilov a primit personal de la el indicații, să raporteze pentru data de 10 a fiecărei luni despre dosarul în cauză. Podarilov Iurie raporta despre mersul cauzei, dar bănuitul Badenco nu a fost adus în RM. Inculpatul Podarilov nu a venit niciodată la el cu propunerea de încetare a cauzei Badenco, de recalificare sau scoaterea de sub urmărire penală sau alte propuneri de genul dat. Podarilov i-a spus că tatăl lui Badenco i-a spus că a discutat cu cineva să rezolve întrebarea pe cauza penală dată cu bani, la care i-a spus că sunt organele de drept competente și urmează să se adreseze la ele. În cazul în care Podarilov s-ar fi adresat la el cu întrebarea privind încetarea cauzei, recalificarea, etc, atunci se propunea organelor competente din cadrul MAI privind pornirea anchetei de serviciu în privința sa. Nu avea grafic concret de serviciu, și inculpatul s-a adresat la el să-i formeze un grafic mai flexibil, luni, miercuri și vineri, deoarece avea nevoie să ducă copilul la antrenamente. Podarilov Iurie i-a spus că la el s-a adresat tatăl lui Badenco, că acesta vrea să-l aducă pe feciorul lui pentru a rezolva cauza penală. S-a vehiculat în INI că tatăl lui Badenco în Ucraina a achitat cuiva bani pentru a rezolva problema cu cauza penală. Despre aceasta i-a raportat Podarilov. De unde a aflat Podarilov, nu cunoaște. I-a spus lui Podarilov să-i transmită tatălui lui Badenco că în cazul dat să depună o cerere la organele competente. Nu a monitorizat în continuare dacă s-a depus o astfel de cerere sau nu, pentru aceasta sunt organele competente de combatere a corupției. Podarilov Iurie la acel moment executa temporar atribuțiile șefului Centrului pînă în luna ianuarie 2017, și avea dreptul de a primi la el la audiență /Vol.V, f.d.62-63/;

--**declarațiile martorului, Pșenicinîi Vitalie**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a menționat că pînă la data de 15 decembrie 2016, începînd cu noiembrie 2012, a activat în calitate de șef al secției urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane. În gestiunea secției urmărire penală a CCTP, a fost pornită o cauză în privința lui Badenco Vladyslav, în toamna anului 2015. Nemijlocit de cauza dată s-a ocupat Fucedji Igor, însă pe cauza dată a fost creat un grup de lucru, creat din mai mulți ofițeri. La momentul cînd era în funcție, dosarul era pornit pe 2 infracțiuni

„organizarea migrației ilegale” și al 2-a „trafic de copii”. La momentul pornirii cauzelor penale, bănuiala rezonabilă în comiterea infracțiunii era pe ambele cazuri. Cazul dat era unicul, fiindcă se referea la migrația în Republica Moldova, ce ține de copii implicați, și anume de intrare din alte țări în Republica Moldova și nu invers, de asemenea era unică și forma de exploatare a acestora. Au fost mai multe discuții cu ofițerul Fucedji. Lunar verifica lista dosarelor ce erau la el în procedură, stabilind la ce etapă este urmărirea penală la acel moment și care sunt următoarele acțiuni pentru finalizarea urmăririi penale pe fiecare cauză. De câteva ori, Fucedji i-a spus că anume la traficul de copii, el nu vede componentă, reieșind anume din discuțiile ce le-a avut cu educatorii germani ai copiilor, nu a stabilit existența traficului de copii. La argumentele lui i-a spus încă odată să revizuiască probele, să se mai adune încă odată grupul de lucru creat atât din ofițerii de urmărire penală cit și din ofițerii de investigație din cadrul Centrului cit și din conducătorii ai Centrului, care la fel erau membri ai grupului, pentru a stabili probele ce s-au acumulat pe parcurs și dacă mai sunt necesare careva acțiuni pentru finalizarea urmăririi penale pe acest caz. La toate ședințele operative de lucru, se discutau dosarele cu rezonanță, mai îndeosebi, din care făcea parte și acest dosar, unde la fel se puneau întrebări ce acțiuni mai urmează a fi întreprinse pentru finalizarea acestor cauze în termeni cât mai restrânși. Nu odată a fost atenționat ofițerul Fucedji de către Podarilov Iurie, la necesitatea finalizării urmăririi penale pe cauza dată. O problemă era lipsa răspunsului de la autoritățile germane la comisia rogatorie internațională, pe care a expediat-o la adresa lor. Fucedji s-a expus că nu există nici o perspectivă pe cauza penală dată dar parțial și anume la compartimentul componentei traficului de copii. Nu cunoaște dacă Podarilov știa despre poziția lui Fucedji, dar în una din discuții cu ofițerul Fucedji, care a fost practic ultima pe cazul dat, la sfârșitul lunii noiembrie sau începutul lunii decembrie, el i-a spus că cineva din partea lui Badenco se interesează de soarta cauzei. El i-a explicat, fără a intra în detalii, ca să scoată din cap ideea respectivă de a discuta cu cineva careva decizii care urmează de luat pe acest dosar, alta decât expedierea cauzei în judecată, accentuând că dosarul în cauză a fost monitorizat de mass media, cât și însăși rezonanța cauzei. Din acest motiv i-a și sugerat să revizuiască cât mai urgent probele în cadrul grupului de lucru, dar prin intermediul procurorului, care conducea urmărirea penală să stabilească la ce etapă este comisia rogatorie, cât și lui personal să i-a legătură cu ofițerul de legătură din Germania, cu care conlucrea Fucedji nemijlocit pe cauza dată.

După discuția în cauză, Fucedji, apropiindu-se de el l-a rugat ca discuția ce a avut-o să rămână între ei, pentru a se evita careva discuții ulterioare din cadrul Centrului. Conducătorul nemijlocit al ofițerului Fucedji, pînă la 15 decembrie 2016, a fost el, care exercita funcția șeful secției urmăririi penale. Recalificarea fără ca să cunoască el, practic nu era posibil, doar în cazul în care el să nu fi fost la serviciu motivat și să-l fi înlocuit cineva din ofițeri. Niciodată Podarilov Iurie nu a discutat cu el privitor la recalificarea cauzei privitor la cauza privind traficul de copii. Responsabil de fișele statistice este ofițerul de urmărire penală care și le completează personal, ulterior

procurorul care i se propune cauza, contrasemnează fișa respectivă. Șeful de urmărire penală verifică dacă datele incluse în fișa de evidență corespund cu propunerea făcută de ofițer pe cauza respectivă. Podarilov Iurie, ca conducător al organului de constatare nu era în drept să se implice în mersul urmăririi penale, se referă la faptul de a da indicații directe sau a cere cauza la control personal sau de a determina ofițerul de a face careva acțiuni, contrar voinței ofițerului. Conform ordinului nr. 138, pentru buna desfășurare a urmăririi penale, și-ar putea orienta efectivul ofițerilor de investigații la acumularea probelor, putea în cadrul ședinței să afle unele detalii. În afara ședinței nu avea acest drept. Nu era interzis a întreba cum merge urmărirea penală, dacă mai este necesar de mai găsi un martor spre exemplu. Podarilov făcea parte din cadrul grupului de lucru ce ține de segmentul- măsuri speciale de investigații. Niciodată nu a avut discuții cu Podarilov Iurie referitor la careva sume de bani la cazul dat, inclusiv referitor careva discuțiile dintre Podarilov și Badenco Olexandr. Niciodată nu a avut careva discuții cu Badenco Olexandr sau cu Badenco Vladislav, poate să fi fost careva cereri scrise, dar personal nu a discutat /Vol.V, f.d.53-55/;

28. În viziunea instanței de apel vinovăția inculpatului, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, aferent declarațiilor martorilor audiați, și-a găsit confirmare și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința de judecată a instanței de fond și anume:

--**ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23 februarie 2017**, conform căruia de la Fucedji Larisa Ion au fost ridicați într-un plic de culoare albă, bani în valută euro, în sumă de 10000 euro. Bani care au fost primiți de Fucedji Igor de la Badenco Olexandr /Vol.II, f.d.188-189/;

--**rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor - în procesul efectuării căruia la data de 27 noiembrie 2016**, aproximativ la orele 14:07, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a SPIA al MAI, a fost transmisă o parte din banii extorcați de la Badenco Olexandr de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al INI al IGP, Fucedji Igor și Podarilov Iurie, în sumă de 10000 euro. În cadrul măsurii date, urmînd indicațiile anterioare ale lui Iurie Podarilov si la insistenta lui Igor Fucedji, aflîndu-se în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Taverri” amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam 88”, din municipiul Chișinău, de către Badenco Olexandr i-a fost transmisă angajatului poliției Igor Fucedji, o parte din banii extorcați, în sumă de 10000 euro, aceasta constituind o parte din suma totală extorcată de 30000 euro, în scopul încetării urmăririi penale în privința fiului acestuia - Badenco Vladislav /Vol.I, f.d.93-100/;

--**rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între angajatul poliției Igor Fucedji și Badenco Alexandru Leonid**, în procesul efectuării căreia, la 27 noiembrie 2017 a fost interceptată cu înregistrarea de imagini, comunicarea din intervalul orelor 13:23-14:17, avută loc în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Taverri”, amplasată pe str.

Mitropolitul Varlaam 88”, din municipiul Chişinău, dintre Badenco Alexandr, Badenco Vladyslav și angajatul poliției, Fucedji Igor, în cadrul căreia aceștia au discutat privitor la circumstanțele încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladyslav, contra remunerării ilicite în sumă totală de 30000 euro. În procesul acestei măsuri a fost fixat prin intermediul tehnicii speciale video faptul cum angajatul poliției Igor Fucedji a primit de la Badenco Alexandr o parte din banii extorcați, în sumă de 10000 euro, acesta asumându-și responsabilitatea de a hotărî definitiv problema încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladyslav. La fel, în cadrul discuției date a avut loc înțelegerea că restul din suma extorcată, în sumă de 20 000 euro, Badenco Alexandr o va transmite angajatului poliției, Fucedji a 2-a zi /Vol.I, f.d.101-184/;

--**rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații**, urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a numitului, Fucedji Igor Vasili /Vol.I, f.d.185-226/;

--**rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații**, interceptarea convorbirilor telefonice a numitului, Fucedji Igor - conform cărora au fost înregistrate discuții între Fucedji Igor și Badenco Alexandr, cât și discuții cu referire la caz între Fucedji Igor și Podarilov Iurie /Vol.II, f.d.1-50/;

--rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații, interceptarea convorbirilor telefonice a numitului, Podarilov Iurie și urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a numitului, Podarilov Iurie /Vol.II, f.d.51-118/;

--ordonanța și procesul verbal de ridicare din 20 ianuarie 2017 și stenograma discuțiilor, conform căruia de la Badenco Vladyslav Olexandr a fost ridicat un purtător optic de informație în care au fost înscrise discuțiile lui cu Fucedji Igor prin intermediul produsului program „Viber” și stenograma discuțiilor /Vol.II, f.d.121-134/;

--**concluziile raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-6652**, conform căruia „bancnotele prezentate la examinare sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare /Vol.I, f.d.87-90/;

29. În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, care indică că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, Colegiul Penal a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe”.

În acest context instanța de apel menționează că apărătorul și inculpatul în ședința instanței de apel a declarat că careva probe suplimentare nu au și își întemeiază argumentarea apelurilor depuse pe baza probatoriului administrat și cercetat în ședința instanței de apel.

30. Așa fiind, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 ale Codului de Procedură Penală al RM, conform cărora cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX** de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, individualizată prin „*trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari*”.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor **considerente**:

31. Astfel, conform art. 14 alin.(1) al Codului Penal al RM, „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală”.

Din economia rigorilor art. 113 Cod Penal al RM, reiese că „alin. (1) se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

32. De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art.101 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

33. Potrivit art. alin. (4) Cod de Procedură Penală al RM, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

34. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

35. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal”.

36. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

37. Reieșind din raționamentele practicii judiciare legate de calificarea infracțiunilor, instanța de apel constată că pentru a putea dispune reîncadrarea acțiunilor inculpatului, este necesară întrunirea cumulativă a trei condiții: 1) învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv; 2) nu se agravează situația inculpatului; 3) nu se lezează dreptul lui la apărare.

Aceleași criterii sunt reținute și de instanța europeană cu valoare de principiu în multiple cauze, precum: *Pélissier și Sassi contra Franței* [§51-54], *Seliverstov contra Rusiei* [§16-17], *Block contra Ungariei* [§20-21], *Adrian Constantin contra României* [§18-19] în cazul reîncadrării juridice a faptei imputate inculpatului.

38. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal al RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În aserțiunea dată, Colegiul Penal notează ca fiind întrunit integral obiectul material al infracțiunii, fapt care reiese atât din declarațiile martorilor audiați, dar și drept urmare a măsurilor speciale de investigații dispuse la caz, care demonstrează incontestabil și fără careva dubii pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 10000 euro, din totalul sumei de 30000 euro, pretinse de la Badenco Olexandr, tatălui învinuitului Badenko Vladyslav.

În cazul dat, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că conform relatărilor martorului, Badenco Vladyslav, care a confirmat că după venirea acestuia în audiență la inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, care avea calitatea de șef adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane, anume inculpatul i-a spus ca să nu se mai adreseze la avocatul Istrati, și să discute de continuare cu Fucedji Igor, lucru care a și fost făcut, ulterior, cu acordul și sub conducerea lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, au fost purtate discuții privind recalificarea acțiunilor lui în baza art. 362 Cod penal al RM și încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, totodată același martor a comunicat că restul sumei de 20000 euro urma să fie transmiși după nemijlocit adoptarea soluției finale pe caz, fapt care însă nu s-a realizat, datorită diverselor motive invocate de către Fucedji Igor.

Mai mult ca atât, martorul, Badenco Vladyslav, a confirmat clar și fără echivoc că inițiativa de rezolvare a problemei a parvenit anume de la inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, care din cele auzite de dînsul a și fabricat cauza penală pe art. 206 Cod penal al RM, în privința lui Badenco Vladyslav.

Obiectul material al infracțiunii, aferent relatărilor martorului, Badenco Olexandr, și-a găsit deplină confirmare și datorită circumstanțelor relatate de către martorul, Badenco Olexandr, care a confirmat în cadrul discuțiilor purtate și a arătat gesturi anume referitoare la inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, cu atât mai mult martorul a menționat că dînsul și-a făcut concluzia că anume Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX este superiorul lui și a mai relatat că suma de 10000 euro a transmis-o lui Fucedji Igor, în calitate de prima tranșă pentru încetarea procesului penal în privința lui Badenco Vladyslav

De asemenea conform relatărilor martorului, Lavric Vladislav, care a menționat că anume dînsul a transmis contra semnătură lui Badenco Olexandr suma de 10000 euro fapt contrasemnat în procesul-verbal respectiv, ulterior a transmis acestuia în baza unei recipise restul sumei de 5000 euro, bani estorcați de către inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, prin intermediul lui Fucedji Igor.

La fel, conform rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor - în procesul efectuării căreia la data de 27 noiembrie 2016, aproximativ la orele 14:07, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a SPIA al MAI, a fost transmisă o parte din banii extorcați de la Badenco Olexandr de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al INI al IGP, Fucedji Igor și Podarilov Iurie, în sumă de 10000 euro. În cadrul măsurii date, urmînd indicațiile anterioare ale lui Iurie Podarilov și la insistența lui Igor Fucedji, aflîndu-se în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Taverri” amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam, 88”, din municipiul Chișinău, de către Badenco Olexandr i-a fost transmisă angajatului poliției, Igor Fucedji, o parte din banii extorcați, în sumă de 10000 euro, aceasta constituind o parte din suma totală extorcată de 30000 euro, în scopul încetării urmăririi penale în privința fiului acestuia - Badenco Vladislav.

De continuare, urmează a se relatat că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal al RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 Cod penal al RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: --pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; --acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; --primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal al RM se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, avînd calitatea de complice la infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal al RM.

În cazul dat, instanța de apel determină la caz, că și-a găsit deplină confirmare pretinderea anume de către inculpatul Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a sumei de 30000 euro, în calitate de mijloace bănești care nu i se cuvin ultimului, fapt rezultat și din rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între angajatul poliției, Igor Fucedji și Badenco Alexandru Leonid, în procesul efectuării căreia, la 27 noiembrie 2017 a fost interceptată cu înregistrarea de imagini, comunicarea din intervalul orelor 13:23-14:17, avută loc în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Taverri”, amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam, 88”, din municipiul Chișinău, dintre Badenco Alexandr, Badenco Vladyslav și angajatul poliției, Fucedji Igor, în cadrul căreia aceștia au discutat privitor la circumstanțele încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladyslav, contra remunerării ilicite în sumă totală de 30000 euro. În procesul acestei măsuri a fost fixat prin intermediul tehnicii speciale video faptul cum angajatul poliției Igor Fucedji a primit de la Badenco Alexandr o parte din banii extorcați, în sumă de 10000 euro, acesta asumîndu-și responsabilitatea de a hotărî definitiv problema încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladyslav. La fel, în cadrul discuției date a avut loc înțelegerea că restul din suma extorcată, în sumă de 20 000 euro, Badenco Alexandr o va transmite angajatului poliției Fucedji a 2-a zi.

De continuare, urmează a fi reținut că și martorul, Badenco Vladyslav, a menționat că anume inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, a fost cu inițiativa de transmitere a sumei de 30000 euro, în vederea eludării ultimului de la răspundere penală și reîncadrării acțiunilor acestuia de la art. 206 la art. 362 Cod penal al RM.

La fel și martorul, Badenco Olexandr, a menționat că în timp ce se afla în biroul lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX și în cadrul discuțiilor cu acesta a înțeles că întrebările și anume privind cauza penală în privința lui Badenco Vladyslav, se pot clarifica și acolo, iar după ce i-a comunicat lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX că de la dînsul se estorcă bani, inculpatul i-a spus în glumă să scrie o plîngere, ulterior în biroul lui Fucedji Igor i-a propus bani pentru încetarea cauzei penale în privința lui Badenco Vladyslav.

Martorul, Lavric Vladislav, a comunicat instanței că Badenco Olexandr s-a adresat cu sesizare anume pe faptul că inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX și Fucedji Igor, pretind de la acesta sume de bani pentru încetarea cauzei penale în privința lui Badenco Vladyslav.

Confirmative în sensul laturii obiective a infracțiunii sunt și relatările martorilor, Ciobanu Vadim, Cazacov Elena Bulat Eduard și Laza Alexei, care au confirmat că nemijlocit Fucedji Igor a fost persoana care a comunicat că în acțiunile lui Badenco Vladyslav nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal al RM și ar fi necesară reîncadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 362 Cod penal al RM, lucru care însă în cele din urmă a fost infirmat, datorită probatoriului administrat și insistenței de a fi expediată cauza penală în instanța de judecată.

Sub acest aspect, Colegiul Penal reiterează că deși inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, și apărătorul acestuia au menționat că anume inculpatul a fost persoana care a înaintat propunerea privind modificarea legislației și anume a art. 206 Cod penal al RM, circumstanța dată nu este de natura de a trage concluzia de nevinovăție, în contextul în care nemijlocit în acțiunile inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, intra în grupul de lucru ce ține de segmentul „măsuri speciale de investigații”, pe marginea acestei cauze, în cadrul căreia potrivit relatărilor martorilor au fost antrenați mai mulți colaboratori ai Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane.

De continuare, instanța de apel reflectă că confirmativă laturii obiective este nemijlocit sentința judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din data de 23 iunie 2017, prin care Fucedji Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM, și condamnat cu aplicarea rigorilor art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, la o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul a 200000 lei /Vol.V, f.d.48-51/.

Astfel, potrivit acestei sentințe, Fucedji Igor, a recunoscut vina integral de comiterea acestor fapte, și anume a menționat modul în care s-a comis fapta infracțională de trafic de influență, urmare a acțiunii de înțelegere prealabilă și de comun acord anume cu inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX.

La capitolul dat, instanța de apel notează că nu pot fi reținute alegațiile inculpatului și apărătorului acestuia, precum că apărarea nu ar fi avut acces la declarațiile martorului, Fucedji Igor, în cadrul judecării cauzei și nu ar fi avut posibilitatea de a acorda întrebări ultimului, în situația în care cauza penală în privința lui Fucedji Igor a fost disjunctă într-un proces penal separat, urmare a depunerii unei cereri de examinare a cauzei penale în privința acestuia într-o procedură simplificată, așa cum prevede norma art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

În cazul dat, instanța de apel menționează că de fapt, apărarea nu a fost lipsită de dreptul de a lua cunoștință cu sentința de condamnare și nemijlocit declarațiile depuse de către Fucedji Igor, cu atât mai mult că la baza sentinței de condamnare nu au fost

puse declarațiile lui Fucedji Igor, fapt care exclude careva pretinse încălcări după cum consideră apărarea și inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX.

De asemenea urmează a se remarca și faptul că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal al RM este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

De regulă, infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal al RM se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul.

Așa fiind, Colegiul Penal notează că la caz și-a găsit confirmare integrală și latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, sub aspectul circumstanțelor în care martorii, Badenco Olexandr și Badenko Vladyslav, au comunicat, că anume Fucedji Igor, de comun acord cu Podarilov Iurie XXXXXXXXXX au pus la cale metoda și modalitatea de estorcare a sumei de 30000 euro, iar în cele din urmă lui Fucedji Igor i s-a transmis, sub controlul organelor de resort prima tranșă de 10000 euro, cu atât mai mult că în acest caz, s-a adevărit cert faptul că atât inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, cât și Fucedji Igor, nu aveau dreptul de a dispune încetarea urmăririi penale în privința lui Badenco Vladyslav, sau recalificarea acțiunilor acestuia de la art.

206 la art. 362 Cod penal al RM, or, ține de competența procurorului de a dispune prin ordonanță motivată aceste acțiuni.

De asemenea și martorii, Laza Alexei, Pșenicinîi Vitalie și Viscun Vitalie, au comunicat că cauza penală pornită în baza art. 206 Cod penal al RM, în privința lui Badenco Vladyslav, era una de rezonanță și era ținută la control, astfel că fiecare acțiune procesuală pe marginea acestui caz, era verificată și coordonată cu conducerea Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane.

Așa dar, Colegiul Penal conchide cert că în cazul de față, a fost întregită integral și latura subiectivă, datorită nemijlocit modalității de acționare a inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, precum și datorită măsurilor speciale de investigație efectuate la caz, care adeveresc pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, a sumei de 10000 euro, din totalul sumei pretinse inițial de la Badenco Olexandr de 30000 euro, în vederea încetării urmăririi penale sau recalificării acțiunilor lui Badenco Vladyslav, acțiuni care de altfel nu intrau în competența acestora în virtutea atribuțiilor funcționale, însă chiar și în această situație, datorită descrierii elementelor constitutive ale infracțiunii, se atestă că fapta infracțională și-a găsit realizare deplină.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal al RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În sensul prevederii de la art. 326 Cod penal al RM, influența și mijloacele de înfăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege ca o activitate legală, desfășurată pe principiile dreptului, cum ar fi, de exemplu, în cadrul profesiei de avocat, de consilier juridic, de expert sau chiar în executarea contractului de mandat. De aceea, activitatea legală, promisă de un avocat de a influența prin mijloace legale (pledoarie, invocarea legii, a probelor etc.) o autoritate judecătorească sau administrativă, nu intră în conceptul de influență folosit de legiuitor în art. 326 Cod penal al RM. În acest sens, acel care rămîne în cadrul drepturilor și îndatoririlor sale profesionale, chiar dacă ar primi un onorariu foarte mare, nu poate fi acuzat că și-a traficată influența. Prin urmare, persoana care ia onorarii mari - fie din cauza onorabilității sale, fie din cauza cunoștințelor sale profesionale și a conștiinței cu care își îndeplinește datoria - nu poate cădea sub incidența prevederii de la art. 326 Cod penal al RM.

Astfel, conform art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27 ianuarie 1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit. a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Așa dar, conform art. 15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25 aprilie 2008, „se consideră fapte de comportament corupțional al persoanelor care cad sub incidența prezentei legi: lit. a) implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese; lit. b) participarea cu drept de vot sau de decizie la examinarea și soluționarea problemelor ce vizează interesele lor personale sau interesele persoanelor cu care se află în raporturi de rudenie; lit. c) acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează; lit. d) acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei; lit. e) beneficierea de privilegii pentru a

obține pentru sine sau pentru alte persoane credite și împrumuturi, procurarea hârtiilor de valoare, a bunurilor imobiliare și altor bunuri profitând de situația de serviciu; lit. f) folosirea ilicită, în interese proprii sau în interesul unor alte persoane, a bunurilor publice puse la dispoziție pentru exercitarea funcției; lit. g) folosirea informației recepționate în exercitarea funcției în interes personal sau în interesul unor alte persoane în cazul în care această informație nu poate fi divulgată; lit. h) refuzul, în interes personal sau în interesul unor alte persoane, de a acorda persoanelor fizice sau juridice informația permisă prin acte normative, tărgănarea acordării unei astfel de informații ori prezentarea intenționată a unor informații eronate sau selective; lit. i) gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor, în interes propriu sau în interesul unor alte persoane; lit. j) primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege”.

Așa dar, Colegiul Penal notează că în acest caz, a fost întrunit și calitatea de subiect a infracțiunii de trafic de influență, în contextul în care inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, la comiterea infracțiunii a acționat în calitate de persoană publică, fiind angajat în calitate de director adjunct al Centrului pentru combaterea Traficului de Persoane, fapt atestat și prin extrasul din ordinul de numire a lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX în funcția de director adjunct al Centrului pentru combaterea Traficului de Persoane nr. 4ef, din 05 martie 2013 /Vol.III, f.d.32/, și fișa postului inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX /Vol.III, f.d.33-38/.

39. În sensul dat, Colegiul Penal reține drept declarative alegațiile avocatului precum că la data de 20 noiembrie 2016 Badenco Olexandr a depus o petiție privind acțiunile de estorcere de bani, care a fost primită de către Ghenciu Ruslan și care contrar prevederilor art. 263 alin. (7) Cod de procedură penală al RM, nu poate fi considerată drept sesizare, deoarece petiționarul nu a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală, totodată această petiție urma a fi examinată în conformitate cu prevederile Legii cu privire la petiționare, nefiind înregistrată în R-1 în termenul de 24 de ore, astfel fiind încălcate prevederile art. 262 – art. 265 Cod de procedură penală al RM, fapt care constituie o încălcare gravă, mai mult ca atât că sesizarea dată nu a fost prezentată apărării.

La capitolul dat, Colegiul Penal reține că Badenco Olexandr a depus de fapt o plîngere, în strictă conformitate cu prevederile art. 262 – art. 263 Cod de procedură penală al RM, deoarece conform cererii date, Badenco Olexandr, a solicitat tragerea la răspundere a lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX și a lui Fucedji Igor, pentru estorcerea de la dînsul a sumei de 30000 euro /Vol.I, f.d.10/, astfel că această plîngere corect a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de Procedură Penală al RM,

deoarece Badenco Olexandr, a deplîns acțiunile ilegale ale lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX și ale lui Fucedji Igor.

Totodată instanța de apel reiterează că în calitate de anexe la sesizarea făcută, Badenco Olexandr a anexat și explicațiile sale scrise, în care desfășurat a descris modalitatea transmiterii anterioare a sumelor de bani, dar și a descris modul în care de la dînsul se estorcă banii în sumă de 30000 euro /Vol.I, f.d.12-41/.

În cazul dat, Colegiul Penal notează că sesizarea făcută de către Badenco Olexandr a întrunit pe deplin cerințele prevăzute de art. 263 alin. (2 și 3) Cod de Procedură Penală al RM, care indică că „alin. (2) denunțul este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvîrșirea unei infracțiuni. Alin. (3) plîngerea sau, după caz, denunțul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea și domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plîngerii sau denunțului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, și a mijloacelor de probă”.

Colegiul Penal consideră că nu poate fi examinat denunțul făcut de către Badenco Olexandr în conformitate cu prevederile Legii cu privire la petiționare, or, conform art. 274 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvîrșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv”.

Așa dar, sesizarea făcută de către Badenco Olexandr, privește unele acțiuni ilegale constatate de către acesta, urmare a estorcării de mijloace bănești de la dînsul pentru încetarea cauzei penale în privința feciorului acestuia, Badenco Vladyslav, fapt care din start pune în sarcina organului de urmărire penală obligația de a investiga circumstanțele deplînse, fapt care a și fost realizat, deoarece urmare verificării circumstanțelor invocate de către Badenco Olexandr, acestea și-au găsit confirmare, fapt care a fost urmat de emiterea la data de 23 noiembrie 2016, a ordonanței de începere a urmăririi penale /Vol.I, f.d.1/, soluție corectă și corespunzătoare la caz.

Faptul că Badenco Olexandr nu a fost preîntîmpinat de răspunderea penală pentru denunț fals, la fel este interpretat eronat de către apărător și inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, deoarece conform art. 263 alin. (7) Cod de Procedură Penală al RM, „persoanei care face denunț sau plîngere i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul sau plîngerea este intenționat calomnios/oasă, fapt care se consemnează în procesul-verbal sau, după caz, în conținutul denunțului sau al plîngerii și se confirmă prin semnătura persoanei care a făcut denunțul sau plîngerea”, astfel că deși în denunțul

făcut de către Badenco Olexandr la data de 20 noiembrie 2016, nu se conține mențiunea privind preîntâmpinarea de răspundere penală pentru denunț calomnios, în procesul-verbal de audiere a lui Badenco Olexandr în calitate de martor din data de 24 noiembrie 2016, acesta a fost preîntâmpinat de răspunderea penală /Vol.I, f.d.52-57/.

Nu poate fi admis nici motivul invocat de către inculpat și apărătorul acestuia precum că au fost încălcate cerințele art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de Procedură Penală al RM, deoarece martorul, Badenco Olexandr, a pretins faptul că de la el s-a estorcat 30000 euro pentru eliberarea din arest a fiului său, ulterior însuși judecătorul, Munteanu Dorin, care a emis încheierea de eliberare din arest a lui Badenco Vladyslav, a emis și încheierea de autorizare a amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, astfel că judecătorul urma să declare abținere pe acest caz, încălcare care de asemenea atrage nulitatea încheierii judecătorului de instrucție din data de 25 noiembrie 2016.

În sensul dat, urmează a fi remarcat faptul că la examinarea demersului privind autorizarea măsurilor speciale de investigații, judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, îi sunt prezentate materialele necesare în vederea autorizării unei sau altei măsuri speciale de investigații, însă în cazul dat, neînaintarea unei declarații de abținere de către judecător, nu denotă și nulitatea unei sau altei acțiuni procesuale, sau măsuri speciale de investigații, de vreme ce nici inculpatul și nici apărătorul acestuia nu au contestat încheierile judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, privind autorizarea măsurilor speciale de investigații.

Faptul că același judecător a participat anterior la examinarea demersului privind aplicarea/prelungirea măsurii preventive în privința lui Badenco Vladyslav, de asemenea nu constituie un impediment și nu dă temei de abținere sau recuzare a judecătorului, cu atât mai mult în situația în care se pretinde că judecătorul ar fi comis careva ilegalități anterior, urmau a fi sesizate organele de resort în acest sens.

Nu poate fi admis nici motivul invocat de către apărător și inculpat precum că pe parcursul urmăririi penale Badenco Olexandr nu a fost asistat de un interpret, or, martorul, Badenco Olexandr, a depus în cadrul urmăririi penale declarații în limba rusă pe care o posedă, cu atât mai mult martorul, Lavric Vladislav, a comunicat că însuși Badenco Olexandr a remarcat că cunoaște limba de stat, însă îi este mai ușor să comunice în limba rusă.

De asemenea este de reținut și faptul că la efectuarea acțiunilor procesuale, și anume la etapa transmiterii banilor /Vol.I, f.d.62-verso/, Badenco Olexandr a indicat în limba rusă că a primit suma de 10000 euro, fapt pentru care a și contrasemnat de către ultimul,

ceia ce denotă evident că acesta a înțeles circumstanțele și nemijlocit mersul acțiunilor procesuale.

Urmează a fi respins și argumentul invocat de către apelanți precum că prezentarea în ședința instanței de fond a sentinței de condamnare a lui Fucedji Igor, constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, deoarece apărarea nu a avut accesul la declarațiile acestuia, or, la baza sentinței de condamnare a lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX nu au fost puse nici sentința de condamnare a lui Fucedji Igor pentru comiterea împreună cu Podarilov Iurie a infracțiunii de trafic de influență, dar și nici nu au fost puse declarațiile lui Fucedji Igor.

La fel, instanța de apel va respinge ca fiind neavenite și alegațiile apelanților precum că acuzarea nu a prezentat careva probe ce să dovedească vina lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX de estorcare a banilor, iar martorul, Badenco Olexandr, în cadrul urmăririi penale nu a relatat despre pretinsa estorcare de către Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a careva sume bănești, fapt susținut de către martor și în ședința instanței de fond, și cu atât mai mult Badenco Olexandr a relatat că anume dînsul a propus bani lui Fucedji Igor, fiind astfel o provocare din partea lui Badenco Olexandr, or, martorul, Badenco Olexandr, a remarcat absolut contrariul și anume acesta a susținut că atunci cînd a venit la audiență la Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, anume inculpatul i-a comunicat și i-a dat de înțeles că problema poate fi soluționată pe loc, fără antrenarea avocatului Istrati, și i-a spus să comunice în continuare cu Fucedji Igor, care a și realizat în continuare la indicația anume a inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 10000 euro.

Mai mult ca atât martorul, Badenco Olexandr, nu a relatat careva împrejurări care ar denota o pretinsă provocare din partea ultimului, în situația în care acesta a remarcat că anume inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, i-a dat de înțeles că problema poate fi clarificată fără avocați, și ulterior Badenco Olexandr a discutat cu Fucedji Igor, căruia însuși martorul i-a propus să clarifice situația, însă Badenco Olexandr a susținut clar că anume Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX și Fucedji Igor au fost aceia care au pretins că pot influența soluția la caz, prin reîncadrarea acțiunilor lui Badenco Vladyslav de la art. 206 Cod Penal al RM, în baza art. 362 Cod Penal al RM.

În așa fel, instanța de apel notează că nu s-a constatat o careva provocare în acțiunile lui Badenco Olexandr, de vreme ce ultimul a acționat strict în limita atribuțiilor legale admisibile, și anume acesta a fost persoana care a acceptat propunerea venită de la Fucedji Igor, prin intermediul lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX de a transmite suma de 30000 euro, însă a menționat că va fi transmisă în rate, inițial fiind transmisă suma de 10000 euro, bani care au fost ridicați de la martorul, Fucedji Larisa, fapt confirmat de ultima, cît și prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23 februarie 2017, conform căruia de la Fucedji Larisa Ion au fost ridicați într-un plic de culoare albă, bani

în valută euro, în sumă de 10000 euro. Bani care au fost primiți de Fucedji Igor de la Badenco Olexandr.

Urmează a fi respins și argumentul apelanților precum că martorii, Fucedji Igor, Brînză Ion, Lavric Vladislav, au confirmat că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX nu a estorcat mijloace bănești, iar Badenco Olexandr a relatat că presupune că banii estorcați urmau să ajungă la Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, or, martorii, Lavric Vladislav și Badenco Olexandr au comunicat absolut contrariul celor susținute, astfel că atât apărarea cât și inculpatul Podarilov Iurie, redau declarațiile ultimilor selectiv, alegînd doar unele frînturi din declarații favorabile inculpatului, cu atât mai mult că în cadrul cauzei penale în privința lui Fucedji Igor, ultimul a recunoscut vina, a recunoscut probele administrate în faza de urmărire penală și a pledat pentru examinarea cauzei penale în privința sa în procedură simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM.

Instanța de apel v-a considera declarativ, formal și convențional argumentul inculpatului și a apărătorului acestuia precum că declarațiile martorului, Badenco Olexandr, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece acesta rămîne a fi interesat în finalul cauzei și pronunțarea unei hotărîri de condamnare, în contextul în care acestea sunt doar opinii și păreri subiective ale apelanților, care nu au fost susținute de careva date probante.

În viziunea instanței de apel nu schimbă și nu denotă lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX nici faptul că martorii, V. Pșenicinîi și V. Ciobanu, au declarat că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a susținut întotdeauna că în acțiunile lui Badenco Vladyslav este componenta infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod Penal al RM, în contextul în care faptul dat a fost infirmat prin probatoriul administrat la caz, cu atât mai mult că martorii sus vizați au comunicat că complicele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, Fucedji Igor, a pledat întotdeauna pentru reîncadrarea acțiunilor lui Badenco Vladyslav, dar și cu atât mai mult în situația în care vina lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX și-a găsit confirmare indubitabilă.

De asemenea instanța de apel consideră neîntemeiată și alegația apelanților precum că martorii, Cazacov Elena și Bulat Eduard, au susținut că cauza penală de învinuire a lui Badenco Vladyslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod Penal al RM, urma să fie expediată spre examinare în instanța de judecată, în contextul în care chiar dacă nu a fost atins scopul pentru care s-a pretins traficul de influență, infracțiunea deja s-a consumat, fapt reiterat nemijlocit urmare a cercetării probatoriului, conform căruia s-a adeverit pretinderea, acceptarea și nemijlocit primirea de către Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX prin intermediul lui Fucedji Igor, a sumei de 10000 euro, pentru încetarea cauzei penale, sau reîncadrarea acțiunilor lui Badenco Vladyslav de la art. 206 Cod Penal al RM, la art. 362 Cod Penal al RM.

Tot aici, ține de reiterat și faptul că de fapt chiar dacă se pretinde că nu a fost atins scopul traficului de influență, în contextul în care infracțiunea de trafic de influență se

consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

40. Astfel, în virtutea celor expuse, Colegiul Penal consideră corectă, întemeiată și motivată soluția privind vinovăția lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, astfel că argumentele inculpatului și a apărătorului acestuia de referință la nevinovăție, urmează a fi apreciate critic, fiind doar o metodă de eschivare a lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX de la răspunderea penală pentru fapta infracțională comisă.

41. De continuare, Colegiul Penal consideră totuși necesar de a interveni în sentința contestată, datorită constatării unor erori de drept admise la etapa urmăririi penale, cât și constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție ale lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, astfel că la acest capitol instanța de apel va interveni în sentința judecătorecii Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2018, din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, care indică că „în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului”.

În contextul acestei norme și analizând materialele cauzei penale Colegiul Penal notează necesitatea de a interveni în sentința contestată din oficiu la capitolul identificării unor erori de procedură admise la etapa de urmărire penală, acestea fiind manifestate nemijlocit prin încălcarea unor anumite termene de procedură, precum și modalitatea de întocmire a unor acte procedurale, erori asupra cărora instanța de fond deși a constatat că sunt nemotivate, nu a reținut faptul că însuși acuzatorul de stat la etapa de dezbateri judiciare a pledat pentru reducerea drept recompensă pentru aceste încălcări ale drepturilor lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, din pedeapsa penală ce urma a fi numită.

În cazul de față Colegiul Penal notează că instanța de fond pripit și eronat nu a analizat aceste încălcări procedurale, care în cele din urmă atrag încălcarea drepturilor lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX asupra unui proces echitabil și cu toate că acuzatorul de stat la etapa judecării cauzei în instanța de fond a atras atenția și le-a considerat ca fiind omisiuni neîntemeiate ale organului de urmărire penală, care însă nu denotă nulitatea întregului spectru ale actelor întocmite pe parcursul prezentului proces penal, urmau a fi analizate prin prisma cerințelor de drept de referință.

Așa dar, instanța de apel notează că în contextul dat urmează a se reține că în contextul circumstanțelor de caz la acest capitol se impune necesitatea de a casa sentința contestată ținând cont de faptul că omisiunile vizate, cu toate că au fost enumerate și descrise de către procuror urmau a fi verificate în cadrul ședinței judiciare, în vederea constatării veridicității/neconcordanței acestora, în raport cu materialele cauzei, cât și cu

condițiile de detenție ale lui Podarilov Iure XXXXXXXXXXXX în cadrul Instituției Penitenciare nr. 13 mun. Chișinău.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, „dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări”.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Rotaru Denis din 25 noiembrie 2016, Podarilov Iure XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuیت în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM /Vol.III, f.d.40-41/.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXXXXXXXX din 25 noiembrie 2016 s-a dispus amânarea aducerii la cunoștința lui Podarilov Iure XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت și înaintarea demersului în acest sens către judecătorul de instrucție /Vol.III, f.d.42-43/.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 25 noiembrie 2016, a fost admis demersul procurorului și s-a dispus autorizarea amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iure XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت și drepturilor sale pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data emiterii încheierii, adică 25 noiembrie 2016 fiind emis și mandatul judecătoresc în acest sens /Vol.III, f.d.44/.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXXXXXXXX din 23 decembrie 2016, s-a dispus prelungirea termenului amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iure XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM și a drepturilor sale, în acest sens fiind înaintat și demersul judecătorului de instrucție /Vol.III, f.d.46-49/.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 23 decembrie 2016, a fost admis demersul procurorului și s-a dispus autorizarea prelungirii termenului amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iure XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت și drepturilor sale cu 30 de zile /Vol.III, f.d.50-51/.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXXXXXXXX din 23 ianuarie 2017, s-a dispus prelungirea termenului amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iure XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM și a drepturilor sale, în acest sens fiind înaintat și demersul judecătorului de instrucție /Vol.III, f.d.52-55/.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 23 ianuarie 2017, a fost admis demersul procurorului și s-a dispus autorizarea prelungirii termenului amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iure XXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și drepturilor sale cu 30 de zile /Vol.III, f.d.56-57/.

Conform ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXXXXXXX, din 25 noiembrie 2016, prin care Podarilov Iure XXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM /Vol.III, f.d.41/, se atestă că lui Podarilov Iure XXXXXXXXXXX i s-a adus la cunoștință ordonanța vizată, inclusiv drepturile și obligațiile procesuale în calitate de bănuț la data de 24 februarie 2017, în prezența avocatului, Iulian Grajdan.

Astfel, conform prevederilor art. 63 alin. (1¹) Cod de procedură penală al RM, „ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiteră a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile”.

În contextul circumstanțelor descrise supra, cît și normei de drept de referință la caz, Colegiul Penal notează că de fapt termenul amânării prelungirii aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale a lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost amînat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 23 ianuarie 2017 pe o perioadă de 30 de zile, termen care expiră la data de 22 februarie 2017, însă necătfînd la acest fapt, lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, i s-a adus la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț peste două zile de la data limită stabilită prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Așa fiind, urmează a se reține că termenul dat, neîntemeiat a fost omis de către procuror, dat fiind faptul că însuși la data de 24 februarie 2017, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost audiat în calitate de bănuț /Vol.III, f.d.60-61/, și tot la data de 24

februarie Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală al RM /63-64/.

Astfel, eroarea în cauză deși nu este de natura de a afecta întregul proces penal prin prisma nemijlocit a faptului că nu este una de gravitate mare, nu atrage nulitatea actului procedural, însă totuși urmează a fi reținută și abordată drept recompensă pentru încălcare la numirea pedepsei.

O altă eroare admisă de către organul de urmărire penală se rezumă la încălcarea rigorilor art. 260 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, care indică că „procesul-verbal trebuie să cuprindă: pct. 1) locul și data efectuării acțiunii de urmărire penală; pct. 2) *funcția, numele și prenumele persoanei care întocmește procesul-verbal*; pct. 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, și adresele lor, obiecțiile și explicațiile acestora; pct. 4) data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală; pct. 5) *descrierea amănunțită a faptelor constatate, precum și a măsurilor luate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală*; pct. 6) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării acțiunii de urmărire penală, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, interceptării convorbirilor telefonice și a altor convorbiri sau executarea mulajelor și tiparelor de urme, privind mijloacele tehnice utilizate la efectuarea acțiunii respective de urmărire penală, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace, rezultatele obținute, precum și mențiunea că, înainte de a se utiliza mijloacele tehnice, despre aceasta s-a comunicat persoanelor care participă la efectuarea acțiunii de urmărire penală”.

La data de 25 noiembrie 2016, de către ofițerul principal de investigații din cadrul SPIA al MAI, Sîrbu Ghenadie, a fost întocmit procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești /Vol.I, f.d.62/.

Astfel, necătînd la faptul că inițial în același proces-verbal se menționează în vederea transmiterii pretinsei sume estorcate de la Badenco Olexandr, ultimului i s-a transmis suma de 15000 euro în bancnote cu nominalul a 500 euro 22 bancnote, 2 bancnote cu nominalul 200 euro și 36 bancnote cu nominalul de 100 euro, și totodată Badenco Olexandr a contrasemnat faptul că a primit suma de 15000 euro, la sfîrșitul procesului-verbal vizat, Badenco Olexandr a scris cu mîna în limba rusă, că a primit suma de 10000 euro, astfel existînd o neconcordanță în ce privește în cele din urmă suma de bani pe care acesta a primit-o, cu toate că conform relatărilor lui Badenco Olexandr și a martorului, Lavric Vladislav, se atestă cu lui Badenco Olexandr i s-a transmis suma de 10000 euro.

Tot la capitolul încălcărilor admise urmează a fi reiterat și faptul că în partea introductivă a procesului-verbal este menționat că acesta este întocmit de către ofițerul principal de investigații din cadrul SPIA al MAI, Sîrbu Ghenadie, însă ulterior, acest proces-verbal este semnat și indicat ca fiind întocmit de către ofițerul principal de

investigații al secției nr. 2 a DCC din cadrul XXXXXXXXXX și A al MAI, Lavric Vladislav.

Așa dar, aceste erori de ordin procesual de asemenea afectează legalitatea actului nominalizat, însă nu denotă și ilegalitatea lui cu consecințe de nulitate prin prisma rigorilor art. 251 Cod de procedură penală al RM, or, datele din procesul-verbal au fost confirmate în ședința de judecată, astfel că martorul, Lavric Vladislav, a confirmat că anume dînsul a întocmit acest proces-verbal și că lui Badenco Olexandr i s-a transmis suma de 10000 euro, totodată și Badenco Olexandr a confirmat că a primit suma de 10000 euro.

Tot aici este de reținut că în același proces-verbal s-a indicat că bancnotele în cuantum de 15000 euro au fost multiplicat cu ajutorul aparatului HP Laser Jet 3055, pe cînd însă în ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXXXXXX din 24 februarie 2017 se indică că banii în sumă de 10000 au fost examinați și xeroxați cu ajutorul imprimantei EPSON L200.

Mai mult ca atît în același proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești /Vol.I, f.d.62/, este menționat că examinarea sumei de 15000 euro în bancnote cu nominalul a 500 euro 22 bancnote, 2 bancnote cu nominalul 200 euro și 36 bancnote cu nominalul de 100 euro a avut loc la data de 31 octombrie 2016, ora 12.544, în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXX Alecsandri, 83, fără a se lua în considerație că la general urmărirea penală a fost pornită la data de 23 noiembrie 2016, iar acțiunea procesuală analizată a avut loc la data de 26 noiembrie 2016, cu toate că Badenco Olexandr a semnat acest proces-verbal cu data de 25 noiembrie 2016, tot acesta a indicat sub semnătură că a primit suma de bani la data de 26 noiembrie 2016 /Vol.I, f.d.62-verso/.

În atare conținut, Colegiul Penal notează că nici asupra acestor erori procesuale instanța de fond nu s-a expus, deși s-a axat pe procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din data de 24 noiembrie 2017, urma să rețină că conform art. 249 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, care indică că „erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu”.

Astfel, conform procesului-verbal privind corectarea erorilor materiale din 24 noiembrie 2017, întocmit de către ofițerul principal de investigații al DCC a XXXXXXXXXX și al MAI, Vladislav Lavric, s-a dispus corectarea erorii materiale din conținutul procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 25 noiembrie 2016, prin înlocuirea sintagmei „Sîrbu Ghenadie” cu sintagma „Vladislav Lavric”, de asemenea s-a înlocuit sintagma „31.10.2016”, cu sintagma „25.11.2016”, și la fel s-a înlocuit sintagma „Hp LaserJet 3055”, cu sintagma „Epson L 200” /Vol.V, f.d.35/.

În cazul de față, este de reținut că actul expus supra nu poate fi luat în considerație drept justificativ erorilor procesuale admise la etapa urmăririi penale, în primul rînd

reieșind din faptul că acesta nu înlătură eroarea procedurală admisă la capitolul aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și a drepturilor sale, și se referă doar la procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 25 noiembrie 2016.

Necătînd la întocmirea acestui proces-verbal de corectare a erorilor, Colegiul Penal îl va aprecia critic și nu-l va considera ca fiind un act care înlătură omisiunile și erorile mecanice, în contextul în care acest proces-verbal nu era la materialele cauzei penale la etapa finalizării urmăririi penale, or, urmărirea penală în această cauză penală a fost finalizată la data de 26 aprilie 2017, odată cu întocmirea rechizitoriului, iar cauza penală a fost remisă în judecătoria Chișinău, la data de 28 aprilie 2017, astfel că procesul-verbal de corectare a erorilor a fost întocmit ulterior finalizării urmăririi penale și anume la data de 24 noiembrie 2017, atunci cînd cauza penală se afla la etapa judecării cauzei în instanța de judecată.

De asemenea urmează a fi remarcat și faptul că procesul-verbal de corectare a erorilor din 24 noiembrie 2017, are un caracter general deoarece nu înlătură total erorile admise în procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești, în primul rînd reieșind din faptul că deși se înlocuiește sintagma „Sîrbu Ghenadie” cu sintagma „Vladislav Lavric”, nu a fost corectată nemijlocit funcția persoanei care a întocmit acest proces-verbal, or, Sîrbu Ghenadie are funcția de ofițer principal de investigații din cadrul SPIA al MAI, iar Lavric Vladislav are funcția de ofițerul principal de investigații al DCC a XXXXXXXXXXXX și A al MAI.

La fel, în procesul-verbal de corectare a erorilor din 24 noiembrie 2017, se înlocuiește sintagma „31.10.2016”, cu sintagma „XXXXXXXXXX”, pe cînd însă în procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 25 noiembrie 2016 este menționată data de 31 octombrie 2016, orele 12 și 54 min.

Un al proces-verbal de corectare a erorilor materiale, a fost întocmit la aceeași dată, 24 noiembrie 2017, de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXXXXXXXX, conform căruia s-a dispus a corecta eroarea materială în conținutul ordonanței din 24 februarie 2017 privind aprecierea rezultatelor măsurii speciale de investigații, „controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor”, prin înlocuirea sintagmei „10000”, cu sintagma „15000” ca sumă de bani care a fost examinată la data de 25 noiembrie 2016 /Vol.V, f.d.88/.

Colegiul Penal va aprecia critic și acest proces-verbal dat fiind faptul că conform procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 25 noiembrie 2016 se atestă că Badenco Olexandr a scris în limba rusă clar că a primit suma de 10000 euro și nicidecum suma de 15000 euro, după cum a corectat procurorul eroarea materială admisă în conținutul ordonanței din data de 24 februarie 2017, privind autorizarea măsurilor speciale de investigații.

De continuare instanța de apel determină și nerespectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale prevăzut de art. 20 Cod de procedură penală al RM, care

indică că „alin. (1) urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Alin. (2) criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt: pct. 1) complexitatea cazului; pct. 2) comportamentul participanților la proces; pct. 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; pct. 3¹) importanța procesului pentru cel interesat; pct. 4) vîrsta de pînă la 18 ani a victimei. Alin. (3) urmărirea penală și judecarea cauzelor penale în care sînt persoane aflate în arest, precum și minori, se fac de urgență și în mod preferențial. Alin. (4) respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă”.

Astfel, conform materialelor cauzei penale se atestă că cauza penală în privința lui Fucedji Igor și Podarilov Iurie XXXXXXXXXX a parvenit în judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 28 aprilie 2017 /Vol.III, f.d.189/, ulterior prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 21 iunie 2017 s-a dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Fucedji Igor și transmiterea cauzei penale în privința lui Podarilov Iurie pentru a fi repartizat altui judecător /Vol.III, f.d.249/.

Ulterior, la data de 27 iunie 2017, cauza penală în privința lui Podarilov Iurie a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului, Costin Nicolae /Vol.IV, f.d.22/.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 28 iunie 2017, s-a dispus numirea ședinței preliminare pentru data de 07 septembrie 2017, ora 12.00 /Vol.IV, f.d.23/, acțiune care a avut loc contrar prevederilor art. 345 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, care indică că „în termen de cel mult 3 zile de la data la care cauza a fost repartizată pentru judecare, judecătorul sau, după caz, completul de judecată, studiind materialele dosarului, fixează termenul pentru ședința preliminară, care va începe în cel mult 20 de zile de la data repartizării cauzei, cu excepția infracțiunilor flagrante. Ședința preliminară în cauzele în care sînt inculpați minori sau arestați se face de urgență și cu prioritate, pînă la expirarea termenului de arest stabilit anterior”.

În contextul expus, Colegiul Penal notează că la examinarea cauzei penale a fost încălcat termenul de numire a ședinței preliminare, cu atît mai mult că inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, s-a aflat în stare de „arest preventiv”, fapt care urma să determine instanța de judecată să numească ședința preliminară în regim de urgență și prioritate, fapt omis însă neîntemeiat de către instanța de fond.

Sub aspectul dat, Colegiul Penal reiterează că erorile vizate, ce țin de calitatea procesuală a inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, deși nu afectează legalitatea și corectitudinea întregului proces penal, sunt de natura de afecta drepturile lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, circumstanță care în viziunea instanței de apel este de natura de a trage în cele din urmă reducerea din pedeapsa numită, drept o recompensă pentru aceste încălcări, reducînd din pedeapsa principală în formă de închisoare, cît și

din pedeapsa complementară, astfel încât aceasta să constituie o recompensă echitabilă și să remedieze drepturile afectate ale inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX.

De continuare, Colegiul Penal notează că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală al RM, „în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv”.

Așa dar, dispozițiile art. 3 din Convenție impun autorităților statului obligația substanțială de a lua măsuri adecvate pentru asigurarea integrității corporale și morale a persoanelor private de libertate. Astfel, statul are obligația de a nu supune un deținut la rele tratamente și de a asigura condiții de detenție la anumite standarde.

Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției sau declarațiile specifice invocate de reclamant.

În principiu, la evaluarea condițiilor de detenție în care pretinde un reclamant că a fost deținut, Curtea își întemeiază concluzia de încălcare a Convenției și pe informațiile oferite de Rapoartele oficiale elaborate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratatamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), de către Raportorul Special al Națiunilor Unite împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente crude, inumane sau degradante (Comitetul pentru Drepturile Omului al Organizației Națiunilor Unite) și de Centrul pentru Drepturile Omului din Moldova, ca urmare a vizitelor efectuate în locurile de detenție. În majoritatea cauzelor examinate, Curtea nu a reținut argumentul Guvernului privind îmbunătățirea condițiilor de detenție în penitenciare, menționând că Guvernul nu a demonstrat că a existat o creștere a finanțării publice a sistemului penitenciar sau că ar fi avut loc vreo schimbare semnificativă a politicii statului în acest domeniu.

Astfel, în numeroase cauze în care reclamanții se plâneau de condițiile în care au fost deținuți, Curtea face trimitere la concluziile Rapoartelor CPT, Comitetului pentru Drepturile Omului al ONU și Centrului pentru Drepturile Omului din Moldova în urma vizitei efectuate în Republica Moldova în perioadele corespunzătoare deținerii reclamanților, în care erau relevate o serie de aspecte apreciate de instanța europeană ca neîntreținând exigențele articolului 3 din Convenție: *„supraaglomerarea celulelor, paturile insuficiente, condițiile sanitare inadecvate, celulele infectate cu paraziți, accesul la lumina zilei foarte limitat, aerul poluat și umed, lipsa ventilării, încălzirii, posibilităților de recreare, acordării asistenței medicale și hranei adecvate”*.

Mai mult, în cauza *Ostrovar*, la evaluarea pretinselor alegații ale reclamantului privind deținerea sa într-o celulă supraaglomerată în Izolatorul de anchetă preliminară – Penitenciarul nr. 13 din Chișinău al Ministerului Justiției între 18 octombrie 2002 și 15 noiembrie 2002, precum și între 4 aprilie 2003 și 13 decembrie 2003, Curtea a statuat că

suprafața aproximativă de 2 m² pentru fiecare deținut nu poate fi considerată ca satisfăcând standardele acceptabile, făcând trimitere la recomandarea CPT într-un raport elaborat în urma unei vizite efectuate în Azerbaidjan, în perioada 24 noiembrie și 04 decembrie 2002, că norma potrivită și satisfăcătoare pentru detenție într-o celulă era de 4 m² pentru un deținut. În acest context, Curtea a reținut că celulele în care a fost deținut reclamantul erau supraaglomerate, fapt ce ridică în sine o problemă în temeiul art. 3 din Convenție. În egală măsură, Curtea a considerat că în speță Guvernul nu și-a onorat obligația de a proteja sănătatea reclamantului care, deși suferea de astmă, era deținut în celulă douăzeci și trei de ore pe zi, împreună cu alți deținuți cărora le era permis să fumeze și, cu toate că administrația închisorii cunoștea starea lui, nu a întreprins nici o măsură de a-l separa de aceștia. Având în vedere efectele cumulative ale condițiilor din celulă, expunerea la fumul de țigară, lipsa asistenței medicale corespunzătoare, hrana inadecvată, termenul detenției și impactul specific pe care aceste condiții le-ar fi avut asupra sănătății reclamantului, Curtea a considerat că suferințele îndurate de reclamant depășesc nivelul inevitabil inerent detenției și a constatat că suferințele care au urmat au depășit nivelul de severitate în sensul art. 3 din Convenție.

De asemenea, în cauza *Malai*, Curtea a considerat că suferința îndurată de către reclamant în perioada 22 decembrie 2005 și 20 ianuarie 2006, fiind deținut în Izolatorul de detenție provizorie al Comisariatului de poliție din Orhei, a depășit nivelul inevitabil inerent detenției și a atins un nivel de severitate contrar art. 3 din Convenție. Curtea a reținut că toate alegațiile reclamantului corespund constatărilor CPT, care oferă cel puțin într-o anumită măsură o bază temeinică pentru evaluarea condițiilor de detenție, iar Guvernul nu a contestat acuzațiile reclamantului precum că în celulă ardea în permanență o sursă de lumină electrică foarte slabă, că facilitățile sanitare nu erau separate de restul celulei și că la eliberarea din detenție corpul acestuia era acoperit cu mușcături de insecte.

Privitor la condițiile de detenție, jurisdicția europeană ține cont și de Regulile europene privind regimul de deținere în închisori, norme care prevăd reguli referitoare la cazare, precum repartizarea în celule a deținuților în funcție de sex, vîrstă, cazier judiciar, de etapa procedurii penale (arestați preventiv/ condamnați), de tipul de infracțiune săvârșită și de pericolozitatea infractorului, de respectarea credințelor religioase ale deținuților etc. Deși izolarea deținuților nu este, în sine, contrară Convenției, totuși condițiile concrete de izolare, durata, personalitatea, starea de sănătate a deținutului constituie elemente care pot conduce la constatarea încălcării art. 3 din Convenție.

Astfel, conform certificatului nr. 3P-2391/17, din 12 octombrie 2017, eliberat de către administrația Penitenciarului nr. 13, mun. Chișinău, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, a fost deținut în perioada de la 05 mai 2017 pînă la data de 12 octombrie 2017 în celula nr. 128 din 04 mai 2017 pînă la 15 iunie 2017, cu capacitatea

de 4 locuri și suprafața de 9,88 m², în celula nr. 142 în perioada de la 15 iunie 2017 – 19 iunie 2017, cu capacitatea de 6 locuri și suprafața de 21 m² și în celula nr. 129, în perioada de la 19 iunie 2017 – 12 octombrie 2017, cu capacitatea de 4 locuri și suprafața de 9,88 m² /Vol.IV, f.d.174/.

Aceleași circumstanțe privind celulele supraaglomerate, durata detenției preventive, condițiile anti-sanitare de detenție au fost reiterate și de către condamnații, Ciobanu Alexandru, Cojocari XXXXXXXXXXX și Stati Stanislav, care au remarcat condițiile de detenție nu au fost încălcate și anume faptul că unui deținut îi revin aproximativ 2,5 m² din celulă, lipsește spațiul special amenajat pentru fumat, motiv pentru care fumătorii sunt nevoiți să fumeze în celulă în prezența lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, starea igienică este deplorabilă, iar veceul este amplasat nemijlocit lângă paturile pentru dormit și nu este izolat de restul celulei, saltelele sunt uzate și lenjeria de pat este primită de la domiciliu de fiecare condamnat prin intermediul coletelor aduse de rude, hainele sunt spălate și uscate doar în celulă, totodată în celulă sunt prezente insecte și rozătoare /Vol.IV, f.d.175-177/.

De asemenea conform extrasului din fișa medicală de ambulatoriu al deținutului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, din 18 octombrie 2017, se atestă că ultimul se află la tratament la Secția Medicală a Penitenciarului nr. 13, mun. Chișinău din data de 09 octombrie 2017, cu diagnosticul clinic „Hipertensiune arterială esențială gradul II, risc adițional moderat-înalt” /Vol.IV, f.d.172/.

În aserțiunea celor descrise, Colegiul Penal notează că la caz, s-a constatat încălcarea condițiilor de detenție ale inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, astfel că prin prisma rapoartelor Comitetului European pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante, care efectuează periodic vizite de documentare în centrele de detenție din Republica Moldova, pe marginea fiecărei vizite se întocmește un raport cu descrierea celor constatate și a recomandărilor, astfel că faptele invocate de către inculpatul Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, privind celulele supraaglomerate, durata detenției preventive, condițiile antisaniare, conduc la remediul național prin reducerea pedepsei inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, din pedeapsa principală în formă de închisoare a termenului de 8 luni, și prin reducerea din pedeapsa complementară, în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova a termenului de 2 ani.

42. Astfel, analizând circumstanțele descrise supra, la capitolul pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM, Colegiul Penal atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal al RM, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

43. În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

44. Iar în corespundere cu alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

45. În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

46. Urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

47. După această clarificare, instanța de apel accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale,

comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare.

48. Astfel, la stabilirea pedepsei penale, Colegiul Penal va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, că a fost comisă o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, anterior nefiind condamnat, nu a recunoscut vina, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, astfel că urmare celor distinse se impune concluzia că sancțiunea penală privativă de libertate și cea complementară, aplicată în privința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, este pe deplin justificată și întemeiată, or, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare.

49. În speță, instanța de apel reține că inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX are studii superioare, este căsătorit, și are doi copii minori la întreținere, anterior a fost angajat în calitate de șef-adjunct a Centrului de Combatere Trafic Ființe Umane, fiind supus militar, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, și anterior nu a fost condamnat.

Careva *circumstanțe atenuante* din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal al RM, nu au fost identificate, la fel nefiind constatate și careva și *circumstanțe agravante* din rîndul celor privite la art. 77 alin. (1) Cod penal al RM, în privința inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX.

50. Colegiul Penal notează că, legiuitorul, estimînd *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM, a stabilit că infracțiunea în cauză se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Așa fiind, Colegiul Penal remarcă că drept urmare a analizării circumstanțelor în care a fost comisă fapta de trafic de influență, personalitatea inculpatului, lipsa antecedentelor penale, faptul că este angajat în cîmpul muncii, are la întreținere doi copii minori, în viziunea instanței de apel se distinge necesitatea menținerii sancțiunii penale de bază și a celei complementare, însă urmare a constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție ale lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, prevăzute de art. 3 CEDO i se va reduce din pedeapsa stabilită, termenul închisorii de 8 luni și din pedeapsa complementară în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în organele

de drept ale RM termenul de 2 ani, și i se va stabili lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 ani, 4 luni, pedeapsă care în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 3 ani, sancțiune obligatorie și corect a fi aplicată la caz.

53. În continuare analizând circumstanțele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele comiterii infracțiunii, cât și gravitatea faptei Colegiul Penal consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate față de inculpatul, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX** este inoportună și neproportională infracțiunii comise, cât și urmărilor prejudiciabile survenite.

În acest sens, urmează a fi invocat că în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv”.

54. Prin prisma acestui cadrul normativ de referință, instanța de apel relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal al RM se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul nu poate fi atins și fără executarea acesteia. Condiții cu privire la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii.

Mai mult în accepțiunea dispozițiilor art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: --este stabilită o pedeapsă cu închisoare: --pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17 Cod penal al RM) - pe un termen de cel mult 5 ani;

O condiție prevăzută expres în art. 90 alin. (1) Cod penal al RM constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

55. La acest capitol, Colegiul Penal menționează că din dispoziția art. 90 alin.(1) Cod Penal rezultă că pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal al RM este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pentru infracțiunile comise cu intenție pe un termen de cel mult 5 ani, condiții care sunt întrunite în speța dată.

După cum rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM, și art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, componența infracțiunii săvârșită de inculpat se atribuie la categoria celor grave și ca urmare sunt pasibile aplicării la caz dispozițiile art. 90 Cod Penal al RM.

56. Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, va fi pe deplin atins, prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia în baza art. 90 Cod penal al RM, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

Sub acest aspect, Colegiul Penal reține cazul *Perez versus Franța*, în care CtEDO a constatat că Convenția Europeană nu oferă un drept la „răzbunarea privată” sau la *actio popularis*. Or, actul infracțional nu generează contra obligația juridico-penală a victimei de a pedepsi infractorul, societatea contemporană refuzând să practice legea talionului, în favoarea unei justiții echitabile. Pentru partea vătămată actul infracțional generează obligația juridico-civilă de a pretinde și de a recupera prejudiciul material și moral cauzat ei, în primul rând, de la infractor și, în al doilea rând, în condițiile legii, de la stat.

57. În astfel de circumstanțe, Colegiul Penal reține că, atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiunea componenței infracțiunii comise de inculpatul, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, fără izolarea acestuia de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendare pe o perioadă de probațiune care va asigura scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului.

De asemenea instanța de apel va aplica în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal al RM, în privința inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, obligațiunea de a nu-și schimba domiciliul fără înștiințarea Biroului de Probațiune din raza teritorială în care își are locul de trai.

58. În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decît atît, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferențierii și individualizării pedepsei penale.

Măsura preventivă „arestarea preventivă”, aplicată și prelungită față de Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, urmează a fi abrogată, cu liberarea acestuia din arest imediat în sala instanței de apel, dacă acesta nu execută pedeapsa privativă de libertate în baza altei sentințe de condamnare executorie.

59. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2 Cod de procedură penală al RM va admite cererea de apel înaintată de avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie, declarată la data de 08 februarie 2018, și apelul inculpatului, Podarilov Iurie, declarat la data de 09 februarie 2018 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018, act judecătoresc care urmează a fi casat parțial, inclusiv din oficiu în conformitate cu rigurile art. 409 Cod de procedură penală al RM, în partea stabilirii pedepsei, în baza circumstanțelor descrise supra, și pronunțată o nouă hotărîre, conform modului stabilit pentru prima instanță.

60. În conformitate cu art. 409 alin. (2), art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417 – art. 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

1. Se admite cererea de apel înaintată de avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie, declarată la data de 08 februarie 2018, și apelul inculpatului, Podarilov Iurie, declarat la data de 09 februarie 2018 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018, se casează sentința parțial, inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală al RM în partea stabilirii pedepsei și se pronunță o nouă hotărîre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal al RM și pedepsit în baza acestei legi la 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 5 (cinci) ani, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală al RM, se constată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție ale lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, prevăzute de art. 3 CEDO și de reduce din pedeapsa stabilită, termenul închisorii de 8 (opt) luni și din pedeapsa complementară în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale RM termenul de 2 (doi) ani, și i se stabilește lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 4 (patru) luni, în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, eliberându-l de sub strajă imediat din sala de judecată dacă nu se află în arest pe alte cauze penale.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal al RM se obligă Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără a înștiința organul de executare.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 03 mai 2018, orele 14:00

Președintele ședinței, judecător:

Ludmila Ouș

Judecător :

Liubovi Brînza

Judecător :

Galina Moscalciuc