

Dosarul nr. 3a-137/22; (2-20120339-02-3a-24012022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (Judecător Ciobanu Galina)

## DECIZIE

08 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii  
Grefier

Mîra Ghenadie  
Bostan Angela și Dașchevici Grigore  
Trifan Valentina

examinând în ședință publică apelul depus de avocatul Sîrghi Viorel, în interesele apelantului SRL „Esperanza”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 noiembrie 2021,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Esperanza” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoană terță Compania „Vikan A/S”, privind anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10.07.2020, prin care a fost abrogată Decizia Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020 și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pe numele solicitantului SRL „Esperanza”; obligarea înregistrării mărcii VIKAN, nr. depozit 044454, pe numele SRL „Esperanza”, conform Deciziei AGEPI nr. 942 din 29.01.2020 de înregistrare a mărcii,

### **c o n s t a t ă :**

#### ***Pretențiile reclamantului:***

La data de 28 septembrie 2020 SRL „Esperanza” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoană terță Compania „Vikan A/S”, privind anularea actului administrativ defavorabil și obligarea înregistrării mărcii.

În vederea concretizării pretențiilor din cererea de chemare în judecată de bază, reprezentantul reclamantei SRL „Esperanza”, avocatul Sîrghi Viorel la data de 15.10.2020 a depus cerere de concretizare, prin care a concretizat cerințele din cererea de chemare în judecată și cercul de participanți.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 20.06.2019 SRL „Esperanza” a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii VIKAN pentru clasa nr. 21, nr. depozit 044454.

La 31.08.2019 cererea de înregistrare a mărcii VIKAN a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 8/2019.

În perioada de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, nici o persoană interesată nu a formulat opoziție la înregistrarea mărcii conform art. 8 alin. 4 și art. 40 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

La 29.01.2020 Direcția mărci și design industrial al AGEPI a emis Decizia nr. 942 de înregistrare a mărcii VIKAN în legătură cu îndeplinirea condițiilor de înregistrare mărcii.

La 28.02.2020 Vikan A/S a depus o Contestație împotriva Deciziei de înregistrare a mărcii VIKAN cu depozitul nr. 044454.

La 10.07.2020 Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală

prin Hotărârea sa a admis contestația Vikan A/S, astfel Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a hotărât: 1. Se acceptă revendicarea contestatarului. 2. Se abrogă Decizia Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. 942 din 29.01.2020 și se respinge cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019 pe numele solicitantului SRL „Esperanza” (3) /.../. (4) /.../.

Consideră reclamanta că Hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10.07.2020, este una neîntemeiată, ilegală în fond și emisă cu încălcarea procedurii stabilite, invocând în acest sens mai multe prevederi ale legislației în vigoare, după cum urmează.

Conform art. 3 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sânt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament; c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie.

Conform alin. 1 art. 40 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, (1) în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 și/sau, după caz, art. 7.

Conform alin. 4 art. 8 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sânt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn; b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul titularului își justifică acțiunile.

Conform alin. 2 art. 33 Legii privind protecția mărcilor, (2) Dreptul de prioritate va fi recunoscut pentru orice depozit care are valoarea unui depozit național reglementar, conform legislației naționale a statului în care a fost constituit sau conform acordurilor bilaterale ori multilaterale.

Conform art. 17 Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, conform prevederilor legislației naționale, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, dreptul la marcă poate fi dobândit de orice persoană fizică sau juridică națională sau străină.

Compania SRL „Esperanza” pe parcurs a ultimilor 9 ani a plasat pe piața Republicii Moldova produsele sub semnul VIKAN și a promovat pe teritoriul Republicii Moldova produse

cu semnul VIKAN de sine stătător și din contul său, faptul care se confirmă și prin ordinele SRL „Esperanza” privind organizarea diferitelor seminare, anexate la Observațiile depuse în cadrul dosarului examinat la Comisia de Contestații a AGEPI.

Fără promovarea întreprinsă de către compania SRL „Esperanza”, marca VIKAN nu era să fie cunoscută (a nu se confunda cu noțiunea „să se bucure de renume”) de companiile-consumatori din RM. Toți agenții economici din industria alimentară a Republicii Moldova au asociat marca VIKAN cu activitatea companiei SRL „Esperanza”.

La data de 20.06.2019 marca verbală VIKAN pentru clasa nr. 21, nu era înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova pe numele cuiva, prin urmare, nu a fost înscrisă în Registrul național al mărcilor.

Menționează reclamantul că marca VIKAN nu a fost înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova nici într-o altă clasă. Iar, la data de 20.06.2019 reclamantul SRL „Esperanza” cu bună credință s-a adresat la AGEPI cu cerere de înregistrare a mărcii VIKAN pentru clasa nr. 21, nr. depozit 044454. La 31.08.2019 cererea de înregistrare a mărcii VIKAN a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr.8/2019. În perioada de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, nici o persoană interesată nu a formulat opoziție la înregistrarea mărcii conform art. 8 alin. (4) și art. 40 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

La 29.01.2020 Direcția mărci și design industrial a AGEPI a emis Decizia nr. 942 de înregistrare a mărcii VIKAN în legătură cu îndeplinirea condițiilor de înregistrare a mărcii. La 28.02.2020 Vikan A/S a depus o contestație împotriva Deciziei de înregistrare a mărcii VIKAN cu depozitul nr. 044454.

La 10.07.2020 Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin Hotărârea sa a admis contestația Vikan A/S.

Întru admiterea contestației Vikan A/S, respectiv și pentru emiterea actului administrativ individual – Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 10.07.2020, AGEPI a invocat următoarele motive, precum că: materialele prezentate de Vikan A/S dovedesc faptul că semnul VIKAN este cunoscut după compania Vikan A/S până la data de depozit a cererii nr. 044454, adică până la data de 2019.06.20, când SRL „Esperanza” a depus cererea de înregistrare a mărcii verbale VIKAN pe numele său; produsele marcate cu semnul VIKAN, care aparțin Vikan A/S, au fost comercializate pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 2015.01.01 - 2020.02.27; compania Vikan A/S este titularul mărcii internaționale verbale VIKAN în mai multe țări; marca VIKAN se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris.

Ca temei de drept pentru admiterea contestației Vikan A/S, și respectiv pentru emiterea actului administrativ individual – Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 10.07.2020, a fost invocat norma de drept prevăzută de lit. (a) alin. 4 art. 8 Legii privind protecția mărcilor: (4) în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sânt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire Organizației Mondiale a Comerțului iar prin utilizarea mărcii

solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn. Consideră, că Hotărârea AGEPI din 10.07.2020 este primită prin derogare de la normele de drept menționate mai sus.

Privind motivul de fapt din hotărâre, materialele prezentate de Vikan A/S dovedesc faptul că semnul VIKAN este cunoscut după compania Vikan A/S până la data de depozit a cererii nr. 044454, adică până la data de 2019.06.20, când SRL „Esperanza” a depus cererea de înregistrare a mărcii verbale VIKAN pe numele său.

Nici art. 8 și nici celelalte norme de drept din Legea privind protecția mărcilor, nu prevăd ca temei pentru refuz la înregistrarea mărcii, faptul simplei cunoașterii că semnul pentru care se solicită înregistrarea mărcii este cunoscut după altă persoană. Ba mai mult, pentru ca o persoană să cunoască faptul că semnul pentru care se solicită înregistrarea mărcii este cunoscut pe teritoriul Republicii Moldova după o altă persoană, semnul dat ori trebuie să fie înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova după această altă persoană, ori solicitantul trebuie să fie direct informat că semnul dat aparține altei persoane. Nici una, nici alta, nu a fost demonstrat în cadrul examinării contestației Vikan A/S la Comisia de Contestații a AGEPI.

Consideră că AGEPI invocând acest motiv, evident a confundat noțiunea de „marca cunoscută” cu noțiunea „marca care se bucură de renume” și „marca notorie”. Or, doar marca care se bucură de renume (cumulativ cu alte cerințe din alin. 4 art. 8 Legii privind protecția mărcilor) și marca notorie (lit. c) art. 3 Legii privind protecția mărcilor), poate servi temei pentru refuz la înregistrare mărcii pe teritoriu altei țări după altă persoană.

Conform art. 32/5 Legii privind protecția mărcilor, notorietatea mărcii pe teritoriul Republicii Moldova se constată în temeiul următoarelor criterii: a) marca este recunoscută de către consumatorii actuali și/sau cei potențiali ai produselor și/sau ai serviciilor pentru care se utilizează ori de către persoanele implicate în asigurarea rețelelor de distribuție a produselor și/sau a serviciilor pentru care se utilizează marca, ori de cercurile de afaceri în care sânt implicate produsele și/sau serviciile pentru care se utilizează marca, iar impresia despre nivelul calității produselor și/sau a serviciilor se asimilează cu (se referă la) marca din fără sau de pe piața mondială; b) marca posedă un grad înalt de distinctivitate, inerentă sau dobândită ca rezultat al utilizării intensive; c) marca este larg cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv din publicitate; d) marca posedă valoare comercială ca rezultat al folosirii îndelungate și intensive în țară sau pe piața mondială. Aceleași criterii urmează a fi aplicate și pentru constatarea dacă marca se bucură de renume. Or, Vikan A/S nu a demonstrat prin careva probe certe că marca VIKAN se bucură de renume ori este notorie pe teritoriul Republicii Moldova, corespunzător nici AGEPI în Hotărârea sa din 10.07.2020 nu a făcut trimitere nici la o probă certă, prin care se va demonstra că marca VIKAN se bucură de renume ori este notorie. Simplu fapt înregistrării mărcii în alte țări, nicidecum nu dau temei pentru recunoașterea mărcii ca una notorie sau ca una care se bucură de renume pe teritoriul Republicii Moldova.

Motivul de fapt din Hotărâre precum că materialele prezentate de Vikan A/S dovedesc faptul că semnul VIKAN este cunoscut după compania Vikan A/S până la data cererii depuse de SRL „Esperanza”, nu servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după SRL „Esperanza”. Privind motivul de fapt din hotărâre că, produsele marcate cu semnul VIKAN, care aparțin Vikan A/S, au fost comercializate pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 2015.01.01 -2020.02.27. Motivul menționat, că produsele marcate cu semnul VIKAN, care aparțin Vikan A/S, au fost comercializate pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 2015.01.01 - 2020.02.27, este unul neîntemeiat, neprobat și care nicidecum nu poate servi temei juridic pentru refuz la înregistrarea mărcii.

Din conținutul normei de drept prevăzută în lit. a) alin. (4) art. 38 Legii privind protecția mărcilor, clar și evident reiese că pentru ca plasarea produselor marcate cu semnul litigios pe piața Republicii Moldova să devină temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii, această plasare urmează a fi efectuată anume de opozant, adică persoana care nemijlocit contestă (Vikan A/S) înregistrarea mărcii după solicitant (SRL „Esperanza”). În cazul de față, plasarea pe piața Republicii Moldova a produselor cu marca VIKAN a fost efectuată nemijlocit de către solicitantul mărcii, Esperanza S.R.L., dar nu de contestatar, Vikan A/S. Or, contrariul nu a fost probat de către contestatar. Ba mai mult, lit. a alin. 4 art. 38 Legii privind protecția mărcilor univoc stabilește statutul procesual al persoanei care urma să plaseze pe piața Republicii Moldova produse marcate cu semnul litigios - opozant, adică persoana cointereseată, care în perioada de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii formulat opoziție la înregistrarea mărcii conform art. 8 alin. 4 și art. 40 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. Astfel de opoziție Vikan A/S nu a formulat în termenul legal. Prin urmare, contestatarul Vikan A/S a pierdut (prin nevalorificare în termenul prevăzut de lege) dreptul la opoziție și nu a solicitat repunerea în termen și în drept pentru depunerea opoziției. Prin urmare, motivul de fapt din Hotărâre precum că produsele marcate cu semnul VIKAN, care aparțin Vikan A/S, au fost comercializate pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 2015.01.01 - 2020.02.27, nu servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după SRL „Esperanza”. Privind motivul de fapt din hotărâre că compania Vikan A/S este titularul mărcii internaționale verbale VIKAN în mai multe țări. Faptul că compania Vikan A/S este titular al mărcilor internaționale IR 873775 și IR 111494, înregistrate pentru clasa 21 CIPS și titular al mărcilor VIKAN înregistrate prin procedura națională în diferite țări ale lumii nu servește temei pentru anularea Deciziei de înregistrare a mărcii după SRL „Esperanza” pe teritoriul Republicii Moldova. Or, conform art. 3 Legii nr. 38/2008, drepturile asupra mărcii sânt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament; c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie. Prin urmare, analizând înregistrarea internațională prezentată de către Vikan A/S, se constată că înregistrarea dată nu se răspândește și pentru teritoriul Republicii Moldova. Astfel, motivul de fapt din Hotărâre precum că, compania Vikan A/S este titularul mărcii internaționale verbale VIKAN în mai multe țări, nu servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după SRL „Esperanza”. Privind motivul de fapt din hotărâre că marca VIKAN se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris. Motivul menționat, precum că marca VIKAN se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris, este unul neprobat. Astfel, Vikan A/S nu a demonstrat prin careva probe certe că marca VIKAN se bucură de renume ori este notorie nici pe teritoriul Republicii Moldova, nici în alte state, parte la Convenția de la Paris, corespunzător nici AGEPI în Hotărârea sa din 10.07.2020 nu a făcut trimitere nici la o probă certă, prin care se va demonstra că marca VIKAN se bucură de renume ori este notorie. Vikan A/S a prezentat dovadă doar faptului că compania Vikan A/S este titular al mărcilor internaționale IR 873775 și IR 111494, înregistrate pentru clasa 21 CIPS și titular al mărcilor VIKAN înregistrate prin procedura națională în câteva țări ale lumii. Dar, acest fapt nicidecum nu demonstrează faptul că marca VIKAN se bucură de renume în aceste state. Astfel, motivul de fapt din Hotărâre precum că marca VIKAN se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris, nu

servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după SRL „Esperanza”.

Din conținutul normei de drept prevăzută în lit. a) alin. (4) art. 38 Legii privind protecția mărcilor, clar și evident reiese că opozantul înregistrării mărcii trebuie concomitent să demonstreze prin probe că de către opozant pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sânt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție; și marca se bucura de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului.

Mai specifică reclamanta că norma menționată este una imperativă și se aplică doar în cazul respectării concomitente a condițiilor mai sus menționate. Vikan S/A nu a demonstrat aceste fapte prin careva probe certe, corespunzător nici AGEPI în Hotărârea sa din 10.07.2020 nu a făcut trimitere nici la o probă certă prin care se va demonstra că Vikan A/S a plasat pe piața Republicii Moldova produse identice sau similare cu cele solicitate și marca VIKAN se bucură de renume.

Astfel, AGEPI la emiterea Hotărârii sale din 10.07.2020 a admis o derogare gravă de la normele legale menționate mai sus, constatând nejustificat circumstanțele pe care le-a invocat Vikan A/S, fără a prezenta careva probe certe, dar și a aplicat absolut eronat normele de drept prevăzute de art. 8 și 40 din Legea privind protecția mărcilor, iar prin Hotărârea AGEPI din 10.07.2020 a fost grav vătămat dreptul reclamantului SRL „Esperanza” de a înregistra marca verbală VIKAN pe numele său, dreptul de prioritate, prin ce corespunzător se încalcă dreptul asupra mărcii.

Privind procedura prealabilă reclamanta remarca următoarele.

Potrivit art. 163 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Astfel, cu cerere prealabilă în formă de contestație către Comisia de Contestații a AGEPI s-a adresat Vikan A/S. În rezultatul examinării acestei contestații situația reclamantului SRL „Esperanza” s-a înrăutățit față de situația din decizia inițială, Decizia AGEPI nr. 942 din 29.01.2020. Ba mai mult, conform alin. 4 art. 48 Legii privind protecția mărcilor, (4) Hotărârea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, cerințele Codului administrativ privind procedura prealabilă în cauza dată au fost îndeplinite.

Privind termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, a declarat următoarele.

Conform art. 209 Cod administrativ, (1) acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Hotărârea AGEPI din 10.07.2020 a fost comunicată reclamantului SRL „Esperanza” la data de 26.08.2020, ce se confirmă prin plicul AGEPI și extrasul privind tracking-ul trimiterii poștale nr. DS2035144557AR.

Prin urmare, termenul limită pentru depunerea acțiunii în contenciosul administrativ este data de 25.09.2020 inclusiv.

Toate probele la care reclamantul face referire în prezenta acțiune și care se referă la procedura în cauză, se conțin la materialele din dosarul de examinare a contestației depuse de Vikan A/S (dosarul administrativ), care conform art. 221 Cod administrativ urmează a fi prezentat în instanța de judecată.

În drept, prezenta cerere de chemare în judecată se bazează pe prevederile legislative și normative menționate mai sus, precum și pe normele de drept prevăzute de art. art. 3, 5, 8, 28, 33, 34, 40 Legii privind protecția mărcilor, art. art. 7, 8, 10, 17, 36-43, 53, 55, 189, 191, 196, 203, 208, 209, 211, 212, 225 al Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018, și art. art. 7, 33, 85, 166-167 și 277-278 al Codului de procedură civilă.

A menționat reclamanta că, prin Hotărârea AGEPI din 10.07.2020 s-a încălcat art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Jurisprudența CtEDO stabilește că între garanțiile dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenție, se înscrie și obligația tribunalelor (instanțelor de judecată) de a-și motiva deciziile lor. O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor (H. împotriva Belgiei, pct. 53). Instanța trebuie să motiveze în special argumentele părților care sunt capabile să răstoarne soluția, adică un argument decisiv (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 30; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 28). Iar conform jurisprudenței CtEDO prin „instanță” art. 6 § 1 nu înțelege neapărat o instanță de tip clasic, integrată în structurile judiciare ordinare ale unei țări. Există posibilitatea ca instanța să fi fost instituită pentru a aborda chestiuni care țin de un anumit domeniu, pe care este posibil să le dezbată în mod adecvat în afara sistemului judiciar obișnuit. Ceea ce contează pentru a asigura respectarea art. 6 § 1 sunt garanțiile, atât cele de fond, cât și cele procedurale, puse în aplicare (Roit Gustafson împotriva Suediei, pct. 45). Astfel pârâții la fel trebuie să respecte art. 6 § 1 al CEDO, și trebuie să respecte garanțiile prevăzute de art. 6 § 1 atât cele de fond, cât și cele procedurale. Pârâții în loc să asigure garanțiile prevăzute la art. 6 § 1 al CEDO, el încalcă acest articol sub mai multe aspecte.

Solicita reclamanta SRL „Esperanza” anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova din 10.07.2020 ca fiind ilegală și neîntemeiată și obligarea înregistrării mărcii VIKAN, nr. depozit 044454 pe numele SRL „Esperanza”, conform Deciziei AGEPI nr. 949 din 29.01.2020.

#### ***Poziția instanței de fond:***

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 08 noiembrie 2021, acțiunea înaintată de SRL „Esperanza” a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 191, vol. I).

#### ***Solicitarea apelantului:***

La data de 09 noiembrie 2021 avocatul Sîrghi Viorel, în interesele apelantului SRL „Esperanza”, a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 08 noiembrie 2021, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

#### ***Termenul de declarare a apelului:***

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea atacată cu apel a fost pronunțată la 08 noiembrie 2021, apelul fiind depus la data de 09 noiembrie 2021, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

***Argumentele părților:***

În motivarea apelului declarat, apelantul a reiterat poziția invocată în cererea de chemare în judecată.

Susține că hotărârea contestată este una neîntemeiată și susceptibilă de a fi casată integral, or, instanța de fond la emiterea hotărârii a ajuns la concluzii, care sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei; nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei; a aplicat eronat normele de drept material și procedural, ceea ce constituie, potrivit art.art.386, 387, 388 ale Codului de procedură civilă, temeiuri pentru modificarea hotărârii de către instanța de apel: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a interpretat eronat legea; a admis încălcarea dreptului reclamantului la un proces echitabil, consfințit de art. 6 (1) al Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului (Roma, 1950), precum și dreptul la un recurs efectiv, garantat prin art.13 Convenției cît și art.53 al Constituției Republicii Moldova.

Susține că instanța de fond a confundat noțiunea de „marca cunoscută” cu noțiunea „marca care se bucură de renume” și „marca notorie”. Or, doar marca care se bucură de renume (cumulativ cu alte cerințe din art.8 alin. (4) Legii privind protecția mărcilor) și marca notorie (art.3 lit. c) Legii privind protecția mărcilor), poate servi temei pentru refuz la înregistrarea mărcii pe teritoriul altei țări după altă persoană.

Motivul de fapt din hotărârea primei instanțe precum că materialele prezentate de Vikan A/S dovedesc faptul că semnul VIKAN este cunoscut după compania Vikan A/S pînă la data cererii depuse de SRL „Esperanza”, nu servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după SRL „Esperanza”.

Instanța judecătorească de fond la emiterea hotărârii nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea, ceea ce constituie, potrivit art.art. 386, 387, 388 ale Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, temeiuri pentru modificarea hotărârii de către instanța de apel.

Respingînd acțiunea înaintată de către SRL „Esperanza”, instanța de fond a motivat hotărîrea prin faptul precum că semnul VIKAN este cunoscut în rîndul consumatorilor.

Analizînd cu atenție hotărîrea instanței de fond, apelantul a constatat că argumentul menționat a instanței este unul absolut lipsit de careva susținere de fapte și circumstanțe din dosar, lipsit de argumentare și trimitere la careva probe.

Mai mult, consideră că marfa sub semnul VIKAN vîndută de către reclamant SRL „Esperanza” a fost vîndută doar în adresa profesioniștilor, întreprinzătorilor de pe piața Republicii Moldova pentru uz intern. Nici un consumator nu a beneficiat de aceste produse.

Prin urmare, constatarea menționată mai sus a instanței de fond este una absolut neargumentată, fapt care confirmă că instanța de fond la emiterea hotărârii a ajuns la concluzii, care sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În opinia apelantului motivul de fapt din actul administrativ precum că marca VIKAN se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris, nu servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după SRL „Esperanza”.

***Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:***

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul intimatului AGEPI, Revun Ludmila și reprezentantul terțului Compania „Vikan A/S”, avocatul Jigău Radu au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.



Reprezentantul apelantului SRL „Esperanza”, avocatul Sîrghi Viorel în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea expediată în adresa instanței prin intermediul poștei electronice la data de 07.11.2022, a solicitat amânarea examinării cauzei invocând ca motiv antrenarea sa în alte două ședințe de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău, Totodată, reprezentantul apelantului a invocat că în cazul respingerii cererii de amânare solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța de apel a pus în discuția participanților la proces cererea de amânare, reprezentantul terțului invocând că cererea de amânare urmează a fi respinsă, iar cauza putând fi examinată în lipsa apelantului.

Colegiul analizând probatoriul cauzei a stabilit că anterior, ședința de judecată din 14 iunie 2022 a fost amânată la cererea reprezentantului apelantului, fiind invocate motive similare, iar în așa circumstanțe Completul judiciar a ajuns la concluzie de a respinge cererea de amânare și a examina cauza în lipsa părții ne prezente legal citate.

***Aprecierea instanței de apel:***

Audiind reprezentanții părților prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii, respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, prin decizia de înregistrare a mărcii nr. 949 din 29.01.2020, după „Esperanza” SRL, a fost înregistrată marca verbală VIKAN, nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pentru produsele din clasa 21 – ustensile și recipiente de menaj sau de bucătărie; vase de bucătărie și articole de masă, cu excepția cuțitelor, furculițelor și lingurilor; piepteni și bureți; perii, cu excepția pensulelor; materiale pentru perii; articole pentru curățare; sticlă brută sau semiprelucrată, cu excepția sticlei de construcție; articole de sticlă, articole de porțelan și faianță (f.d. 26, 26 verso, vol. I).

La data de 28.02.2020 în adresa Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, de către „Vikan A/S” a fost înaintată contestația față de decizia nr. 942 din 29.01.2020 de înregistrare a mărcii verbale VIKAN, nr. depozit 044454, înregistrată după SRL „Esperanza” (f.d. 28, vol. I).

La data de 28.02.2020 reprezentantul „Vikan A/S”, Valentin Nekliudov, a depus în adresa Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cererea de examinare a contestației (f.d. 27).

Prin observațiile la contestația depusă de „Vikan A/S” împotriva Deciziei de înregistrare a mărcii VIKAN cu depozitul nr. 044454, s-a solicitat respingerea contestației „Vikan A/S” și menținerea în vigoare a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 942 din 29.01.2020 (f.d. 30-34).

Reieșind din hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10 iulie 2020, s-a decis: 1. Se acceptă revendicarea contestatarului. 2. Se abrogă Decizia Direcției mărci și design industrial din 2020.01.29 și se respinge cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 2019.06.20, pe numele solicitantului Esperanza S.R.L., societate comercială, MD. 3. Se restituie taxa achitată pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii în cuantum de 125 Euro. 4. Se transmite dosarul în arhivă. Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI poate fi atacată în instanța judecătorească (f.d. 14-25).

Respectiv, hotărârea specificată a fost expediată în adresa reprezentantului reclamantei SRL „Esperanza”, prin scrisoarea nr. 8788 din 24.08.2020 și recepționată la 26.08.2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 130 dosar administrativ).

La data de 28 septembrie 2020 SRL „Esperanza” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoană terță Compania „Vikan A/S”, privind anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10.07.2020, prin care a fost abrogată Decizia Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020 și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pe numele solicitantului SRL „Esperanza”; obligarea înregistrării mărcii VIKAN, nr. depozit 044454, pe numele SRL „Esperanza”, conform Deciziei AGEPI nr. 942 din 29.01.2020 de înregistrare a mărcii.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea netemeinicii acțiunii, cu respingerea acesteia.

Instanța de apel analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice

poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 10 din Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată de art. 10 din Codul administrativ și de Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative”, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Colegiul constată că obiectul controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10.07.2020, prin care a fost abrogată Decizia Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020 și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pe numele solicitantului SRL „Esperanza”; obligarea înregistrării mărcii VIKAN, nr. depozit 044454, pe numele SRL „Esperanza”, conform Deciziei AGEPI nr. 942 din 29.01.2020 de înregistrare a mărcii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament.

Potrivit art. 6 din Legea privind protecția mărcilor, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din aceeași Lege, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

Din materialele cauzei, se constată că prin decizia de înregistrare a mărcii nr. 949 din 29.01.2020, după „Esperanza” SRL a fost înregistrată marca verbală VIKAN, nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pentru produsele din clasa 21 – ustensile și recipiente de menaj sau de bucătărie; vase de bucătărie și articole de masă, cu excepția cuțitelor, furculițelor și lingurilor; piepteni și bureți; perii, cu excepția pensulelor; materiale pentru perii; articole pentru curățare; sticlă brută sau semiprelucrată, cu excepția sticlei de construcție; articole de sticlă, articole de porțelan și faianță (f.d. 26, 26 verso, vol. I).

Potrivit certificatului de înregistrare (tradus din limba engleză în limba de stat de către un traducător autorizat), Autoritatea Daneză pentru Mediul de Afaceri certifică și atestă că: VIKAN A/S Raevevej 1 DK-7800 Skive cu numărul CVR: 10290147 în municipiul Skive, este înregistrată ca societate cu răspundere limitată în registrele Autorității Daneze pentru Mediul de Afaceri și că înregistrarea este în conformitate cu legislația daneză (f.d. 111-113, vol. I).

Conform informației oficiale de pe site-ul: vikan.com (traduse din limba engleză în limba de stat de către un traducător autorizat), se atestă că SRL „Esperanza” este distribuitor al companiei „Vikan A/S” în Republica Moldova (f.d. 140-142, vol. I).

În același timp, în cadrul examinării cauzei s-a constatat, cu certitudine, că cererea de înregistrare a mărcii VIKAN, nr. depozit 044454 din 20.06.2019, a fost depusă spre înregistrare de către „Esperanza” SRL, pentru produsele din clasa 21 – ustensile și recipiente de menaj sau de bucătărie; vase de bucătărie și articole de masă, cu excepția cuțitelor, furculițelor și lingurilor; piepteni și bureți; perii, cu excepția pensulelor; materiale pentru perii; articole pentru curățare; sticlă brută sau semiprelucrată, cu excepția sticlei de construcție; articole de sticlă, articole de porțelan și faianță (f.d. 1-1 verso dosar administrativ).

Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în urma examinării de fond a semnului depus spre înregistrare, nu a depistat careva drepturi anterioare înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova și prin notificarea nr. 8472 din 19.07.2019 a fost admisă publicarea cererii cu nr. depozit 044454 din 20.06.2019 în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 8/2019, (f.d. 6-6 verso, dosar administrativ).

În acest sens, instanța de judecată reține că la data de 29.01.2020, cu nr. 942, a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii VIKAN, conform cererii nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pentru produsele revendicate din clasa 21, conform CIPS (f.d. 12-12 verso dosar administrativ).

Totodată, s-a stabilit că la 28.02.2020 compania „Vikan A/S” a depus contestație împotriva Deciziei de înregistrare a mărcii VIKAN din 29.01.2020, iar în urma examinării contestației, Comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea din 10.07.2020, prin care a fost abrogată decizia Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020 și respinsă cererea de înregistrare a mărcii nr.

depozit 044454 din 20.06.2019, pe numele solicitantului SRL „Esperanza”, societate comercială din R. Moldova (f.d. 124-135 dosar administrativ).

În conformitate cu art. 3 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, Comisia de contestații soluționează litigiile privind contestarea deciziilor emise de subdiviziunile AGEPI, precum și alte litigii, atribuite după competență, conform legilor speciale în domeniul proprietății intelectuale.

Potrivit art. 13 al Regulamentului specificat, cererea de examinare a cauzelor prevăzute la pct. 3 din prezentul Regulament (în continuare – cerere) se depune la Comisia de contestații personal sau prin intermediul unui reprezentant/mandatar autorizat.

Conform art. 31 și 32 al aceluiași Regulament, Comisia de contestații examinează cererile în termen de 3 luni de la data considerării ca fiind depuse în conformitate cu pct.21 din prezentul Regulament. Termenul de examinare a contestațiilor menționate la pct. 3 din prezentul Regulament se calculează din momentul recepționării acestora în Comisia de contestații, după finalizarea procedurii de examinare a obiectului de proprietate intelectuală în cadrul subdiviziunii respective a AGEPI.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Colegiul consideră că instanța de fond just a concluzionat că, hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 10.07.2020, este legală și întemeiată, nefiind identificate temeiuri legale pentru anularea acesteia.

Or, la emiterea actului administrativ contestat au fost respectate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor.

Este relevant de menționat că din conținutul referinței și argumentele invocate de autoritatea pârâtă, s-a stabilit cu certitudine că la examinarea contestației depusă de „Vikan A/S”, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a constatat că semnul solicitat: VIKAN, conform cererii nr. depozit 044454, nu poate fi acceptat spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate din clasa 21, pe numele solicitantului SRL „Esperanza”, conform deciziei de înregistrare din 29.01.2020.

Astfel, s-a remarcat că Compania „Vikan A/S” este titularul mărcii internaționale verbale VIKAN IR 873775 din 08.04.2005, înregistrată în țara de origine, Danemarca, fiind acceptată în Australia, Federația Rusă și pentru produsele din clasa 21, precum și a mărcii internaționale combinate Vikan IR 1114941 din 19.12.2011, înregistrată în țara de origine, Danemarca, fiind acceptată în Elveția, Uniunea Europeană, Japonia, Norvegia, Federația Rusă și pentru produsele din clasa 21, care sunt state parte la Convenția de la Paris și la Acordul de Instituire a Organizației Mondiale a Comerțului (f.d. 128-130, 131-134), Compania „Vikan A/S” fiind înregistrată la autoritatea daneză pentru mediul de afaceri (f.d. 106-110, vol. I).

Reieșind din materialele prezentate Comisiei de Contestații a AGEPI de către Compania „Vikan A/S”, semnul VIKAN este cunoscut după compania „Vikan A/S”, DK până la data de depozit a cererii nr. 044454, adică până la data de 20.06.2019, când reclamanta SRL „Esperanza” a depus cerere de înregistrare a mărcii verbale VIKAN pe numele său, fiind promovate și plasate produse marcate cu semnul VIKAN, care sunt identice cu produsele solicitate spre înregistrare de către reclamantă, iar semnul respectiv este înregistrat ca marcă și se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris, fiind promovat pe piața mondială o perioadă îndelungată și inclusiv și pe piața Republicii Moldova au fost comercializate produse marcate cu semnul VIKAN și au avut loc tranzacții între SRL „Esperanza” și „Vikan A/S”.

Conform prevederilor art. 8 alin. (4) lit. a) al Legii nr. 38 din 29.02.2008, în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Așadar, instanța de fond corect a stabilit că semnul VIKAN este cunoscut în rândul consumatorilor, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul companiei Vikan A/S, DK, precum și s-ar profita de renumele mărcii anterioare a companiei.

În acest sens, prima instanță just a considerat relevante argumentele reprezentantului persoanei terțe, precum că utilizarea unei mărci străine nu oferă dreptul reclamantei de a solicita recunoașterea dreptului asupra acesteia, or, potrivit art. 10 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1883, Țările Uniunii sunt obligate să asigure cetățenilor Uniunii o protecție efectivă împotriva concurenței neloiale. Constituie un act de concurență neloială orice act de concurență contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială. Va trebui să fie interzise mai ales: 1. orice fapte care sunt de natura să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent; 2. afirmațiile false, în exercitarea comerțului, care sunt de natura a discredita întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent; 3. indicațiile sau afirmațiile a căror folosire, în exercitarea comerțului, este susceptibilă să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricație, caracteristicile, aptitudinea la întrebuințare sau cantitatea mărfurilor.

Prima instanță corect a apreciat ca nefondate argumentele reclamantului că, nici o persoană nu a formulat opoziție la înregistrarea mărcii în perioada de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii.

Or, după cum s-a stabilit în cadrul examinării cauzei, persoana terță nu a cunoscut despre depunerea unei astfel de cereri și întâmplător a depistat această informație pe pagina web a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, motiv pentru care și au depus contestație, or, în conformitate cu prevederile art. 47 lin. (1) al Legii nr. 38 din 29.02.2008, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.

Astfel, sunt întemeiate concluziile instanței de fond că, la emiterea hotărârii din 10.07.2020, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a respectat procedurile legale de emitere a actului, actul administrativ fiind astfel legal, nefiind constatate careva temeuri legale de anulare a acestuia.

Drept urmare, Colegiul reține ca fiind corectă poziția instanței de fond, or, motivele invocate de reclamantă în acțiunea înaintată nu și-au găsit confirmare, ceea ce denotă faptul că

sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea și corectitudinea hotărârii Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 10.07.2020.

Colegiul consideră că autoritatea publică corect a apreciat ca neîntemeiate afirmațiile reprezentantului solicitantului cu referire la materialele prezentate, și anume: promovarea mărcii VIKAN pe teritoriul Republicii Moldova (copia ordinelor privind organizarea și desfășurarea seminarelor cu scopul promovării inventarului VIKAN) în perioada 12.09.2013-02.2019, afirmațiile precum că produsele marcate cu semnul VIKAN sunt promovate de sine stătător și din contul său, datorită cărui fapt marca examinată a devenit cunoscută, iar solicitantul a informat contestatarul despre depunerea cererii de înregistrare a mărcii și nu a primit refuz din partea Vikan A/S.

Or, este corect argumentul Comisiei care a explicat că, însuși faptul depunerii contestației din numele companiei Vikan A/S, DK demonstrează dezacordul acestuia cu acțiunile întreprinse de către solicitant, iar argumentele contrare ale apelantului sunt lipsite de justificare.

Completul specializat respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului că hotărârea primei instanțe este una ilegală, nefondată și lipsită de suport probatoriu și factologic. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebat și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul depus de SRL „Esperanza”.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

#### **D E C I D E:**

Se respinge apelul depus de avocatul Sîrghi Viorel, în interesele apelantului SRL „Esperanza”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 noiembrie 2021.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel.

Recursul se depune la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Motivarea recursului se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data notificării deciziei integrale a instanței de apel.

Președintele ședinței, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Dașchevici Grigore