

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. I. Mînăscurtă )

Dosarul nr. 2rc-582/15 (02-2rc-20778-29102015)

**Republica Moldova**

**Curtea de Apel Chișinău**

**DECIZIE**

11 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al

Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Veronica Negru și Angela Bostan

A judecat în ordinea art. 426 CPC al RM fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Șpac Rodica în interesele SA "Reclamservice" împotriva încheierii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Reclamservice" către SRL "Duostar" privind încasarea datoriei.

***Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei și argumentelor recursului, Colegiul***

**c o n s t a t ă :**

***Circumstanțele cauzei.***

La 29 ianuarie 2015 SA Reclamservice" s-a adresat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către SC "Duostar" SRL prin care a solicitat instanței încasarea datoriei în mărime de 25 414 lei, a penalității în mărime de 25 414 lei și a taxei de stat în sumă de 1 524,84 lei, în total suma de 52 352,84 lei.

În motivare acțiunii, reclamanta a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 13 din 04.05.2010, SA "Reclamservice,, s-a obligat să presteze servicii de publicitate, să vîndă producție publicitară și materialele pentru industria publicitară comandate de către SC "Duostar" SRL, iar ultima, la rîndul său s-a obligat să achite taxa pentru serviciile prestate conform facturilor fiscale în termen de 3 zile de la semnarea acestora.

Sușține reclamanta că pînă în prezent, SC "Duostar" SRL nu și-a onorat obligațiile financiare. Astfel, la momentul actual, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, datoria constituie suma de 25 414,00 lei.

Indică SA "Reclamservice" că la 27.09.2014, în adresa pîrîtului a fost expediată cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară prin care i-au fost comunicate pretențiile și posibilitatea achitării în termen de 5 zile calendaristice, însă cererea adresată a rămas neexecutată.

Consideră societatea reclamantă că prin neachitarea în termen a obligațiilor financiare SRL "Duostar" admite o "încălcare gravă" atît intereselor SA "Reclamservice", cît și a legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Pe parcursul judecării cauzei, SA "Reclamservice" a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu faptul că la depunerea cererii de chemare în judecată, societatea reclamantă nu a cunoscut despre faptul că SC "Duostar" era deja radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice. La fel, prin cererea respectivă, societatea reclamantă a solicitat restituirea taxei de stat, făcînd trimitere la prevederile art. 89 alin. (1) lit. c) și art. 169 alin. (1) lit. e).

***Soluția instanței de fond.***

Prin încheierea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015, a fost admis demersul reprezentantului reclamantei SA "Reclamservice" - Șpac Rodica privind încetarea procesului. A fost dispusă încetarea procesului civil intentat la cererea SA "Reclamservice" și respinsă cererea reprezentantului reclamantei cu privire la restituirea taxei de stat în mărime de 1 524,84 lei achitate la depunerea acțiunii.

***Argumentele recurentului vis-a-vis de pretensele încălcări.***

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 21 octombrie 2015 (fapt confirmat prin ștampila de pe plicul anexat la f.d. 56),

avocatul Șpac Rodica în interesele SA "Reclamservice" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015, solicitând instanței de recurs admiterea recursului și casarea încheierii atacate în partea respingerii cerinței cu privire la restituirea taxei de stat.

În motivarea recursului declarat, reprezentantul societății recurente - Șpac Rodica menționează că instanța a considerat irelevante argumentele reprezentantului recurentului cu privire la faptul că acțiunea a fost înaintată către o persoană căreia îi lipsește capacitatea de folosință și nici nu urma să fie reținută spre judecare.

Consideră reprezentantul recurenteii că încheierea instanței de fond este parțial neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată ca urmare a încălcării și interpretării eronate de către instanța de judecată a normelor de drept material și drept procedural, or aceasta nu a ținut cont de faptul că la 29.01.2015, întreprinderea SC "Duostar" SRL a fost deja radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice și nu avea capacitate de folosință.

Susține reprezentanta recurenteii că nu au cunoscut despre radierea pîrîtei din registrul de stat a persoanelor juridice, dat fiind faptul că la 21.01.2015, cînd au ridicat extrasul în privința SC "Duostar" SRL, era indicat doar faptul că administratorul a fost înlăturat de la conducere, iar în calitate de administrator provizoriu fiind numit ÎI "Manalati Tair".

Consideră reprezentanta recurenteii - Șpac Rodica că instanța de judecată urma să refuze în primirea cererii de chemare în judecată, în condițiile în care persoana juridică nu dispunea de capacitate de folosință.

Menționează reprezentanta recurenteii că ținînd cont de faptul că instanța de judecată a admis o eroare, aceasta urma să fie corectată prin încetarea procesului judiciar și restituirea taxei de stat achitate la depunerea cererii.

#### **Argumentele intimaților vis-a-vis de pretensele încălcări.**

Societatea intimată – SC "Duostar" SRL - fiind înștiințată legal despre judecarea recursului și obligativitatea prezentării în adresa instanței a referinței la cererea de recurs înaintată de SA "Reclamservice", nu a recepționat înștiințarea expediată, plicul remis în adresa instanței cu mențiunea "Plecat". Astfel, instanța de recurs va judeca recursul declarat în baza materialelor anexate la dosar.

#### **Termenul de declarare a recursului.**

***În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 426 CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.***

***Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.***

***Conform art. 428 CPC al RM, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.***

Colegiul Civil a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015 prin care a fost încetată prezenta cauză civilă și respins demersul cu privire la restituirea taxei de stat a fost recepționată de SA "Reclamservice" la 06 octombrie 2015 (fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d. 50)

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că, recursul declarat de avocatul stagiar - Șpac R. în interesele SA "Reclamservice" a fost depus în interiorul termenului legal.

#### **Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:**

***Potrivit art. 427 lit. a) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.***

***Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră recursul pasibil respingerii din următoarele motive.***

Colegiul a constatat cu certitudine că la 29 septembrie 2015, SA "Reclamservice" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SC "Duostar" SRL privind încasarea datoriei. (f.d. 4)

La fel, la depunerea cererii de chemare în judecată SA "Reclamservice" a anexat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1 524,84 lei. ( f.d. 3).

Potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 1113 din 21.01.2015, administratorul SC "Duostar" SRL – Marcov Valentina a fost înlăturată de la gestionarea patrimoniului conform încheierii Curții de Apel Chișinău 2c-417/2012/14 din 02.11.2012, fiind numit administrator provizoriu ÎI "Manalati Tair". (f.d. 18).

Prin cererea reprezentantei reclamantei SA "Reclamservice" - Șpac Rodica – a fost solicitată încetarea procesului în temeiul art. 169 alin. (1) lit. e) CPC RM și restituirea taxei de stat în temeiul art. 89 alin. (1) lit. c) CPC RM. (f.d. 44)

Prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chisinau din 23 septembrie 2015. a fost admis demersul reprezentantului reclamantei

SA "Reclamservice" privind încetarea procesului. A fost dispusă încetarea procesului civil intentat la cererea SA "Reclamservice" și respinsă cererea reprezentantului reclamantei cu privire la restituirea taxei de stat în mărime de 1 524,84 lei, care au fost achitate la depunerea acțiunii. (f.d.47-48).

În susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că încetarea procesului urmează a avea loc în baza prevederilor statuate la art. 265 alin. (1) lit. g) CPC RM, dat fiind faptul că pârta nu are capacitate de folosință, iar argumentele reclamantei cu privire la restituirea taxei de stat în temeiul art. 89 alin. (1) lit. c) CPC RM, în acest caz sunt nefondate, deoarece restituirea cererii de chemare în judecată se realizează la etapa primirii cererii, etapă care la caz a fost deja depășită, cererea de chemare în judecată fiind primită în procedură și pusă pe rol.

Conform art. 265 alin. (1) lit. g) CPC RM, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantului și /sau pârțului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2)

Potrivit prevederilor art. 59 alin. (2) CPC RM, În cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociațiile și societățile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) Cod Civil, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierei ei din registrul de stat.

Raportînd normele legale citate supra la circumstanțele speței deduse judecării, Colegiul Civil relevă că, instanța de fond just a dispus încetarea procesului civil din considerentul că pe parcursul judecării cauzei în fond incontestabil s-a stabilit că întreprinderea pârta care este și persoană juridică - a fost lichidată din Registrul de Stat al persoanelor juridice, fapt confirmat prin extrasul din Monitorul Oficial nr. 11-21 (5053-5063) din 23 ianuarie 2015.(f.d. \_\_\_\_ ) În acest sens, Colegiul remarcă că o dată cu încetarea procesului de insolvență și a procedurii falimentului simplificat intentate în privința debitorului și radierea SC "Duostar" SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice, societatea pârta și-a pierdut capacitatea de folosință - circumstanță ce impune încetarea procesului.

Concomitent, Colegiul menționează că instanța de fond întemeiat a dispus respingerea cererii SA "Reclamservice" cu privire la restituirea taxei de stat, or cerința respectivă nu are un temei legal. Astfel, potrivit art. 89 CPC RM (1) Taxa de stat se restituie parțial sau integral în cazul:

- a. Depunerii într-o sumă mai mare decît cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus);
- b. Refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești în temeiul art. 348;
- c. Refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art. 169 alin. (1);
- d. Restituirii cererii în temeiul art. 170 alin. (10 și art. 171 alin. (2);
- e. Încetării procesului pentru motivele specificate la art. 265 lit. a), b), și e);
- f. Scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art. 267 lit. a) și b);
- g. Restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art. 369, 408 și 409;
- h. Refuzului persoanei care a plătit taxa pentru întocmirea sau primirea documentelor pînă la adresare în instanță judecătorească.

(2) Taxa de stat se restituie și în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare.

(3) Restituirea taxei de stat se efectuează de către organele fiscale prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

Din analiza normelor procedurale citate supra, Colegiul Civil constată că cerința de restituire a taxei de stat, care reprezintă obiectul litigios - nu se încadrează în limitele acestor norme - circumstanță ce impune necesitatea legală de respingere a recursului și menținerea încheierii instanței de fond, or legiuitorul expres a prevăzut cazurile concrete în care urmează a fi restituită taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată .

Referitor la argumentul reprezentantului recurente precum că la caz instanța de fond urma să refuze în primirea cererii de chemare în judecată - acestea au un caracter declarativ și nu pot constitui temei de restituire a taxei de stat achitate.

Or potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1113 din 21.01.2015 anexat de societatea reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată se confirmă că pârta avea interdicție și nu era lichidată, iar alte înscrisuri care confirmă că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată întreprinderea pârta nu avea capacitate de folosință - nu au fost prezentate.

Ce ține de argumentul recurente precum că instanța urma să dispună restituirea taxei de stat în temeiul art. 89 alin. (1) lit. c) CPC RM care prevede că taxa de stat se restituie în cazul refuzului de a primi cererea de chemare în judecată, Colegiul reține ca fiind neîntemeiat respectivul argument, din motiv că precum a fos menționat supra - restituirea cererii de chemare în judecată poate fi dispusă doar la etapa primirii cererii de chemare în judecată, or, la caz respectiva etapă a fost depășită această etapă fiind depășită - potrivit materialelor cauzei la momentul înaintării cererii cu privire la încetarea procesului, cererea de judecată înaintată de SA "Reclamservice" fiind primită în procedura judecătorului și pusă pe rol, fiind la etapa petrecerii ședinței de pregătire.

Astfel, reieșind din concluziile expuse supra, și ținând cont de faptul că încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentei sunt neîntemeiate, Colegiul Civil conchide asupra netemeinicii recursului declarat de avocatul stagiar Șpac R. în interesele SA "Reclamservice", motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015- care la rândul său este emisă în conformitate cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 426 CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

**d e c i d e:**

Recursul declarat de avocatul stagiar Șpac Rodica în interesele SA "Reclamservice" - **se respinge.**

Se menține încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Reclamservice" către SRL "Duostar" privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Angela Bostan

Veronica Negru