

Dosarul nr. 1a-1108/23
Ciocana
1-17202047-02-1a-26062023
Serghei

Judecătoria ***** sediul

Judecător: Papuha

DECIZIE
În numele Legii

17 aprilie 2024

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Silvia

Grefieri

Cristina

Cu participarea:

Procurorilor

Avocaților

Inculpaților

Reprezentantul părții vătămate *****

Interpretului

***** și *****

***** și *****

*****, *****

Robu Oxana
Teleucă Stelian și Gîrbu

Tofan Cristina și Gurămultă

judecând în ședință de judecată publică *apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale*, ***** și *apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ****** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 22 februarie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** **Fiodor**, născut la *****, originar din *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, cetățean al RM, moldovean, director al SRL ”East Auto Lada”, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5) 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.
și

***** **Ion**, născut la *****, originar și domiciliat în mun. *****, *****, cetățean al RM, moldovean, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 07.11.2017 – 22.02.2022;
- în instanța de apel: 28.03.2022 – 28.09.2022;
- în instanța de recurs: 11.01.2023 – 22.05.2023.
- în instanța de apel: 26.06.2023-17.04.2024;

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei ***** sediul Ciocana din 22 februarie 2022, ***** a fost achitat pentru învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Cod penal Cod Penal R.M. și i s-a aplicat o pedeapsă în formă amendă în mărime de 850 unități convenționale, ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative-organizatorice pe un termen 3 ani.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal fiind liberat de pedeapsa penală prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Corpurile delict: copia certificatului de origine nr. 0857328 din 29.06.2016; copia declarației primare nr. I 14792 din 07.10.2016; copia certificatului nr. 0857328 din 29.06.2016; copia declarației vamale primare nr. I 14794 din 07.10.2016; copia certificatului de origine nr. 0857328 din 29.06.2016 și copia neautenticată a solicitării din partea SRL ”East Auto Lada” către ADR Nord nr. 96/c din 30.09.2016, care se păstrează în dosarul penal, s-a dispus a fi păstrate pe tot termenul de păstrare a lui.

S-a încasat de la *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2100 (două mii o sută lei) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4358 din 10.08.2017, în rest demersul procurorului s-a respins, ca fiind neîntemeiat.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, prin rechizitoriu, *inculpatul* *****, este învinuit de faptul, că împreună și prin înțelegere prealabilă cu *****, a comis participație în calitate de autor și complice la tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul lui dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu, și în calitate de autor și complice la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, de două sau mai multe persoane, în următoarele circumstanțe:

În acest sens, *****, în urma înțelegerii prealabile cu ***** în scopul obținerii unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, cunoscând despre faptul că Agenția de Dezvoltare Regională Nord din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor organizează licitație pentru procurarea a două autospeciale de colectare a deșeurilor cu volumul compactorului 7+1 m/3 destinate Primăriei or. *****, au întocmit un plan criminal, potrivit căruia, ***** urma să înlăture obstacole și să-i acorde lui ***** mijloace ca să introducă în Republica Moldova două compactoare pentru deșeuri cu un volum mai mic decât cel anunțat la licitație, și prezentând documente false să intre în posesia unui surplus financiar determinat de diferența dintre volumul compactoarelor.

Astfel, la data de 10.06.2016, *****, activând în calitate de director al SRL "East Auto Lada", a încheiat cu Agenția de Dezvoltare Regională Nord din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, reprezentată de directorul *****, contractul nr. 64 din procedurile de achiziții publice, proiect finanțat de Guvernul Germaniei.

În conformitate cu prevederile contractului, furnizorul de bunuri, în persoana, SRL "East Auto Lada", s-a obligat să livreze autorității contractante două autospeciale de colectare a deșeurilor cu volumul compactorului de 7+1 m/3, producător vehiculelor "IVECO" Italia și a suprastructurilor "HIDRO-MAK" Turcia, la preț de 2446408,28 lei.

Așadar, urmărind scopul însușirii ilegale a unui supra profit, constituit din diferența de preț al suprastructurilor importate, în valoare de 2700 Euro, ce la data declarării compactoarelor în vamă de către importator (07.10.2016) constituia 59765,58 lei, prin înțelegere prealabilă cu *****, prezentând ca adevărată fapta mincinoasă în privința calității substanțiale ale obiectului contractului din 10.06.2016 nr. 64 din procedurile de achiziții publice, în privința volumului compactoarelor, identitatea acestora fiind

motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, a importat în țară, la 06.10.2016, utilaj sub formă de două compactoare cu volumul de 5,5+1 m³, producător "Hidro-Mak" LTD Turcia, fapt confirmat prin declarația vamală nr. 4503, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, fapta acestora nu a fost consumată, din motivul depistării de către organele de drept a intențiilor făptuitorilor.

*Tot el, ******, prin înțelegere prealabilă cu ***** și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în scopul justificării executării condițiilor contractului nr. 64 din 10.06.2016, privind volumul compactoarelor autospecialelor, a falsificat acte: Invoce-urile cu nr. 095173 și nr. 095174 din 27.09.2017, declarațiile vamale din 07.10.2016, prin scanare și modificare a volumului compactoarelor de 6,5 m³ în 7+1 m³, iar, în certificatul de origine nr. M 0857328, emis la 29.09.2016, de compania "Hidro-Mak" LTD, a eliminat informația privind volumul compactoarelor, fiind confecționat cu ajutorul tehnicii de multiplicare imprimată Jet cerneală, fapt constatat prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4358 din 10.08.2017.

Ulterior, actele menționate supra, cu conținut modificat, în copii, ******,* le-a autentificat prin aplicarea ștampilei nr. 1 a SRL "East Auto Lada" și le-a anexat la actul de primire – predare a autospecialelor din 10.10.2016, semnat de facto, la 18.10.2017.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat faptele incriminate inculpatului ***** în baza art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi *„tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, acțiuni săvârșite de două persoane și cu folosirea situației de serviciu”*, și respectiv în baza art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi *„confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”*.

Iar faptele inculpatului ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi *„tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, acțiuni săvârșite de două persoane și cu folosirea situației de serviciu”*, și respectiv în baza art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi *„confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”*.

2.1. La data de 27.09.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. ******,* oficiul Principal - ******,* ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la 42 alin. (2), art. 27, 190 alin.

(2) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d. 52-53, vol. V).

Tot, la data de 27.09.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. *****, oficiul Principal - *****, ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d. 169-170, vol. IV).

La data de 13.10.2017 cauza penală a fost expediată în instanța de judecată

2.2. Ulterior, prin ordonanța de modificare a acuzării din 24.04.2019, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *****, s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului *****, fără a agrava situația acestuia, incriminându-i-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d. 2-4, vol. VI).

Potrivit ordonanței de modificare a acuzării din 24.04.2019, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *****, s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului *****, fără a agrava situația acestuia, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d. 81-82, vol. VI).

La data de 30.09.2021, prin ordonanța de modificare a acuzării emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *****, s-a dispus modificarea parțială a învinuirii aduse lui *****, incriminându-i-se săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. (f.d. 215-216, vol. VI).

Tot, la data de 30.09.2021, prin ordonanța de modificare a acuzării emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *****, s-a dispus modificarea parțială a învinuirii aduse lui *****, incriminându-i-se săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 361 alin. (1) Cod penal. (f.d. 218-219, vol. VI).

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătorei *****, sediul Ciocana din 22 februarie 2022, în privința inculpatului *****, rejudecarea cauzei în privința acestuia, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: a-1 recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii*

prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani, a-1 recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de 42 alin. (5), art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În motivarea apelului declarat a invocat că la subiect lecturând Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, la pct. pct. 18 și 25: „...La lit. d) alin. (2) art. 190 și lit. d) alin. (2) art. 191 Cod penal, este prevăzută răspunderea pentru escrocherie și, respectiv, delapidarea averii străine, săvârșite cu folosirea situației de serviciu. În aceste cazuri, ca subiect al infracțiunii poate apare numai o persoană cu funcție de răspundere sau o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală. Persoanele, care nu dispun de atribuții de serviciu, dar au luat parte la sustragere împreună cu subiecții speciali indicați, trebuie să fie trași la răspundere nu în calitate de coautori, ci în calitate de organizatori, instigatori sau complici ai persoanei care-și folosește situația de serviciu....Totodată, acțiunile persoanelor care nu au luat parte la săvârșirea sustragerii, dar au contribuit la comiterea acesteia prin sfaturi, indicații, prin promisiunea prealabilă că vor tăinui urmele infracțiunii, vor vinde bunurile sustrase etc. trebuie calificate drept complicitate la sustragere, cu referire la alin. (5) art. 42 din Cod penal.

Astfel, reiterează că instanța eronat a apreciat probele acuzării cu referire la acțiunile de complicitate ale inculpatului *****, în calitate de director ADR Nord, fără implicarea cărora acțiunile inculpatului ***** nu ar fi fost posibil de realizat.

Potrivit mijlocul material de probă contractul de achiziții publice nr. 64 din 10.06.2016 încheiat între SRL ”East-Auto-Lada” (furnizor de bunuri), în persoana directorului *****, ADR Nord (autoritatea contractantă), în persoana directorului ***** și primăria orașului *****, în persoana primarului Ceapa Valeriu: Pct. 1.1 din contract și specificație, compactoarele de colectare a deșeurilor urmau a fi cu volum de 7+1 m3 , sarcina utilă, de încărcare a deșeurilor de 1800 kg, ș.a.; Conform pct. 3.4 achitarea pentru marfa livrată de vânzător se efectuează în termen de 30 de zile după semnarea actului de predare-primire; Conform pct. 4.1 din contract, Bunurile se consideră predate de vânzător și recepționate de către cumpărător, dacă: Cantitatea bunurilor corespunde informației indicate în

Lista și graficul de livrări și documentele de însoțire conform pct. 2.2 al Contractului; Calitatea și integritatea bunurilor corespunde informației indicate în Specificație.

Potrivit declarațiilor martorului Bazatin Svetlana, care „...în perioada anului 2017 activa în calitate de șef de secție ADR NORD. Referitor la achiziție menționează că a fost încheiat contract cu SRL ”East Auto Lada”, cu privire la achiziția a două automobile ”Iveco”. Fiind membră a grupului de lucru legat de achiziție, era responsabilă de partea financiară. La sfârșitul lunii septembrie 2016 a fost recepționată o scrisoare de la SRL ”East Auto Lada”, unde s-a indicat că automobilele sunt gata de primire, motiv din care a fost întocmită factura fiscală și transmisă la Agenție, contabilitatea având actele respective le ia la evidență. Pentru contabilitate este îndeajuns factura și actul de predare, referitor la partea sa de muncă, lista actelor se verifică. Directorul decide și semnează actul, furnizorul emite facturi, la ei nu sunt acceptate separat facturile și procesul verbal, acestea sunt prezentate concomitent...”.

Din declarațiile martorilor și mijloacele de probă expuse este certă complicitatea inculpatului ***** la acțiunile inculpatului *****, care din timp s-a asigurat de participația și mijloacele acordate de inculpatul ***** în calitate de director al autorității contractante, care a semnat actul de primire-predare a autospecialelor din 10.10.2016, semnat de facto, la 18.10.2017, fără a se asigura dacă cantitatea bunurilor corespunde informației indicate în Lista și graficul de livrări și documentele de însoțire conform pct. 2.2 al Contractului precum și faptul dacă calitatea și integritatea bunurilor corespunde informației indicate în Specificație, acțiuni, care, dacă ar fi fost executate de inculpatul *****, ar fi împiedicat realizarea intențiilor și scopului propus de inculpatul *****, prin urmare instanța nu a apreciat corect acțiunile intenționate ale inculpatului *****, care în fapt și esență au avut ca efect înlăturarea obstacolelor la comiterea infracțiunii de către *****.

De asemenea, nu poate fi acceptată opinia cu privire la faptul că acuzarea a prezentat probe insuficiente bazate pe presupuneri că a fost comisă fapta, în mod automat instanța criticând probatoriul administrat.

3.1. *La fel, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 22 februarie 2022, apel împotriva acesteia a declarat avocatul ***** în interesele inculpatului ***** solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei ******, sediul Ciocana din 22.02.2022, în partea ce ține de inculpatul ***** cu emiterea unei sentințe de achitare din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel avocatul ***** a invocat că analizând conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu, denota caracterul formal al acesteia, interpretarea extensiva a legii și circumstanțelor cauzei penale, atribuirea ilegală relațiilor civile un caracter penal, iar învinuirea este una abstractă, necorectă, imprecisă și ilegală ceea ce înseamnă că, organul de urmărire penală și procurorul au încălcat mai multe norme ale codului de procedura penală, drepturi, libertăți și chiar principii generale care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 pct. 1 din CEDO.

În fața primei instanțe condamnatul ***** a pledat nevinovat, invocând caracterul formal al învinuirii ce i-a fost înaintată, interpretarea extensiva a legii și circumstanțelor cauzei penale, atribuirea ilegală relațiilor civile un caracter penal, iar învinuirea este una abstractă, necorectă, imprecisă și ilegală ceea ce înseamnă că, organul de urmărire penală și procurorul au încălcat mai multe norme ale codului de procedura penală, drepturi, libertăți și chiar principii generale care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 pct. 1 din CEDO.

La fel, apărarea a solicitat respingerea învinuirii aduse lui ***** conform art. 42 alin. (2), alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) (ulterior modificat la alin.(1)) din Codul penal și pronunțarea în temeiul art. 390 Cod de procedură penală a sentinței de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiuni.

Instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor expuse de către apărare, nu le-a analizat și nu le-a dat o apreciere prin sentință, fapt ce contravine prevederilor art. 27 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede că - „Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită”, art. 101 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală - „Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

În opinia apărării, atât organul de urmărire penală cât și instanța de fond a interpretat extensiv circumstanțele speței, atribuind raporturilor civile în executarea contractului nr. 64 din 10.06.2016 de achiziționare a bunurilor un caracter penal. Întru executarea contractului nr. 64, SRL „East-Auto-Lada”, în persoana directorului general *****1, a prezentat o ofertă comercială, către întreprinderea „HIDRO-MAK” LTD Istanbul, Turcia, de achiziționare a două autospeciale de colectare a deșeurilor cu volum de 7+1 m3.

Situația creată este o greșeală a producătorului turc de containere de gunoi și reprezintă o relație exclusiv civil-economică. Partea turcă, a indicat în invoice volumul de gunoi $5,5 + 1\text{m}^3$, iar în specificațiile licitației, volumul de containere de gunoi a fost indicat ca $7 + 1\text{m}^3$.

Nu a fost dovedită intenția criminală în comiterea infracțiunilor imputate lui *****, deoarece nu a fost și nu poate fi această intenție în esență. Nu există nici o explicație rațională pentru această intenție, prin urmare, nimeni nici nu s-ar gândi chiar să comită acte ilegale, pentru că își pierde reputația comercială, își creează probleme inutile cu clienții, partenerii și organele de drept.

Principala condiție a licitației era că autospecialele să fie compacte pentru posibilitatea lucrului pe străzile înguste ale orașelor și satelor, iar în conformitate cu primul punct al licitației, pct. 1 din contractul nr. 64 din speță și specificațiilor anexe, volumul containerului pentru colectarea gunoiului nu ar trebui să fie mai mare de $7 + 1\text{m}^3$, ce și a fost livrat.

De asemenea, învinuirea lui ***** în falsificarea invoice-urilor pentru importul containerelor de gunoi, este una neprobată și nedemonstrată, pe motiv că partenerii turci au anexat documente în care volumul de gunoi era indicat $5,5 + 1\text{m}^3$ și nu volumul containerului de $7 + 1\text{m}^3$. Urmare adresării cu această situație la ei, au fost transmise prin poștă facturi și un certificat cu informații de concretizare că volumul containerului pentru colectarea gunoiului este de $7 + 1\text{m}^3$, și numai după asta acestea au fost confirmate și prezentate pentru proceduri ulterioare. Fapt care nu a fost luat în considerație de către organul de urmărire penală și instanța de judecată. Lucru confirmat și în punctul 4 din anexa 9 al răspunsului procuraturii turcești la cererea de comisie rogatorie de asistență juridică în materie penală internațională a procuraturii moldovenești.

***** nu are cunoștință și abilități la folosirea tehnicii computerizată și acest lucru a fost stabilit în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliu și locul de muncă, unde nu au fost depistate și ridicate calculatoare, deoarece nu le folosește și nu le are.

Camera de Comerț și Industrie a efectuat o expertiză, care a fost anexată la materialele cauzei, prin care s-a stabilit cu exactitate că volumul exterior al containerelor de gunoi este de $7,53 + 1,44\text{m}^3$ și acesta este un indicator al producătorilor. Este important că, potrivit primului punct, principala condiție a licitației, este ca autospecialele să fie compacte pentru manevre pe străzile înguste ale orașelor și satelor.

La primirea-predarea autospecialelor de gunoi, a participat o întreagă comisie, din care au făcut parte reprezentanți ai tuturor instituțiilor interesate (5 persoane), inclusiv a GIZ - care a trebuia să le achite și le-a

verificat în conformitate cu condițiile licitației. Comisia nu a avut careva obiecții la autospecialele primite. Acest fapt a fost confirmat prin audierile lor atât la faza de urmărire penală cât și la examinarea cauzei în instanța de judecată. Astfel autospecialele au lucrat pe parcursul unui an calendaristic fără careva obiecții, iar la indicația verbală a procurorului de caz au fost restituite SRL „East-Auto-Lada”, în timp ce contractul nu a fost reziliat. Plata pentru autospecialele din speță nu a fost efectuată, iar SRL „East-Auto-Lada” a suferit pierderi financiare în proporții deosebit de mari. Acest lucru dovedește din nou nonsensul săvârșirii infracțiunilor care i se impută lui *****.

În speța data, la executarea contractului nr. 64 sunt întrunite raporturi civile între SRL „East-Auto-Lada” și ADR Nord, în interesele beneficiarului Primăria or. *****. Astfel, documentul primar care a stat la baza pornirii urmăririi penale este contractul nr.64 din 10.06.2016 cu toate clauzele invocate în el.

Totodată, la pornirea urmăririi penale organul de urmărire penală nu a ținut cont de prevederile punctului 11.1 al contractului menționat (Dispoziții finale) care stipulează ca „litigiile ce ar putea rezulta din prezentul contract vor fi soluționate de către părți, pe cale amiabilă. În caz contrar, ele vor fi transmise spre examinare în instanța de judecată competentă, conform legislației Republicii Moldova”, iar în conformitate cu punctul 11.4 „nici una dintre părți nu are dreptul să transmită obligațiile și drepturile sale stipulate în prezentul contract unor terțe persoane fără acordul scris al celeilalte părți”.

La fel, consideră că instanța de judecată la adoptarea soluției nu a ținut cont de latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, care se caracterizează în primul rând prin vinovăție sub forma de intenție directă, iar acțiunile lui ***** nu demonstrează intenția directă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, or autorităților competente din Republica Moldova au fost prezentate din vina producătorului „Hidro-Mak LTD” Turcia pachetul de acte unde volumul compactoarelor ale autospecialelor era indicat atât de 5+1 m3, ulterior cât și cu volumul de 7+1 m3 care corespunde condițiilor contractului nr. 64 din 10.06.2016.

În conformitate cu decizia Curții Constituționale din 15 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi al art.190 Cod penal - „Eroarea ca viciu de consimțământ poate fi invocată și în cazul în care ambele părți au avut o falsă reprezentare a împrejurărilor la încheierea unui act juridic, precum și în cazul în care o parte co-

contractantă s-a aflat în eroare din cauze obiective, nu neapărat din cauza inducerii sale în eroare.”

Totuși, escrocheria, așa cum este reglementată în articolul 190 alin. (2) Cod penal, prezintă similitudini cu instituția dolului civil, care presupune, de asemenea, o inducere în eroare. Diferența constă în faptul că, în cazul escrocheriei, autorul urmărește obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic.

De altfel, potrivit articolului 228 alin. (1) Cod civil, instituția dolului civil operează și în cazul în care autorul dolului estimează că încheierea actului juridic este avantajoasă pentru cealaltă parte.

Astfel, susține cu certitudine că instanța de fond a eșuat în îndeplinirea obligațiilor sale conferite de lege, evitând să ofere o apreciere legală circumstanțelor deduse judecății, iar în rezultat a ajuns greșit la emiterea unei sentințe de condamnare. Este necesar de menționat că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală — „instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele Legii.” Conform art. 3 alin. (1) Cod penal - „nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală”, în baza celor relatate, se constată cu certitudine că în acțiunile lui ***** nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

La caz, instanța urma cu certitudine să constate existența unui raport juridic guvernat de normele civile și să rețină că legea penală intervine numai în cazul în care există indici ce prevalează limitele încălcării normelor dreptului civil. Prin urmare, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură.

Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerare două aspecte: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezenta disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Astfel, consideră că în lumina celor expuse, sentința atacată cu apel urmează a fi casată parțial, ori, atât probatoriul acumulat în cadrul cauzei penale, atât și martorii, nu susțin învinuirea adusă lui *****.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 28 septembrie 2022, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, și admis apelul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, casată parțial sentința Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 22 februarie 2022 și

pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

***** Fiodor, (a.n. *****), învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5) 361 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost achitat, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii, fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1. Prin Încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel ***** din 21 decembrie 2022, s-a dispus înlăturarea omisiunii admise în decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 28 septembrie 2022, fiind indicată în decizie sintagma:

”Se resping cheltuielile judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4358 din 10.08.2017, în suma de 2100 (două mii o sută) lei”.

Totodată s-a dispus excluderea din partea dispozitivă a aceleiași decizii, sintagma: ”Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.”

4.2. Decizia Curții de Apel ***** din 28 septembrie 2022 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2023, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție ***** , casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 28 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui ***** Fiodor și ***** Plângeau, și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant ***** a susținut cererea de apel înaintată solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate și respingerea cererii de apel înaintate de avocatul ***** în interesele inculpatului ***** or aceasta este nefondată.

*Avocatul ***** în interesele inculpatului ****** în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel înaintată de avocatul ***** în interesele lui ***** solicitând admiterea acestuia în sensul declarat și respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței în partea achitării lui *****.

*Avocatul ***** în interesele inculpatului ****** în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel înaintată solicitând admiterea acesteia invocând că a fost încheiat contractul nr. 64 din 10.06.2016 de achiziționare a bunurilor în urma unei licitații prin care câștigător a fost desemnat SRL „East Auto Lada”. Până în final organul de urmărire penală a hotărât să dea o conotație penală respectivului contract. În ședința de judecată s-a

constatat că respectivul contract a fost reziliat de către ADR Nord însă la materialele cauzei nu există careva probe că acest contract a fost reziliat, această idee a apărut în instanța de apel, și prin urmare acest contract și la ziua de astăzi nu este reziliat. Susține că până la urmă respectivele autospeciale au fost transportate în Republica Moldova, o comisie întreagă din cinci experți le-a verificat, le-a primit, pretenții nu au fost înaintate și acestea au fost livrate către Primăria or. ***** și au fost folosite 1 an și ceva. Face referire la comisia rogatorie care s-a făcut în Turcia și anume pct. 4 din Anexa 9 al răspunsului Procuraturii Turcești care confirmă faptul că partenerii turci au anexat documente în care volumul de gunoi era indicat 5,5+1 m³ și nu volumul de 7,1+1m³ aceștia clarificând în sensul în care aceasta este o cerință a lor și în situația în care este o diferență între volumul containerului și volumul gunoiului, și de aici s-a pornit toată diferența.

Astfel, deoarece contractul nr. 64 nici până la moment nu a fost reziliat, consideră că nu este clar de ce divergențele soluționate pe cale penală în apel nu puteau fi soluționate pe cale civilă., prin înaintarea obiecțiilor în acest sens, or într-adevăr a fost o greșală SRL „East Auto Lada” a încercat în perioada respectivă să soluționeze aceste divergențe însă acestea au fost imposibil de soluționat din momentul pornirii cauzei penale și restituite autospecialele și East Auto Lada a fost declarată insolubilă și a fost lichidată.

Ce ține de componența de infracțiune prevăzută de art. 361 Cod penal consideră că aceasta este neprobată or în cadrul perchezițiilor efectuate în biroul de serviciu al directorului SRL „East Auto Lada” s-a constatat că acesta nu dispune nici de computer, imprimată și nici nu posedă de nici un fel de calități pentru a le putea utiliza și chiar dacă au fost careva intervenții de ordin mecanic asupra facturilor asupra cărora se menționează că nu există probe din care să rezulte că acestea au fost efectuate de către ***** sau la comanda acestuia de către angajații SRL „East Auto Lada”.

Astfel, consideră că cererea de apel urmează a fi admisă cu achitarea lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal pe motiv că nu există faptul infracțiunii iar pe art. 361 Cod penal solicită achitarea lui ***** din motiv că fapta nu a fost comisă de acesta iar apelul acuzatorului solicită să fie respins ca fiind nefondat.

Inculpatul ***** a susținut apelul înaintat de către avocat solicitând admiterea acestuia și respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind neargumentat.

Inculpatul ***** a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

*Reprezentantul părții vătămate *****, în ședință de judecată în apel nu s-a expus asupra admiterii sau respingerii apelurilor înaintate.*

6. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge *apelul acuzatorului de stat* ca nefondat și a admite apelul *avocatului ****** în *interesele inculpatului ******, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 22 februarie 2022, casează sentința atacată parțial în partea condamnării lui ***** și încasării cheltuielilor de judecată, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Iar potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform prevederilor art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

6.1. Colegiul Penal la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel ține cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și indicațiile din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2023, prin care a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în

Procuratura de circumscripție *****, *****, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 28 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui ***** Fiodor și ***** Ion, și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Acuzatorul de stat în instanța de apel a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia lui, ar confirma vina inculpaților ***** și ***** în comiterea infracțiunilor imputate, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor reprezentantului părții vătămate ******, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile sale date în instanța de fond din care urmează că, pe ***** nu îl cunoaște și l-a văzut doar în instanța de judecată, iar pe ***** în cunoaște. Confirmă faptul că a avut loc procedura de achiziții publice, în urma căruia a câștigat SRL "East Auto Lada" și în baza ofertelor a fost întocmit contractul. Urmau a fi livrate două autospeciale de compactare a deșeurilor. Livrarea a avut loc cu întârziere, la procedura de examinare a participat atât reprezentantul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, cât și reprezentantul Primăriei și a SA "Forești". Până la momentul livrării au fost prezentate anumite acte în copii, pentru a putea fi întocmit actul de predare – primire, după livrare în scurt timp au fost ridicate actele și s-a pornit procesul. Contractul a fost reziliat în anul 2017, din motiv că au apărut suspiciuni, aceștia au fost de acord de a prelua înapoi autospecialele. Au fost anunțate alte licitații, la care au participat 2 operatori economici. Proiectul dat nu a fost realizat și banii au fost redirecționați la alt proiect. În adresa lor au fost expediate acte scanate, volumul este de aproximativ 5,5 m³, în grup au fost minim 6 persoane și hotărârile și deciziile au fost luate colectiv. Pentru autospeciale, nu s-a efectuat achitarea, banii de pe cont nu au fost transferați. Toate actele se transmiteau prin poșta electronică, *****, secretarul, se ocupa de pregătirea proiectelor și deciziilor. Au fost semnate declarațiile de reziliere și facturile, documentele au fost primite de la reprezentantul GIZ, ultimul are drept de vot dacă nu este de acord cu hotărârea grupului de lucru.

Suplimentar instanței de apel a comunicat că la momentul contractării și livrării autospecialelor suspiciuni nu erau, acestea au apărut în momentul în care reprezentanții organelor de forță s-au prezentat la oficiul agenției și au ridicat careva documente și au îndeplinit anumite acte legate de procedură. Inițial nu a înțeles care erau suspiciunile dar ulterior în procesul perfectării procesului verbal de ridicare a documentelor a înțeles că era pusă problema cu necorespunderea volumului containerului destinat colectării deșeurilor. Actele prezentate corespundeau întru totul criteriului contractuale fiind indicat 7+1 m³ volumul prevăzut și în caietul de sarcini

pentru licitație. În acea perioadă dl ***** deținea funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională Nord. Ținând cont de faptul că nu au fost efectuate atunci achitățile iar banii au fost restituiți unica ce poate la moment pretinde este regretul că până la urmă au rămas fără de utilajul respectiv și beneficiarii nu pot să-l utilizeze.

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că contractul nr. 64 din 10.06.2016 la moment este reziliat în baza declarației unilaterale de reziliere care nu a fost contestată, fiind întocmite actele de primire-predare, adică au fost restituite mijloacele de transport livrate în baza contractului și respectiv s-au semnat facturile fiscale de transmitere și în principiu consideră procedura finalizată.*

*- conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile depuse anterior, unde a comunicat că pe ***** nu îl cunoaște și nu l-a văzut niciodată, iar pe ***** în cunoaște. A fost secretarul grupului de lucru la procedura de achiziții pentru contractarea autospecialelor. Autovehiculele au fost procurate în procedură repetată, a avut loc livrarea acestora, iar pentru livrare au fost perfectate anumite acte: acte de predare – primire, scrisori expediate în adresa organului vamal. În calitate de secretar a perfectat actele grupului de lucru, procesele verbale, respectiv toate actele ce sunt în competența sa, în calitate de secretar. Scrisoarea în adresa organului vamal a fost întocmită la solicitarea SRL ”East Auto Lada”, la scrisoare a fost anexată doar solicitarea societății, declarațiile vamale nu au fost anexate. Proiectul scrisorii a fost întocmit în numele directorului Agenției Regionale Nord, *****. Discuții cu ***** referitor la întocmirea scrisorii nu au fost. Reprezentantul SRL ”East Auto Lada” s-a prezentat ca fiind domnul Victor, dar nu a indicat funcția pe care o deține.

Suplimentar instanței de apel la întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că s-a ocupat de procedura de achiziții și de către ofertant au fost prezentate toate actele solicitate și careva abateri de la cerințe nu au fost depistate. Confirmă că a remis o scrisoare în adresa organului vamal aceasta fiind necesară pentru vămuirea autospecialelor, pentru scutirea acestora de toate taxele vamale și de import deoarece finanțarea a fost din cadrul unui proiect și astfel era necesar de a elabora o astfel de scrisoare, la aceasta fiind anexată doar solicitarea furnizorului de echipament SRL „East Auto Lada”.

La momentul petrecerii licitației nu au fost verificate fizic bunurile deoarece acestea nu sunt importate și nici nu erau fizic în stoc, însă verificarea fizică a bunurilor a fost efectuată la momentul livrării bunurilor, adică la momentul predării primirii acestora.

Nu a participat la etapa de recepție a bunurilor și abaterile au fost constatate în afara licitației, însă licitația nu a fost anulată deoarece contractul deja era semnat.

La scrisoarea remisă în adresa organului vamal nu era obligat să anexeze careva înscrisuri or acestea urmează a fi verificate de organul vamal, ei confirmând doar existența proiectului.

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că nu cunoaște dacă contractul nr. 64 încheiat la 10.06.2016 a fost reziliat;*

*- conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile depuse anterior, din care urmează că pe ***** și pe ***** îi cunoaște. Activează în calitate de director comercial "IVECO". A participat, personal aducea actele pentru a fi verificate și ulterior se întocmea procesul verbal. În ***** s-a deplasat pentru livrarea facturilor, nu poate spune dacă personal a primit careva acte care au fost legate de juriști. În ***** comunica cu secretarul Denis, care pregătea actele apoi prin intermediul telefonului îl anunța că actele sunt pregătite. Menționează că pe ***** l-a văzut pe teritoriul SRL "East Auto Lada" până la întocmirea contractului și anume l-a văzut în primăvara anului 2016. A fost telefonat de secretară care i-a comunicat că este ***** și l-a întâlnit pe ultimul lângă scări. ***** comunica în birou cu ***** , când se urca pe scări a observat că acesta a coborât din biroul directorului. Biroul directorului se află la o distanță de 10 metri de al său, din biroul său nu se vede cine intră și cine iese din biroul directorului. Discuția dintre ***** și ***** personal nu a auzit-o. Pe ***** l-a văzut o singură dată, după ce a fost telefonat de secretară și i-a comunicat că acesta a venit. După ce l-a văzut pe ***** a mers în birou, iar ***** a coborât jos. Cazul dat a avut loc primăvara, poate indica că acesta era îmbrăcat în costum, iar el în scurtă. Discuția a avut loc în timpul mesei. ***** i-a comunicat că ei urmează să participe la licitație, licitația a avut loc de două ori. În calitate de participanți au fost SRL "East Auto Lada" și SRL "INS Test". Managerii lui s-au ocupat de convorbirile telefonice, toate operațiunile au fost efectuate în limba engleză, dacă contractul a fost executat nu cunoaște, de acest lucru s-au ocupat brokerii vamali. Pe teritoriu prima dată a văzut autospeciale. Procedura de transmitere a autospeciialelor – se pregătea pachetul de documente, care a fost pregătit de dna Stela, administratorul, lista documentelor, precum declarațiile, cheile, garanția, actele. Ulterior ***** și ***** au semnat actele de transmitere și au aplicat ștampila la ei în birou. A avut loc întâi semnarea actelor, apoi transmiterea. Din Turcia a fost primită o scrisoare, prin care și-au cerut scuze că a fost comisă o greșeală și anume urma a fi indicat "8" însă s-a

indicat "5,5", astfel din partea Turciei a fost comisă greșeala, motiv din care s-au efectuat modificări în tabel. Scrisoarea dată nu a văzut-o. Tabelele au fost comandate de către *****, pe un volum mai mare de m/3. La moment din propria dorință s-a concediat, ***** nu a cunoscut despre referință, cunoștea parametrii cu care s-au înțeles. În cadrul urmăririi penale nu a fost influențat pentru darea depozitiilor, relațiile cu directorul au fost bune, nu au avut conflicte. Nu poate indica volumul autospecialelor, deoarece nu s-a ocupat de pregătirea actelor, iar poșta nu trecea prin mâinile sale. ***** pregătea proiecte și decizii, iar când a avut loc schimbul de tabele nu poate spune.

Suplimentar instanței de apel la întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că în vara anului 2016 activa în calitate de director comercial în compania East Auto Lada.

Prin declarațiile date anterior în care a comunicat că „după vizita lui Bodrug, ***** i-a declarat că tenderul este a lor și trebuie să-l câștige” a avut în vedere că după acele condiții ei îndeplineau condițiile mai mult decât toți participanții la tender și nici nu aveau mulți concurenți.

Nu poate spune că dl Bodrug venea des la ei la companie, poate 1-2 ori. La înregistrarea autospecialelor nu au fost careva probleme. Nu-și amintește la moment când a fost depistată abaterea, însă susține declarațiile date anterior.

În tabel era indicat caracteristicile autospecialelor și din câte î-și amintește a existat o scrisoare din partea turcilor prin care se confirmă că a fost expediat un alt tabel și au propus să transmită alt tabel, faptul dat îl cunoaște din cuvintele dlui *****.

Nu poate spune de ce compania turcă nu a transmis alt tabel. În practică au mai avut cazuri când era indicat numărul greșit și atunci au fost efectuate schimbări. Compania East Auto Lada putea să schimbe dacă exista o scrisoare oficială și permisiunea companiei turcești.

Consideră că Compania East Auto Lada urma să facă modificările în tabel ca persoană juridică și nu ca persoană fizică.

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că pe ***** în oficiul companiei East Auto Lada l-a văzut de 1 sau 2 ori.*

*La întrebarea inculpatului ***** a comunicat că acel tabel era ca abțibild informativ;*

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care urmează că, a lucrat în cadrul SRL "East Auto Lada" în calitate de manager al tehnicii de construcție al brandului "case", nu a avut tangență la vânzarea autovehiculelor "Iveco". La finele anului

2016 a fost invitat de *****, până atunci deja era cunoscut ca de la turci a venit o scrisoare, prin care s-a adus la cunoștință despre eroare în careva date, care i-a spus că este necesar de a face abțibilduri și i-a transmis bani. I-a indicat să găsească o tipografie și a făcut lucrul respectiv. Pe abțibilduri ceva era zgâriat, el le-a transmis la tipografie și a luat altele, careva alte amănunte nu ține minte. În cadrul urmăririi penale a dat declarații veridice, la moment nu ține minte precis. Într-adevăr ***** i-a dat careva indicații în scris, parametrii înscrși i-a prezentat la tipografie și tipografia a îndeplinit cerințele sale, iar ulterior această hârtie densă a transmis-o direct lui *****. În cadrul urmăririi penale nu a fost supus presiunii psihice, presupune că i-au fost înmânate originalele plăcuțelor, dar ce era scris pe acele plăcuțe nu ține minte.

Suplimentar instanței de apel la întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că în anul 2016 a lucrat în compania East Auto Lada unde director general era *****l, a lucrat în calitate de manager pe tehnica construcției firma Case Construction. Susține că ***** i-a indicat de a pregăti tabele informaționale, acestea erau instalate la diverse utilaje și mașini pe fiecare fiind indicate datele tehnice. Nu poate spune la caz ce era indicat pe acele tabele informaționale și cum ar putea fi interpretate. Nu-și amintește dacă a fost încheiat contract din numele său cu persoana care a solicitat acele tabele. Scrisorile de la partenerii din Turcia au venit toate în limba engleză, au fost mai multe scrisori, probabil le-a văzut dar nu-și amintește,

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care urmează că, pe ***** și pe ***** nu îi cunoaște. În luna octombrie 2016 activa în calitate de director adjunct al SRL "Valvi Print", societatea se ocupă cu perfectarea cărților de vizită și printare. În luna octombrie 2016, s-a apropiat de sediul firmei o persoană pe nume *****, care s-a adresat la ei pentru prima dată, a prezentat un abțibild și a întrebat dacă poate fi făcută una identică. Pe acest abțibild era indicată denumirea firmei "Hidro Mak", și un text în limba turcă și engleză, cuvântul "model,,. Pentru prima dată l-a rugat să facă un abțibild identic, iar a doua oară l-a rugat să schimbe cifrele, adică parametrii, anume în grafaua metri cubi de la cifra "5" la "7" – masa. Nu ține minte mărimea inițială, dar a schimbat-o la 3160 kg. A realizat două asemenea abțibilduri cu două numere de identificare diferite și le-a transmis lui *****. În cazul dat careva contract de prestare a serviciilor nu a fost semnat, de obicei cu persoanele juridice se încheie contracte, iar cu persoanele fizice lucrează la direct. Nu a fost întocmit un contract, deoarece s-a adresat ca persoană

fizică, alte persoane care ar confirma faptul dat nu sunt, deoarece acțiunea respectivă a efectuat-o personal. Nu a păstrat mochetul nici cel inițial și nici cel ulterior, întrucât le-a transmis solicitantului. ***** a achitat serviciu respectiv, careva ordine de plată nu au fost înmânate.

Suplimentar instanței de apel la întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că producea stikuri care conțineau informații despre tehnici unde era indicată cantitatea, gabaritul. Nu-și amintește ce numere erau indicate, conțineau informații cu privire la caracteristicile căror-va tehnici. Susține că la el au venit doi bărbați, unul de statură mai înaltă iar altul de statură mai mică și i-au adus un sticher vechi comunicându-i că au nevoie exact de același sticher doar că mai nou. La moment nu poate spune dacă acei bărbați sunt bărbații din sală. Pentru lucru au achitat cash nefiind semnat un careva contract între ei;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat, că pe ***** îl cunoaște, iar pe ***** nu îl cunoaște. Nu cunoaște dacă între ***** și ***** au avut loc careva neînțelegeri. Menționează că este angajată la SRL "East Auto Lada" în calitate de specialist în domeniul vămuirii, muncește în funcția dată începând cu anul 2014 până în prezent. Deținând funcția de broker vamal, se ocupă de vămuirea mărfurilor care parvin la companie, depune și tipărește declarațiile vamale, după care la biroul vamal reprezintă interesele companiei. În anul 2016 s-a ocupat de devamarea mărfurilor care au parvenit în adresa companiei, a întocmit declarația vamală și a depus-o la organul vamal, declarația vamală fiind validată, mărfurile au parvenit la companie. Actele de însoțire a mărfurilor i-au fost transmise de către șoferul care aduce marfa, acesta transmite actele în original și cu ștampila aplicată de inspectorul vamal, după care sunt prezentate actele de însoțire, declarația de export, declarația de tranzit. A preluat actele în original, scrisoarea de scutire i-a fost transmisă, a depus tot pachetul de acte, a cules declarația, a depus-o și s-a deplasat la organul vamal. După ce a primit liber de vamă, a transmis actele la contabilitate. Referitor la scrisoare își amintește că i-a fost transmisă din secția de vânzări, posibil i-a transmis-o ***** , concret nu ține minte, dar de obicei acesta le transmitea. La întocmirea declarației vamale se anexează copia contractului de vânzare cumpărare, nu ține minte dacă i-a fost prezentat contractul de vânzare cumpărare, posibil nu a fost atentă la momentul respectiv și nu l-au solicitat, nu a fost solicitat de organele vamale. Nu i s-a prezentat copia contractului de vânzare cumpărare, dacă era solicitat, era obligată de a-l prezenta.

- *conținutul declarațiilor martorului Spătaru Ion*, care a declarat, că pe ***** îl cunoaște, deoarece este angajatorul său, fiind angajat la SRL "East Auto Lada", iar pe ***** nu îl cunoaște, pentru prima dată la văzut în cadrul ședinței de judecată, pe teritoriul SRL "East Auto Lada" nu l-a văzut niciodată. Cunoaște despre faptul că secția de vânzări a participat la licitație și a câștigat licitația cu privire la achiziționarea autospecialelor. Au fost perfectate actele cu privire la procurarea autospecialelor, ultimele fiind transmise către Agenția de Dezvoltare Regională Nord. După începerea urmăririi penale pe cazul dat, de la organul de urmărire penală a aflat despre existența unor necorespunderi. Nu are nici o tangență cu procedura de achiziție, deoarece este responsabil de administrare la filiala "Opel", iar la secția "IVECO" nu are nici o atribuție;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că pe ***** și pe ***** îi cunoaște. A fost angajat în calitate de director comercial "IVECO", la moment este angajat în calitate de administrator a Serviciului de salubritate *****. A fost membru de comisie și a participat la licitație. A avut loc licitația, termenul fiind de 90 zile, SRL "East Auto Lada" a solicitat prelungirea termenului deoarece era perioada concediilor. Autospecialele au fost primite în luna octombrie, autovehiculele au fost înregistrate pe întreprindere, pe motiv că în anul 2012 la Șoldănești s-au primit și 3 ani au fost ținute lângă gard. Mașinile au fost înregistrate, au fost aduse la condițiile ideale, una a lucrat două luni, iar alta trei luni. La primul automobil s-a defectat ambreiajul, iar al doilea automobil a lucrat până li s-a interzis de a mai lucra. A auzit în luna noiembrie, că după acte a corespuns adevărului tot și nu a fost verificat nimic. GIZ a permis petrecerea licitației, au participat mai multe firme, câștigător a fost SRL "East Auto Lada", automobilele au fost înregistrate timp de o oră la ÎCS "Cris Registru", iar a doua zi au avut loc măsurările. Nu au fost careva pretenții, șoferii care le-au primit, au lucrat și obiecții nu a înaintat, erau mașini și mai mari, care consumau câte 200 litri pe zi. La sosirea procurorilor au aflat că mașinile nu corespund realității. Mijloace bănești din contul întreprinderii nu au fost transferate. La prima licitație nu a participat, a participat la întocmirea caietului de sarcini. Mai bine de folosit două mașini mai mici decât una mare. Mașinile au fost primite de la SRL "East Auto Lada", primăria nu le-a putut transmite, schimbul de date în tabele nu poate spune când a avut loc;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că Agenția Servicii Publice arendează clădirea care aparține SRL "East Auto Lada", unde ***** este administrator. La data de 18.10.2016 în calitate de angajat al secției înmatriculare a transportului, în calitate de expert, a primit actele

pentru înmatricularea autovehiculului de model "Iveco 70C15H", care urma a fi înmatriculat pe numele SA "Servicii Salubrizare *****", actele au fost prezentate de reprezentantul SRL "East Auto Lada", ***** și reprezentantul SA "Servicii Salubrizare *****", *****. Au fost prezentate următoarele acte în original, titlurile de proprietate în original – adeverința vamală, contract de achiziționare a bunurilor și actul de predare primire a contractului sus menționat. A fost prezentată și declarația vamală în copie autenticată cu ștampila SA "Servicii salubrizare *****", copia facturii la fel identificată de SA "Servicii Salubrizare *****". După prezentarea actelor a fost identificată autentificarea vehiculului și a agregatelor acestuia, rezultatele autentificării au fost indicate în raportul identificării a vehiculului, apoi a fost efectuată înmatricularea de stat a vehiculului, iar originalele titlurilor de proprietate au fost restituite reprezentantului proprietarului, ***** , contra semnătură. Masa totală a autovehiculelor este indicată la sticker-ul uzinei producătoare și este de 7000 kg, masa proprie era indicată în declarația vamală 2244 kg, așa a fost declarat în procesul vămuirii. Baza autovehiculului, conform uzinei producătoare constituie 2244 kg, iar nu poate fi mai mult de 7000 kg, când mașina este încărcată. A înmatriculat autovehiculul dat, când deja era completat. A văzut autovehiculul în natură, sunt și poze în raportul de identificare a autovehiculului și sticker-ul care confirmă masa totală 7000 kg. Cererea a fost prezentată în original, adeverința vamală, actele de achiziționare a bunurilor și actul de primire – predare care este parte a contractului de vânzare cumpărare. Declarația vamală a fost prezentată în copie autenticată, originalele declarațiilor vamale nu le-a văzut. Autovehiculul a fost înmatriculat conform actelor prezentate, datele prezentate au fost indicate și la înmatriculare;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că pe ***** îl cunoaște, iar pe ***** nu îl cunoaște. A instalat echipamentul mașinii procurate, careva probleme la instalarea hidraulice și electrice nu au fost. Automobilul a fost în stare perfectă, avea greutatea de 7,5 tone. Nu cunoaște despre careva contracte din anul 2016 și nici nu a participat la perfectarea acestora;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că pe ***** îl cunoaște și este angajat în calitate de meșter și anume se ocupă cu reparația automobilelor. La mașinile speciale, producătorul nu îl ține minte, a pus remorci speciale și careva mecanisme speciale, careva probleme nu au fost. La instalare a fost nevoit de a scurta șociurile cu 15 cm, clamele cabinei corespundeau. Toate acțiunile sale au fost coordonate cu directorul ***** . După părerea sa este normal că nu a coincis, deoarece urmau a fi

instalate de uzină, consideră că necoincidența este un lucru normal. Nu cunoaște volumul compactoarelor;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că ***** este tatăl său și este de acord de a face declarații pe marginea cazului dat. În anul 2016 a activat în calitate de manager la compania dată, la general se ocupa cu vânzările, ajuta, în detalii îi este greu la moment să își amintească. Agenția de Dezvoltare Regională Nord a organizat licitația pentru două autospeciale cu capacitatea de 7 m/3+1, compania care urma să elibereze produsul se numea "Hidro Mak", Turcia. Pe dl. ***** la văzut la inaugurare;

- *conținutul declarațiilor martorului ****** are a declarat, că pe ***** și pe ***** nu îi cunoaște. Normele referitoare la înmatricularea vehiculului sunt stipulate în anexa nr. 2 al Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie, cu modificările ulterioare. În special la pct. 23 sunt prevăzute lista actelor ce necesită a fi prezentate la înmatricularea unui autovehicul, în cazul de față este vorba de un vehicul nou care nu a fost înmatriculat în alt stat. Este obligatoriu prezentarea următoarelor acte: cererea solicitantului, documentul ce atestă dreptul de proprietate, actul de identitate, copia actului de asigurare de răspundere civilă, documentul vamal ce atestă importul vehiculului, dovada achitării tarifelor și procura în cazul persoanei juridice. Actul de proprietate se prezintă în original și copie, originalul se restituie solicitantului, iar copia rămâne la dosar. Privitor la omologare, utilajul declarat ca conform Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier sunt prevăzute ca vehiculul trebuie să fie omologat înainte de a fi înmatriculat. Însă la moment nu există organ care să certifice omologarea. De asemenea se face verificarea vizuală de către un expert și a documentelor prezentate, parametrii tehnici care necesită a fi introduși în baza de date. În procesul de identificare se stabilesc parametrii tehnici care duc evidența vehiculului. Înmatricularea celor două autocamioane nu a avut loc la direcție, ci la biroul nr. 3 de înmatriculare. În rest alte detalii nu cunoaște;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că pe ***** și pe ***** nu îi cunoaște. În luna octombrie 2016 activa în calitate de director adjunct al SRL "Valvi Print", societatea se ocupă cu perfectarea cărților de vizită și printare. În luna octombrie 2016, s-a apropiat de sediul firmei o persoană pe nume ***** , care s-a adresat la ei pentru prima dată, a prezentat un abțibild și a întrebat dacă poate fi făcută una identică. Pe acest abțibild era indicată denumirea firmei "Hidro Mak", și un text în limba turcă și engleză, cuvântul "model,,. Pentru prima dată l-a rugat să facă un abțibild identific, iar a doua oară l-a rugat să schimbe cifrele, adică

parametrii, anume în grafaua metri cubi de la cifra ”5” la ”7” – masa. Nu ține minte mărimea inițială, dar a schimbat-o la 3160 kg. A realizat două asemenea abțibilduri cu două numere de identificare diferite și le-a transmis lui *****. În cazul dat careva contract de prestare a serviciilor nu a fost semnat, de obicei cu persoanele juridice se încheie contracte, iar cu persoanele fizice lucrează la direct. Nu a fost întocmit un contract, deoarece s-a adresat ca persoană fizică, alte persoane care ar confirma faptul dat nu sunt, deoarece acțiunea respectivă a efectuat-o personal. Nu a păstrat mochetul nici cel inițial și nici cel ulterior, întrucât le-a transmis solicitantului. ***** a achitat serviciu respectiv, careva ordine de plată nu au fost înmânate;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că pe ***** îl cunoaște, iar pe ***** nu îl cunoaște. Activează în calitate de inspector la Biroul Vamal Centru din anul 1998. În anul 2017 în baza ordinului de control a fost efectuat un control ulterior a activității SRL ”East Auto Lada”, la baza efectuării controlului a fost ordonanța PCCOCS și anume referitor la importul unor bunuri, în baza a patru declarații vamale din anul 2016. În concluzie s-a constatat diferența dintre mărfurile importate și cele care au fost indicate în scrisoarea care a stat la baza acordării facilităților. Agenția Dezvoltare Regională Nord a fost instituția care a eliberat scrisoarea permisivă pentru efectuarea divergențelor fiscale. Diferența a fost în descrierea fizică a bunurilor importate compactate hidraulice a deșeurilor. Volumul permisiv indicat în scrisoare a fost de 8 m/3, de facto au fost importate compactoare de 6,50 m/3. SRL ”East Auto Lada” a beneficiat de facilități vamale și fiscale, cum ar fi TVA cota zero și neachitarea procedurilor vamale, 2232,32 lei – procedurile vamale și 112062,34 lei – TVA. La final a fost întocmită decizia de regularizare pentru recalculul dreptului de import în suma indicată supra și a majorării pentru întârziere. La declarațiile vamale au fost anexate o serie de acte și anume: contractul de reprezentare între SRL ”East Auto Lada” și furnizor; contractul de achiziție a bunurilor nr. 64 între SRL ”East Auto Lada” și Agenția Dezvoltare Regională Nord; CMR nr. 211-386 din 03.10.2016; proforma Invoice cu nr. pf210616/01 din 21.06.2016; facturile nr. 095173 și nr. 095174 din 27.09.2017; certificatul de origine a mărfurilor nr. M0857328 din 29.09.2016; declarația vamală a țării de export; ordine de plată nr. 168 din 08.07.2016 și nr. 222 din 12.09.2016; calcularea cheltuielilor de transport din 28.09.2016; declarația angajament și certificat AEO nr. MD102 din 10.09.2016. Nu este la curent dacă a fost prezentată o informație cu referire la erorile emise. Facilitățile au fost acordate în baza prevederilor Codului fiscal și a Legii cu privire la tariful vamal.

Colaboratorul serviciului vamal nu a efectuat controlul fizic al mijlocului de transport, se efectuează numai vămuirea electronică;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că pe ***** îl cunoaște, deoarece a fost angajată la SRL "East Auto Lada", în calitate de contabil șef – adjunct. Pe cazul dat menționează că, în funcția sa de contabil a făcut intrarea mărfii în contabilitate și a eliberat factura atunci când i-au fost prezentate actele. A doua companie era din Italia și Turcia, a fost vorba despre colector de deșeuri. Nu își amintește caracteristicile și prețurile colectorului de deșeuri. Fiindu-i prezentat Invoice, a întocmit dispoziția de plată. De către director nu i-a fost adus la cunoștință că a fost efectuată o evaluare a mărfurilor. Factura a fost eliberată de ea, dar când și cine a semnat-o nu cunoaște, deoarece nu a participat. Mai mult de 100000, contabilitatea urmează să înregistreze în Registrul electronic fiscal în timp de 14 zile calendaristice sau 10 zile lucrătoare. Factura putea fi emisă pe data de 04, putea fi emisă și pe 10 octombrie. Cunoaște că au fost emise 4 declarații vamale, două declarații a automobilelor și două declarații a două colectoare. Pentru fiecare autocamion au fost efectuate cheltuielile și calculat sinecostul, sinecostul se efectuează din declarația vamală, procedurile, toate cheltuielile de transport. Susține pe deplin date declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Referitor la inculpatul ***** menționează că nu îl cunoaște și nu l-a văzut niciodată în biroul lui *****. L-a moment nu își aduce aminte, dar posibil că a văzut contractul și rechizitele le-a citit. Pe perioada cât a fost angajată, banii nu au fost transferați;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că a fost angajată la SRL "East Auto Lada" în calitate de administrator din vara anului 2015 până în vara anului 2017. În anul 2016 SRL "East Auto Lada" a participat la licitație, toate actele necesare au fost pregătite de secția comercială, conform caietului de sarcini. Au fost pregătite o dată toate actele însă licitația s-a anulat, din motiv că actele nu au fost pregătite corespunzător. Ulterior a mai avut loc o licitație, au fost corectate erorile și neajunsurile și au fost anunțați că au câștigat. Obiectul licitației au fost două gunoiere, și au făcut șasiuri produse în Italia, iar compactoare pentru gunoi produse de Turcia. A fost achitat avansul în mărime de 10 % pentru șasiuri, iar pentru Hidro-Mak 10 sau 20 %. În timp de 3 luni producția a fost gata și urma a fi adusă în țară. După șasiuri au plecat doi șoferi, iar cum au fost aduse compactoarele nu cunoaște. Au fost pregătite actele necesare pentru primire – predare, după care au venit participanții din altă parte, au semnat actul de predare – primire, au primit actele și au preluat tehnica. Actele de primire – predare ce țin de tehnică erau pregătite de

băieți, iar celelalte acte ce nu țineau de tehnică erau pregătite de trei fete. Nu ține minte cine a dactilografiat actul de predare – primire, posibil ea, posibil colega sa, iar actele necesare pentru întocmirea actului de primire – predare au fost prezentate ori de către șoferi, ori de către brokerul vamal. A primit acte de la ***** pentru întocmirea actului de primire – predare, inițial a primit un invoice, ulterior a primit un invoice nou de la *****, pe motiv că primul avea o oarecare eroare. Corespondența este primită de *****, iar ultimul decide ulterior unde sunt repartizate actele. Cunoaște faptul doar că în primele invoice au fost admise greșeli, directorul i-a transmis altele în loc, indicând că acestea sunt corecte. Susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Autospecialele le-a văzut de departe, erau de culoare albă, în atribuțiile sale nu intra verificarea autospecialelor. Referitor la inculpatul ***** a indicat că posibil îl cunoaște, posibil l-a văzut;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că pe ***** nu îl cunoaște, iar pe ***** îl cunoaște. Pe ***** în cadrul ședinței de judecată îl vede pentru prima dată, însă numele acestuia figura pe acte. În perioada anului 2017 activa în calitate de șef de secție. Referitor la achiziție menționează că a fost încheiat contract cu SRL "East Auto Lada", cu privire la achiziția a două automobile "Iveco". Fiind membră a grupului de lucru legat de achiziție, era responsabilă de partea financiară. Nu întocmește facturi, doar a semnat procesul verbal de lucru cu privire la evaluarea procesului de achiziție și atribuire a contractului. Nu a participat la transmiterea și predarea nemijlocită a transportului, deoarece contabilul-șef nu participă la acțiunile date. La sfârșitul lunii septembrie 2016 a fost recepționată o scrisoare de la SRL "East Auto Lada", unde s-a indicat că automobilele sunt gata de primire, motiv din care a fost întocmită factura fiscală și transmisă la Agenție, contabilitatea având actele respective le i-a la evidență. Pentru contabilitate este îndeajuns factura și actul de predare, referitor la partea sa de muncă, lista actelor se verifică. Directorul decide și semnează actul, furnizorul emite facturi, la ei nu sunt acceptate separat facturile și procesul verbal, acestea sunt prezentate concomitent. Menționează că este responsabilă de segmentul nedepășirii resurselor, să fie în corespundere suma contractului cu facturile. Marfa respectivă nu a fost achitată, din motiv că actele au fost ridicate în cadrul urmăririi penale, și nici finanțare de la investitor nu au primit;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a declarat, că în perioada anului 2016 a fost angajat în calitate de consultant la Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei. În atribuțiile sale de serviciu intra legătura între Agenția Dezvoltare Regională Nord cu partenerii proiectului,

care erau finanțați prin intermediul Agenției Dezvoltare Regională Nord, precum și organizarea ședințelor, prezentarea informațiilor. Banii erau oferiți de către Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, prin intermediul Agenției Dezvoltare Regională Nord. Pe ***** îl cunoaște din anul 2008, fiind intenții de a organiza un parc de autobuse pentru transportarea pasagerilor din mun. *****. Pe ***** îl cunoaște în calitate de director al Agenției Dezvoltare Regională Nord. Inițiativa de procurare a două autospeciale a venit de la Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, sursele financiare au fost ca rezultat a unor economii din alte proiecte. În ianuarie 2016 parametrii au fost înaintați de către beneficiarul proiectului Primărie or. *****, parametrii au fost specificați de SA "Servicii Salubritate *****", care urmau a fi beneficiarii finali a autospeciilor. A fost membru al grupului de lucru, fără drept de vot, în cazul în care nu putea fi prezent la ședința grupului de lucru un membru cu drept de vot, interesele grupului le reprezenta el cu drept de vot. Ca rezultat al licitației, licitația fiind repetată de două ori, câștigător a fost SRL "East Auto Lada". În luna octombrie 2016 au fost prezentate două autospeciale, a fost prezent la evenimentul de predare a bunurilor de către SRL "East Auto Lada" către Agenția Dezvoltare Regională Nord, care ulterior urmau a fi transmise către Primăria or. *****. După câte cunoaște, chiar în ziua evenimentului de transmitere a bunurilor au fost semnate facturile și actele de primire – predare, ulterior aceste autospeciale au fost înmatriculate pe SA "Servicii Salubritate *****", din considerentul că chiar pe teritoriul SRL "East Auto Lada" este amplasată filiala Secției de înmatriculare. Inițial conform specificațiilor tehnice în baza cărora s-a organizat s-a specificat o mărime de $7/3 + 1 \text{ m}^3$, ca volum. Banii erau transferați pe conturile Ministerului Dezvoltării Regionale a Construcțiilor. De fapt, în cadrul proiectului prin care se implementa tot din sursele Agenției de Cooperare Internațională a Germaniei s-a procurat anterior o autospecială de 12 metri cubi, din motiv că în proiect erau 11- 12 localități rurale, motiv din care beneficiarul proiectului a solicitat autospeciale mai mici. De fapt, banii nu au fost transferați din motiv că la momentul solicitării surselor financiare, Agenția Dezvoltare Regională Nord când a semnat actul de primire – predare banii urmau a fi debursați pentru achitarea bunurilor. Banii nu au fost transferați din motiv că conform informației prezentate de Agenția Dezvoltare Regională Nord în luna noiembrie 2016, PCCOCS a pornit un proces penal pe faptul că specificațiile autospeciilor livrate nu corespundeau celor solicitate prin contract și precum că au fost prezentate acte falsificate, informația dată a primit-o de la autoritatea contractantă. Conform legislației urmau a fi minim trei oferte calificate, dar de fapt au

fost doar două oferte, care nu au corespuns criteriilor, motiv din care procedura a fost repetată. Cunoaște că ***** a avut un contract cu Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, la văzut în anticameră și la licitație. În anul 2014 ***** a câștigat un contract cu Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, referitor la un tractor. Fiind de profesie inginer în radioelectronică, menționează că autospeciala are un compactor, când compactează deșeurile îi permite încă un metru cub, de fapt urmează a fi unul simplu 7 metri fără compactare, volumul minim trebuie de să fie de 7 metri. Contractul prevedea 7 metri+1, nu putea fi modificat deoarece a fost o procedură de licitație;

- *conținutul declarațiilor expertului – evaluator ******, care a declarat, că în atribuțiile sale de serviciu dispune de dreptul de a face expertize, o dată la doi ani sunt supuși testării. În timpul testării sunt preîntâmpinați. Măsurările camioanelor au fost făcute la fața locului de două ori, personal a efectuat măsurile. Actele pe camioane i-au fost prezentate personal. Potrivit contractului volumul compactoarelor a fost de 7+1, invoice-ul și actele de origine a vehiculelor nu i-au fost prezentate. A efectuat expertiza în baza adresării avocatului, stabilind volumul exterior al compactoarelor. Certificatele de origine nu le-a văzut, a efectuat măsurările de facto în baza contractului. Măsurarea a fost efectuată pe dinafară, ca volum exterior, referitor la volumul interior, urmează a fi efectuate măsurări aparte.

7.1. De asemenea acuzarea consideră că vinovăția inculpaților ***** și ***** se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- *conținutul procesului verbal de cercetare a autospeciălor cu compactor de deșuri din 21.07.2017*, din care urmează că în cadrul cercetării a fost măsurat și stabilit volumul compactoarelor de 5,03 m³+1 m³ /f.d. 99 Volumul III/;

- *conținutul contractului de achiziții publice nr. 64 din 10.06.2016*, din care urmează că contractul fiind încheiat între SRL "East Auto Lada" (furnizor de bunuri), în persoana directorului *****, ADR Nord (autoritatea contractantă), în persoana directorului ***** și Primăria or. *****, în persoana primarului Valeriu Ceapa /f.d. 56-59 Volumul I/;

- *conținutul proformei nr. 210616/01 din 21.06.2016*, prin care se constată că SRL "East Auto Lada" a achiziționat livrarea de la compania turcă "Hidro Mak" a două compactoare de deșuri cu capacitatea totală de 6,5 m³ (body 5,5 m³+1 m³) la preț total de 23000 Euro, conform ordinelor de plată nr. 168 din 08.07.2016 și nr. 222 din 12.09.2016, SRL "East Auto Lada", semnate de directorul ***** și contabilul ***** /f.d. 110-115 Volumul III/;

- *conținutul declarației vamale nr. 4503*, potrivit căreia declarantul SRL "East Auto Lada" a importat la data de 06.10.2016 prin postul vamal Leușeni – Albița, două unități de suprastructuri pentru colectarea deșeurilor cu compactor cu volumul de 6,5 m³, fiind anexate facturile comerciale emise de vânzătorul LTD "Hidro Mak", Turcia, cu seria A nr. 095173 și seria A nr. 095173 din 27.09.2016, în care, la specificația mărfii este indicat volum de 5,5+1 m³ /f.d. 198-210 Volumul I/;

- *conținutul scrisorii nr. 51 din 30.09.2016 emisă de ADR Nord către Biroul Vamal ******, potrivit căreia bunurile procurate și importate de către SRL "East Auto Lada" în baza contractului nr. 64 din 10.06.2016, care prevede achiziționarea a 2 unități de autospeciale de colectare a deșeurilor, urmează a fi livrate la cota zero TVA și scutite de plata taxelor vamale, taxelor pentru proceduri vamale la bunurile importate și pentru transportul lor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 246 din 08.04.2010, fiind calculate la cota "zero" TVA precum și plăților vamale, taxelor pentru proceduri vamale /f.d. 10-11 Volumul II/;

- *conținutul mostrelor machetelor*, /f.d. 152 Volumul II/;

- *conținutul facturilor fiscale emise la data de 10.10.2016, semnată de contabilul ******, *directorul SRL "East Auto Lada"*, ****** și directorul ADR Nord*, *******, în conformitate cu care ADR Nord urma să transfere în contul SRL "East Auto Lada" 2446408,28 lei pentru două autospeciale de colectare a deșeurilor, conform contractului nr. 64 din 10.06.2016 /f.d. 57 Volumul I/;

- *conținutul certificatului de origine cu nr. 0857328 din 29.06.2016*, emis de vânzătorul LTD "Hidro Mak", Turcia, cu modificări în rubrica nr. 6, unde lipsesc datele referitoare la volumul suprastructurilor de colectare a deșeurilor /f.d. 38-39 Volumul III/;

- *conținutul raportului de expertiză tehnico – criminalistică judiciară din 10.08.2017*, potrivit căruia se indică că în certificatul de origine nr. M 0857328 din 29.09.2016, de compania LTD "Hidro Mak", a fost eliminată informația privind volumul compactoarelor, actul fiind confecționat, cu ajutorul tehnicii de multiplicare imprimată Jet cerneală /f.d. 94-98 Volumul V/;

- *conținutul facturilor invoice cu nr. 095173 și 095174 din 27.09.2016*, cu conținutul modificat referitor la volumul suprastructurilor din 5,5+1 m³ în 7+1 m³ /f.d. 61 Volumul II/;

- *conținutul ordinului nr. 4/0 din 05.01.2005*, cu privire la desemnarea persoanelor responsabile pentru păstrarea ștampilelor folosite de SRL "East Auto Lada" /f.d. 3 Volumul IV/;

- *conținutul informației în scris prezentată la 28.08.2017, privind diferența de preț a compactoarelor de deșeuri /f.d. 65-79 Volumul IV/.*

8. Ținând cont de opinia participanților la proces, în urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv și minuțios cumulul de probe și întemeiat a adoptat o sentință de achitare în privința inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Totodată Colegiul penal, în urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor consideră că, instanța de fond a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de condamnare a inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Codul penal, după semnele calificative: *„tentativa de escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul lui dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari”.*

La fel Colegiul penal consideră că instanța de fond în urmă cercetării materialelor cauzei incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a recalificat acțiunile inculpatului ***** din art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza art. 361 alin. (1) Cod penal dând faptei săvârșite încadrarea juridică necorespunzătoare materialului probator administrat.

8.1. *Astfel, inculpatul ***** fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit căroră nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate și a comunicat că, îndeplinit funcția de director al ADR Nord, avea obligația de a conlucra cu diferiți donatori internaționali. În cazul dat, ADR Nord având ca obiectiv înlăturarea discrepanțelor între mediul urban și rural, identifica surse de finanțare pentru administrațiile publice locale privind rezolvarea diferitor probleme cu care se confruntau APL-urile din regiune. În acest sens GIZ Moldova, în anul 2015 a decis să aloce aproximativ 100 mii Euro pentru procurarea autospecialelor pentru or. *****.* Specificațiile autospecialelor au fost elaborate și trimise în

adresa ADR Nord la data de 12.01.2016 din partea SA "Servicii Salubrizare *****" nr. 35 fiind înregistrată la ADR Nord la data de 12.01.2016 cu nr. 0804/205. Potrivit informațiilor finanțatorului și anume Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ), în cadrul proiectului implementat în raionul *****, s-au obținut economii financiare disponibile pentru achiziții suplimentare. La solicitarea beneficiarului și anume Primărie or. *****, pentru SA "Servicii Salubrizare *****" s-a decis achiziționarea a două autospeciale de colectare a deșeurilor. Directorul SA "Servicii Salubrizare *****", *****, a solicitat ca autospecialele să fie de gabarite mici, compacte, ca să poată strânge gunoiul de pe străzile înguste din oraș și satele din împrejurimi. Grupul de lucru printre membri fiind și reprezentanții GIZ-ului, au aprobat caietul de sarcini ținând cont de solicitările beneficiarului, după care a fost plasat anunțul în Buletinul achizițiilor publice. Menționează că Primăria or. ***** avea susținerea prin asistența de consultanță de către *****, consultant GIZ Moldova. La data de 11.03.2016 a fost creat grupul de lucru prin ordinul nr. 55 din 11.03.2016, în componența căruia erau incluși membrii ADR Nord, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, administratorul SA "Servicii Salubrizare *****" și trei reprezentanți GIZ Moldova de diferit nivel. La data de 18.03.2016 prin procesul verbal nr. 2/16 a fost aprobat caietul de sarcini cu majoritatea voturilor grupului de lucru. La prima licitație nr. 16/260416 din 26.04.2016 au fost prezentate trei oferte 3 companii: SRL "East Auto Lada", SRL "East Test" și SA "Eximotor", deoarece ultimele două companii nu erau calificate, neîntreținând toate condițiile stabilite în caietul de sarcini licitația a fost anulată. La data de 25.05.2016, la licitația publică nr. 16/260416 a fost depusă o singură ofertă a companiei SRL "East Auto Lada". Conform Legii achizițiilor publice și deoarece oferta a fost prezentată doar de o singură companie, licitația a avut loc. În documentele prezentate de către firmă sau depistat careva neconcordanțe și anume, specificările din ofertă cu cele din documentația anexată. Compania SRL "East Auto Lada" a reconfirmat că vor achiziționa și livra autospeciale cu parametrii solicitați în caietul de sarcini. La data de 07.06.2016 a fost petrecută ședința grupului de lucru procesul verbal nr. 12/16 privind evaluarea ofertei, la care a participat un singur agent economic. La data de 10.06.2016 a fost încheiat contractul nr. 64 cu SRL "East Auto Lada", ADR Nord – cumpărător, SRL "East Auto Lada" – vânzător și Primăria or. ***** – beneficiar. Conform prevederilor contractuale, termenul de livrare a autospecialelor era de 90 zile. Martorul a precizat că, vânzătorul în oferta sa a indicat că compactoarele de deșeuri vor fi achiziționate din Turcia, iar șasiul va fi de model IVECO, din Italia,

deoarece condiția pusă de GIZ era ca autospecialele să fie cu standard european. Prin luna august 2016 au primit de la SRL "East Auto Lada" o solicitare de a prelungi termenul de livrare, motivând că linia de asamblare a IVECO era supusă modernizării până la începutul lunii septembrie. Grupul de lucru a decis că, în cazul în care vânzătorul va prezenta dovada că autovehiculele sunt produse după modernizarea liniei de asamblare nu va calcula penalități de întârziere, cum era indicat în contract. La data de 10.10.2016, ADR Nord a fost informat de SRL "East Auto Lada" prin scrisoarea nr. 99/c că contractul este executat și sunt invitați de a ridica autospecialele, care deja se aflau la sediul vânzătorului, fiind în proces de testare și verificare, urmând a fi livrate în zilele următoare. Atunci s-a pus în discuție modalitatea de primire – predare a autospecialelor și s-a convenit ca beneficiarul, SA "Servicii Salubritate *****" să primească autospecialele de la sediul vânzătorului, după ce vor fi înmatriculate. Autospecialele au fost preluate de SA "Servicii Salubritate *****". Deoarece, această investiție de procurare a autospecialelor a fost foarte importantă pentru regiune, înmânarea cheilor urma a fi efectuată de *****, ministrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, care conform agendei dlui încărcate a solicitat să fie la data de 18.10.2016. Posibilitatea participării lui ***** la acest eveniment a fost coordonată cu *****, viceministru MDRC, în cadrul ședințelor săptămânale care aveau loc la minister. La data de 11.11.2016 conform ordonanței procurorului PCCOCS, *****, în cadrul procesului penal nr. 20166700037 din 09.11.2016 au fost ridicate dosarele privind licitațiile 16/26.04.16 și 16/25.05.16. La data de 18.11.2016 conform procesului verbal a grupului de lucru nr. 31/16 s-a decis suspendarea plății către SRL "East Auto Lada" până la clarificarea situației create. În toată această perioadă a avut doar două întâlniri cu *****, subiectele discuțiilor fiind îndeplinirea contractului semnat și pregătirea pentru evenimentul festiv de înmânare a cheilor autospecialelor de către ministrul MDRC. Afirmă, că nu cunoaște pe nimeni din SRL "East Auto Lada", decât pe un oarecare Victor, pe care în zilele de petrecere a licitațiilor l-a văzut pe coridoarele ADR Nord. Despre presupusele falsificări a actelor prezentate la ADR Nord a aflat doar din ordonanța din 11.11.2016 și deja mai detaliat după data de 04.07.2017. Reieșind din cele expuse declară că nu este vinovat nici de un fapt presupus de procuror: nu a avut înțelegeri prealabile – a avut doar două întâlniri cu ***** privind executarea contractului nr. 64 și organizarea festivă de înmânare a cheilor; nu a falsificat acte, nu a avut cum să aibă acces la întreg procesul intern al unei companii private și nu a însușit bunuri, din contra la data de 18.11.2016, în baza procesului verbal al grupului de lucru nr. 31/16

a decis suspendarea plății către SRL "East Auto Lada", până la clarificarea situației create. Consideră, că a fost victima unui atac politic, prin intermediul persoanelor interpușe, având ca scop intimidarea și înlăturarea sa de la conducerea ADR Nord, în acest sens s-a fabricat dosarul penal de procurori. Dovada fabricării și instrumentării ilegale a prezentului dosar servește lipsa probelor ce ar dovedi implicarea sa. Analizând conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu de către procuror, denotă caracterul formal al acesteia, interpretarea extensivă a legii și circumstanțelor cauzei penale, atribuirea ilegală a relațiilor civile cu caracter penal, iar învinuirea este una abstractă, necorectă, imprecisă și ilegală ceea ce înseamnă, că organul de urmărire penală și procurorul au încălcat mai multe norme ale codului de procedură penală, drepturi și libertăți și chiar principii generale care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 pct. 1 CEDO. În speță, la executarea contractului nr. 64 sunt întrunite raporturi civile între SRL "East Auto Lada" și ADR Nord în interesele beneficiarului Primăria or. *****. Astfel, documentul primar care a stat la baza pornirii urmăririi penale este contractul nr. 64 din 10.06.2016 cu toate clauzele invocate în el. La pornirea urmăririi penale organul de urmărire penală și procurorul nu a ținut cont de prevederile pct. 11.1 și 11.4 al contractului, precum și a prevederilor art. 127 alin. (1) și alin. (2) și art. 126 alin. (2) lit. b) din Constituția Republicii Moldova. La fel, menționează că procurorul la etapa urmăririi penale nu a luat în considerație mai multe circumstanțe care denotă caracterul civil al speței date și anume a prevederilor art. 10 pct. 8 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenorial și întreprinderi. Luând în considerație faptul, că în prezenta cauză penală, la faza de urmărire penală a avut statut de reprezentant al persoanei juridice, unde a depus declarații sub jurământ, relatând în mod obiectiv toate circumstanțele tranzacției economice, iar ulterior fără careva motive de drept, a fost atras în calitate de învinuit, apoi în calitate de inculpat, fapt ce denotă o urmărire penală abuzivă, la comandă, contrară prevederilor procesual penale, fiindu-i încălcate drepturile și garanțiile sale constituționale. Totodată, menționează, că în prezenta cauză penală nu sunt administrate careva probe directe, pertinente și utile ce ar indica la acțiunile sale sub aspectul normelor penale, or, în calitate de reprezentant al persoanei juridice și-a îndeplinit obligațiunile sale de serviciu onest, corespunzător prevederilor legale, fără a prejudicia interesele companiei date, sau a altor persoane, toate acțiunile sale au rezumat din deciziile colective, careva relații private sau în interesul său nu a avut cu inculpatul *****. Faptul, că au existat careva neconcordanțe între furnizor și beneficiar, nu ține de competența sa și nu a avut careva obligațiuni, aceasta

a fost o etapă independentă și ulterioară de deciziile grupului de lucru, și nu are nici o tangență cauzală. Solicită în temeiul prevederilor art. 390 Cod de procedură penală, emiterea unei sentințe de achitare în privința sa, pe motivul lipsei faptei incriminate în acțiunile sale.

*La întrebările participanților la proces inculpatul ***** a comunicat că în momentul audierii sale i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al persoanei juridice, fiind audiat asupra circumstanțelor date. Nu cunoaște dacă în privința sa a fost efectuată o anchetă de serviciu și nici nu a fost informat asupra faptului dat. Ei erau partea care a contractat aceste bunuri pentru a fi transmise Primăriei *****, donatorii internaționali au regulamentele lor, au dorința de procura niște bunuri de la autoritățile pe care le cunosc, ei fiind doar asistenți. Expertul se numește *****, care a conlucrat cu administrația publică locală și cu SA "Servicii Salubritate *****". Referitor la contractul nr. 64, nu își aduce aminte, dar era specificat volumul 7 plus 1 sau 6 plus, din câte își amintește nu era indicat volumul util exterior. Referitor la scrisoarea către Biroul Vamal ***** a indicat, că, acest proiect este finanțat din sursele Guvernului German, toate serviciile și achizițiile obligatoriu sunt scutite de TVA, prin hotărârea Parlamentului. Conform contractului încheiat, înainte de a primi marfa ADR Nord, era obligată prin scrisoare să înștiințeze Biroul vamal privind scutirea acestor taxe. Respectiv, întru executarea contractului și obligațiunilor ADR Nord, specialistul în achiziții publice a formulat scrisoarea, pe care doar a semnat-o conform procedurii, în lipsa scrisorii respective, nu avea să fie posibilă livrarea mărfii, deoarece GIZ este reprezentantul Guvernului Germaniei în Republica Moldova, nu avea să primească solicitarea de finanțare. Au primit actele, despre necoincidență au aflat la ridicarea în anul 2017, procedura a avut loc, ei nu erau cum să fie la curent cu careva necoincidențe. Au considerat agentul economic de bună credință și nu au pus la îndolia faptele. În primul rând toate achizițiile care au avut loc la ADR Nord, toate erau efectuate strict după achizițiile publice, respectiv deciziile erau luate de un grup de lucru, a trecut mult timp, dar erau aproximativ 8-9 persoane. Mai mult ca atât reprezentanții GIZ aveau dreptul de veto dacă ceva nu era în regulă conform procesului verbal, toate procesele verbale de atribuire, analiză, încheierea contractelor, peste tot era semnătura reprezentantului GIZ Moldova. Menționează că nu a fost prezent la toate ședințele, deseori era delegată o altă persoană din cadrul ADR Nord. Adăugător a menționat că sursele financiare erau economisite de la alte proiecte, astfel erau puși în situația de a nu tergiversa procesul de achiziții, toată echipa lucra în regim operativ pentru a se conforma cerințelor donatorului. În luna noiembrie*

2017 au fost ridicate dosarele de achiziții, s-a stabilit de comun acord de a anunța suspendarea de finanțare către donator până la clarificarea situației, acest proces verbal este anexat la dosar. La moment nu activează, la ziua de azi colaborează cu mulți donatori, inclusiv cu GIZ, privind dezvoltarea națiunii, expert la nivel internațional, această situație neplăcută a fost mai mult o răzbunare politică pentru a fi înlăturat.

*Fiind audiat suplimentar în ședința instanței de fond inculpatul ***** a declarat că, în achizițiile publice cel mai important lucru este caietul de sarcini, care a fost elaborat cu ajutorul experților din cadrul GIZ Moldova, el în calitate sa director și membrii grupului ADR Nord nu dispun de competența de a elabora caietul de sarcini. Caietul de sarcini cu toate caracteristicile tehnice speciale a fost inclus în contract, negocieri nu au avut loc, grupul de lucru a atribuit contractul conform specificațiilor tehnice. Astfel, ceea ce a fost indicat în caietul de sarcini, a fost inclus în contract. ADR Nord are statut de intermediar, solicitarea a parvenit de la APL ***** , ei doar au beneficiat de asistența experților, donatorilor și în baza cererii s-a întocmit caietul de sarcini și specificațiile care au fost solicitate.*

La fel a declarat că, la momentul încheierii contractului de finanțare cu donatorul, acesta este condiția donatorului reglementată prin Hotărârea Guvernului, fiind obligați de a include solicitarea donatorului. În toate procedurile pe care le executa ADR Nord, toate clauzele contractuale sunt incluse în caietul de sarcini și în contractul încheiat cu furnizorii, după câte își amintește toate instituțiile de stat, cel care face achiziția prezintă astfel de scrisori confirmative.

Suplimentar instanție de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, vina nu î-și recunoaște. Cererea înaintată de acuzatorul de stat nu o susține și solicită să fie respinsă.

8.2. *Inculpatul ***** fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate și a comunicat că, organele de drept au calificat greșit această situație. Situația creată este o greșeală a producătorului turc de containere pentru gunoi și reprezintă o relație exclusiv civil – economică. Partea turcă, în invoice a indicat volumul de gunoi 5,5+1 m/3, iar specificațiile licitației, volumul de containere pentru gunoi a fost indicat ca 7+1 m/3. Indică că este inginer – mecanic cu 30 ani de experiență în domeniu, nu în Republica Moldova ci în străinătate. Nu a fost dovedită intenția sa criminală în comiterea infracțiunii imputate, deoarece nu a fost și nici nu putea fi această intenție în esență. Nu există nici o explicație rațională pentru*

această intenție, prin urmare, nimeni nu s-ar gândi chiar să comită acte ilegale, pentru că își pierde reputația comercială, și creează probleme inutile cu clienții, partenerii și organele de drept. Principala condiție a licitației a fost ca autospecialele să fie compacte pentru posibilitatea lucrului pe străzile înguste ale orașelor și satelor, iar în conformitate cu primul punct al licitației, volumul containerului pentru colectarea gunoiului nu ar trebuit să fie mai mare de 7+1 m/3, ce și a fost livrat. De asemenea indică că a fost acuzat că a falsificat invoice-urile pentru importul containerelor de gunoi. Precizează că partenerii turci au trimis actele care volumul de gunoi este indicat 5,5+1 m/3 și nu volumul containerului de 7+1 m/3. Cu această situație s-a adresat le ei și prin poștă au expediat facturi și un certificat cu informații de concretizare că volumul containerului pentru colectarea gunoiului este de 7+1 m/3. După ce, a confirmat aceste acte, le-a transmis angajaților pentru procedurile ulterioare. Acest fapt este confirmat și în punctul 4 din anexa nr. 9 al răspunsului Procuraturii din Turcia la cererea de comisie rogatorie de asistență juridică în materie penală internațională a procuraturii moldovenești. Nu a participat la negocieri și comandarea echipamentului pentru această licitație. Nu a falsificat nimic și în general nu cunoaște cum se folosește tehnica computerizată. Acest fapt a fost stabilit și în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliu său și la locul de muncă, unde nu au fost depistate și ridicate calculatoare, deoarece nu le folosește și nici nu le are. Camera de Comerț și Industrie a efectuat o expertiză, care a stabilit cu exactitate că volumul exterior al containerelor de gunoi este de 7,53+1,44 m/3 și aceasta este un indicator al producătorilor. Este important, că potrivit primului punct, principala condiție a licitației, este ca autospeciala să fie compactă pentru manevrarea pe străzile înguste ale orașelor și satelor. Astfel, autospecialele au lucrat un an întreg fără careva obiecții, iar la indicația verbală a procuraturii au fost restituite, în timp ce contractul nu a fost reziliat. Actualmente, aceste automobile se află pe teritoriul lor, autospecialele nu au fost achitate și au suferit pierderi financiare mari. Acest lucru dovedește din nou nonsensul săvârșirii așa numitelor infracțiuni imputate. La primirea – predarea autospecialelor de gunoi, a participat întreaga comisie, din care au făcut parte reprezentanți ai tuturor instituțiilor interesate, inclusiv a GIZ-ului, care trebuia să le achite și le-a verificat în conformitate cu condițiile licitației, repetat indică nu au avut obiecții. În ceea ce privește înlocuirea autocolantelor informative, acestea sunt doar niște "stickere" informaționale, care au fost deteriorate în timpul transportării și nu aveau un aspect necesar, Astfel, au fost reînnoite și s-a indicat volumul concret al containerelor de gunoi. Cu ***** nu a avut nici

o înțelegere prealabilă, l-a văzut doar de două ori și l-a cunoscut după ce a fost câștigată licitația, au fost comandate șasiurile și agregatele. Odată, cu puțin timp înainte de predarea autospecialelor și în timpul predării acestora. Așa numita înțelegere prealabilă, este afirmare declarativă a fostului său director comercial, consemnată de organul de urmărire penală și care nu a fost confirmată în ședința de judecată. Apropo, el a dus toate negocierile și s-a ocupat de pregătirea actelor pentru licitație, fapt ce se confirmă prin rezoluția pe procesul verbal nr. 7/16 din 26.04.2016. Consideră că dosarul penal este unul politic, îndreptat împotriva afacerii sale și a altor personalități politice. Nu reprezintă nici un pericol economic și nu prejudiciază pe nimeni cu nimic.

*La întrebările participanților la proces inculpatul ***** a comunicat* că Contractul de achiziții publice cu nr. 64 până la moment este valabil, nu a fost reziliat. ADR Nord nu s-a adresat în instanță în ordine civilă cu privire la recuperarea căror-va prejudicii. Relatează că uzina producătoare are unități de măsurare separate, ei indică volumul deșeurilor și nu volumul containerului, al doilea indicat este greutatea deșeurilor. În cazul dat a fost volumul containerului, containerul deșeurilor are capacități de încărcare și presiune a deșeurilor, de aceea volumul deșeurilor este mai mic decât volumul containerului. În proforma respectivă au indicat volumul indicat de producător, însăși producătorul a confirmat că volumul containerului este 7+1 m³. Până la încheierea contractului nu l-a cunoscut pe *****, prima dată s-au întâlnit când au stabilit data transmiterii autospecialelor și a doua oară însăși când a avut loc transmiterea de facto a autospecialelor. Diferența dintre volumul deșeurilor și al containerului nu este diferit, de exemplu dacă volumul deșeurilor este de 7+1 m³, atunci cel al containerului era să fie de 9+1 m³.

*Fiind audiat suplimentar în ședința instanței de fond inculpatul ****** a declarat că, partea turcă când a pregătit containerele, au pregătit volumul intern manager, adică cât gunoi poate să se includă în interiorul containerelor, 5,5+1 m³, cifra 5,5 este parte a containerului și cifra 1 este volumul buncherului de încărcare. La licitație a fost indicat volumul general a containerului, ei urmau să indice volumul containerului în general ceea ce condițiilor urma să fie indicat 7+1 m³, însă ei au indicat volumul intern al containerului 5,5+1 m³. Când au primit containerele au înaintat o interpelare și partea opusă a expediat un răspuns că volumul containerului este de 7+1 m³. Mai simplu a explicat că dacă partea turcă expedia un container de 7+1 m³, atunci volumul extern urma să fie 7+1 și mai mult. La momentul comenzii nu cunoșteau că se operează cu două mărimi, volumul intern și volumul extern, conform contractului s-a comandat cu

volumul containerului de 7+1 m³. Șasiul automobilului respectiv, permite instalarea unui container de 7,4 m³, dar depinde de greutatea gunoiului, nisip, hârtie. La moment autospecialele se află pe teritoriul lor, se încearcă realizarea acestora, deoarece de către APL nu a fost efectuată achitarea, fiind folosite gratis aproximativ 1 an.

La fel a declarat că, în contract nu a fost indicată sarcina, fiind indicat doar de la 1000 la 1500 kg, ordinul îi este cunoscut a fost semnat de SRL "East Auto Lada" și SRL "Hidro Mak", au efectuat comanda în baza contractului întocmit de ei, capacitatea containerului este de 5,5+1 m³. A fost comisă o eroare în comanda, a indicat volumul util dar urma să fie indicat volumul general al containerului. Volumul V proforma INVOICE 2016 îi este cunoscută, a semnat această proformă. Capacitatea este de 6,5, nu este corectă că urma să indice 7+1 m³, aceste invoice ulterior prezentate de către procuror, la fel unde a fost indicată capacitatea, i-au fost prezentate deja la prezentarea mărfii. La parvenirea mărfii nu a fost indicat corect volumul, astfel s-au adresat către partea Turciei cu o cerere ca volumul containerului este de 7+1 m³, această scrisoare este confirmată, iar originalul se află anexat la materialele cauzei. Mai mult ca atât când organele de drept sau adresat către Procuratura din Turcia s-a indicat capacitatea generală de 7+1 m³, fiind prezentată și raportul de expertiză. Consideră că este o problemă de măsurare la uzină, este anexată scrisoarea și copia certificatului cu indicarea volumului de 7+1 m³. Dacă aveau posibilitatea de a vedea acest fapt până la primirea mărfii, atunci reușeau să întreprindă careva măsuri, însă marfa deja era devamată. La sosirea mărfii a fost întrunită o comisie ADR Nord, care au fost de acord cu toate întrebările, comisia a fost compusă din 5 persoane.

*Suplimentar instanție de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, vina nu î-și recunoaște. Cererea înaintată de acuzatorul de stat nu o susține și solicită să fie respinsă iar cererea înaintată de avocatul ***** solicită să fie admisă. Menționează că în contract este scris că este vorba despre volumul containerelor. Partea turcească au indicat volumul gunoiului. Depistând această greșeală au trimis interpelare la uzină. Volumul containerului era mai mult de 7,5. Ei au transmis actele modificate și pe baza actelor noi s-a făcut alt abțibild deoarece scria 5,5+1, Aceasta a fost efectuat după ce a primit răspuns de la compania producătoare. Acuzatorul de stat a făcut interpelare la compania producătoare la ce dânsii au confirmat că au modificat actele.*

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că nu i s-a prezentat nici un contract de reziliere, la moment contractul nr. 64 nu este reziliat, el nu a semnat nimic.*

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că compania producătoare a dorit să primească banii doar cash, SRL Valvi Print nu a dorit să fie semnat contract, ei lucrează doar cu bani cash. În invoice era indicată divergența de 5,5+1, scrisă de uzina producătoare, după care au comunicat că au greșit și au pus volumul gunoiului dar nu a containerului.

9. *Astfel, cu referire la apelul înaintat de acuzatorul de stat* prin care se solicită condamnarea lui ***** pentru comiterea infracțiunilor imputate, Colegiul menționează că acestea este nefondat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Or, analizând declarațiile inculpatului *****, a martorilor audiați pe viu în instanța de apel, cercetând probele materiale prezentate de către partea acuzării, Colegiul Penal a reținut că, instanța de fond corect a concluzionat că, vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunilor descrise mai sus și imputate acestuia, nu este dovedită și nu se confirmă prin ansamblul de probe cercetate în ședința instanței de apel.

Astfel, cu referire la acuzare adus lui ***** în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și anume – tentativa de escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul lui dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu, Colegiul reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) Cod penal poartă un caracter complex.

Obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei reprezintă relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare de voință și minimul necesar de încredere.

În sensul expus, în explicarea infracțiunii de escrocherie nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Urmează de menționat că libertatea manifestării de voință alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind attribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale.

Realizarea acțiunilor de escrocherie se manifestă prin modul de inducere în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, prin comportamentul viclean sau dolosiv.

Obiectul material al infracțiunii este format din bunurile care au o existență materială, sânt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinant, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie constă în fapta prejudiciabilă manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare sau determinarea prin comportamentul dolosiv sau viclean, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, urmările prejudiciabile, expuse prin daune considerabile, și legătura de cauzalitate exprimată prin legătura dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul remarcă că prin inducere în eroare sau determinarea prin comportamentul dolosiv sau viclean, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate sau al abuzului de încredere, făptuitorul exercită o influență psihică asupra conștiinței și voinței victimei, care ca și cum, cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit de a le lua. Prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase constituie o determinare activă a victimei din partea făptuitorului la realizarea scopului său, manifestată printr-un comportament viclean al făptuitorului, fără sinceritate, ascunzându-și adevăratele intenții.

Aici se atestă că, din toate elementele caracteristice escrocheriei, partea acuzării nu a demonstrat nici unul în acțiunile inculpatului *****, or, interpretând cumulativ declarațiile inculpaților și ale martorilor acuzării, și din înscrisurile prezentate și cercetate în ședința de judecată atât în instanța de fond cât și instanța de apel nu s-a confirmat faptul, că *****, care activa în calitate de director al ADR Nord, având un scop cupidant, împreună și prin înțelegere prealabilă, a întocmit un plan criminal cu ***** privind procurarea a două autospeciale de colectare a deșeurilor cu volumul compactorului de 7+1 m³ destinate Primăriei or. *****.

Astfel se constată că nici o probă prezentată de partea acuzării și anume declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorilor audiați și înscrisurile cercetate nu demonstrează cu certitudine învinuirea incriminată lui *****, fiind constatat doar faptul petrecerii licitației și modalității de procurare și transmitere a două autospeciale de colectare a deșeurilor.

Iar, raportând elementele laturii obiective a infracțiunii de escrocherie la circumstanțele constate atât în ședința de judecată în instanța de fond cât

și în instanța de apel, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond prin care ultima a constatat că nu a fost demonstrat faptul că inculpatul *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu *****, prezentând ca adevărată fapta mincinoasă în privința calității substanțiale ale obiectului contractului din 10.06.2016, cu nr. 64 din procedurile de achiziții publice, în privința volumului compactoarelor, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, a importat în țară, la 06.10.2016, utilaj sub formă de două compactoare cu volumul de 5,5+1 m³ (în loc de 7+1 m³), producător Hidro-Mak LTD Turcia, fapt confirmat prin declarația vamală nr. 4503.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, se manifestă prin intenția directă a inculpatului în scop de cupiditate, însă la caz, în acțiunile inculpatului ***** lipsește latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, or, în ședință de judecată în instanța de fond cât și în apel nu s-a demonstrat faptul inducerii în eroare a părții vătămate de către primul.

În acest context, Colegiul reține că în situația din speță n-au fost aduse probe certe și concrete privind săvârșirea de către inculpatul ***** a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. 2) lit. b), d) Cod penal iar în lipsa probelor concrete privind intenția directă a inculpatului ***** la săvârșirea infracțiunii imputate, când nu există alte probe, îndoielile care nu pot fi înlăturate, necesită a fi interpretate în favoarea acestuia.

iar având în vedere faptul că vinovăția inculpatului ***** nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat l-a achitat pe ***** de învinuirea în baza art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. 2) lit. b), d) Cod penal.

La fel Colegiul penal consideră că instanța de fond întemeiat a considerat declarative și formulările învinuiri și anume faptul că ***** împreună cu ***** ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, prin prisma art. 42 Cod penal.

Or, potrivit prevederilor art. 42 Cod penal, participanții sânt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Se consideră autor persoana care săvârșeste în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea

ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune. Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Totodată, nici o probă prezentată și cercetată n-a confirmat învinuirea în această latură. Nu s-a stabilit că, ***** și ***** să fi beneficiat ilicit de careva bunuri, precum nici că aceștia ar fi avut o înțelegere, de comun acord.

Or, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria dorință. La fel, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special de cupiditate.

În astfel de circumstanțe, nefiind demonstrată vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii imputate, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat l-a achitat pe ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal din motiv că fapta primului nu întrunește elementele infracțiunii.

9.1. *În continuare cu referire la acuizarea adusă lui ***** în baza art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.*

Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, anume documentele care conțin informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, Colegiul reține că, ***** este învinuit și de faptul, că prin înțelegere prealabilă cu *****, în scopul justificării executării condițiilor contractului nr. 64 din 10.06.2016, privind volumul compactoarelor autospecialelor, la data de 18.10.2016 a semnat cu data din urmă actul de primire-predare a autospecialelor din 10.10.2016, la care *****, în urma înțelegerii prealabile cu *****, a anexat acte false: Invoce-urile cu nr. 095173 și nr. 095174 din 27.09.2017, declarațiile vamale din 07.10.2016, prin scanare și modificare a volumului compactoarelor de 6,5 m³ în 7+1 m³, iar, în certificatul de origine nr. M 0857328, emis la 29.09.2016, de compania LTD "Hidro-Mak", a eliminat informația privind volumul compactoarelor, fiind confecționat cu ajutorul tehnicii de multiplicare imprimată Jet cerneală, fapt constatat prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4358 din 10.08.2017.

Colegiul reține că atât inculpatul ***** cât și ***** se învinuiesc în faptul că au falsificat certificatul de origine nr. M 0857328 din 29.09.2016, pe de o parte, inculpatul ***** a falsificat Invoce-urile cu nr. 095173 și nr. 095174 din 27.09.2017, declarațiile vamale din 07.10.2016, prin scanare și modificare a volumului compactoarelor de 6,5 m³ în 7+1 m³, iar, în certificatul de origine nr. M 0857328, emis la 29.09.2016, de compania SRL "Hidro-Mak", a eliminat informația privind volumul compactoarelor, iar pe de altă parte *****, a semnat cu data din urmă actul de predare primire a autospecialelor din 10.10.2016, la care ***** a anexat acte false.

Astfel, din învinuirea formulată inculpatului ***** nu rezultă cert prin s-a constatat concret această „falsificare”, și prin ce s-a manifestat această falsificare, deoarece nu rezultă cert că ultimul a participat în calitate de complice la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Or Colegiul menționează în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul ***** a declarat, că la finele anului 2016 a fost invitat de *****, până atunci deja era cunoscut ca de la turci a venit o scrisoare, prin care s-a adus la cunoștință despre eroare în careva date, care i-a spus că este necesar de a face abțibilduri și i-a transmis bani. I-a indicat să găsească o tipografie și a făcut lucrul respectiv. Pe abțibilduri ceva era zgâriat, el le-a transmis la tipografie și a luat altele, careva alte amănunte nu ține minte. Într-adevăr ***** i-a dat careva indicații în scris, parametrii înșcriși i-a prezentat la tipografie și tipografia a îndeplinit cerințele sale, iar ulterior

această hârtie densă a transmis-o direct lui *****, declarații susținute de ultimul și în instanța de fond, iar faptul dat se confirmă și prin învinuiri raportul de expertiză din 10.08.2017, precum și prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat ședinței de judecată în instanța de fond a declarat, că în luna octombrie 2016, s-a apropiat de sediul firmei o persoană pe nume *****, care s-a adresat la ei pentru prima dată, a prezentat un abțibild și a întrebat dacă poate fi făcută una identică. Pe acest abțibild era indicată denumirea firmei "Hidro Mak", și un text în limba turcă și engleză, cuvântul "model,,. Pentru prima dată l-a rugat să facă un abțibild identic, iar a doua oară l-a rugat să schimbe cifrele, adică parametrii, anume în grafaua metri cubi de la cifra "5" la "7" – masa. Nu ține minte mărimea inițială, dar a schimbat-o la 3160 kg. A realizat două asemenea abțibilduri cu două numere de identificare diferite și le-a transmis lui *****. În cazul dat careva contract de prestare a serviciilor nu a fost semnat, de obicei cu persoanele juridice se încheie contracte, iar cu persoanele fizice lucrează la direct. Nu a fost întocmit un contract, deoarece s-a adresat ca persoană fizică, alte persoane care ar confirma faptul dat nu sunt, deoarece acțiunea respectivă a efectuat-o personal. Nu a păstrat mochetul nici cel inițial și nici cel ulterior, întrucât le-a transmis solicitantului. ***** a achitat serviciu respectiv, careva ordine de plată nu au fost înmânate, declarații susținute de către acesta și în instanță de apel.

La fel, se constată că potrivit raportului de expertiză tehnico – criminalistică judiciară din 10.08.2017, în certificatul de origine M 0857328 emis la data de 29.09.2016, de compania LTD "Hidro Mak" a fost eliminată informația privind volumul compactoarelor, actul fiind confecționat, cu ajutorul tehnicii de multiplicare imprimată Jet cerneală.

Prin *confecționare*, în sensul art. 361 Cod penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin urmare, în situația în care nu a fost demonstrat faptul complicității lui ***** la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi și de către partea acuzării nu au fost prezentate careva probe pertinente, utile și concludente în acest sens, Colegiul consideră că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului ***** lipsește fapta prejudiciabilă.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal constată că instanța de fond argumentat a stabilit că învinuirea inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, este

lipsită de orice suport probatoriu, or învinuirea în această parte fiind arbitrară.

Astfel, raportând cele sus enunțate la circumstanțele cauzei care guvernează speța Colegiul penal consideră că prima instanță argumentat a stabilit lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în acțiunile lui *****, fapt din care acesta a fost achitat.

10. *Cu referire la învinuirea imputată inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Codul penal* instanța de apel, în urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, consideră că, instanța de fond a analizat unilateral cumulul de probe, eronat a reîncadrat acțiunile inculpatului de la art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Cod penal și eronat a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Codul penal.

Or, cercetând declarațiile martorilor audiați precum și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, *****, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi achitat pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În aceeași ordine de idei Colegiul reține drept veridice declarațiile inculpatului *****, deoarece pe parcursul întregului proces penal, atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și celei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra că inculpatul ***** a comis fapta incriminată prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Dimpotrivă, majoritatea absolută de probe, analizată și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează cu declarațiile inculpatului ***** și nu confirmă, că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal relevă că acuzatorul de stat nu a adus probe incontestabile care în ansamblu ar dovedi că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Versiunea inculpatului nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii, totodată sentința nu cuprinde descrierea circumstanțelor cauzei constatate respectiv temeiurile invocate nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului iar prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu se dovedește vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate de partea acuzării în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel, potrivit prevederilor articolului 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, se impune achitarea inculpatului în această parte.

Or în situația din speță Colegiul penal cu certitudine constată că atât acuzatorul de stat cât și instanța de fond au interpretat extensiv circumstanțele speței, atribuind raporturilor civile în executarea contractului nr.64 din 10.06.2016 de achiziționare a bunurilor un caracter penal.

Astfel, la caz se reține că pentru executarea contractului nr.64, SRL „East-Auto-Lada”, în persoana directorului general *****1 Fiodor, a prezentat o ofertă comercială, către întreprinderea „HIDRO-MAK” LTD Istanbul, Turcia, de achiziționare a două autospeciale de colectare a deșeurilor cu volum de 7+1 m³.

Ulterior, „HIDRO-MAK” LTD Istanbul, Turcia, contrar prevederilor contractuale cu SRL „East Auto Lada” a expediat eronat în adresa ultimului, două compactoare cu volumul de 5,5+1 m³, fapt confirmat prin declarația vamală nr. 4503 din 07.10.2016.

Astfel, Colegiul penal reține că în situația creată este o greșeală a producătorului turec de containere de gunoi, or anume ultimul a indicat în invoice volumul de gunoi de 5,5+1m³, iar în specificațiile licitației, volumul de containere de gunoi a fost indicat ca 7+ 1 m³, faptul dat fiind confirmat și în punctul 4 din anexa 9 al răspunsului procuraturii turcești la cererea de comisie rogatorie de asistență juridică în materie penală internațională a procuraturii moldovenești.

Totodată, Colegiul reiterează că instanța de fond la adoptarea soluției pe caz nu a ținut cont nici de latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, care se caracterizează în primul rând prin vinovăție sub forma de intenție

directă, iar acțiunile lui ***** nu demonstrează intenția directă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, or autorităților competente din Republica Moldova au fost prezentate din vina producătorului „Hidro-Mak LTD” Turcia pachetul de acte unde volumul compactoarelor ale autospecialelor era indicat atât de 5+1 m³, cât și cu volumul de 7+1 m³ care corespunde condițiilor contractului nr.64 din 10.06.2016.

Mai mult, Colegiul reține că ***** a corectat erorile admise la achiziționarea a celor două autospeciale de la partea turcă în executarea contractului nr. 64 din 10.06.2016, prezentând autorităților competente din Republica Moldova după devamarea primară din 07.10.2016 a autospecialelor, informația veridică care corespunde clauzelor contractului nr. 64 (compactoarelor cu volum de 7+1 m³), faptul dat demonstrează că în acțiunile lui ***** nu este întrunită tentativa de sustragere a bunurilor altor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii bunului la semnarea contractului nr. 64.

La fel, Colegiul reține la caz și raportul de expertiză nr. 0429721 din 21.01.2020, conform căruia expertul a constatat că volumul exterior cu compactor al autospecialelor constituie 7,53 m³ iar volumul exterior al buncărului de încărcare constituie 1,44 m³, iar volumul exterior total al unui compactor constituie 8,97 m³, ceea ce denotă faptul că careva încălcări al contractului de achiziții publice nr. 64 de către ***** nu au fost depistate.

Prin urmare acestea fiind stabilite se reține că între părți puteau exista raporturi juridice civile și nici de cum penale, litigiul dintre aceștia urmând a fi soluționat într-un proces civil, însă la caz reprezentantul părții vătămate Agenția de Dezvoltare Regională Nord fiind prezent în ședința instanței de apel a declarat că la moment nu are careva pretenții de ordin material sau moral în privința inculpatului deoarece nu au fost efectuate atunci achitățile iar banii au fost restituiți.

11. În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, Colegiul Penal consideră că, ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal urmează a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

12. În continuare, cu referire la capătul de acuzare adus lui ***** în baza art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, Colegiul reține că *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, anume documentele care conțin informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția art. 361 alin. (1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă iar *subiectul* infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni etc.

Astfel, în situația din speță Colegiul reține că ***** se învinuiește în faptul că a falsificat Invoce-urile cu nr. 095173 și nr. 095174 din 27.09.2017, declarațiile vamale din 07.10.2016, prin scanare și modificare a volumului compactoarelor de 6,5 m³ în 7+1 m³, iar, în certificatul de origine nr. M 0857328, emis la 29.09.2016, de compania SRL "Hidro-Mak", a eliminat informația privind volumul compactoarelor, însă acest fapt nu a fost probat și nici demonstrat pe parcursul examinării cauzei, deoarece în ședință de judecată s- constatat c certitudine că partenerii turci

au anexat documente în care volumul de gunoi era indicat $5,5 + 1 \text{ m}^3$ și nu volumul containerului de $7 + 1 \text{ m}^3$ iar în urma adresării cu această situație la ei, partenerii turci au transmis prin poștă facturi și un certificat cu informații de concretizare prin care se constată că volumul containerului pentru colectarea gunoiului este de $7 + 1 \text{ m}^3$, și numai după, acestea au fost confirmate și prezentate pentru proceduri ulterioare.

Mai mult, potrivit expertizei efectuate de către Camera de Comerț și Industrie și anexată la materialele cauzei, s-a stabilit cu exactitate că volumul exterior al containerelor de gunoi este de $7,53 + 1,44 \text{ m}^3$, acesta fiind un indicator al producătorilor, important fiind că, potrivit primului punct, principala condiție a licitației, era ca autospecialele să fie compacte pentru manevre pe străzile înguste ale orașelor și satelor.

Analizând cele expuse mai sus, instanța de apel constată că în acțiunile inculpatului ***** nu se găsesc toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 al. (2) lit. b) Cod penal or în cadrul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra că inculpatul ***** a comis fapta incriminată prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Articolul 6 par.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în speța dată, învinuirea adusă inculpatului ***** se bazează pe presupuneri probele prezentate de partea acuzării nu confirmă vinovăția acestuia în comiterea faptei prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În așa mod, Colegiul penal ține să menționeze că, acuzarea nu a prezentat nici o probă directă în sprijinul învinuirii aduse inculpatului ***** și nu a înlăturat dubiile rezonabile referitor la nevinovăția acestuia.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul Penal, analizând probele prezentate de acuzare și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, consideră că, vinovăția lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, și în faptele inculpatului lipsește componenta acestei infracțiuni.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, având în vedere că nu a fost dovedită vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia achitării acestuia din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

13. Și deoarece inculpații ***** și ***** au fost achitați pentru comiterea infracțiunilor imputate, Colegiul penal va respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar din contul ultimilor a cheltuielilor de judecată.

14. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul acuzatorului de stat și a admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, a casa parțial sentința Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 22 februarie 2022, în partea condamnării lui ***** și încasării cheltuielilor de judecată, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

15. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E :

Respinge *apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale*, ***** ca nefondat.

Admite *apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ****** declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** sediul Ciocana din 22 februarie 2022, casează sentința atacată parțial, în partea condamnării lui ***** și încasării cheltuielilor de judecată, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

***** învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se achită pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 17 aprilie 2024, ora 14:00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător
Stelian

Teleucă