

Dosarul nr. 1a-648/22  
Ciocana  
1-15190929-02-1a-18102022  
Serghei

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul  
Judecător: Papuha

**DECIZIE**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

24 mai 2023

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Robu Oxana

Judecători

Teleucă Stelian și Mânăscuță

Igor

Grefieri

Bagrin-Vanica Ecaterina și Tofan

Cristina

Cu participarea:

Procurorului \*\*\*\*\*

Avocatului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*

Inculpatului \*\*\*\*\*

Interpretului \*\*\*\*\*

judecând în ședință de judecată publică *apelul avocatului \*\*\*\*\* și apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarate împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 05 septembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din regiunea \*\*\*\*\* și domiciliat în raionul \*\*\*\*\*, cetățean al RM, studii medii, supus militar, anterior judecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* , -

**DECIDE :**

Respinge *apelul avocatului \*\*\*\*\* și apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarate împotriva sentinței Judecătoriei

\*\*\*\*\* sediul Ciocana din 05 septembrie 2022 ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite în privința lui \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea în aceste termen a perioadei deținerii inculpatului în arest din 09.09.2015 până la 30.08.2016.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *21 iulie 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Mânăscurtă

Igor

Judecător

Teleucă

Stelian

Dosarul nr. 1a-648/22  
Ciocana  
1-15190929-02-1a-18102022  
Serghei

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul  
Judecător: Papuha

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

24 mai 2023

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Igor

Grefieri

Cristina

Cu participarea:

Procurorului

\*\*\*\*\*

Avocatului

\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*

Inculpatului

\*\*\*\*\*

Interpretului

\*\*\*\*\*

Robu Oxana  
Teleucă Stelian și Mânăscurtă  
Bagrin-Vanica Ecaterina și Tofan

judecând în ședință de judecată publică *apelul avocatului \*\*\*\*\* și  
apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarate  
împotriva sentinței Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 05 septembrie  
2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din regiunea \*\*\*\*\* și domiciliat în raionul \*\*\*\*\*, cetățean al RM, studii medii, supus militar, anterior judecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 05.11.2015-05.09.2022;
- în instanța de apel: 18.10.2022-24.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 05 septembrie 2022, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 4 (patru) ani.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei perioada deținerii în stare de arest preventiv de la data de 09.09.2015 până la data de 30.08.2016.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată \*\*\*\*\* s-a admis.

S-a încasat de la \*\*\*\*\* în beneficiul \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, sumă de 28000 Euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 474 448,8 lei (patru sute șaptezeci și patru mii patru sute patruzeci și opt lei, 80 bani) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Mijloacele materialele de probă: procura cu nr. 1445 cu seria AN nr. 127010 și nr. 1446 din 12.05.2009, perfectate din numele lui \*\*\*\*\*, perfectate de către notarul privat \*\*\*\*\*, s-a dispus a se păstra la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat faptul că, \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2009 – 2010, împreună și în urma unei înțelegeri prealabile cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă,

dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, utilizând procura cu seria AN și nr. 127010 din 12.05.2009, perfectată de notarul \*\*\*\*\*, din numele lui \*\*\*\*\*, care conform raportului de expertiză nr. 69 din 08.09.2010 s-a constatat că nu a fost semnată de mandant, \*\*\*\*\*, ci de o altă persoană, la data de 24.02.2010 au privatizat, apoi la 03.03.2010 acționând din numele lui \*\*\*\*\*, la notarul \*\*\*\*\*, au încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 2063, înstrăinând astfel apartamentul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, iar la 16.04.2010, continuându-și acțiunile sale infracționale au încheiat un alt contract de vânzare cumpărare nr. 4193 în fața aceluiași notar – \*\*\*\*\*, prin care apartamentul indicat a fost vândut \*\*\*\*\* contra sumei de 28000 Euro, cauzând prin acțiunile sale intenționate părții vătămate \*\*\*\*\* o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 28000 Euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 474448,8 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată inculpatului \*\*\*\*\* în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*”.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Râșcani, \*\*\*\*\*, a fost dispusă modificarea învinuirii înaintate anterior lui \*\*\*\*\*.

Astfel, \*\*\*\*\*, în urma unei înțelegeri prealabile cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în dobândirea, prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a unor mijloace bănești în proporții deosebit de mari, sub pretextul vânzării apartamentului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* care de fapt aparținea lui \*\*\*\*\*, însă de care, prin uz de fals, a fost deposedat ilegal, au dobândit ilicit de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 28000 Euro, echivalent, conform cursului oficial de schimb valutar al BNM cu suma de 474448,8 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

În perioada anilor 2009 – 2010, utilizând procura eliberată din numele lui \*\*\*\*\*, cu seria AN și nr. 127010 din 12.05.2009, autenticată notarial de notarul \*\*\*\*\*, și care conform raportului de expertiză nr. 69 din 08.09.2010, este falsă, și anume semnătura executată din numele lui \*\*\*\*\* a fost executată nu de către acesta, dar de către o altă persoană, la data de 24.02.2010 au privatizat, apoi la 03.03.2010 acționând din numele lui

\*\*\*\*\*, la notarul \*\*\*\*\*, au încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 2063, înstrăinând astfel apartamentul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, iar la 16.04.2010, continuându-și acțiunile sale infracționale au încheiat un alt contract de vânzare cumpărare nr. 4193 autentificat notarial de către același notar \*\*\*\*\*, prin care apartamentul indicat a fost vândut \*\*\*\*\* contra sumei de 28000 Euro, echivalentul conform cursului oficial de schimb al BNM cu suma de 474448,8 lei, astfel cauzând, prin acțiunile sale intenționate, părții vătămate daune materiale în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\* a comis *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 05 septembrie 2022, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de at. 190 alin (5) Cod penal, să fie emisă o sentință de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu a fost săvârșită de inculpat și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

În motivarea cererii de apel înaintate avocatul \*\*\*\*\* a invocat următoarele motive:

- ținând cont de probele administrate și cercetate în instanța de judecată, de declarațiile lui \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, este cert faptul că sunt niște declarații nesigure, bazate pe presupuneri, fiind diferite cu cele de la urmărirea penală și date în cadrul ședinței de judecată din care considerent, instanța de fond urma să le aprecieze critic, deoarece scopul acestora este de a obține satisfacție din răzbunare pe inculpat, ultimul figurând în contractul de vânzare-cumpărare.

Cert este și faptul că de către acuzare nu a fost dovedită intenția inculpatului de a duce în eroare pe cineva sau de a dobândi ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altor persoane;

- susține că la baza condamnării inculpatului stau rapoarte de expertiză grafoscopică nr. 69 din 08.09.2010 și nr. 7947 din 11.11.2013, însă rapoartele menționate de facto și de iure, nu confirmă că anume \*\*\*\*\* s-ar face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, de careva falsificări, astfel, instanța de judecată pripit și ilegal l-a recunoscut vinovat anume pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii de escrocherie.

Prin definiție legală, escrocheria este dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Astfel *latura obiectivă* a acestei infracțiuni are următoarea structură:  
1) fapta prejudiciabilă ce constă din dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane - sustragerea și acțiunea adiacentă, adică înșelăciunea sau abuzul de încredere; 2) urmările prejudiciabile; 3) legătura causală dintre fapta și urmările prejudiciabile.

*Latura subiectivă* a acestei infracțiuni se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, astfel consideră că în acțiunile inculpatului nu a avut loc dobândirea ilegală a bunurilor altor persoane, precum și lipsa intenției directe;

- lipsa cunoașterii de către inculpat că semnătura din procura cu nr. 1445 din 12.05.2009 din numele lui \*\*\*\*\* pe numele cet. Bounegru Irina, nu a fost executată de către cet. \*\*\*\*\*, dar de către altă persoană. Nu de către \*\*\*\*\* a fost executată semnătura;

- susține că pentru a fi întrunită escrocheria este necesar ca făptuitorul să inducă în eroare victima, adică să-i creeze o falsă reprezentare a realității, pe când în speță, la momentul acționării ilicit cu referire la apartamentul litigios, inculpatul nu cunoștea despre unele falsificări în procura prezentată la notar;

- în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat probe ce ar confirma vinovăția lui \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii imputate, instanța s-a bazat doar pe presupuneri;

- conform art. 17 Cod penal se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea în mod conștient, survenirea acestor urmări, fapt ce nu a fost demonstrat de către acuzare că în speță, inculpatul a avut intenția de a săvârși infracțiunea de escrocherie, or conform circumstanțelor cauzei, chiar însuși inculpatul este victima unei înșelăciuni;

- pe lângă faptul că în acțiunile inculpatului nu a fost demonstrată intenția acestuia de a induce în eroare sau înșelăciune, faptei inculpatul i s-a dat încadrare juridică greșită, relevant fiind faptul că a intervenit o lege penală mai favorabilă. Astfel în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în

vigoare la 26.08.2022, pe lângă faptul că s-a modificat esențial la proporțiile daunelor săvârșite prin infracțiunea de escrocherie, infracțiunea de escrocherie constituie - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. Deci, prin prisma prevederilor art. 10 alin (1) Cod penal, care prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, rezultă indubitabil că circumstanțele speței dovedesc raport juridic civil dar nicidecum penal, escrocherie din partea lui \*\*\*\*\*.

Urmare a celor menționate, ținând cont de normele legale, de probele administrate în cadrul procesului judiciar este cert faptul că \*\*\*\*\* nu a săvârșit infracțiunea de escrocherie, acesta nu a avut intenția de a duce în eroare pe cineva, motiv din care în privința acestuia urmează a fi emisă o sentință de achitare.

3.1. La fel, apel împotriva sentinței instanței de fond a înaintat și avocatul \*\*\*\*\* *în interesele inculpatului* \*\*\*\*\* solicitând casarea sentinței de condamnare emisă în privința lui \*\*\*\*\* conform art. 190 alin. (5) Cod penal cu emiterea unei sentințe de achitare, în motivarea căruia a invocat că instanța de fond incorect a aplicat legea materială și incorect a apreciat probele materiale prezentate în ședința de judecată de către acuzatorul de stat.

4. În cadrul ședinței instanței de apel avocații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în interesele inculpatului au susținut cererile de apel înaintate pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acestora în sensul declarat.

Inculpatul \*\*\*\*\* a susținut cererile de apel înaintate solicitând admiterea acestora.

*Procurorul participant* \*\*\*\*\* a solicitat respingerea cererilor de apel înaintate ca fiind nefondate.

*Partea vătămată* \*\*\*\*\* în ședința instanței de apel fiind legal citată, fapt confirmat prin citația cu aviz remisă în adresa acesteia și restituită instanței de apel de către Oficiul poștal cu menținea „plecat”, nu s-a prezentat în ședință, astfel, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus examinarea apelului în lipsa părții vătămate legal citate.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* și apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* , ca fiind



nefonde, și menține fără modificări sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 05 septembrie 2022, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

*Inculpatul \*\*\*\*\**, fiind audiat în ședința de judecată în apel a susținut pe deplin declarațiile făcute anterior la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, declarând că în anul 2010 a fost concediat de la serviciu și locuia într-un apartament cu cumnatul său în \*\*\*\*\*, lucrau ocazional și achitau chiria. La cumnatul său veneau mai mulți cunoscuți și un băiat a întrebat dacă este posibil de a transcrie un apartament pe numele cumnatului, căci el avea ceva nereguli, faptul dat i-a fost povestit de către cumnatul său. Apoi s-au întâlnit cu persoana pe nume Slavic, care i-a comunicat că totul este legal, va fi transcris apartamentul, iar el va primi suma de 4000 lei, a căzut de acord și au stabilit o întâlnire. În sectorul Râșcani din \*\*\*\*\*, s-au întâlnit cu două persoane, un bărbat pe nume Jora și o persoană pe nume Maria, ulterior a aflat că numele de familie al acesteia este Bounegru. Împreună cu ei au intrat la un notar amplasat în clădirea ”Союз”, unde au perfectat actele pe apartament pe numele său, i s-a comunicat că apartamentul se vinde. Aproximativ peste două luni de el s-au apropiat cumpărătorii, el a deschis, au fost câteva persoane, o persoană a refuzat, iar o persoană pe nume \*\*\*\*\* a fost de acord și a solicitat actele pentru verificare. Ulterior a fost telefonat, i s-a comunicat că actele sunt în regulă și că este de acord de a procura apartamentul. La notar au perfectat actele și doamna a achitat, ulterior a fost telefonat să aducă banii la stația

amplasată lângă clădirea ”Coro3”. La locul respectiv fiind un automobil de culoare neagră, a transmis banii persoanelor de gen masculin și la întrebarea sa când, au răspuns că va fi telefonat, dar nici până la ziua de azi nu a fost telefonat. Propunerea a parvenit de la cumnatul său, nu ține minte, însă a semnat pentru gestionarea apartamentului, nu ține minte suma. Dna \*\*\*\*\*i-a transmis suma de 16 mii Euro chiar în biroul notarului, a scris o recipisă prin care confirmă că a primit banii și timp de 3 zile urma să elibereze apartamentul, încă acolo nu erau hainele sale, despre faptul dat a comunicat. A scris recipisa precum că va elibera apartamentul. A primit banii, s-au despărțit și a fost telefonat de către un bărbat să aducă banii, i s-a spus că va vedea un automobil de culoare neagră și acolo să aducă banii. În anul 2015 a fost arestat. Nu se consideră vinovat de cele întâmplate, consideră că a fost folosit, deci este parte vătămată. Ulterior, a conștientizat că a comis o greșeală, cu dna \*\*\*\*\*s-a văzut doar în anul 2016 când a fost arestat, aceasta nu a încercat să ia legătura cu el. Concretizează că i se spunea ce sumă urmează să propună.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, vina în cele imputate nu-și recunoaște. Susține că dl Gheorghe a rugat ca apartamentul să fie scris pe el (\*\*\*\*\*) pentru aceasta i-a promis suma de 1 500 lei, pentru el această sumă contează deoarece putea achita plata chiriei pentru trei luni. Înainte de a-și da acordul a întrebat dacă este ceva ilegal, însă totul a fost petrecut la notar care a autentificat actele de acea nu a avut careva dubii.*

Menționează că la notar a fost de două ori, prima dată când a scris apartamentul pe numele său și a doua oară când a vândut apartamentul. Jora, de naționalitate rom, l-a rugat să vină la notar și s-au întâlnit lângă biroul notarului din sectorul Râșcani \*\*\*\*\*. Prima dată a fost la notar cu dna Bounegru Marina, a doua oară când a fost vânzarea apartamentului era cu dna \*\*\*\*\*. Totul s-a petrecut în biroul notarului, el a prezentat buletinul și nimeni nu i-au adresat întrebări. Nu a crezut că este ilegal deoarece era prezent notarul. Nu știe de ce nu a comunicat notarului că nu a primit banii. De la \*\*\*\*\*a luat banii și i-a transmis unei persoane al cărui nume nu-l cunoaște. Acea persoană îl aștepta într-un automobil și i-a comunicat pe urma va fi achitat. În anii 2015-2016 a stat închis și doar atunci a înțeles că era ceva ilegal.

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că el (\*\*\*\*\*) nu spunea că nu este apartamentul său. Nu cunoaște de ce anume nu comunica că apartamentul nu-i aparține. Susține că a transmis actele pentru a fi verificate și peste două săptămâni a fost telefonat și i s-a comunicat că totul este în regulă. Nu cunoaște de ce Gheorghe a venit la el cu asemenea*

solicitare dar atunci el chiar avea nevoie de bani, a consumat substanțe interzise și nici loc de muncă nu avea.

6. Cu toate că inculpatul \*\*\*\*\* nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, Colegiul penal consideră că vinovăția acestuia se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat, că pe \*\*\*\*\* îl cunoaște. În anul 2010, fiica sa și soțul ei au căutat apartament, întâi au căutat pe ziarul ”Makler”, ulterior au dat de anunțul lui \*\*\*\*\*. Sau înțeles să se întâlnească, de la început s-a întâlnit fiica sa cu soțul, au mers la apartamentul nr. 28, iar \*\*\*\*\* s-a prezentat ca stăpânul apartamentului. A doua oară a mers și ea să vadă apartamentul, unde prima dată l-a văzut pe \*\*\*\*\* , care s-a prezentat ca stăpân al apartamentului și i-a prezentat actele pe apartament. Suma apartamentului a fost stabilită în mărime de 31500 Euro, doar că apartamentul este într-o stare deplorabilă și au negociat, având posibilitate de a face reparație în apartament cu propriile forțe, au indicat toate neajunsurile și au negociat la suma de 28000 Euro. \*\*\*\*\* a prezentat toate actele pe apartament pentru a avea posibilitate de a le verifica, verificând actele se primea că procurau apartamentul prin procură, fiind indicat notarul \*\*\*\*\* , au mers la biroul notarului, au explicat situația și au indicat că vor să procure apartamentul prin procura perfectată de ea. \*\*\*\*\* a confirmat perfectarea procurii, anterior procura era eliberată din numele \*\*\*\*\* , în prezența lor notarul a telefonat-o pe ultima și a confirmat procura înregistrată. Ulterior personal a mers la \*\*\*\*\* , care a confirmat legalitatea actelor, au verificat apartamentul și la ÎS ”Cadastru” referitor la sechestrul, fiind confirmat faptul că apartamentul este fără aplicarea sechestrului. La întrebarea către \*\*\*\*\* de ce vinde apartamentul, acesta a comunicat că a procurat apartamentul de la un prieten, plecat la moment în Federația Rusă, urma să repare apartamentul și să îl realizeze mai scump, însă din motiv că i s-a propus o afacere a hotărât să realizeze apartamentul la un preț mai redus. A avut încredere în \*\*\*\*\* , deoarece acesta formula gândurile corect, vorbea bine și s-au înțeles să perfecteze tranzacția după realizarea apartamentului său personal. Tranzacțiile au fost una după alta. Personal în prezența notarului a transmis suma de 28 mii Euro, a semnat că nu are pretenții și în recipisă a indicat că a lăsat careva lucruri în apartament și timp de trei zile le va ridica. Din acel moment nu s-au mai văzut, acesta a dispărut, după o perioadă de timp a venit proprietarul

apartamentului, a acționat în judecată și au rămas fără apartament și fără nimic. \*\*\*\*\* a indicat că apartamentul îi aparține. La încheierea contractului de vânzare cumpărare a fost de unul singur, fiind în coridor, după care au intrat la notar și au perfectat contractul. La telefonat pe \*\*\*\*\* pe numărul de telefon mobil, la moment nu îl ține minte deoarece au trecut 6 ani, împrejur careva persoane suspecte nu erau și nici nu a avut nici o suspiciune, deoarece răspundea exact la întrebările adresate. În apartament s-au mutat pe data de 01 mai, iar aproximativ peste 10 zile sau două săptămâni a apărut stăpânul apartamentului, dl. Martîniuc. Concretizează repetat că banii au fost transmiși în biroul notarului, imediat.

- *conținutul declarațiilor părții vătămate decedate* \*\*\*\*\*, date în cadrul urmării penale și date citire în ședința de judecată în instanța de fond la solicitarea acuzatorului de stat din care urmează că, că apartamentul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*), îi aparține cu drept de proprietate privată, în care la momentul actual locuiește cu verișorul său \*\*\*\*\* și ultimul deține cu drept de proprietate ½ cotă parte din apartament. Referitor la caz, reține, că în luna ianuarie 2009, la domiciliul său a venit nepotul său \*\*\*\*\*, care i-a propus să meargă cu el la muncă în Federația Rusă. Deoarece nu avea loc de muncă și avea nevoie de bani pentru întreținerea sa, a fost de acord și în luna ianuarie 2009 a plecat cu nepotul său \*\*\*\*\* la muncă în Federația Rusă, or. Astrahan. Drumul a fost achitat de nepotul său \*\*\*\*\*, ajungând în or. Astrahan, Federația Rusă, s-au angajat la muncă în construcții și locuiau într-un apartament închiriat. Peste un timp nepotul său \*\*\*\*\* i-a propus să îi transmită pașaportul său străin și cheile de la apartamentul său din \*\*\*\*\*, pentru a nu le pierde sau să nu i le sustragă și deoarece avea încredere deplină în nepotul său \*\*\*\*\*, i-a transmis ultimului pașaportul său străin și cheile de la apartamentul său din \*\*\*\*\*. Peste câteva zile nepotul său \*\*\*\*\* i-a restituit pașaportul străin și i-a spus să îl păstreze la el, iar să-i transmită buletinul său de identitate și la transmis. Ulterior, peste câteva zile nepotul său \*\*\*\*\*, i-a comunicat că trebuie să plece urgent în Republica Moldova, deoarece are de rezolvat careva treburi urgente, însă ce anume nu i-a comunicat, dar i-a promis că în scurt timp va reveni și a plecat. Aproximativ peste trei luni nepotul său \*\*\*\*\* a revenit în or. Astrahan, după care i-a spus că trebuie să plece urgent la muncă în or. Moscova, fiindcă acolo vor câștiga mai bine și deoarece avea încredere în nepotul său au plecat la muncă în or. Moscova. Ajungând în or. Moscova, buletinul său de identitate și cheile de la apartamentul său din \*\*\*\*\* au rămas la păstrare la nepotul său \*\*\*\*\*, fiindcă ultimul i-a spus că el le va păstra în siguranță. Ulterior, peste câteva zile, nepotul său \*\*\*\*\* i-a comunicat că iar trebuie să plece în Republica Moldova, fiindcă are de

rezolvat careva probleme urgente, după care a plecat, luând cu el buletinul său de identitate și cheile de la apartamentul său din \*\*\*\*\*, după care pe nepotul său nu la mai văzut. Aproximativ peste 3 luni a revenit în Republica Moldova și a plecat la apartamentul său cu \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și de la vecini a aflat că apartamentul său a fost vândut unor persoane străine, în lipsa sa. A discutat cu noua proprietară a apartamentului \*\*\*\*\*, care ia comunicat că, a procurat apartamentul de la \*\*\*\*\*, la prețul de 28 mii Euro și nu are de gând să restituie sau să plece din apartament, comunicându-i să plece unde dorește. Văzând aceasta, și-a dat seama că nepotul său \*\*\*\*\*, în lipsa lui, în timp ce se afla la muncă în Federația Rusă, fără permisiunea sa și folosindu-se de buletinul său de identitate și cheile de la apartamentul său a perfectat la notar procuri falsificate din numele său, în baza cărora a privatizat apartamentul și a vândut apartamentul său unor persoane străine, cauzându-i astfel o daună materială considerabilă și lăsându-l în stradă, deoarece nu avea alt loc de trai. După aceasta, pe faptul dat s-a adresat cu plângere la Procuratura s. Râșcani \*\*\*\*\* și în urma efectuării expertizei criminalistice s-a stabilit că semnăturile din procurile din numele său, nu îi aparțin și în baza acesteia, s-a adresat cu cerere în instanța de judecată, fiind anulate procurile din numele său și anulate contractele de vânzare cumpărare pe apartamentul său, fiind restabilit în dreptul de proprietate pe apartamentul său cu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

6.1. De asemenea vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- *conținutul raportului de expertiză grafoscopică nr. 69 din 08.09.2010*, potrivit căruia semnătura din rubrica "Mandant" din procura cu nr. 1445 din 12.05.2009 din numele lui \*\*\*\*\* pe numele Irinei Bounegru, nu a fost executată de către \*\*\*\*\*, dar de către altă persoană, /f.d. 74-85 V. I/;

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 15.10.2013*, potrivit căruia de la notarul \*\*\*\*\* a fost ridicată procura nr. 1446 din 12.05.2009, /f.d. 35-36 V. II/;

- *conținutul raportului de expertiză grafoscopică în comisie nr. 7947 din 11.11.2013*, potrivit căruia s-a constatat că inscripțiile manuscrite și semnăturile la rubricile "Mandant" din procura cu nr. 1445 din 12.05.2009, procura cu nr. 1445 din 12.05.2009, cu seria AN nr. 127010 și procura cu nr. 1446 din 12.05.2009, au fost executate de una și aceeași persoană. Inscripțiile manuscrite și semnăturile la rubricile "Mandant" din procura nr. 1445 din 12.09.2009, procura nr. 1445 din 12.05.2009, cu seria AN nr. 127010 și procura cu nr. 1446 din 12.05.2009, cu modelele de scris a lui

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, au fost executate, probabil de \*\*\*\*\*u. Semnăturile la rubricile "Notar privat" din procura cu nr. 1445 din 12.05.2009, procura cu nr. 1445 din 12.05.2009, cu seria AN nr. 127010 și procura cu nr. 1446 din 12.05.2009 au fost executate de către \*\*\*\*\*, /f.d. 46-53 V. II/;

- *conținutul hotărârii Judecătoriai Râșcani \*\*\*\*\* din 15.06.2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 20.02.2013*, prin care a fost admisă și menținută acțiunea lui \*\*\*\*\* și declarată nulă procura cu nr. 1445 din 12.05.2009 din numele lui \*\*\*\*\* pe numele Irinei Bounegru, precum și declarat nul contractul de vânzare cumpărare a ap. 28 din str. M. Basarab 6, \*\*\*\*\* cu nr. 2063 din 03.03.2010, încheiat între \*\*\*\*\* din numele lui \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* și contractul de vânzare cumpărare a ap. 28 din str. M. Basarab 6 \*\*\*\*\* cu nr. 4193 din 16.04.2010, încheiat între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ultima fiind evacuată din acest apartament, fără acordarea altui spațiu locativ, /f.d. 171-184 V. I/;

- *conținutul recipisei din numele lui \*\*\*\*\**, potrivit căruia confirmă că a primit de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 28000 Euro pentru apartamentul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. De asemenea se menționează că, în cazul apariției problemelor cu retragerea vizei de domiciliu a locatarilor precedenți, \*\*\*\*\* se obligă să ia asupra sa toate cheltuielile de judecată, /f.d. 28 V. I/;

- *conținutul contractului de vânzare cumpărare nr. 2063 din 03.03.2010*, încheiat la notarul \*\*\*\*\*, potrivit căruia \*\*\*\*\* , prin intermediul Irinei Bounegru a vândut, iar \*\*\*\*\* a cumpărat apartamentul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , /f.d. 47-49 V. I/;

- *conținutul contractului de vânzare cumpărare nr. 4193 din 16.04.2010*, încheiat de notarul \*\*\*\*\*, potrivit căruia \*\*\*\*\* a vândut iar \*\*\*\*\* a cumpărat apartamentul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , /f.d. 45-46 V. I/.

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, după următoarele semne calificative, „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*”.

7.1 Colegiul Penal reține că obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

*Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere

În ipoteza infracțiunii de escrocherie, nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

*Obiectul material* al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

*Prin înșelăciune* se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul escrocheriei, mult mai puțin răspândită, este abuzul de încredere. În ipoteza *abuzului de încredere*, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Prezența semnelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a laturii subiective se atestă și prin prisma explicațiilor oferite de Plenul CSJ, în Hotărârea Plenului CSJ a RM din 28.06.2004, nr.23 Cu privire la practica

judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor: ”.Este necesar ca instanțele judecătorești să ia în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 CP) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Escrocheria este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris, prin computer sau sub forma unor acțiuni. Astfel, datele false anunțate de făptuitor în scopul dobândirii ilicite a averii proprietarului pot viza atât personalitatea infractorului a altor persoane, cât și unele obiecte, împrejurări, fenomene.

Colegiul menționează că la încadrarea juridică, nu au relevanță mijloacele utilizate pentru săvârșirea escrocheriei, important este de stabilit dacă aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere, și nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții în vederea luării ulterioare a bunurilor pe altă cale. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei etc. Nu interesează dacă victima a fost sau nu ușor indusă în eroare, legea urmărind să apere îndeosebi persoanele credule, mai puțin prudente, deoarece tocmai asemenea persoane sunt mai expuse să devină victime ale escrocheriei.

Constatarea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă-dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special-a scopului de cupiditate.

*Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) și (3)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

Astfel, acestea fiind stabilite Colegiul menționează că în situația din speță a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile



lui \*\*\*\*\* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, și prin urmare argumentele părții apărării privind lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului sunt nefondate.

Colegiul Penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor părților vătămate a martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzie ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Raportând cele invocate în apelul declarat de *avocații* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de apărare nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge solicitarea de achitare ca fiind nefondată.

Colegiul penal conchide că instanța de fond a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de proba administrate, stabilind existența faptelor, precum și vinovăția inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

Iar coroborând totalitatea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că inculpatul \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea imputată acestuia și prin urmare instanța consideră dovedită integral vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii date iar faptele prejudiciabile a inculpatului instanța le va încadra conform semnelor componentei infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în conformitate cu care inculpatul urmează a fi pedepsit.

Verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală, Colegiul penal nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către \*\*\*\*\* se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, careva circumstanță agravant și/sau agravante în privința inculpatului nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului \*\*\*\*\*, Colegiul reține că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este caracterizat pozitiv, are loc permanent de trai, anterior a fost condamnat.

Prin urmare, Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75, Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare în limitele prevăzute de normele legale, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol faptei prejudiciabile săvârșite, care se califică ca fiind deosebit de gravă, săvârșită cu intenție, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante în privința lui \*\*\*\*\*, de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță î-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Rusu Leonid, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de 5 (cinci) ani 1 (una) luni închisoare, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și siguranța vieții, sănătății și patrimoniului altei persoane.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul Penal verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

9. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată \*\*\*\*\*privind încasarea de la inculpatul \*\*\*\*\* a prejudiciul material în mărime de 28 000 euro, Colegiul reține că, potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul

patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În susținerea celor enunțate instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Din materialele cauzei urmează că, în cadrul urmăririi penale \*\*\*\*\* a fost recunoscută în calitate de parte civilă, iar \*\*\*\*\* în calitate de parte civilmente responsabilă.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat a considerat că solicitările părții civile \*\*\*\*\* cu privire la recuperarea pagubei materiale urmează a fi admisă integral și, anume a prejudiciului material în sumă de 28000 Euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al BNM cu suma de 474448,8 lei, cauzat prin infracțiune.

10. Cu referire la mijloacele materialele de probă, și anume, procura cu nr. 1445 cu seria AN nr. 127010 și nr. 1446 din 12.05.2009, perfectate din numele lui \*\*\*\*\* de către notarul privat \*\*\*\*\*, Colegiul consideră că instanța de fond, ținând cont de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, potrivit căruia, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie

corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, întemeiat a dispus că acestea urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

11. Astfel, acestea fiind stabilite, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererile de apel înaintate de avocatul \*\*\*\*\* și avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a acestora, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 05 septembrie 2022, urmează a fi menținută fără modificări, or în cadrul examinării cererilor de apel nu au fost stabilite careva temeiuri pentru casarea sentinței menționate.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

### **DECIDE :**

Respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* și apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* declarate împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 05 septembrie 2022 ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite în privința lui \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea în aceste termen a perioadei deținerii inculpatului în arest din 09.09.2015 până la 30.08.2016.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 21 iulie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător  
Igor

Mânăscurtă

Judecător  
Stelian

Teleucă

