

Dosarul nr. 1a-1631/23
1-22052089-02-1a-16102023

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecător: Păun *****

DECIZIE
În numele Legii

23 ianuarie 2024

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Cecan Silvia

Judecătorii

Brînza Liubovi și Dulghieru Dorin

Grefier

Grigoriev Alen

Cu participarea:

Procurorului

Harti Vladislav

Apărătorului

Pavliuc Ghenadie

Inculpatului

Calin Vlad

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, prin intermediul teleconferinței, apelul avocatului, Pavliuc Ghenadie, în interesele inculpatului, Calin Vlad, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Calin Vlad **, născut la ********
originar și domiciliat în r-nul *****, str. *****
9, moldovean, studii medii, celibatar, fără
persoane la întreținere, nesupus militar,
neangajat în câmpul muncii, fără grade de
invaliditate,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit.
c) din Codul Penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în prima instanță:— 03.04.2022-20.09.2023;

în instanța de apel: 16.10.2023 – 23.01.2024.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Asupra apelului declarat, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023, s-a recunoscut **Calin Vlad** *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, fiindu-i stabilită în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor mobile sau imobile străine pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a recunoscut **Calin Vlad** *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, fiindu-i aplicată în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, s-a stabilit lui **Calin Vlad** *****, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an și 8 (opt) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor mobile sau imobile străine pe un termen de **3 (trei) ani**.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii.

S-a aplicat față de **Calin Vlad** *****, măsura preventivă – arestul preventiv.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, **Calin Vlad** *****, la 31 decembrie 2021, aproximativ la ora 15:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin abuz de încredere și menținerea în eroare, prin intermediul site-ului www.999.md, a găsit anterior un anunț plasat de către *****, unde era indicat închirierea boxelor portabile de model „JBL 310”, prin schimburi de mesaje pe același site Calin Vlad cu *****, au ajuns la un numitor comun de a fi închiriate boxe indicate supra. În timp ce Calin Vlad ***** se afla pe str.*****, nr.9/2, mun.*****, în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plan bine chibzuit și abuzând de încrederea acordată, a primit și însușit de la *****, două boxe portabile de model „JBL 310”, costul unei boxe fiind de 11 500 lei, sub pretextul că la 02.01.2022 ora 15:00, le va restitui însă acest fapt în realitate nu a avut loc. Astfel, prin acțiunile sale Calin Vlad *****, i-a cauzat părții vătămate, *****, o daună materială considerabilă, în sumă totală de 23 000 lei.

Tot el, **Calin Vlad** *****, la 02.01.2022, aproximativ la ora 12:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunului altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în incinta hotelului „B*****a” situat pe str. București, 9, mun. *****, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul închirierii consolei „PlayStation 5” de culoare albă

combinat cu negru pe un termen de 24 ore contra sumei de 400 lei, în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plan bine chibzuit și abuzând de încrederea acordată, a primit și însușit de la cet. ***** consola indicată supra în valoare de 850 euro, care conform cursului oficial al BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 17 400 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Prin acțiunile sale intenționate Calin Vlad a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul, Pavliuc Ghenadie, în interesele inculpatului, Calin Vlad, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului, avocatul, Pavliuc Ghenadie, a invocat că, sentința instanței de fond este prea aspră și urmează a fi casată din următoarele considerente. În primul rând, de către instanța de judecată nu a fost luat în considerație personalitatea inculpatului, Calin Vlad *****, precum că la locul de trai se caracterizează pozitiv. Aceste infracțiuni săvârșite de către Calin Vlad ***** se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave. La evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află. Astfel, apreciind inculpatul, Calin Vlad *****, termenul și categoria pedepsei ce necesită să-i fie numită, instanța de judecată trebuia să ia în considerație cerințele art. 61 și 75 din Codul penal al R. Moldova.

Consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, Calin Vlad *****, nu este una echitabilă în raport cu faptele comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele atenuante existente pe cauza penală nominalizată. Astfel, potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Menționează că la stabilirea pedepsei de către instanța de judecată nu a fost luată în considerație efectele circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante. Ținând cont de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și de contribuirea activă a participantului la descoperirea acesteia, la stabilirea categoriei și termenul pedepsei, este necesar de ținut cont și de rolul lui la săvârșirea infracțiunii în cazul dat instanța de judecată putea să-i aplice lui Calin Vlad ***** o pedeapsă mai blândă, nu legată cu închisoarea. Luând în considerație din cele expuse, în cazul dat pedeapsa penală aplicată față de Calin Vlad ***** - sub formă de închisoare, nu și-a atins scopul restabilirii echității sociale, corectarea, reeducarea ultimului, dar îi cauzează suferințe prin executarea acestei pedepse.

4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul, Pavliuc Ghenadie,

a susținut cererea de apel în sensul formulat, solicitând admiterea acestora.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, procurorul, Harti Vladislav, a solicitat respingerea cererilor de apel ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoreiei *****, sediul Buiucani din 20.09.2023.

La judecarea apelurilor, părțile vătămate, ***** și *****, fiind legal citate, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât instanța de apel, potrivit art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate, ***** și *****.

Inculpatul, Calin Vlad *****, nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare a fost pornit dosarul de căutare **nr. 2023010194** (Vol. I, f.d.138).

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel ** consideră necesar de a respinge apelul avocatului, Pavliuc Ghenadie, în interesele inculpatului, Calin Vlad, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoreiei *****, sediul Buiucani din 20.09.2023, reieșind din următoarele considerente.***

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*”.

Conform art. 414 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*”.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

7. Colegiul penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

8. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, unde ultimul a declarat că, esența învinuirii îi este clară și vina în cele săvârșite o recunoaște. Totodată pe ambele cauze își menține declarațiile date în calitate de bănuit. Referitor la cauza penală nr.2022011215, a declarat că, la finele lunii decembrie anul 2021 cu prieteni a hotărât să sărbătorească anul nou împreună, a găsit gazdă și a căutat prin web.site 999 boxe, narghilea și consola pentru jocuri. A găsit 2 boxe, chiria fiind la preț de 800 lei, două boxe pe 24 de ore. Gazdă a găsit pe str.***** 9/2 mun. ***** și a rugat ca boxele să

le aducă pe strada dată. La data de 31.12.2021 după masă persoana de gen masculin i-a adus boxele, i-a dat să semneze un contract de împrumut și Calin Vlad i-a oferit copia buletinului. În contract a fost stipulat că boxele trebuie să le întoarcă peste 24 de ore. Au sărbătorit Anul Nou 2022 pe str.*****, 2/1 ap.7 mun.*****, unde a servit băuturi alcoolice. A doua zi când s-a trezit două persoane care au fost cu ei, a căror nume și prenume nu le cunoaște, deja nu erau, și nu au fost nici boxele care el le-a închiriat. Când l-a telefonat persoana de la care a împrumutat boxele, i-a comunicat că prelungește arenda până la data de 5 ianuarie 2022, ca să aibă timp să le găsească, însă nu le-a găsit. La data de 06.01.2022 a plecat peste hotare și a promis persoanelor date că o să restituie banii, însă bani nu a avut. De cele întâmplate sincer se căiește și dorește să restituie prejudiciu cauzat (Vol.II, f.d.41-42,71). Referitor la cauza penală nr.2022010180, a declarat că, la 02.01.2022, în jurul orelor 11:00, se afla la hotelul „B*****a” amplasat pe str. București, 9, mun. *****. Accesând site-ul www.999.md, a găsit un anunț prin care o persoană dă spre chirie pentru o zi consolă „Play-Station” pe un termen de 24 ore, contra unei sume de 400 lei, astfel, a sunat pe acel număr, și anume pe nr.*****, persoana se numea Constantin. A convenit cu el ca să închirieze de la el o consolă „Play-Station 5” pe un termen de 24 ore, contra sumei de 400 lei, comunicându-i că el se află la hotelul „B*****a”. Acesta aproximativ la orele 12:00, a venit la acel hotel și i-a instalat acea consolă ca el să se joace, consola era de culoare albă, combinat cu negru. I-a instalat-o la etajul unu al hotelului, acolo unde închiria o odaie, după care el acestuia i-a dat buletinul său în calitate de garant că îi va întoarce consola acestuia. A convenit cu acesta ca el să se apropie a doua zi să ia consola sau el să prelungească termenul de arendare a acestei console. În acea zi, el era de unul singur, prin urmare a doua zi el a luat acea consolă și a plecat de acolo. Menționează că, Constantin îl contacta, însă el nu-i răspundea. Ulterior a discutat cu el pe viber, și i-a comunicat că el o să-i întoarcă banii acestuia, deoarece el a stricat consola respectivă și a aruncat-o la gunoi, însă din motiv că companiile de creditare nu-i poate acorda credit, acesta ar trebui să îl aștepte puțin timp. Ulterior, tot în acea lună el și-a făcut un alt buletin, deoarece buletinul său se afla la Constantin, și ulterior a plecat din țară, ca să meargă peste hotare să facă bani ca să-i restitui prejudiciul cauzat acestuia. Aduăgă faptul că, consola nu o are, a stricat-o și a aruncat-o, cu Constantin a discutat pe viber, i-a comunicat acestuia să-i restituie suma pentru consolă. Comunică că, regretă de faptul că l-a dus în înșelăciune și în eroare pe Constantin prin acțiunile sale, în legătură, că a închiriat de la el o consolă „Play-Station 5” pe un termen de 24 ore, contra unei sume de 400 lei. Acesta i-a comunicat că consola este la preț de aproximativ 900 euro, însă el la moment nu are banii respectivi, a mers în Portugalia să facă bani și așteaptă poate în curând îi vor transfera banii ca să-i restituie prejudiciul cauzat acestuia. Prin urmare, comunică că, dorește să-i repare prejudiciul material cauzat în mod integral și se căiește de cele comise, însă la moment nu are bani, dar nici consola nu poate să o restituie, din motiv că nu o are, deoarece a stricat-o și a aruncat-o (Vol.I,f.d.75-76,86).

9. Necătând la faptul că, inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, și anume:

- Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată, *****, a comunicat că, la 31 decembrie 2021, a fost contactat telefonic de către Calin Vlad, care a invocat că are nevoie de 2 boxe în chirie, la hotelul de pe strada ***** din mun. *****. S-au întâlnit la ora stabilită, unde el i-a transmis boxele, iar Calin Vlad i-a transmis bani pentru chirie și buletinul. Boxele trebuiau să fie restituite a doua zi, însă acesta i-a trimis un mesaj în care a indicat că ei încă mai sărbătoresc și boxele vor fi întoarse pe data de 2 ianuarie. La 2 ianuarie ultimul nu răspundea nici la telefon și nici la mesaje. A menționat că până la ziua de azi boxele nu au fost restituite, iar din anul 2021 nu a mai luat legătura cu inculpatul. Anterior boxele au fost procurate la prețul de 23000 lei. Totodată a precizat că prejudiciul cauzat, pentru el este unul considerabil și solicită să-i fie restituite de către inculpat boxele sau costul acestora.

- Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată, *****, a comunicat că, la data de 02 ianuarie 2022 a fost contactat telefonic de către Calin Vlad și ultimul ia comunicat că dorește să ia în chirie o consolă de marcă „PlayStation 5”, versiunea disc. Tot ultimul i-a comunicat că se află la hotelul „BellaDona”. Sau întâlnit la locul stabilit, el i-a transmis consola în chirie, iar Calin Vlad i-a transmis banii și buletinul. Consola urma a fi restituită a doua zi, însă inculpatul nu a mai restituit-o. La moment consola costa în jur de 800 Euro numai și plus jocurile care au fost instalate în jur de 300 Euro. După cele comise, a încercat să ia legătura cu inculpatul, dar acesta a dispărut. A menționat că până la moment consola nu a fost restituită, iar prejudiciul cauzat acestuia, este unul considerabil.

- Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *****, a comunicat că, persoana cu numele Calin Vlad îi este cunoscută, dar nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a comunicat că la 31 decembrie 2021, a fost telefonat de către Calin Vlad cu scopul de a închiria 2 boxe cu microfon. Astfel el i-a transmis boxele tatălui său pe nume *****, pentru a le transmite lui Calin Vlad. A doua zi, când inculpatul urma să restituie boxele acesta nu mai răspundea la telefon. Astfel s-au apropiat la fața locului pentru a lua boxele înapoi și doamna de la hotel a comunicat că persoanele au plecat. Ulterior iarăși l-a sunat pe Calin Vlad și acesta a comunicat că va restitui boxele a doua zi. Ulterior inculpatul i-a scris pe Facebook că a plecat din țară, iar boxele au rămas la prietenul său și acesta refuză să le restituie. A comunicat că i-a mai scris încă o odată, la ce inculpatul i-a spus că se află în Portugalia și încet va restitui banii, ceea ce nu a făcut. Menționând că până la moment boxele nu au fost restituite.

La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 16.08.2022, prin care de la partea vătămată, *****, au fost ridicate următoarele: copia buletinului de identitate emis pe numele învinuitului, Calin Vlad, copia contractului de arendă a boxelor (Vol.II,f.d.29-31);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2022, prin care au fost examinate următoarele: copia buletinului de identitate emis pe numele învinuitului, Calin Vlad, a.n. ***** și copia contractului de arendă a boxelor din 31.12.2021 încheiat între ***** și învinuitul, Calin Vlad (Vol.II,f.d.32-33);

- mijloace materiale de probă - copia buletinului de identitate emis pe numele învinuitului, Calin Vlad, a.n. ***** și copia contractului de arendă a boxelor din 31.12.2021 încheiat între ***** și învinuitul, Calin Vlad (Vol.II,f.d.30-31,34);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.02.2022, în cadrul acestei acțiuni, partea vătămată, *****, a recunoscut persoana cu nr. 5, pe Calin Vlad ca fiind persoana căreia la data de 02.01.2022, în incinta hotelului „B*****a”, amplasat pe str. București, mun. *****, i-a transmis în chirie pe un termen de 24 ore, consola de model „Playstation 5” (Vol.I,f.d.29-31);

- procesul-verbal de ridicare din 08.02.2022, în cadrul acestei acțiuni de la partea vătămată, *****, au fost ridicate 25 de capturi de ecran, a conversației dintre partea vătămată, ***** și Calin Vlad (Vol.I,f.d.33-34);

- procesul-verbal de examinare din 14.02.2022, în cadrul căreia, au fost examinate capturile de ecran ridicate de la partea vătămată, *****, cu conținutul discuției purtate dintre acesta și Calin Vlad. Din conținutul capturilor examinate se observă că, Calin Vlad a cerut de la *****, o consolă de model „Playstation 5”, pentru închiriere pe un termen de 24 ore. Din conținutul discuțiilor examinate dintre cei doi, mai rezultă că, Calin Vlad nu a restituit consola închiriată, deși își dorește să restituie prejudicial cauzat, însă nu poate deoarece companiile de creditare i-au refuzat cererea (Vol.I,f.d.35);

- procesul-verbal de examinare din 30.03.2022, în cadrul acestei acțiuni a fost examinat buletinul de identitate emis pe numele Calin Vlad, a.n. *****, IDNP ***** (Vol.I,f.d.50-52);

- mijloace materiale de probă: - capturile de ecran, cu conținutul conversației dintre ***** și Calin Vlad (Vol.I,f.d.36-47); - buletinul de identitate emis pe numele lui Calin Vlad (Vol.I,f.d.49).

10. Așadar, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, conclundenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța constată cu certitudine și incontestabil că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului, Calin Vlad, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în baza prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată, ******) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată, ******).

11. Instanța de apel conchide că toate probele cercetate în instanța de fond coroborează între ele și indică că inculpatul, Calin Vlad, a comis episoadele de

infrațiuni imputate.

Instanța de apel atestă, că instanța de fond și-a motivat și argumentat soluția din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată, ******) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată, ******).

Colegiul penal va păstra raționamentele din sentința instanței de fond ce a avut ca efect recunoașterea vinovăției și condamnarea inculpatului pentru comiterea infracțiunilor incriminate, statuând în consecință asupra corectitudinii lor. Motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpată și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată, ******) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată, ******).

12. Sentința în cauză a fost criticată de avocatul, Pavliuc Ghenadie, în partea pedepsei penale pentru infracțiunile prevăzută de art. 190 alin. (1) și art. 190 al. (2) lit. c) CP, cu aplicarea unei pedepse mai blânde. Astfel, problema de bază supusă controlului judecătoresc în faza de apel constă în verificarea corectitudinii soluției instanței de fond în partea aplicării în privința inculpatului conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor mobile sau imobile străine pe un termen de 3 (trei) ani.

13. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, „*la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*”.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul penal, „*pedeapsa penală este o măsură de*

constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea pedepsei* impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea pedepsei* constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

14. La caz, Colegiul penal atestă că, instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 și art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

Astfel, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 6, 7, 61, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, cât și de faptul că inculpatul a recunoscut faptele comise,

însă s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, mai mult, în privința acestuia anterior a fost emisă o sentință de încetare în legătură cu împăcarea părților, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 191 alin. (1) din Codul penal, însă a comis din nou două infracțiuni.

Potrivit art. 76 Cod penal al RM, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Calin Vlad instanța de judecată a identificat recunoașterea vinovăției și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.

Potrivit art.77 Cod penal al RM, circumstanțe agravante în privința inculpatului, Calin Vlad, instanța de judecată nu a identificat.

În același timp, Colegiul relevă că instanța de fond corect nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei.

14.1. La fel, Colegiul penal atestă că prima instanță corect a ținut cont și de prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

15. Astfel, avînd în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducîndu-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”*, instanța de apel constată că prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului, Calin Vlad, pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor mobile sau imobile străine pe un termen de 3 (trei) ani, iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu stabilirea conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a unei pedepse definitive, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an și 8 (opt) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor mobile sau imobile străine pe un termen de **3 (trei) ani**.

16. Subsecvent, instanța de apel consideră că nu este rațională suspendarea

executării pedepsei aplicate, deoarece nu va fi în acord cu principiul proporționalității, având în vedere faptele săvârșite – 2 episoade infracționale, precum și faptul că inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, iar în privința acestuia anterior a fost emisă o sentință de încetare în legătură cu împăcarea părților, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 191 alin. (1) din Codul penal, însă a comis din nou două infracțiuni.

17. Prin urmare, Colegiul penal va respinge alegațiile avocatului în interesele inculpatului, precum că, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează pozitiv și nu a ținut cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, or circumstanțele indicate de apărător nu reflectă scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, iar alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ce ar permite instanței de judecată să nu aplice pedeapsa privativă de libertate nu au fost constatate.

Instanța de apel consideră că în speță, instanța de fond a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, precum și a luat în considerație atitudinea acestuia față de consecințele survenite, ținând cont de gravitatea acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ori, după cum s-a evidențiat mai sus, în privința inculpatului anterior a fost emisă o sentință de încetare pe motiv de împăcare cu partea vătămată, s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței, nu a conștientizat cele săvârșite și a comis 2 episoade de escrocherie, astfel, fiind predispus de săvârșirea infracțiunilor noi în continuare, iar acestea circumstanțe ale cauzei penale denotă cert la necesitatea aplicării inculpatului a unei pedepse privative de libertate.

Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”. Astfel, reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că argumentele invocate în apelul declarat de către avocat în interesele inculpatului împotriva sentinței instanței de fond, sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința atacată se menține fără modificări.

18. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanțiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO își găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăției, ci și pentru stabilirea pedepsei (cauza Aleksandr Dementyev împotriva

Rusiei).

Prin urmare, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit inculpatului, Calin Vlad ,o pedeapsă echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea blândă sau dimpotrivă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

19. În consecință, Colegiul penal consideră că instanța de fond a pronunțat o sentință motivată și întemeiată în privința lui Calin Vlad și a aplicat o pedeapsă proporțională și echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale, și care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, apelul declarat de avocat în interesele inculpatului se respinge ca fiind nefondat.

20. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului, Pavliuc Ghenadie, în interesele inculpatului, Calin Vlad, și menține fără modificări sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
judecător

Cecan Silvia

judecător

Brînza Liubovi

judecător

Dulghieru Dorin