

Dosarul nr.4r-178/23
Ciocana)
4-21145412-02-4r-13012023

Judecătoria Chișinău, (sediul

Judecător Roman Mazureț

DECIZIE
În numele legii
dispozitiv

28 martie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Ghenadie Lîsîi și Ghenadie

Morozan

Cu participarea:

Procurorului

Vîrlan Irina

Avocatului

Cîrlig Serghei

Avocatului în interesele recurenteii

Barba Tudor

Recurenteii

Liuba Secăreanu

examinînd în ședință publică, recursurile declarate de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vîrlan Irina și recurenta Secăreanu Liuba împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 01 noiembrie 2022, prin care procesul contravențional pornit în privința lui Belîi Eugeniu, născut la *****, pe semnele contravenției prevăzute în art. 312 Cod contravențional, a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Se admit recursurile declarate de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vîrlan Irina și recurenta Secăreanu Liuba.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 01 noiembrie 2022, prin care procesul contravențional pornit în privința lui Belîi Eugeniu, născut la *****, pe semnele contravenției prevăzute în art. 312 Cod contravențional, a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Bulhac

Ion

Judecători:
Lîsîi

Ghenadie

Morozan

Ghenadie

Dosarul nr.4r-178/23
Ciocana)
4-21145412-02-4r-13012023

Judecătoria Chișinău, (sediul

Judecător Roman Mazureț

DECIZIE
În numele legii

28 martie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Ghenadie Lîsîi și Ghenadie

Morozan

Cu participarea:

Procurorului

Vîrlan Irina

Avocatului

Cîrlig Serghei

Avocatului în interesele recurenteii

Barba Tudor

Recurenteii

Liuba Secăreanu

examinînd în ședință publică, recursurile declarate de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vîrlan Irina și recurenta Secăreanu Liuba împotriva hotărîrii Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana) din 01 noiembrie 2022, prin care procesul contravențional pornit în privința lui Belîi Eugeniu, născut la *****, pe semnele contravenției prevăzute în art. 312 Cod contravențional, a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul instanței a parvenit spre examinare conform competenței, materialul contravențional întocmit în privința lui Belîi Eugeniu, în baza art. 312 Cod contravențional.

În fapt, prin ordonanța procurorului în Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice a Procuraturii Generale, Irina Vîrlan, din 01 septembrie 2021, a fost dispusă pornirea procesului contravențional nr. 8/2-178/20 în privința lui Eugeniu Belîi pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Așadar, potrivit materialelor cazului contravențional, Belîi Eugeniu se învinuiește în aceea că, deținând funcția de șef interimar al Direcției Managementul resurselor de apă din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, contribuind conform Fișei postului la elaborarea și implementarea politicii de stat în domeniul managementului resurselor de apă, în perioada anilor 2020-2021 a înregistrat personal în Registrul de evidență a bazinelor de acumulare regulamentele-tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, menționate supra, cu ignorarea ordinii stabilite de lege, acțiuni soldate cu încălcarea dreptului de folosință generală a apei, garantate de art. 22 din Legea apelor nr. 272/2013, în detrimentul drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, în toate cazurile fără dovada deținerii/ folosirii legale a terenului pe care este amplasat corpul de apă și a fâșiei de protecție, regimul juridic al căreia este reglementat de Legea nr. 440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, generând astfel, plângeri din partea populației la diferite autorități publice, inclusiv litigii în instanțele judecătorești.

La data de 30 septembrie 2021, materialul contravențional nr. 8/2-178/20 din 01.09.2021 a fost remis în instanța de judecată, pentru examinare conform competenței, cu propunerea de-a aplica în privința lui Belîi Eugeniu sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 u.c., cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în cadrul Agenției „Apele Moldovei” pe o perioadă de 3 luni.

La data de 05.10.2021, la fel în adresa instanței a parvenit spre examinare și contestația depusă de Belîi Eugeniu împotriva ordonanței din 01.09.2021 cu privire la pornirea procesului contravențional și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Din start instanța evidențiază că, pe caz nu a fost adoptată vreo decizie, hotărâre de sancționare a lui Belîi Eugeniu în baza art. 312 Cod contravențional, astfel că, contestația formulată de acesta potrivit art. 448 Cod contravențional nu poate fi reținută spre examinare, iar poziția textului expusă în conținutul acesteia, va fi apreciată de instanță drept poziție a lui Belîi Eugeniu față de învinuirea ce i se aduce în speță.

De asemenea, persoana care a depus sesizarea inițial la organul de anchetă, cet. Secăreanu Liuba în ședința de judecată din 31.05.2022 a depus o cerere prin care a solicitat a fi recunoscută în calitate de victimă în cadrul procesului contravențional nr. 8/2-178/20 din 01.09.2021.

Prin hotărîrea Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 01 noiembrie 2022, procesul contravențional pornit în privința lui Belii Eugeniu, născut la *****, pe semnele contravenției prevăzute în art. 312 Cod contravențional, a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vîrlan Irina a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Chișinău, Sediul Ciocana din 01.11.2022, recunoașterea vinovăției cet. Belii Eugeniu de săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 din Codul Contravențional, încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În motivarea recursului, s-au indicat următoarele motive:

- instanța insistă asupra faptului că procurorul nu a dovedit existența prejudiciului, pretins a fi cauzat prin fapta prejudiciabilă imputată lui Belii E., și anume „nu s-a dovedit că faptul înregistrării contrar ordinii stabilite a regulamentelor tip de exploatare a lacurilor/iazurilor ar fi adus careva prejudicii și căror persoane în concret, fie intereselor statului sau persoanelor fizice și juridice, fie că ar fi generat efecte translativ de proprietate asupra bunurilor proprietate privată sau publică, întru existența unei eventuale deposedări a statului sau persoanelor de bunuri”;

- concluzia instanței de judecată este abstractă, nefiind clar exprimată, făcând referire la norme juridice generale. Acuzarea a adus argumente de fapt și de drept care probează că adoptarea Hotărîrii Guvernului nr.977/2016 (a se vedea nota informativă la lege) a fost dictată de multiplele litigii apărute în ultimii ani între utilizatorii de apă care dispun de dreptul de folosință generală a apei și deținătorii lacurilor de acumulare/iazurilor, care se ocupă cu piscicultura și nu permit odihna cetățenilor, pomparea apei pentru irigare sau adăpatul animalelor;

- scopul de bază al Hotărîrii Guvernului nr.977/2016, privind aprobarea Regulamentului tip de exploatare a lacurilor de acumulare a fost obligarea deținătorilor construcțiilor hidrotehnice să încheie contracte de arendă a terenurilor de sub oglinda apei și din fâșia de protecție a apei cu proprietarii bunurilor publice de utilizate comună (APL sau RM statul), care la rândul său urmau să asigure dreptul cetățenilor la folosirea generală a apei (art.33 din Legea apei nr.272/2011) De exemplu, întreprinderea Piscicolă SA „Victoria”, care gestionează circa 680 ha de teren agricol pe care sunt amplasate bazine acvatice (lacuri/iazuri) nu este proprietara acestora, fiind în litigiu cu autoritățile publice

locale în hotarele cărora se află aceste corpuri de apă. în cadrul procedurii contravenționale s-a stabilit că Primăria or.Edineț, Primăria sat.Beleșteni, Primăria satului Hlinaia, Primăria comunei Zăbriceni, Primăria satului Tîmova, primăria satului Stolniceni au acționat în instanța de judecată de drept comun SA „Visctoria”, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului proprietate publică a statului, de uz comun, ca să poată încheia contracte de arendă a terenului pe care sunt amplasate corpurile de apă, inclusiv fâșiile riverane de protecție a acestora, pentru a asigura inclusiv accesul tuturor beneficiarilor la irigare, odihnă, adăpatul vitelor;

- Agenția Apele Moldovei a înregistrat regulamentele tip de exploatare a lacurilor/iazurilor gestionate de ÎP „Victoria ” SA, în baza căruia agentul economic a obținut autorizație de folosință specială a apei, îngrădind dreptul la folosința generală a apei în condițiile art.22 din Legea apei. Circumstanțele menționate supra au fost confirmate și prin Raportul auditului conformității administrării și gestionării corpurilor de apă de suprafață, zonelor de protecție, terenurilor fondului apelor și construcțiilor hidrotehnice aferente acestora, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.73 din 20.12.2022 (pg.20-21 din Raport). Potrivit Hotărârii Curții de Conturi menționate, s-a constatat că proprietarii construcțiilor hidrotehnice dețin în proprietate doar construcția, iar pentru utilizarea terenului de sub bazinul acvatic, sau a terenului aferent lacului de acumulare urmează să încheie cu APL contracte de arendă a terenurilor. Astfel, încât să fie asigurat accesul oamenilor la utilizarea apei în scopuri de uz general;

- instanța relevă că, contravenția prevăzută de art.312 Cod Contravențional poate fi comisă doar cu intenție, iar procurorul „nu a stabilit vinovăția ca element al laturii subiective a contravenției „folosirea intenționată a situației de serviciu ” și nu a clarificat motivul și scopul pe care Belî E. ar fi trebuit să le urmărească în cazul intenției acestuia de a comite pretinsa faptă contravențională. Circumstanțele cazului au fost examinate conform art.274 din Codul de procedură penală, iar la 19.08.2021 a fost adoptată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, deoarece procurorul a constatat că încălcările admise de persoanele publice din cadrul Agenției „Apele Moldovei” la înregistrarea regulamentelor tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor vizează încălcarea dreptului persoanelor fizice și juridice la folosința generală a apei în condițiile art.22 a Legii apei nr.272/2011. în același timp acțiunile/inacțiunile investigate nu au generat un prejudiciu material efectiv, obligatoriu pentru survenirea urmărilor prejudiciabile prevăzut de art.327 din Codul penal. Astfel, de întindere a urmărilor acțiunilor/inacțiunilor ilegale depinde disociere a infracțiunilor prevăzute la art. 327, respectiv, art. 328 CP, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312, respectiv, art. 313 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional. Astfel în temeiul

art.396 alin.(3) din Codul contravențional a fost pornit procesul contravențional în privința lui Belii E. conform art.312 Cod contravențional, care incriminează fapta de „folosire intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

- concluzia instanței de judecată referitor la „neclarificarea de către procuror a motivului și scopului pe care Belii Eugen ar fi trebuit să le urmărească în cazul intenției acestuia de a comite pretinsa contravenție” nu este clară, precisă și pertinentă cazului. Mai mult ca atât, conform pct. 11 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7/2017 cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, scopul și motivul infracțiunilor de abuz de putere sau de serviciu sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu au relevanță la încadrarea juridică a faptei. Potrivit declarațiilor martorului Liuba Secăreanu, fostă angajată a Agenției „Apele Moldovei”, activând în calitate de specialist principal în cadrul Direcției managementul resurselor de apă, care conform Fișei postului aprobată de directorul agenției, la 21.01.2020, era responsabilă de înregistrarea regulamentelor și fișelor tehnice a lacurilor de acumulare/iazurilor, conform Hotărârii Guvernului nr.977/2016, ultima a adus la cunoștința conducerii instituției că la depunerea cererii pentru înregistrarea bazinelor de acumulare, majoritatea solicitanților nu au dovada folosirii legale a terenului de sub oglinda apei, inclusiv din zona de protecție a apei, motiv din care a refuzat în mai multe cazuri înregistrarea acestora în registru de evidență;

- totodată, Belii E. fiind audiat atât de procuror, cât și în instanța de judecată a comunicat că a decis să înregistreze regulamentele-tip fără prezentarea contractelor de arendă a bazinelor acvatic, deoarece el consideră că regulamentul de utilizare este un document tehnic și vizează modul de exploatare a corpului de apă, dorind să deblocheze situația creată;

- la înregistrarea regulamentelor tip, Belii E. a acționat în interesul solicitanților care gestionează corpuri de apă, dar nu dețin dreptul de folosire legală a corpului de apă. Astfel, Hotărârea Guvernului nr.977/2016 nu a fost aplicată în spiritul în care a fost aprobată - asigurarea dreptului de folosință generală a apei pentru persoane fizice și juridice: odihnă, irigare, adăpatul vitelor, etc.;

- instanța de judecată nu a analizat și nu a dat apreciere declarațiilor martorului Liuba Secăreanu, care a relatat despre acțiunile abuzive admise de Belii E. la înregistrarea regulamentelor-tip de utilizare a lacurilor-iazurilor. Subsidiar se constată că instanța de judecată nu a analizat și nu a admis și alte probe prezentate de procuror care demonstrează vinovăția lui Belii Eugeniu în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, precum procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.08.2021, ridicat în baza ordonanței de

ridicare a documentelor din 07.09.2021, în care sunt descrise încălcările stabilite, procesul-verbal al ședinței de lucru din 13.06.2020 cu reprezentanții Agenției „Apele Moldovei” și Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului, la care s-au discutat dificultățile întâlnite la aplicarea Hotărârii guvernului nr.977/2016, răspunsurile de refuz în primirea cererilor, avizate negativ de specialiștii Serviciului juridic și Direcției Hidromeliorație, dar înregistrate ulterior de Belii Eugeniu;

- instanța de judecată nu a dat apreciere deficiențelor constatate de Curtea de Conturi în Raportul auditului conformității administrării și gestionării corpurilor de apă de suprafață, zonelor de protecție, terenurilor fondului apelor și construcțiilor! hidrotehnice aferente acestora, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.73 din 20.12.2021, la care a făcut referire acuzarea;

- instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, și nu a supus analizei și verificării prin prisma probatoriului administrat la caz argumentele invocate de către procuror, motiv din care motivarea soluției este neclară;

- reieșind din raționamentele expuse, considerăm că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional din motive formale;

- în aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional. Prin urmare, rezultă că în hotărârea din 01.11.2022 nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță;

- elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și adoptarea unei noi hotărâri. Concomitent, luând în vedere că acțiunile incriminate lui Belii Eugeniu au

avut loc în perioada ianuarie 2020 - iunie 2021, sunt aplicabile cazului prevederile alin. (2) a art. 30 din Codul contravențional;

- la etapa inițială de săvârșire a contravenției specificate art. 312 Cod contravențional, punctul de plecare este competența persoanei. în sensul art.312 Cod contravențional abuzul de putere reprezintă o conduită ilegală ce poate fi comisă doar de către o persoană publică, care-și desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice, iar folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a unor acțiuni/inacțiuni prejudiciabile ce rezultă din activitatea sa de serviciu. în speță, Belți Eugeniu, deținând funcția de șef interimar al Direcției managementul resurselor de apă din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, fiind împuternicit prin Ordinului nr.3 din 20.01.2017, de ținerea Registrului de evidență a lacurilor de acumulare /iazurilor și bazinelor de acumulare conform prevederilor legale, a înregistrat contrar ordinii stabilite regulamente- tip de exploatare a corpurilor de apă, prin ce a fost limitat dreptul persoanelor fizice la folosința generală a apei în condițiile art.22 din Legea apei nr.272/2011. Legătura strânsă dintre infracțiune și contravenție este evidențiată de textele de lege care arată că aceiași faptă poate constitui contravenție sau infracțiune în funcție de condițiile în care a fost săvârșită, fie de întinderea urmărilor prejudiciabile produse ca rezultat al conduitei ilicite. Potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7/2017 cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau de serviciu „ori de câte ori se constată că în rezultatul folosirii situației de serviciu sau depășirii atribuțiilor de serviciu nu au survenit urmările prejudiciabile prevăzute de art.327 din Codul penal, cele comise se vor încadra în baza art.312 din Codul contravențional”;

- referitor la elementele laturi subiective menționăm că contravenția prevăzută de art.312 din Codul contravențional poate fi comisă cu intenție directă, cât și intenție indirectă, iar potrivit pct. 11 din Hotărârea Plenului Curții Supreme vizată, „scopul și motivul comiterii infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, nu au relevanță la încadrare”. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Belți Eugeniu a comis contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional, adică „Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, Articolul 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31;

- în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii

procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra Belii Eugeniu urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurenta Secăreanu Liuba a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii protocolare a instanței de judecată din 31.05.2022 prin care a fost respinsă cererea de recunoaștere în calitate de victimă ca fiind neîntemeiată și ilegală, deoarece i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 381, art. 387 Cod contravențional, art. 19 CPP, art. 20 Constituția RM și art.6 CEDO. Casarea hotărîrii din 01 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, privind încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Belii Eugeniu pe semnele contravenției prevăzute în art. 312 Cod contravențional din motivul lipsei infracțiunii contravenției, considerînd-o neîntemeiată și ilegală, cu restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinarea ei sub toate aspectele, obiectivă și completă.

În motivarea recursului, s-au indicat următoarele motive:

- orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Or, faptele expuse de subsemnata supra și denunțate, potrivit atribuțiilor și obligațiilor care îi revin în calitate de funcționar public, instituțiilor abilitate ale statului, inclusiv celor de înfăptuire a justiției, se constituie în acte care mi-au violat drepturile, libertățile și interesele sale legitime, ele soldându-se cu destituirea mea ilegală din funcția publică, acțiune care i-a afectat onoarea și reputația, a favorizat deteriorarea stării mele de sănătate și a provocat subsemnatei o vătămare de natură a mă împiedica să evoluez din punct de vedere social și profesional și să dobândesc, în timp util, un statut corespunzător așteptărilor mele, fiind astfel întrunite elementele atingerii intereselor și drepturilor mele fundamentale. Toate aceste acte, care i-au provocat în definitiv un grav prejudiciu moral, au fost ignorate cu desăvârșire de instanța de fond;

- instanța de fond a interpretat eronat și vădit tendențios prevederile art.312 Cod contravențional, concluzionând că „în acțiunile lui Belii Eugeniu lipsește elementul inerent al laturii obiective a contravenției - urmările prejudiciabile ale pretinsei fapte contravenționale Or, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Belii Eugeniu, în complicitate cu directorul Agenției, Andrei Antonevici, a folosit intenționat situația sa de serviciu într-un

mod care contravine intereselor publice pentru a înregistra, contrar normelor în vigoare, Regulamentele tip de exploatare și Fișele tehnice ale unui șir de bazine de acumulare/iazuri în Registrul de evidență cu scopul acoperirii și mușamalizării faptelor de deținere ilegală a acestor bunuri publice și de prejudiciere a statului și a cetățenilor săi. De asemenea, prin folosirea intenționată a situației sale de serviciu, Belii Eugeniu, în complicitate cu directorul Agenției, Andrei Antonevici, și cu directorul adjunct, Radu Cazacu, mi-a adus grave prejudicii morale prin hârțuirea continuă și destituirea mea din funcția publică pentru dezvăluirea și denunțarea abuzului de serviciu comis de el și complicitii săi, faptele date căzând și sub incidența art. 313/8 și art. 314/1 Cod contravențional;

- persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Belii Eugeniu, a fost conștient, și-a dat seama perfect de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut cu exactitate urmările prejudiciabile ale acestor acțiuni, a dorit și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, faptele lui constituindu-se în contravenție săvârșită cu intenție, prevăzută de art. 14 al. (2) Cod contravențional, și urmează a fi supusă răspunderii contravenționale.

În instanța de recurs, procurorul Vîrlan Irina a solicitat admiterea cererilor de recurs cu motivele și temeiurile invocate.

Recurenta Liuba Secăreanu și avocatul Barba Tudor în interesele ultimei au solicitat admiterea cererilor de recurs cu motivele și temeiurile invocate.

Avocatul Cîrlig Serghei în interesele lui Belii Eugeniu a solicitat respingerea cererilor cu menținerea hotărîrii contestate, ultimul fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul Penal constată, că recursurile urmează a fi admise, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărîrii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărîrea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărîrii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic

al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecării.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, pe rolul instanței a parvenit spre examinare conform competenței, materialul contravențional întocmit în privința lui Belii Eugeniu, în baza art. 312 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 noiembrie 2022, procesul contravențional pornit în privința lui Belii Eugeniu, născut la *****, pe semnele contravenției prevăzute în art. 312 Cod contravențional, a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vîrlan Irina și recurenta Secăreanu Liubovi au declarat recursuri solicitînd admiterea recursurilor, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.11.2022, recunoașterea vinovăției cet. Belii Eugeniu de săvârșirea contravenției, prevăzute de art.312 din Codul Contravențional, încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, concluzia instanței de judecată este abstractă, nefiind clar exprimată, făcînd referire la norme juridice generale. Acuzarea a adus argumente de fapt și de drept făcînd trimitere la faptul, că adoptarea Hotărîrii Guvernului nr.977/2016 a fost dictată de multiplele litigii apărute în ultimii ani între utilizatorii de apă care dispun de dreptul de folosință generală a apei și deținătorii lacurilor de acumulare/iazurilor, care se ocupă cu piscicultura și nu permit odihna cetățenilor, pomparea apei pentru irigare sau

adăpatul animalelor, or la cazul dedus judecării nu este clară motivarea primei instanțe referitor la circumstanțele invocate de către procuror, circumstanțe ce urmează a fi apreciate la o nouă examinare. Or, la cazul dedus judecării sunt niște circumstanțe neclare referitor la martorii indicați de către procuror.

De asemenea, Clegiul penal consideră că, instanța de judecată nu a dat apreciere deficiențelor constatate de Curtea de Conturi în Raportul auditului conformității administrării și gestionării corpurilor de apă de suprafață, zonelor de protecție, terenurilor fondului apelor și construcțiilor! hidrotehnice aferente acestora, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.73 din 20.12.2021, la care a făcut referire acuzarea.

Din hotărârea recurată rezultă o examinarea superficială a cauzei, astfel instanța a cercetat materialele cauzei invocând cercetarea dosarului contravențional, fără a menționa probele acumulate de agentul constator, nefiind clar ce materiale ale dosarului contravențional au fost cercetate de instanță, mai mult ca atât deși în decizie sunt expuse probele acumulate de agentul constator în partea motivantă a hotărâre acestora nu le-a fost dată nici o apreciere.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecatorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanța de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanței de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanțele de fapt și de drept conținute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiată că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor,

argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunțarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul, că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursurile declarate, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 01 noiembrie 2022 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vîrlan Irina și recurenta Secăreanu Liuba.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 01 noiembrie 2022, prin care procesul contravențional pornit în privința lui Belii Eugeniu, născut la *****, pe semnele contravenției prevăzute în art. 312 Cod contravențional, a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Bulhac

Ion

Judecători:
Lîsîi

Ghenadie

Morozan

Ghenadie