

Dosarul nr. 1a-2167/21
Nr Generat de PIGD - 1-20027908-02-1a-21102021
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ion Moroza

DECIZIE
În numele Legii

02 mai 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari şi Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu;

Avocatului Nicu Şendrea, în interesele inculpatului Rîbciuc David;

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Victoria Burduja în interesele inculpatului Rîbciuc David şi apelul declarat de apărătorul Nicu Şendrea în interesele inculpatului Rîbciuc David împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Rîbciuc David Veaceslav** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 27.02.2020-30.09.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 21.10.2021-02.05.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Apărătorul Nicu Şendrea şi inculpatul Rîbciuc David au solicitat admiterea apelurilor declarate în interesele inculpatului împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021 pe motivele de fapt şi de drept indicate în cererile de apel.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelurilor declarate de apărătorul Victoria Burduja în interesele inculpatului Rîbciuc David şi de apărătorul Nicu Şendrea în interesele inculpatului Rîbciuc David ca fiind nefondate, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021 fără modificări.

Asupra apelurilor declarate de apărătorul Victoria Burduja în interesele inculpatului Rîbciuc David și de apărătorul Nicu Șendrea în interesele inculpatului Rîbciuc David, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin *sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021*, inculpatul **Rîbciuc David Veaceslav** (născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, moldovean, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Rîbciuc David Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare a sentinței, precum și dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) lit.a) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată l-a obligat pe condamnatul Rîbciuc David Veaceslav să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpul delict o pereche de căști "Apple AirPods Pro" recunoscute în calitate de corp delict potrivit ordonanței din 13.02.2020 (f.d. 21) care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Buiucani al DP mun.Chișinău conform citanței nr.127 (f.d. 22) a fost restituit lui Rîbciuc David Veaceslav după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **Rîbciuc David Veaceslav** la 24 ianuarie 2020, aproximativ la ora 12:45, aflându- se în incinta magazinului „Darwin” situat pe str. Calea Ieșilor 3/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale a obiectului, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul procurării unei perechi de căști, în momentul în care vânzătorul i-a înmănat produsul pentru a-l analiza de aproape, a înlocuit perechea de căști de marca „Apple AirPods Pro”, cu seria: *****, la preț de 5399 lei, cu altă pereche de căști pe care a transmis-o vânzătorului, după care cu bunul dobândit ilegal asupra sa, a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cazându-i părții vătămate SRL „Galmis” o daună materială în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate **Rîbciuc David Veaceslav** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (1) Cod penal, individualizată prin escrocherie, adică

dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Solicitările apelantului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021 a declarat apel la data de 07 octombrie 2021, apărătorul Victoria Burduja în interesele inculpatului Rîbciuc David, solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței din 30 septembrie 2021, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Rîbciuc David pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- consideră că probele administrate în cadrul cercetării judecătorești nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație pentru a confirma vinovăția inculpatului Rîbciuc David de săvârșirea infracțiunii. Astfel, martorii Roman Igor și Petraru Dan, au informat instanța că activează în cadrul magazinului Darwin situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 3/1. La data de 24.01.2020, o persoană necunoscută de gen masculin a intrat în magazin și sub pretextul vizualizării căștilor de model "Airpods", a solicitat prezentarea acestora, după care a luat loc pe canapea. Momentul înlocuirii căștilor martorii nu l-au văzut, iar persoana prezentă în sala de judecată pe nume Rîbciuc David este asemănătoare cu cea care a săvârșit fapta. Martorul Calalb Ionel, fiind audiat a declarat că activează în cadrul SRL "Galmis", în calitate de jurist și cunoaște despre faptă doar din spusele lui Petraru Dan și Roman Igor. Alte acțiuni de urmărire penală, cum ar fi prezentarea spre recunoaștere nu au fost efectuate;

- susține apărătorul că în lumina celor enunțate și prin prisma altor lacune admise de organul de urmărire penală, se atestă că pe tot parcursul procesului penal, autoritățile statului nu au încercat să elucideze aspecte ce țin de existența sau lipsa legăturii cauzale dintre fapta inculpatului și consecințele survenite, precum și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia;

3.1. *La fel, împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021 a declarat apel la data de 13 octombrie 2021, apărătorul Nicu Șendrea în interesele inculpatului Rîbciuc David, solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței din 30 septembrie 2021, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Rîbciuc David pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii incriminate.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- la pronunțarea sentinței de condamnare a lui Rîbciuc David Veaceslav în baza art.190 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată nu a examinat obiectiv și imparțial materialele cauzei penale, iar sentința fost bazată pe probe insuficiente prezentate de partea acuzării și care au fost administrate cu încălcarea art.94 din Codul de procedură penală;

- afirmă apărătorul că în urma analizei probelor, consideră că instanța de judecată la baza sentinței de condamnare și-a argumentat poziția pe probele care au fost administrate de organul de urmărire penală contrar normelor de procedură penală și care cad sub incidența prevederilor art.94 din Codul de procedură penală. Astfel, s-a constatat că organul de urmărire penală a fost sesizat în baza unei plîngerii(demers) depusă de către Calalb Ionel, reprezentant al SRL „Glamis”, la 24.01.2020, ca rezultat fiind început procesul penal nr. 150. Analizând conținutul plîngerii respective, stabilește că aceasta contravine rigorilor prevăzute la art.263 alin.(7) din Codul de procedură penală, care prevede că persoanei care face denunț sau plîngere i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul sau plîngerea este intenționat calomnioasă, fapt care se consemnează în procesul-verbal sau după caz în conținutul denunțului sau al plîngerii și se confirmă prin semnătura persoanei care a făcut denunțul sau plîngerea. Astfel, în opinia apărătorului, la caz, organul de urmărire penală a omis respectarea prevederilor art. 263 alin.(7) din Codul de procedură penală, fiind o încălcare esențială, manifestată prin faptul neinformării lui Calalb Ionel, despre răspunderea pe care o poartă potrivit art. 311 din Codul penal, și contrar legii, a dispus examinarea sesizării potrivit art.274 din Codul de procedură penală. Însăși pornirea urmăririi penale este viciată, iar toate probele administrate pe prezenta cauză penală, contravin art. 94 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală;

- în continuare, apărătorul menționează că, martorul Petraru Dan, a fost audiat de organul de urmărire penală la data de 24.01.2020 în perioada orelor 14.15 minute – 14.35 minute. În același timp, s-a constatat că în perioada orelor 14.30 minute – 14.35 minute, ofițerul de urmărire penală efectuează simultan o altă acțiune de urmărire penală și anume examinarea, a unei perechi de căști fără serie și numărul de identificare, ridicate de la Petraru Dan, în perioada orelor 14.40 minute - 14.45 minute. Respectiv, apare întrebarea, cum ofițerul de urmărire penală în același timp, perioada orelor 14.30 minute - 14.35 minute, a efectuat simultan două acțiuni de urmărire penală: audierea martorului și examinarea obiectului;

- un alt aspect important, care în viziunea apărării duce la nulitatea procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2020, întocmit în perioada orelor 14.30 minute- 14.35 minute, reprezintă faptul că nu conține informația ce se referă la: numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală....; descrierea amănunțită a faptelor constatate; precum și despre faptul că la procesul-verbal se anexează schițe, fotografii etc;

- la fel, apărătorul consideră stranie și consecutivitatea acțiunilor de urmărire penală efectuate de ofițerul de urmărire penală, or inițial a efectuat examinarea obiectului în perioada orelor 14.30 minute 14.35 minute, iar procesul-verbal de ridicare a fost întocmit în perioada orelor 14.40 minute 14.45 minute, după examinarea obiectului dat, acțiuni

care contravin atât logicii și consecutivității acțiunilor de urmărire penală, cât și a normelor de procedură penală;

- o altă probă care în opinia apărării urmează a fi declarată nulă reprezintă înregistrările video ridicate și stocate pe un suport CD-R, ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 24.01.2020, de la reprezentantul companiei SRL "Glamis", Calalb Ionel, or atât pe parcursul urmăririi penale cât și în fața judecătorului nu s-a stabilit niciodată dacă înregistrările de pe acel CD-R, sunt veridice și corespund cu înregistrările video fixate de pe sursa primară, anume Serverul de stocare a imaginilor video. În acest sens, organul de urmărire penală nu a mers pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 3/1, unde se află magazinul „Darwin”, și nu a examinat niciodată sursa primară pe care sunt stocate înregistrările video, bazându-se doar pe informația fixată pe un CD-R, prezentată de o parte interesată, nefiind cunoscute modul de copie, stocare, de pe care sursa a fost înregistrată imaginile video. În așa mod, deoarece înregistrările video de pe CD-R, anexate la materialele prezentei cauze, nu reprezintă sursa principală de informație, iar la faza de urmărire penală și în fața instanței de judecată, nu s-a constatat veridicitatea acestor înregistrări, proba în cauză urmează a fi declarată inadmisibilă. Apărătorul subliniază și faptul că din înregistrările video nu se constată nici faptul că la 24.01.2020 pe la orele 12.45 minute persoana care a intrat în magazin era Rîbciuc David și nici faptul că acea persoană a înlocuit căștile originale cu altele false. În asemenea circumstanțe, punerea la baza unei sentințe de condamnare a unor înregistrări video care nu au fost examinate niciodată în fața judecătorului, înregistrări de o calitate inferioară, pe care nu este clar cine e persoana care a intrat în magazinul „Darwin”, și nici nu se vede momentul înlocuirii căștilor, contravine dreptului la apărare precum și creează o impresie ce pune la dubiu imparțialitatea instanței de judecată;

- mai indică apelantul că fiind audiați martorii pe dosar în instanță, toți au declarat că persoana care se pretinde că a înlocuit perechea de căști era necunoscută lor, însă putea să o recunoască dacă o vedea. Cu toate acestea, la faza de urmărire penală, organul de urmărire penală nu a efectuat acțiunea de urmărire penală prezentarea persoanei spre recunoaștere, pentru a stabili faptul dacă anume Rîbciuc David este persoana care a fost în acea zi în magazin sau alta. La fel, la cet. Rîbciuc David, nu au fost depistate căștile originale, care se pretinde că au fost sustrate de la partea vătămată, lipsind obiectul material al infracțiunii incriminate. În asemenea circumstanțe, acuzarea nu a adus probe concludente și suficiente pentru a răsturna poziția apărării precum că în acea zi Rîbciuc David nici măcar nu a intrat în magazinul „Darwin”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 3/1;

- în continuare, instanța de judecată, în sentința de condamnare din face trimitere la faptul că Rîbciuc David, la faza de urmărire penală fiind audiat în calitate de bănuit și-a recunoscut vinovăția. Susține apărătorul că includerea în sentința de condamnare a declarațiilor depuse de către bănuitul Rîbciuc David, contravine tuturor principiilor prevăzute de Codul de procedură penală, inclusiv dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, precum și se creează impresia unei judecăți parțiale care a luat poziția susținută de acuzare;

- conchide apărătorul că nu a fost administrată nici o probă de organul de urmărire penală care ar fi demonstrat că Rîbciuc David a înlocuit căștile respective și a plecat cu ele într-o direcție necunoscută. La Rîbciuc David nu au fost depistate careva căști originale care se pretinde el le-a luat. Organul de urmărire penală nu a efectuat careva acțiuni de urmărire penală: cercetarea la fața locului, percheziție etc., care ar fi demonstrat că obiectul infracțiunii a fost luat de Rîbciuc David, sau că se află/sau s-a aflat la el. În învinuire este indicat că părții vătămate i s-a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile, însă acest fapt nu a fost demonstrat de organul de urmărire penală, prin probe concludente și suficiente. Fapta a fost calificată în termeni generali și abstracti ceea ce contravine art.282 din Codul de procedură penală.

Argumentele părților:

4. În ședința instanței de apel, apărătorul Nicu Șendrea și inculpatul Rîbciuc David au solicitat admiterea apelurilor declarate în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021 pe motivele de fapt și de drept indicate în cererile de apel.

4.1. Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelurilor declarate de apărătorul Victoria Burduja în interesele inculpatului Rîbciuc David și de apărătorul Nicu Șendrea în interesele inculpatului Rîbciuc David ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021 fără modificări.

4.2. Reprezentantul părții vătămate S.R.L. "Glamis", fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței. Astfel, Colegiul Penal consultînd părțile și conform prevederilor art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus judecarea apelului în absența reprezentantului părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* apelul declarat de apărătorul Victoria Burduja în interesele inculpatului Rîbciuc David și apelul declarat de apărătorul Nicu Șendrea în interesele inculpatului Rîbciuc David împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021, *ca fiind nefondate, menținînd fără modificări hotărârea atacată*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale

examine de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatului Rîbciuc David, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

6. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în cadrul ședinței de judecată din 17 februarie 2021 inculpatul Rîbciuc David a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște. La data de 24.01.2020 nu a fost în magazinul Darwin situat pe str. Calea Ieșilor 3/1, mun. Chișinău, cu toate că este client fidel al magazinului Darwin și nu o dată a procurat produse din acest magazin. La urmărirea penală nu a declarat deoarece a fost luat de către doi ofițeri de acasă, cunoscând unele persoane care lucrează la sectorul de poliție a fost sfătuit ca să nu piardă timpul prin instanță, să achite suma și să se împace cu partea vătămată, chiar dacă nu este vinovat au spus că nu sunt probe care demonstrează vinovăția sa. Ulterior a achitat suma de bani magazinului. A achitat suma de bani pentru ca să încheie o tranzacție de împăcare cu Darwin, dar de către aceste nu a fost semnat. Nu a fost identificat de către martorul care a fost azi în sală și el a spus că persoana din imaginile video era cu glugă pe cap, dar în realitate persoana din imaginile video nu avea glugă pe cap, în așa caz cum persoana putea spune că îl cunoaște.

7.1. La data de 02 mai 2023, fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, inculpatul Rîbciuc David a declarat că, cunoaște în ce este învinuit. Vina nu o recunoaște, iar la urmărirea penală a fost impus de avocat să recunoască vina. Cu referire la apelul declarat de către apărători în interesele sale solicită să fie admise.

8. Deși inculpatul Rîbciuc David nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului Igor Roman**, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 20 ianuarie 2021, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că în luna ianuarie 2020 activa în calitate de vânzător superior în magazinul Darwin situat în mun. Chișinău, str. Calea Iesilor 3/1. La data de 24. 01.2020 se afla la serviciu de la orele 9:00 pînă la ora 18:00. Incidentul s-a produs în timpul zilei, ora nu o ține minte exact, aproximativ în timpul mesei. A aflat de conflictul dat de la colegul de serviciu pe nume Dan Petraru și anume despre sustragerea a căștilor AirPods și înlocuirea cu un model identic, dar neoriginal. Ulterior a ridicat înregistrările video, astfel a văzut că o persoană necunoscută a intrat în magazin, s-a apropiat de vitrină, a cerut să vadă căștile, colegul Dan a deschis cutia și i-a oferit căștile, în acel moment clientul s-a întors și s-a așezat pe canapea, căștile au fost luate în mîna stîngă și când deja sa așezat pe canapea ele erau în mîna dreaptă. Au fost examinate căștile câteva secunde și întoarse consultantului. După care clientul a părăsit magazinul. Colegul a venit și l-a anunțat că căștile primite înapoi nu sunt originale, dovadă fiind prezența ieroglifelor chineze pe căști. Ulterior s-a adresat la poliție. Persoana pe care a vazut-o atunci în magazin și în înregistrările video este în sală și se numește Rîbciuc David. Prețul căștilor originale erau în jur la 4000 lei. Căștile aparțin întreprinderii SRL Gal Mis. În cazul cînd bunul este sustras și nu este depistată persoana care a sustras căștile, suma este întoarsă de către vânzător. Salariul unui vânzător este 5000-6000 lei. Nu cunoaște dacă prerinjudiciul a fost restituit, deoarece ulterior a fost transferat la alta filiala. Vânzătorii au încheiate cu întreprinderea contracte de răspundere materială. Consideră că aceasta persoană anume a sustras căștile, deoarece din înregistrările video se observă schimbul de produs. Produsul a fost recent expus în vitrină și a fost scos din cutia sigilată. A verificat partea exterioară a produsului pe care erau eroglifele chineze și pentru a confirma informația a luat alte căști care erau sigilate și pe ele nu era nici un semn;

- **declarațiile martorului Ionel Calalb**, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 20 ianuarie 2021, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că Din perioada lunii ianuarie 2020 și pînă în prezent activează în calitate de jurist-consult în cadrul magazinului SRL Galmis. Refritor la incidentul din data de 24.01.2020 în magazinul Darwin situat str.Calea Iesilor 3/1, mun. Chișinău, comunică că a fost telefonat de către un angajat al magazinului care i-a comunicat că o persoană de sex masculin a intrat în magazin în calitate de potențial cumpărător și a solicitat din vitrină să-i fie înmănat un produs pentru al examina, iar ulterior al procura. După ce produsul a fost luat

în mână, potențialul cumpărător s-a întors cu spatele la vânzător și s-a așezat pe canapeaua din magazin, după câteva clipe persoana respectivă a restituit vânzătorului produsul și în grabă a plecat din magazin. Peste o perioadă scurtă de timp vânzătorul a conștientizat că produsul restituit nu corespunde cu cel care a fost înmănat din vitrină. În acel moment și-a dat seama că a avut loc o schimbare a produsului de către persoana fizică care s-a prezentat ca un potențial cumpărător. În acest fel compania a fost deposedată de produsul dat. Vânzătorul l-a apelat, a mers la poliție și a depus plîngerea. Bunul nu a fost restituit, dar a fost restituită contravaloarea sa de către soția lui Rîbciuc David. A fost solicitat ca să încheie o tranzacție de împăcare cu inculpatul în schimbul restituirii contravalorii, însă administratorul companiei a refuzat. În situația în care nu se depista cine a sustras acel bun, SRL Galmis are încheiat un contract de asigurare facultativă a bunurilor și o parte din această sumă a fost acoperită de către Compania de asigurare, însă datorită faptului că contravaloarea bunului sustras i-a fost restituită până la finele lunii ianuarie 2021, suma achitată de către Compania de Asigurări va fi restituită. Această sumă era considerabilă pentru companie, din motiv că compania lunar suportă cheltuieli pentru achitarea serviciilor de locațiune, comunale, salarii. În acea perioadă era promoția încercă Produsul. Nu cunoaște dacă era sigilat sau desigilat, dar cu siguranță era un produs nou. Această promoție nu cunoaște de cât timp se desfășura. Compania comercializează produse noi, iar atunci când bunurile vin de la depozit, unul din produse este etalat în vitrină pentru a fi demonstrat potențialelor cumpărători. Totodată, aproximativ în 70% din magazinele companiei sunt comercializate și produse secund hand adică nu sunt noi, dar în vitrină au o mențiune cu textul resigilat. Produsul solicitat de către inculpat nu era etalat în vitrina ca produse resigilate. Reieșind din imaginile video care au fost examinate, inclusiv și de poliție s-a stabilit faptul că după restituirea produsului de către inculpat vânzătorului, din imaginile video s-a observat o reacție a vânzătorului, din care rezultă că nu a fost restituit produsul etalat în vitrină;

- **declarațiile martorului Dan Petraru**, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 17 februarie 2021, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că în luna ianuarie 2020 activa în cadrul Magazinului “Darwin” situat pe str. Calea Ieșilor 3/1, mun. Chișinău, în calitate de vânzător consultant. La data de 24.01.2020 a fost înlocuit un bun, s-a întâmplat între orele 12:00 și 14:00, a fost sustras un bun și anume căști fără fir Air pods Pro. A fost o persoană ca client, care a solicitat prezentarea produsului, luându-le în mână a luat loc pe canapea, apoi s-a întors cu spatele și a înlocuit produsul original cu o copie similară. Ulterior a întrebat dacă se oferă în rate, apoi a spus că se duce în mașină după buletin și înlocuind căștile originale cu o copie. Personal i-a prezentat căștile. A depistat că căștile sunt înlocuite după ce a părăsit persoana magazinul. A ieșit din magazin după 10 secunde să vadă dacă este persoana, dar nu l-a văzut. Apoi a discutat cu managerul magazinului pe nume Roman Igor ca să identifice după înregistrările video persoana. Mai apoi au vizionat înregistrarea video și a văzut cum au fost înlocuite căștile. Ulterior administratorul a apelat la poliție și a înregistrat cazul. Persoana care a solicitat căștile atunci, seamănă cu persoana prezentă astăzi în sala de ședință și se numește Rîbciuc David, dar atunci era cu ochelari de soare și gluga în cap.

Prețul căștilor erau 5999 lei, la acel moment era o promoție și era prețul de 5399 lei. În situația când nu se depista persoana care a cauzat prejudiciul, acesta urma să fie restituit de către el, prin reținerea din salariu. Când a vrut să șteargă de amprente produsul a observat că nu este cel care a fost prezentat. Indiferent de promoție se poate de testat orice produs. Acest produs era expus la vitrină spre vânzare. Produsul nu avea nici un sticher pe el. Nu au așa tipuri de stichere expuse. Produsul era nou, produse uzate nu au în magazin. Produsul era desigilat, nu era în cutie, era în husa sa, unde se depozitează căștile. Produsul dat era original. Nu cunoaște dacă au mai probat în acea zi acele căști, dar cunoaște că erau originale. Peste 10 secunde după ce clientul a ieșit, a luat produsul ca să-l curățe, deoarece era pătat și a stabilit că era murdar, avea murdărie neagră și semne că nu este original, felul în care se deschid căștile, materialul din care sunt confecționate și la închidere avea spațiu între închiderea căpacului, deoarece la cele originale nu este spațiu la închidere. Plus erau conectate, ele au led când sunt conectate este culoarea verde, iar care lea prezentat erau descărcate și ledul nu era aprins. Contract de răspundere materială cu întreprinderea nu are. Nu cunoaște dacă în cazul sustragerii asigurarea urma să recupereze acest prejudiciu.

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.01.2020**, în cadrul căreia a fost ridicat: o pereche de căști de culoare albă, cu mai multe înscrisuri, dar fără serie sau număr de identificare (f.d. 16);

- **conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 24 ianuarie 2020, obiectul supus examinării constituie o pereche de căști „Apple AirPods Pro”, de culoare albă fără fir, cu mai multe înscrisuri, dar fără serie sau număr de identificare (f.d. 17-19);

- **conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict** și anexare la cauza penală, prin care se recunoaște ca corp delict „Apple AirPods Pro”, de culoare albă fără fir, cu mai multe înscrisuri, dar fără serie sau număr de identificare (f.d.20);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.01.2020**, prin care de la martorul Calalb Ionel a fost ridicat un suport magneți de tip „CD-R”, care conține imagini de la locul comiterii infracțiunii, din incinta magazinului „Darwin” (f.d 24);

- **conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2020**, potrivit căruia a fost supus examinării suportul magnetic de tip „CD-R”, pe care la deschiderea acestuia se atestă două fișiere video, din înregistrările video se observă interiorul unui magazin care comercializează telefoane mobile și tehnică IT. Din imaginile date se observă că, la data de 24.01.2020, ora 12:45 min., în incinta magazinului intră o persoană de sex masculin de statură înaltă, cu barbă, cu ochelari de soare pe ochi, înbrăcată în blugi și scurtă sportivă, încălțat în adidași, care se apropie de o vitrină și comunică cu un vânzător. Vânzătorul îi oferă persoanei date un produs de culoare albă de la vitrină, iar persoana dată imediat cum primește produsul, se întoarce spre canapea și folindu-se de neatenția vânzătorului, înlocuiește produsul care i-a fost oferit cu unul similar, ulterior îl transmite vânzătorului și părăsește incinta magazinului (f.d.26).

9. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Rîbciuc David în comiterea

infracțiunii imputate prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală. Instanța de apel stabilește cu certitudine că, Rîbciuc David a comis infracțiunea imputată și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță.

10. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

11. Analizând motivele invocate în apelul declarat de către apărător, Colegiul penal constată că acestea nu și-a găsit confirmarea. După cum rezultă din conținutul apelurilor declarate de apărători, aceștia nu sunt de acord cu condamnarea inculpatului Rîbciuc David, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând ca acesta să fie achitat, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate sau că în acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

11.1. La acest capitol, Colegiul penal reține că în cererea de apel, apărătorul Victoria Burduja a solicitat achitarea inculpatului Rîbciuc David pe motiv că nu s-ar fi constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de apel menționează însă că sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului **nu au avut loc** ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva, de exemplu, cazul fortuit (fapta săvârșită fără vinovăție)

La caz însă s-a constatat că prin plîngerea depusă de reprezentantul SRL "GLAMIS", Calalb Ionel Mihail, împuternicit prin procura nr.650 din 20.11.2018, înregistrată la 24.01.2020 s-a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor care se fac vinovate de fapta comisă la data de 24.01.2020 ora 12.46 min., din motiv că la data de 24.01.2020 la ora 12.46 min., o persoană necunoscută de sex masculin a intrat în magazinul companiei, care comercializează telefoane mobile și tehnică IT, solicitând de la vânzătorul care se afla în salon, să îi arate din vitrină o pereche de căști Apple AirPods Pro - seria *****KT la preț de 4 073,42 lei (fără TVA). Din imaginile video de pe camerele video din magazin, poate fi observat că potențialul cumpărător după ce a primit produsul din vitrină, se așează pe un divan din incinta magazinului și în mod ascuns schimbă rapid produsul oferit din vitrină, cu unul similar, care era pregătit din timp de către persoana respectivă și care a fost adus în buzunarul îmbrăcăminte sale. Ulterior,

acesta restituie produsul înlocuit către vânzător și părăsește magazinul. În rezultatul acțiunilor respective, companiei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d. 5).

La fel, pe tot parcursul procesului penal atât reprezentantul SRL "GLAMIS", cât și martorii audiați, au susținut poziția lor vis-a-vis de faptul sustragerii prin înșelăciune a căștilor de model Apple AirPods Pro, la preț de 4 073,42 lei din magazinul "Darwin" amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 3/1.

Respectiv, în speță, este nefondată poziția apărării precum că nu ar exista fapta infracțiunii incriminate lui Rîbciuc David.

Totodată este neclară și poziția părții apărării care afirmă că Rîbciuc David a restituit integral contravaloarea bunului, motiv din care în acțiunile acestuia lipsesc elementele componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 Cod Penal.

12. În continuare, Colegiul Penal reține că prin cererea de apel depusă de apărătorul Nicu Șendrea se solicită achitarea inculpatului Rîbciuc David pe motiv că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal.

13. În acest sens Colegiul judiciar reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii de escrocherie este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit, iar drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Or, în speță, instanța de apel notează că, *Rîbciuc David prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate SRL "Galmis", și anume asupra căștilor de marca „Apple AirPods Pro”, cu seria: *****KT, a căror valoare constituie 5399 lei.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor de la victimă, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobândire ilicită* a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

În acest sens, Colegiul penal reține că **Rîbciuc David Veaceslav** la 24 ianuarie 2020, aproximativ la ora 12:45, aflându- se în incinta magazinului „Darwin” situat pe str. Calea Ieșilor 3/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale a obiectului, manifestând un comportament dolosiv, **sub pretextul procurării** unei perechi de căști, în momentul în care vânzătorul i-a înmănat produsul pentru a-l analiza de aproape, **a înlocuit** perechea de căști de marca „Apple AirPods Pro”, cu seria: *****KT, la preț de 5399 lei, **cu altă pereche de căști pe care a transmis-o vânzătorului, după care cu bunul dobândit ilegal asupra sa, a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cazându-i părții vătămate SRL „Galmis” o daună materială în proporții considerabile.**

Astfel, prin intermediul *inducerii în eroare*, făptuitorul a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Inducerea în eroare reprezentând o faptă mincinoasă - fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constând în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale, care apar drept condiție pentru a i se transmite bunul. În realitate, făptuitorul Rîbciuc David nu intenționa să procure căștile de marca „Apple AirPods Pro” și folosindu-se de relațiile de încredere din partea vânzătorului, după ce ultimul i-a înmănat căștile respective pentru o analiză mai detaliată, inculpatul Rîbciuc David le-a înlocuit cu alte căști pe care le-a înmănat vânzătorului, iar cu bunul ce aparține părții vătămate a părăsit incinta magazinului, plecând într-o direcție necunoscută.

Instanța de apel a constatat că cele constatate mai sus se confirmă prin declarațiile martorilor Igor Roman, Ionel Calalb, Dan Petraru, dar și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală care au fost analizate supra.

Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, inculpatul Rîbciuc David a comunicat că vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate o recunoaște și a menționat că, la 24.01.2020, aproximativ la ora 12:45 min., a intrat în incinta magazinului

„Darwin”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 3/1, unde i-a comunicat vânzătorului consultant că dorește să procure o perechi de căști „Apple AirPods Pro”, astfel dându-i o ofertă de vânzare din vitrină, și folosindu-se de neatenția acestuia a înlocuit produsul original cu un alt produs similar chinez, după care a părăsit incinta magazinului. A comis fapta dată din motiv că foarte tare și-a dorit astfel de căști, dar la moment nu le putea întoarce întrucât la aproximativ o săptămână după ce le-a înșușit, fiind la o plimbare, din întâmplare le-a pierdut. De fapta săvârșită se căiește și îi pare rău, iar prejudiciul cauzat magazinului se obligă să îl achite în întregime (f.d. 46-47).

Alegațiile apărătorului precum că includerea în sentința de condamnare a declarațiilor depuse de bănuitul Rîbciuc David contravine tuturor principiilor prevăzute de Codul de procedură penală, instanța de apel le respinge ca nefondate, or din conținutul art. 93 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală rezultă clar că, (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatoriu stabilirea scopului special de cupiditate.

Așadar, la caz latura subiectivă s-a exprimat prin dorința inculpatului de a obține în proprietate bunul ce aparține altei persoane. Inculpatul în mod conștient, știind cu certitudine că bunul nu-i aparține, utilizând manopere frauduloase, având un scop de cupiditate și-a realizat intenția inițială.

Deci, inculpatul Rîbciuc David a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă faptul că, Rîbciuc David sub pretextul procurării unei perechi de căști, în momentul în care vânzătorul i-a înmănat produsul pentru a-l analiza de aproape, a înlocuit perechea de căști de marca „Apple AirPods Pro”, cu seria: *****KT, la preț de 5399 lei, cu altă pereche de căști pe care a transmis-o vânzătorului, după care cu bunul dobândit ilegal asupra sa, a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cazându-i părții vătămate SRL „Galmis” o daună materială în proporții considerabile.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 alin. (5) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Respectiv, inculpatul Rîbciuc David întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Așadar, instanța de apel relevă că instanța de fond, în urma cercetării probelor, corect a stabilit prezența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

14. Instanța de apel reține că în cererea de apel, apărătorul Nicu Șendrea a invocat faptul că sentința de condamnare a lui Rîbciuc David fost bazată pe probe insuficiente prezentate de partea acuzării și care au fost administrate cu încălcarea normelor Codului de procedură penală. Mai mult, făcînd un rezumat al argumentelor indicate în cererea de apel, instanța de apel atestă că partea apărării critică atât modalitatea de primire a denunțului părții vătămate, cît și întregul ansamblu probatoriu administrat de organul de

urmărire penală, afirmând că acestea sunt contradictorii și nu demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate.

Instanța de apel respinge însă alegațiile avocatului și menționează că potrivit art. 100 Cod de procedură penală (1) Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune ***strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces***, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod. (2) În scopul administrării probelor, apărătorul admis în procesul penal, în modul prevăzut de prezentul cod, este în drept: 1) să solicite și să prezinte obiecte, documente și informații necesare pentru acordarea asistenței juridice, inclusiv să poarte convorbiri cu persoane fizice dacă acestea sînt de acord să fie audiate în modul stabilit de lege; 2) să solicite certificate, caracteristici și alte documente din diverse organe și instituții competente, în modul stabilit; 3) în interesul asistenței juridice, să solicite, cu consimțămîntul persoanei pe care o apără, opinia specialistului pentru explicarea chestiunilor care necesită cunoștințe speciale. (3) Bănuitul, învinuitul, inculpatul, apărătorul, acuzatorul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor, precum și alte persoane fizice sau juridice, sînt în drept să prezinte informații orale și scrise, obiecte și documente care pot fi utilizate ca mijloace de probă. (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul prevederilor legale menționate că în condițiile în care partea apărării nu a venit cu nici-o propunere de administrare a probelor, organul de urmărire penală a administrat acele probe care în viziunea sa permit de a stabili cu maximă certitudine circumstanțele săvârșirii infracțiunii de către inculpat.

14.1. Mai mult ca atît, potrivit art. 94 alin. (1) și (2) CPP (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitalui, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau

acordarea unui avantaj nepermis de lege. (2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

La caz, instanța de apel nu a constatat că organul de urmărire penală cu încălcarea prevederilor art. 94 Cod de procedură penală, mai mult ca atât și partea apărării a invocat în mod abstract prevederile acestui articol fără a indica în mod clar care anume încălcări ar fi admise.

14.2. La fel, Colegiul Penal notează că potrivit art. 251 CPP, (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din materialele cauzei penale rezultă că nici pe parcursul urmăririi penale și nici la momentul prezentării materialelor de urmărire penală, partea apărării nu a invocat nulitatea cărorva probe.

Nu a fost invocat acest fapt nici în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și doar în cererea de apel, partea apărării a invocat nulitatea proceselor-verbale al acțiunilor de urmărire penală efectuate în prezenta cauză.

14.3. Subsidiar, Colegiul Penal atrage atenția și asupra faptului că și temeiurile invocate de către apărătorul Nicu Șendrea sunt neclare și contradictorii. Or, inițial în cererea de apel apărătorul insistă că Rîbciuc David urmează a fi achitat din motiv că nu s-a constatat faptul comiterii infracțiunii, iar în final solicită achitare pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii incriminate, fără a specifica care anume element sau elemente lipsesc.

15. Așadar, Colegiul penal consideră că atât în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost acumulate probe pertinente și concludente ce demonstrează că, Rîbciuc David a săvîrșit fapta prejudiciabilă incriminată lui și că acțiunile acestuia întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal.

16. Mai mult decât atât, instanța de apel menționează faptul că în jurisprudența Curții Europene există standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz Colegiul penal notează că, vinovăția inculpatului Rîbciuc David s-a adeverit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Adițional, față de lucrul judecat de prima instanță, instanța de apel constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

17. Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului. Vinovăția inculpatului Rîbciuc David în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală. Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate ca *escrocherie*, individualizată prin *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*.

18. De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Rîbciuc David or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

18.1. Vis-a-vis de categoria și termenul pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

19. Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal în privința lui Rîbciuc David instanța de fond nu a stabilit.

Careva circumstanțe care ar agrava răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința lui Rîbciuc David, instanța de fond la fel, nu a stabilit.

20. Subsecvent, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută la **art. 190 alin. (1) Cod penal**, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Astfel, infracțiunea dată se atribuie potrivit art. 16 Cod Penal la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

20.1. Respectiv, Colegiul Penal atestă că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința lui Rîbciuc David, instanța de fond a ținut cont de condițiile de viață ale familiei ultimului și întemeiat a reținut că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de 2 ani.

Astfel, Colegiul Penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Rîbciuc David, or aplicarea unei pedepse penale minime sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 an, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce țin de comportamentul său. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatei și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita inculpatei anterior și pe parcursul cercetărilor.

Conform prevederilor **art. 90 alin. alin. (1) și (2) Cod penal**, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. *Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

În aceste circumstanțe, în corespundere cu termenul pedepsei cu închisoarea stabilit *inculpatului*, ținând cont de faptul că acesta nu are antecedente penale, instanța de apel constată că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

20.2. Colegiul penal notează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, instanța de apel remarcă că în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

Așadar, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

20.3. În acest sens, instanța de apel apreciază că modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului Rîbciuc David este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatei și situația familială a acesteia.

21. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în apelul declarat de apărătorul Victoria Burduja în interesele inculpatului Rîbciuc David și apelul declarat de apărătorul Nicu Șendrea în interesele inculpatului Rîbciuc David împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelurilor, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința urmează a fi menținută fără modificări.

22. Pronunțarea deciziei motivate a fost stabilită pentru data de 04.07.2023 ora 14:00, însă ținând cont de volumul mare de lucru precum și de termenul stabilit la art. 338 alin. (3) Cod de procedură penală pentru pronunțarea hotărârii motivate, pronunțarea deciziei motivate în prezenta cauză a fost amânată pentru data de 10.07.2023 ora 14:00.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de apărătorul Victoria Burduja în interesele inculpatului Rîbciuc David și apelul declarat de apărătorul Nicu Șendrea în interesele inculpatului Rîbciuc David împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2021, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 10 iulie 2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari