

DECIZIE:

8.05.2015

mun. Chișinău

*Coloagiul Civil al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:**Președintele ședinței de judecată:
Judecătorii:**Guzun Maria
Doga Anatolie și Nogai Ala*

Examinând în ordine de recurs, cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de S.C. „ROSLA & CO” S.R.L. împotriva S.R.L. „TAROL-DD” privind încasarea prejudiciului material,

La cererea de recurs, depusă de către Rosla & Co., și la cererea de recurs depusă de S.R.L. „Tarol-DD” împotriva încheierii judecătorești Centru mun.Chișinău din 26.11.2014 prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii.

C O N S T A T Ă :

La 17 noiembrie 2014 S.C. „Rosla & Co” S.R.L. a înaintat cerere de chemare judecată împotriva S.R.L. „Tarol-DD” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1 268 136 lei, cauzat prin realizarea de către pîrît a produselor igienice de hîrtie de marcă „Obuhov”, „Soffione” și „DIVO” produse de Ucraina ПАО „Киевский КБК”, marfa importată și comercializată de către pîrît sub rechizitele companiei reclamantului.

Reclamantul cere în vederea asigurării acțiunii aplicarea măsurii de asigurare sub formă de interzicere companiei S.R.L. „Tarol-DD” de a importa și plasa pe piața Moldova producția companiei ПАО „Киевский КБК”, care conțin pe ambalaj rechizitele reclamantului, cu aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești sau a bunurilor pîrîtului, în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii, reclamantul a invocat că pîrîtul pe parcursul anilor 2012-2014 a cauzat prejudiciu reclamantului în valoare totală de 1268136 lei, prin comercializarea mărfii sub rechizitele bancare, denumirea, numărul certificatului de calitate emis pe numele companiei S.C. „Rosla & CO” S.R.L., fără acordul ultimului, prin aceasta ducând în eroare consumatorul final, pretenții care vis-a-vis de calitatea mărfii le înaintează distribuitorului S.C. „Rosla & CO” S.R.L., datele cărora figurează pe ambalaj. Mai mult ca atât, acțiunile pîrîtului au provocat parvenirea în adresa reclamantului mai multor plângeri cu privire la calitatea mărfii și ca rezultat micșorarea vânzărilor.

Reclamantul își întemeiază cererea în baza prevederilor art.174 CPC, și solicită admiterea cererii de asigurare a acțiunii și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de interzicere a companiei S.R.L. „Tarol-DD” de a importa și plasa pe piața R.Moldova producția companiei ПАО „Киевский КБК”, care conțin pe ambalaj datele reclamantului S.C. „Rosla & CO” S.R.L. cu aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești sau bunurile pîrîtului S.R.L. „Tarol-DD” în limita sumei de 1268136 lei.

Prin încheierea judecătorești Centru mun.Chișinău din 26.11.2014 cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă parțial. S-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești și sau bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Tarol-DD”, aflate la conturile bancare ale pîrîtului în limita valorii acțiunii în sumă de 1 268 136 lei.

În privința interzicerii companiei S.R.L. „Tarol-DD” de a importa și plasa pe piața R.Moldova producția companiei ПАО „Киевский КБК”, care conțin pe ambalaj datele reclamantului S.C. „Rosla & CO” S.R.L., cererea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorești Centru mun.Chișinău, SRL „Rosla & Co”, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea parțială a încheierii instanței de fond în partea respingerii cererii privind interzicerea de a importa și plasa pe piața RM a producției companiei ПАО „Киевский КБК”, care conține pe ambalaj denumirea și rechizitele SRL „Rosla & Co”, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a reiterat temeiurile expuse în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depuse în instanța de fond.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, cerere de recurs a depus și S.R.L. „Tarol-DD” prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, reclamantul nu a probat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. Menționează că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale părâtului a paralizat activitatea întreprinderii.

La cererea de recurs depusă de S.R.L. „Tarol-DD”, SRL „Rosla & Co.,” a depus referință prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de recurs și a solicitat respingerea acestuia.

Examinând cererile de recurs, verificând materialele cauzei, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SRL „Rosla & Co.” și de a admite recursul declarat de către S.R.L. „Tarol-DD” cu casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond, cu dispunerea respingerii cererii depuse de către SRL „Rosla & Co.” cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive:

Colegiul civil a constatat că în virtutea art.425 al CPC RM, recursul declarat de către SRL „Rosla & Co.” și recursul declarat de către S.R.L. „Tarol-DD” este depus în termen și pasibil să fie examinate.

Conform art. 427 lit.(a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii instanței de judecată, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu privire la recursul declarat de către SRL „Rosla & Co.”, Colegiul civil a constatat următoarele:

În conformitate cu prevederile art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța de judecată poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.175 alin.(1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului.

În conformitate cu art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să interzică pîrîtului săvârșirea unor anumite acte să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului litigiului inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligațiuni de el.

Potrivit prevederilor art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul civil constată că, recurenta SRL „Rosla & Co.”, nu a justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea pîrîtului de a importa și plasa pe piața RM producția companiei ПАО „Киевский КБК”, care conține pe ambalaj denumirea și rechizitele SRL „Rosla & Co.”.

Și, în acest sens, Colegiul civil menționează că orice demers sau cerință înaintată în instanța de judecată, necesită a fi argumentată și probată în modul corespunzător.

Mai mult ca atât, Colegiul civil reține că potrivit Hotărîrii CSJ al R.Moldova nr.3 din 15.04.2013, privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzei civile nr. 32 din 24.10.2003, punctul 13 la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
 - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
 - dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate.

Prin urmare reieșind din circumstanțele cazului și din cele relatate mai sus Colegiul civil consideră că neîntemeiate argumentele recurentei, în situația în care acesta nu a probat nici într-un fel atât probabilitatea cauzării unui prejudiciului cât și raționalitatea aplicării măsurilor de asigurare prin interzicerea săvârșirii anumitor acțiuni.

Mai mult ca atât, argumentele expuse în cererea de recurs precum că, acțiunile părâtului sunt ilegale și se încalcă dreptul de proprietate al reclamantului, dreptul la firmă, Colegiul civil le consideră subiective și neîntemeiate care nu pot constitui temei de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cazul dat.

Reieșind din cele elucidate mai sus, Colegiul civil a stabilit cert că, argumentele expuse în recursul declarat de către SRL „Rosla & Co.”, sunt neîntemeiate și nefondate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le respinge.

Cu privire la recursul declarat de către S.R.L. „Tarol-DD” Colegiul civil a constatat următoarele:

Conform art. 427 lit. (c) CPC, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva hotărârii instanței de judecată, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul civil consideră că, instanța de fond nu a dat o apreciere justă a circumstanțelor de fapt și de drept a pricinii, și a emis o încheiere judecătorească prin care neîntemeiat a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În acest sens, Colegiul civil reține ca relevante prevederile art.174 CPC, care prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța de judecată poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Totodată, Colegiul civil menționează că, orice demers sau cerință înaintată în instanța de judecată, necesită a fi argumentată și probată în modul corespunzător.

În speță Colegiul civil consideră că reclamantul nu a probat cererea înaintată prin prisma prevederilor art.118 CPC.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului S.R.L. „Tarol-DD” cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, ținând cont de faptul că Colegiul civil analizând cererea reclamantului nu a identificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare și probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Mai mult ca atît, Colegiul civil menționează că, la moment în procedura judecătoreiei Centru mun.Chișinău se află pe rol un alt dosar identic, cu aceleași părți și aceleași pretenții.

Pe marginea acestui dosar, sunt emise trei decizii a Curții de Apel Chișinău prin care au fost casate încheierile instanței de fond privind aplicarea măsurilor de asigurare și au fost respinse ca neîntemeiate cerințele date.

În acest context, Colegiul civil, consideră că instanța de fond nu a ținut cont de asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate și a admis cererea cu privire la asigurarea acțiunii, în situația în care din circumstanțele cauzei nu rezultă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) (c)- 428 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Cererea de recurs depusă de către SRL„Rosla &Co., cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea pârâtului de a importa și plasa pe piața RM producția companiei ПАО „Киевский КБК” - se respinge ca neîntemeiată.

Cererea de recurs depusă de către S.R.L. „Tarol-DD”- se admite.

Se casează încheierea judecătoreiei Centru mun.Chișinău din 26.11.2014, prin care s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești și sau bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL„Tarol-DD,, aflate la conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii în sumă de 1 268 136 lei; - cu soluționarea prin decizie problemei în fond, dispunând respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de SRL„Rosla &Co.,.

În rest încheierea instanței de fond se menține.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței:

M.Guzun

Judecătorii:

A.Doga

A.Nogai