

Dosarul: nr.2a-1257/21(2-20080482-02-2a-25032021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – D. Tricolici

DECIZIE

23 iunie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Victoria Sîrbu

Judecătorii:

Virgiliu Buhnaci și Dorin

Dulghieru

examinînd în procedură scrisă, apelul declarat de către Catană Valeriu, Catană Svetlana și Catană Vadim, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 împotriva lui Catană Valeriu, Catană Svetlana, Catană Vadim privind încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2020, prin care acțiunea a fost admisă, -

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 1 iulie 2020, S.A. „Termoelectrica” a depus în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 cerere de chemare în judecată împotriva lui Catană Valeriu, Catană Svetlana și Catană Vadim privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 6288,62 lei, acumulată în perioada noiembrie 2019-mai 2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii s-a indicat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr.5331 din 01 decembrie 2005, încheiat între societatea pe acțiuni „Termoelectrica” (până la redenumire societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău, succesorul în drepturi al societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului) și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361, Asociația și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

3. A indicat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 10 iunie 2020, datoria Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 la consumul de energie termică constituia suma de 102464,70 lei.

4. A mai invocat că, urmare a consumului de energie termică, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 a prestat în continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv, energie termică, proprietarilor/chiriașilor/locatarilor apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat, care la rândul lor au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite.

5. Susține că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/propietarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar au obligația de a o face pentru a stinge creanța sa față de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii restanți.

6. Relatează că, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 nu a acționat în vederea adresării în instanța de judecată a cererilor privind încasarea datoriei pentru energia termică inclusiv de la pârât, drept, care afirmă reclamanta că, și-l materializează personal, prin intermediul acțiunii oblice. Or, pentru a evita consecințe prejudiciabile, societatea pe acțiuni „Termoelectrica” este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în judecată cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane prin acțiune oblică.

7. A arătat că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietari ai apartamentului nr.17 din str.A.Pușkin 60, mun.Chișinău, sunt înregistrați Catană Valeriu, Catană Svetlana și Catană Vadim, care au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

8. Conform informației privind situația despre achitarea pentru energia termică, pârâții, care sunt proprietari ai apartamentului nr.17 din str.A.Pușkin 60, mun.Chișinău, pentru perioada noiembrie 2019 - mai 2020, au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 6288,62 lei.

9. A mai indicat că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță, proprietarului apartamentului, care a negat în totalmente obligațiile de plată, necătând la faptul că a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată și reclamației despre riscul de a fi acționat în judecată, în cazul neachitării plăților restante, dar, până la momentul înaintării acțiunii, pârâții nu au întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei pentru energia termică.

10. Reclamanta a mai invocat că, obligația de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina pârâților, care au neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că au fost înștiințați prin intermediul facturilor despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Poziția instanței de fond:

11. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 8 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” în interesele A.P.L.P. nr.51/361 a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Catană Valeriu, Catană Svetlana și Catană Vadim în beneficiul A.P.L.P. nr.51/361 datoria la consumul energiei termice acumulată în perioada noiembrie 2019 – mai 2020 în sumă de 6288,62 lei. S-a încasat în mod solidar de la Catană Valeriu, Catană Svetlana și Catană Vadim în beneficiul S.A. „Termoelectrica” cheltuielile de judecată de plată a taxei de stat în mărime de 270 lei.

Solicitarea apelanților:

12. La 6 noiembrie 2020, Catană Valeriu, Catană Svetlana și Catană Vadim au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 8 octombrie 2020, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii depuse de S.A. „Termoelectrica”.

Termenul de declarare a apelului:

13. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

14. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat în lipsa părților, cauza fiind examinată în procedură scrisă, la 8 octombrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă la 6 noiembrie 2020, iar prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Argumentele părților:

15. În motivarea apelului declarat, apelanții Catană Valeriu, Catană Svetlana și Catană Vadim au indicat că, la pronunțarea hotărârii, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, apelanții nu locuiesc în apartamentul nr.17 din str.A.Pușkin 60, mun.Chișinău, în acest apartament locuind Catană Dorin împreună cu membrii familiei sale.

16. Invocă că, apelanții nu au beneficiat de serviciile prestate de S.A. „Termoelectrica”, de aceste servicii beneficiind în exclusivitate Catană Dorin, care locuiește în acest apartament împreună cu membrii familiei sale din martie 2019 și dețin calitatea de consumator a serviciilor prestate de S.A. „Termoelectrica”.

17. Insistă că, din martie 2019, Catană Dorin achita serviciile prestate, inclusiv deservirea blocului, deservirea ascensorului, transportarea deșeurilor, energia pe coridor, ascensor și apartament, livrarea apei și prestarea energiei termice, circumstanță cunoscută de administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361.

18. Mai afirmă apelanții că, prima instanță a examinat cauza fără a deține dovada că apelanții au recepționat copia cererii de chemare în judecată și copia încheierii de acceptare a cererii în procedură.

19. Prin referința depusă la data de 03 iunie 2021, intimata S.A. „Termoelectrica” a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond, menționând că, hotărârea este întemeiată și legală, în ea fiind expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate multilateral și complet.

20. Menționează intimata că, apelanții în mod eronat apreciază că nu sunt ținuti să achite costul serviciilor prestate de S.A. „Termoelectrica”, or, aceștia sunt înregistrați în calitate de coproprietari ai imobilului.

21. La fel, invocă intimata că, achitarea plăților se efectuează de către proprietari, chiriași și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

22. Respectiv, susține că, indiferent pe numele cui vin ordinele de plată și pe numele cui se duce evidența calculării și achitării pentru energia termică, indiferent de faptul în folosința cui este dat bunul imobil, nu eliberează apelanții de răspundere pentru achitarea serviciilor comunale pentru imobilul a cărui proprietar sunt.

23. Arată că, hotărârea primei instanțe a fost executată benevol de către apelanți, prezentul litigiu fiind epuizat.

Aprecierea instanței de apel:

24. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate la dosarul cauzei, analizând argumentele apelanților expuse în cererea de apel în raport cu obiecțiile intimatei expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide asupra netemeinicii cererii de apel, care urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

25. În conformitate cu prevederile art.276² alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

26. Conform art.276³alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

27. Potrivit art.276⁴alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276³ fiind aplicabile corespunzător.

28. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respinsă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

29. În conformitate cu prevederile art.386 Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele

importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente;concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată. O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

30. În conformitate cu art.387 Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

31. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

32. Articolul 130 alin.(1) Codul de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

33. Din textul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

34. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, (1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

35. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

36. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

37. Totodată, Colegiul civil reține că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

38. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu dispozițiile procedurale citate mai sus, Colegiul constată că hotărârea primei instanțe este întemeiată, fiind bazată pe aprecierea corectă și justă a circumstanțelor de fapt ale speței, iar argumentele expuse în cererea de apel au un caracter declarativ.

39. Din lucrările dosarului rezultă că, la 01 octombrie 2008, între societatea pe acțiuni „Termocom” (succesorul în drepturi și obligații al căreia este societatea pe acțiuni „Termoelectrica”) și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361, a fost încheiat contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr.5333, conform căruia, furnizorul și-a asumat obligația de a asigura livrarea energiei termice consumatorului, la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice cu parametrii agentului termic, conform regimului de temperatură și hidraulic de la sursele de producere a energiei termice, iar consumatorul și-a asumat obligația de a livra energia termică locatarilor/proprietarilor de apartamente din cadrul Asociației, precum și să achite prețul energiei termice livrate.

40. Prin înscrisurile cauzei ce confirmă că, apartamentul nr.17 din str.A.Pușkin 60, mun.Chișinău, aparține cu drept de proprietate lui Catană Valeriu, Catană Svetlana, Catană Vadim și Catană Dorin, dreptul de proprietate al acestora fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la **24 aprilie 2019**.

41. S-a stabilit că, apartamentul nr.17 din str.A.Pușkin 60, mun.Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Catană Valeriu, Catană Svetlana, Catană Vadim și Catană Dorin, este conectat la serviciul centralizat de încălzire, acest serviciu fiind prestat de S.A. „Termoelectrica”.

42. Din lista calculului și achitării pe energia termică din ianuarie 2016 până în mai 2020, rezultă că în această perioadă, proprietarii apartamentului indicat *supra*, nu au achitat integral costul energiei termice, înregistrând o datorie în mărime de 6288,62.

43. Existența datoriei pentru energia termică livrată de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” către pârâți se confirmă inclusiv și prin bonul de plată a energiei termice nr.10100450017000, înaintat spre plată pârâților în luna mai 2020.

44. Concomitent, din materialele dosarului derivă că, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 înregistrează o datorie față de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în mărime totală de 102464,70 lei, fapt confirmat prin informația cu privire la volumele facturate și sumele achitate pentru energia consumată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361.

45. Constatând lipsa diligenței gestionarului fondului locativ de acționare în judecată a datornicilor, dar și existența datoriei pârâților la achitarea energiei termice,

societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 a înaintat în justiție o acțiune obligă cu privire la obligarea pârâtului la executarea unei obligații scadente, în esență, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Catană Valeriu, Catană Svetlana, Catană Vadim și Catană Dorin în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 6288,62 lei, acumulată până în luna mai 2020, pentru apartamentul nr.17 din str.A. Pușkin 60, mun.Chișinău, precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul societății pe acțiuni „Termoelectrica” taxa de stat.

46. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărârea din 8 octombrie 2020, a admis acțiunea depusă.

47. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că soluția primei instanțe este întemeiată, fiind bazată pe probatoriul administrat la dosarul cauzei și urmează a fi menținută.

48. În acest sens, Colegiul reiterează că, potrivit art.892 Codul civil, creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său și independent de voința acestuia, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite. Creditorul nu poate exercita drepturile și acțiunile care sînt exclusiv personale ale debitorului. Creanța trebuie să fie lichidă și exigibilă cel tîrziu la momentul examinării acțiunii. În raporturile dintre creditorul care acționează pe cale oblică și debitorul său se aplică în mod corespunzător dispozițiile privind reprezentarea legală.

49. Iar conform art.894 Codul civil, toate bunurile obținute în baza acțiunii oblice intră în patrimoniul debitorului și beneficiază tuturor creditorilor acestuia. Cu toate acestea, creditorul care a exercitat acțiunea oblică beneficiază de un privilegiu asupra acelor bunuri în scopul rambursării cheltuielilor suportate în legătură cu acționarea pe cale oblică.

50. Colegiul subliniază că, cererea în speță este înaintată prin prisma acțiunii oblice, și, care are aplicabilitate la caz, or, una din modalitățile prin care creditorul poate să asigure executarea obligațiilor debitorului său este prin conservarea patrimoniului acestuia, care se poate realiza prin acțiunea oblică.

51. Aceasta, este acea acțiune în justiție prin care creditorul exercită drepturile și acțiunile debitorului său atunci când acesta refuză sau omite să și le exercite, iar aceasta este în detrimentul creditorului – în speță societatea pe acțiuni „Termoelectrica”. Pentru exercitarea acțiunii oblice este necesară întrunirea condițiilor acesteia cumulative.

52. Astfel, creanța pe care o are creditorul trebuie să fie certă, adică fermă, existența ei să nu dea naștere la discuții, să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat, și, să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

53. Totodată, debitorul trebuie să fie inactiv, adică să refuze sau să omită exercitarea drepturilor sau acțiunilor sale.

54. În speță, se constată că aceste reguli sunt aplicabile și se justifică înaintarea de către S.A. „Termoelectrica” a prezentei cereri prin prisma acțiunii oblice. Or, creanța pe care o are creditorul față de debitorul său este certă – fiind prezente chitanțele pentru consumul energiei termice invocat și calculul datoriei pretinse, lichidă, având un quantum determinat reieșind din facturile date și calcul, și, este exigibilă, adică ajunsă la scadență – facturile fiind înaintate pârâților spre plată, și, stabilit termen de achitare, ceea ce ultimii nu au făcut.

55. Totodată, se înregistrează și condiția că, debitorul – Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 este inactivă, nefiind prezentă acțiunea acesteia în vederea exercitării dreptului său nemijlocit asupra pârâtului, sau careva probe că, nemijlocit asociația a depus în instanța de judecată cerere în vederea încasării de la pârâți a datoriei pentru energia termică consumată pentru perioada invocată de reclamant, nu au fost prezentate.

56. Iar, această inacțiune a debitorului este în detrimentul creditorului său – reclamantul în speță, aceasta în situația în care, nu sunt achitate serviciile prestate de societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, ceea ce implică pentru ultima o neachitare a serviciului prestat și înregistrarea pierderilor.

57. Conform prevederilor art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

58. În conformitate cu art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

59. În temeiul art.971 Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

60. Conform art.25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator.

61. Potrivit alin.(5) a normei menționate *supra*, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)– (4), iar aliniatele (2)-(4) art. 25 Legii indicate prevăd dreptul operatorului să acționeze consumatorul în judecată în cazul în care ultimul nu achită datoria la serviciile prestate.

62. Alineatul (6) al acestui articol prevede că, sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor și se atribuie de către aceștia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de

furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor și nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea și în termenul prevăzute în factură.

63. Potrivit pct.pct.17, 18 din Regulamentul Cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzireși alimentare cu apă, aprobat prin Hoărîrea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașiiși locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale,dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale apartamentelor / încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentăpînă la data indicată în factura de plată.

64. Aceleași prevederi cu privire la obligația consumătorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art.51 alin.(1) - (2) al Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe care prevede că, prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietary sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii / locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale și necomunale utilizate în locurile de uz comun și pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

65. Din conținutul normelor de drept menționate supra, se atestă cu certitudine că, proprietarii și persoanele care locuiesc în apartamente, urmează să achite serviciile comunale și necomunale de care au beneficiat.

66. Probatoriu administrat atestă că, proprietari ai apartamentului nr.17 din str.A. Pușkin 60, mun.Chișinău, ce reprezintă locul de consum a serviciilor prestate de S.A.

„Termoelectrica” sunt Catană Valeriu, Catană Svetlana, Catană Vadim și Catană Dorin.

67. Colegiul subliniază, că în urma consumului de energie termică în apă caldă, Catană Valeriu, Catană Svetlana, Catană Vadim și Catană Dorin, în calitate de proprietari a locului de consum, beneficiind de serviciul prestat, are obligația de a achita în termen contravaloarea lui, conform facturilor primite.

68. Astfel, raportând normele legale citate mai sus la circumstanțele de fapt ale speței, Colegiul concluzionează că, prima instanță în mod just a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Catană Valeriu, Catană Svetlana, Catană Vadim și Catană Dorin în beneficiul A.P.L.P. nr.52/361 suma de 6288,62 lei, cu titlu de datorie la consumul energiei termice.

69. Or, prin înscrisurile cauzei se confirmă că, Catană Valeriu, Catană Svetlana, Catană Vadim și Catană Dorin, sunt proprietari ai apartamentului nr.17 din str.A. Pușkin 60, mun.Chișinău, calitate care îi obligă să achite cheltuielile serviciilor comunale prestate pentru acest bun imobil.

70. În acest sens, Colegiul desconsideră argumentele apelanților care au susținut că, nu au beneficiat de serviciile S.A. „Termoelectrica” și nu sunt obligați să achite aceste servicii, așa cum, după cum s-a indicat *supra*, obligația apelanților de achitare a prețului serviciilor furnizare de S.A. „Termoelectrica”, este o obligație legală, care se naște odată cu înregistrarea dreptului de proprietate al apelanților asupra apartamentului.

71. Se menționează, că chiar dacă în apartamentul respectiv locuiește doar Catană Dorin, apelanții sunt obligați solidar cu acesta să suporte cheltuielile pentru încălzirea apartamentului, deoarece, aceștia sunt coproprietari ai apartamentului și au obligația legală de a achita serviciile furnizate de reclamanta/intimată.

72. În acest context, Colegiul va respinge argumentul apelanților care susțin că, despre faptul că în apartamentul nr.17 din str.A. Pușkin 60, mun.Chișinău, locuiește doar Catană Dorin cunoștea administratorul A.P.L.P. nr.52/361, or, potrivit înscrisurilor cauzei, apelanții dețin cu drept de proprietate câte $\frac{1}{4}$ din apartamentul indicat, calitate ce-i obligă să suporte cheltuielile pentru încălzirea apartamentului.

73. Nu poate fi reținut ca temei de casare a actului judecătoresc contestat nici argumentul apelanților care au susținut că nu au fost citați legal de către instanța de fond, or, instanța de fond a expediat în adresa apelanților copia acțiunii, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, însă, apelanții nu au depus diligența necesară de a se prezenta la oficiul poștal și de a ridica corespondența expediată în adresa acestora.

74. Astfel, din considerentele menționate, ținând cont de faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele expuse în cererea de apel au un caracter declarativ, fiind combătute integral prin concluziile expuse *supra*, Colegiul civil conchide despre necesitatea respingerii cererii de apel declarate de Catană Valeriu, Catană Svetlana și Catană Vadim și de menținere a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2020.

75. În conformitate cu prevederile art.art.276⁴, 385 lit.a), art.art.389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,-

DECIDE:

Se respinge apelul declarat de către Catană Valeriu, Catană Svetlana și Catană Vadim.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2020, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/361 împotriva lui Catană Valeriu, Catană Svetlana, Catană Vadim privind încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Victoria Sîrbu

Judecătorii:

Virgiliu Buhnaci

Dorin Dulghieru