

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (judecător Brai Igor)

Dosarul nr. 2ac-184/16

## DECIZIE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii:

Ala Nogai și Vladimir Brașoveanu

Grefier

Igor Bendrea

examinînd în ședință publică judiciară cererea de apel înaintată de SRL „Sistem Campos” împotriva hotărîrii judecătorei Anenii Noi din 19 noiembrie 2015, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare de judecată depusă de SRL „Eurotop-Plus” SRL împotriva „Sistem Campos” cu privire la încasarea datoriei

a constatat:

### Argumentele participanților la proces:

La data de 18.09.2015 SRL „Eurotop- Plus” a depus în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată către SRL "Sistem Campos" cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantului a indicat că, potrivit contractului nr.15/08AG din 15 august 2015 SRL „Eurotop- Plus” a prestat SRL "Sistem Campos" servicii de făcut silos cu combina în valoare totală de 13 200 lei, care au fost recepționate în baza facturii fiscale seria FB nr. 8325035 din 18 august 2015 și procesului-verbal privind prestarea serviciilor din 18 august 2015.

Indică că, potrivit condițiilor contractului și procesului-verbal privind prestarea serviciilor, SRL "Sistem Campos" s-a obligat să achite SRL „Eurotop- Plus” plata pentru serviciile prestate în termen de 2 zile din data prestării serviciilor și semnării procesului-verbal privind prestarea serviciilor. Pînă în prezent, pârătul nu și-a onorat obligațiile de plată a serviciilor prestate.

Potrivit condițiile contractului și procesului-verbal privind prestarea serviciilor în caz de neachitare în termenul stabilit, beneficiarul este obligat să achite penalitate în mărime de 1,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. Pentru perioada 21 august 2015-17 septembrie 2015, penalitatea constituie suma de 5544 lei. Urmînd procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară SRL „Eurotop- Plus” a expediat la 26 august 2015 pârătului SRL "Sistem Campos" reclamația privind achitarea datoriei în termen de 3 zile din momentul recepționării ei. Reclamația a fost recepționată la 02 septembrie 2015, însă a rămas fără răspuns.

Reclamantul SRL „Eurotop- Plus” solicită încasarea de la SRL "Sistem Campos" datoria de bază ce rezultă din contractul de prestare a serviciilor, în mărime de 13 200 lei, penalității în sumă de 5 544 lei și taxa de stat în sumă de 562 lei, iar în total - 19306 de lei.

### Poziția instanței de fond

Prin hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 19 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral.

### Solicitarea apelantului

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 15 decembrie 2015, SRL "Sistem Campos" a declarat apel. Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC al RM.

### Argumentele părților

În motivarea apelului, apelantul indică că, instanța de fond a admis probele reclamantei fără a le da apreciere legală.

1. Reiterează că "Eurotop - Plus" SRL și "Sistem Campos" SRL au semnat contractul de prestare a serviciilor cu combina. Conform prevederilor contractuale prestatorul s-a obligat la însărcinarea beneficiarului să presteze servicii de făcut silos cu combina, iar beneficiarul să obligă să achite serviciile în sumă de 13 200 lei, care urmează a fi transferate în termen de 2 zile din data executării lucrărilor.

2. Indică că, în urma negocierilor părțile au ajuns la un numitor comun referitor eventuala plată a penalităților, care în punctul 3.1 din contract a fost modificată cu pixul 0, 15 % pentru fiecare zi de întârziere.

12. Mai menționează că însăși reprezentantul reclamantului-intimat "Eurotop - Plus" SRL a prezentat ca probă copia autenticată a contractului nr. 15/08AG de prestare a serviciilor, în care la pct.3.1 din contract, cu pixul a fost rectificată penalitatea din 1,5% în 0,15 %, totodată în copia autenticată a contractului s-a pus ștampila care indică următorul conținut : „declar pe propria răspundere că copia corespunde originalului. Afirmă că argumentul instanței de fond că, „corectările cu pixul a contractului încheiat nefiind autentificate prin semnăturile părților, nu pot fi considerate legale și nu pot fi produce efecte juridice...” nu este clară și întemeiată,

*ignorându-se prevederile legale în aprecierea circumstanțele speței date.*

3. Instanța de judecată nu a dat nici-o apreciere referinței depuse de "Sistem Campos" SRL.
4. Menționează, că prin libertate contractuală trebuie de înțeles dreptul participanților raporturilor juridice civile de a încheia liber contracte civile, atât prevăzute de legislație cât și contracte neprevăzute de legislație dar care nu sunt prohibite de normele imperative, de a determina liber conținutul contractului sau de a-i modifica conținutul acestuia precum și dreptul de a desființa contractul în orice moment.
5. Intenția de a produce efecte juridice este un element necesar al actului juridic civil, astfel încât aceste efecte nu se pot produce, conform legii, decât dacă o asemenea intenție a existat.
5. Recunoaște, că unicul înscris care confirmă faptul, despre existența cotației 1,5 % este procesul - verbal din 18 august 2015 prin care stipulează, că pentru neachitarea de către beneficiar a prețului pentru serviciile prestate acesta achită prestatorului o penalitate în mărime de 1,5 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. Invocă că procesul-verbal din 18 august 2015 constituie un înscris care nu face trimitere la prevederile contractului. Deasemenea nici prevederile contractului nu stipulează despre semnarea unui eventual proces-verbal după prestarea serviciilor.
7. Consideră că procesul - verbal din 18 august 2015 nu constituie act juridic, dar este un înscris în scopul executării actului juridic din 15 august 2015.
3. Întru susținerea argumentelor sale referitor la nulitatea procesului-verbal, apelantul a invocat prevederile art. 195, 199 alin. (1), 208 alin. (5) Cod civil.
9. Mai notează că, părțile nu au discutat și nu au negociat un alt procentaj de penalitate diferit celui indicat în contract, iar procesul verbal nu poate fi catalogat ca act juridic.
9. Din aceste considerente pretențiile reclamantei-intimat urmează a fi admise parțial și anume "Sistem Campos" SRL să achite penalitatea reieșind din cota procentuală de 0,15%.
1. Apelantul solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii judecătorei Anenii Noi din 19 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasată de la SRL "Sistem Campos" în beneficiul SRL "Eurotop-Plus" 13 200 lei pentru serviciu prestat și 514 lei 80 bani penalitatea, în rest cererea să fie respinsă ca neîntemeiată.

2. În ședința de judecată, reprezentantul apelantului a susținut apelul în sensul declarat.

3. Reprezentantul intimatului în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată

### **Aprecierea instanței de apel**

4. Analizînd legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și în raport cu materialele dosarului, colegiul civil consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.
5. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC „Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.
5. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată, și au fost elucidate probele privind circumstanțele relevante speței.
7. În conformitate cu prevederile art. 373 CPC (1) *Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

*(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

*(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.*

*(4) Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

*(5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

*(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.*

3. Potrivit art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
9. Conform art. 572 alin.(2) Cod civil. obligația trebuie executată în modul corespunzător. cu bună-credință. la locul și în momentul

potrivit.

7. Colegiul civil consideră legală și întemeiată soluția primei instanțe cu privire la admiterea integrală a acțiunii depuse de SRL „Eurotop-Plus”.
1. La judecarea pricinii Colegiul civil a stabilit că, obiectul litigiului în cauză, rezultă din neonorarea corespunzătoare a obligațiilor contractului nr.15/08 AG, de prestări servicii, încheiat între SRL „Eurotop-Plus” și SRL "Sistem Campos", la 15 august 2015 (f.d.7).
2. Prima instanță corect a dispus încasarea datoriei în sumă de 13 200 lei, sumă care a fost recunoscută de către apelant atât în prima instanță cât și în apel.
3. Referitor la argumentele apelantului cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe privind calcularea incorectă a penalității, instanța de apel o respinge ca nefondată.
4. Or, potrivit art. 624 Cod civil, *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.*
5. Astfel, potrivit pct. 3.1 din contractul sus menționat, părțile aflate în litigiu au convenit că, pentru neachitarea de către beneficiar a prețului pentru serviciile prestate în termenul specificat în art. 2.2.2 din contract, ultimul achită prestatorului o penalitate în mărime de 1,5 % din suma datorată.
5. Prin urmare, instanța de fond just a dispus încasarea penalității conform calculului prezentat de reclamantul-intimat, ceea ce constituie 5 544 lei, calculată pentru perioada 21.08-17.09.2015, în mărime de 1,5 % din suma datorată.
7. Instanța de fond temeinic a reținut că, corectările efectuate cu pixul referitor la mărimea penalității și anume în loc de 1,5% fiind indicat 0,15%, nu sunt întemeiate și nu pot fi luate în calcul la emiterea unei soluții privind încasarea penalității în baza unor rectificări, după cum pretinde și în apel SRL „Sistem Campos”.
3. În acest sens, colegiul civil notează că, potrivit pct. 5.1 din același contract, părțile litigante au convenit că, „toate modificările și completările la prezentul contract sunt valabile cu condiția că ele se întocmesc în scris și se semnează de către reprezentanții împuterniciți ai părților. Anexele la prezentul contract constituie părți integrante ale acestuia. Astfel, pe parcursul examinării pricinii, părțile în proces nu au prezentat careva anexe cu referire la modificarea mărimii penalității de întârziere, iar rectificările efectuate nu corespund prevederilor pct.5.1 din contract.
2. Distinct de cele relate supra, colegiul civil mai menționează că, la actele cauzei este anexat procesul-verbal din 18 august 2015 (f.d.9), care a fost semnat după încheierea contractului și confirmă prestarea serviciilor, în temeiul contractului din 15.08.2015. Instanța de apel reține ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu referire la faptul că, penalitatea de întârziere în mărime de 1,5 % a fost prevăzută și în procesul-verbal menționat supra, care a fost semnat de ambele părți.
2. Totodată, instanța de apel relevă că, apelantul nu a solicitat reducerea penalității de întârziere prin prisma art.630 Cod civil.
1. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea judecătorească Anenii Noi din 19 noiembrie 2015 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către SRL „Sistem Campos” sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.
2. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) lit. a) art. 389-390 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**decide:**

Se respinge cererea de apel depusă de SRL „Sistem Campos”.

Se menține hotărârea judecătorească Anenii Noi din 19 noiembrie 2015, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare de judecată depusă de SRL „Eurotop-Plus” SRL împotriva „Sistem Campos” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Ala Nogai

Vladimir Brașoveanu