

DECIZIE

13 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc și Lidia Bulgac

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Castel Mimi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ecolux” către SRL „Castel Mimi” privind încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 03 noiembrie 2016, prin care cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă, -

CONSTATĂ:

La data de 01 noiembrie 2016 SRL „Ecolux” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Castel Mimi”, solicitând încasarea creanței în sumă de 13600,00 Euro, a penalității în sumă de 1754,00 Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 923,31 Euro și a cheltuielilor de judecată, constituite din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10000,00 lei și taxa de stat în mărime de 10635,70 lei.

Totodată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare deținute de pîrît, precum și pe bunurile acestuia, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii de 354523,06 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 03 noiembrie 2016 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată a SRL „Ecolux” către SRL „Castel Mimi” privind încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești din conturile și pe bunurile pîrîtului SRL „Castel Mimi”, în limita sumei de 354523,06 lei.

La data de 17 noiembrie 2016 SRL „Castel Mimi” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 03 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii instanței de fond privind asigurarea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, în cererea de chemare în judecată, în cadrul căreia a fost formulată și solicitarea de asigurare a acțiunii, nu au fost indicate motive întemeiate care ar face imposibilă executarea hotărîrii și probabilitatea eschivării de la executarea ei, ceea ce contravine prevederilor art. 1177 CPC. Unicul motiv invocat de reclamant este existența cărorva datorii. Făcînd trimitere la prevederile Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.1.2003, recurentul relevă că instanța urma să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu re-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare, fapt care nu a fost executat de instanța de judecată. La fel, făcînd referire la Hotărîrea sus-menționată, recurentul invocă faptul că, în cazul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în această fază, judecătorul urmează preventiv să ia cererea principală pe rol, iar ulterior, în aceeași zi să decidă în privința aplicării măsurilor de asigurare, respectiv, instanța de fond eronat a interpretat legea și urma să emită două încheieri separate. Mai menționează recurentul că, contrar prevederilor Hotărîrii Plenumului CSJ, instanța a aplicat măsura de asigurare a acțiunii care paralizează activitatea întreprinderii.

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța de recurs consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, recursul este declarat de SRL „Castel Mimi”, în termenul prevăzut de lege, or încheierea supusă recursului este din 03 noiembrie 2016, iar recursul este înregistrat la data de 17n noiembrie 2016 (f.d. 40, 43).

Potrivit art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă

recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, la data 03 noiembrie 2016 prin încheiere, Judecătoria Anenii Noi a dispus acceptarea spre examinare a cererii depuse de SRL „Ecolux” către SR „Castel Mimi” privind încasarea datoriei, stabilind totodată efectuarea cărorva acțiuni de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare.

La aceeași dată, prin încheiere separată, Judecătoria Anenii Noi a dispus admiterea cererii de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată a SRL „Ecolux” către SRL „Castel Mimi” privind încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere și aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile și pe bunurile pîrîtului SRL „Castel Mimi”, în limita sumei de 354523,06 lei.

Instanța de recurs consideră întemeiată încheierea contestată, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 174 CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1), (2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

- a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;
- b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;
- c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;
- d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);
- e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Astfel, ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului dreptului pârâtului cu privire la anumite bunuri, fiind impuse tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, eventual imposibilității executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că instanța de fond corect a admis cererea de asigurare a acțiunii, având în vedere că se solicită încasarea datoriei, obligație care, în opinia reclamantului, nu a fost executată de pîrîtul debitor.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează că, obiect al acțiunii civile este încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, datorate de pîrît, iar prin măsurile de asigurare aplicate de instanță s-a urmărit scopul evitării situației de a crea imposibilitatea evitării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, astfel argumentul recurentului că instanța a acceptat aplicarea unei măsuri asigurătorii neîntemeiate, este nefondat.

Instanța de recurs respinge argumentul recurentului cu privire la obligația instanței de a emite două încheieri separate de primire pe rol a acțiunii și de asigurare a acesteia, avînd în vedere că potrivit prevederilor art. 168 alin. (4) CPC, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 177 alin. (2) CPC, dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces.

Astfel, instanța de recurs reține că, la caz, la data de 03 noiembrie 2016, instanța de fond a emis două încheieri separat: prima cu privire la acceptarea spre examinare a cererii SRL „Ecolux” către SRL „Castel Mimi” privind încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere și a doua privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare și bunurile pîrîtului, în limita valorii acțiunii de 354523,06 lei.

În ceea ce privește argumentul recurentului, precum că, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale pîrîtului, este paralizată activitatea economică a întreprinderii, Colegiul menționează că, asigurarea acțiunii civile este o instituție a procesului civil, constînd dintr-o totalitate de măsuri dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Întrucît este și firesc ca orice măsură de asigurare a acțiunii civile prezintă un disconfort pentru persoana căreia îi este opozabilă, Colegiul relevă caracterul legal al măsurii de asigurare a acțiunii aplicată de instanța de fond, or aceasta a fost instituită scopul prevăzut de lege și s-a încadrat în limitele valorii acțiunii.

Prin urmare, deoarece nu au fost constatate careva temeieri de fapt și drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de SRL „Castel Mimi”.

Se menține încheierea Judecătorei Anenii Noi din 03 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ecolux” către SRL „Castel Mimi” privind încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc

Lidia Bulgac