

Dosarul nr.4r-2208/19
Ciocana)
4-19079181-02-4r-06082019

Judecătoria Chişinău (sediul
Judecătorul Cheptea Cristina

D E C I Z I E
(dispozitiv)

16 octombrie 2019

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul:

Gafton Alexandru

Judecătorii:

Morozan Ghenadie şi Diaconu Mihail

Cu participarea:

Făptuitorului

judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Croitoru Pavel în interesele lui Ostalep Valeriu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 28.06.2019, în cauza contravenţională a lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravenţional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Croitoru Pavel în interesele lui Ostalep Valeriu şi menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 28.06.2019, în cauza contravenţională a lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei

Gafton Alexandru

Judecătorii
Ghenadie

Morozan

Diaconu Mihail

Dosarul nr.4r-2208/19
Ciocana)
4-19079181-02-4r-06082019

Judecătoria Chişinău (sediul
Judecătorul Cheptea Cristina

D E C I Z I E

16 octombrie 2019

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul:

Gafton Alexandru

Judecătorii:

Morozan Ghenadie şi Diaconu Mihail

Cu participarea:

Făptuitorului

judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Croitoru Pavel în interesele lui Ostalep Valeriu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 28.06.2019, în cauza contravenţională a lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanţei de fond, din 07.03.2019 până la 28.06.2019; în Curtea de Apel Chişinău din 06.08.2019 până la 16.10.2019.

Procedura de citare legal executată.

Făptuitorul *****, în şedinţa de judecată nu a susţinut recursul şi a solicitat respingerea acestuia.

Victima Ostalep Valeriu, agentul constatatator şi avocatul Croitoru Pavel, fiind citaţi legal, în şedinţă nu s-au prezentat din motive necunoscute, instanţa în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 25.01.2019 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art.71 alin.(1) Cod contravenţional, reţinându-se în

acțiunile acestuia că, începând cu data de 30.06.2018 până în prezent, activând controlor de stat în cadrul CNPDCP, intenționat a încălcat dispozițiile legale cu privire la petiționare, exprimate prin faptul, că la 17.04.2018, sub nr.1438/02 și la 09.07.2018 sub nr.2934/02 a primit în examinare cererile lui Ostalep Valeriu, fără să-l informeze până în prezent despre decizia primită conform termenelor prevăzuți de Legea cu privire la petiționare.

2. Prin decizia agentului constatatator din 25.01.2019, ***** a fost sancționat cu pedeapsa amenzii în mărime de 29 unități convenționale, echivalentul a 1450 lei.

3. Nefiind de acord cu procesul verbal contravențional și decizia de sancționare, *****, a contestat actele menționate, solicitând nulitatea acestora și încetarea procesului contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28.06.2019, a fost admisă contestația lui *****; s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr.04572860 din 25.01.2019 și a deciziei agentului constatatator din 25.01.2019, emis de agentul constatatator din cadrul *****, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Rodion Rusnac în baza art.71 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Croitoru Pavel în interesele lui Ostalep Valeriu a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28.06.2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

6. În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de judecată a aplicat norma legală din art.445 Cod contravențional în redacția veche, care nu mai era în vigoare la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și examinării cauzei de către instanța de judecată. În baza acestei norme, nu pot fi reținute careva temeieri de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04572860 din 25.01.2019. De asemenea, nu sunt careva circumstanțe care să atragă constatarea nulității relative a procesului verbal, or, nu sunt careva încălcări care să afecteze în mod esențial fondul cauzei.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de fond nu a indicat expres care anume încălcări și neajunsuri au fost identificate în procesul-verbal cu privire la contravenție care să contravină art.443 Cod contravențional.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond, deoarece prin scrisoarea din 17.05.2018, Centru i-a adus la cunoștință lui Valeriu Ostalep că termenul de examinare a plângerii sale a fost prelungit, fără însă să indice un termen exact de

prelungire. Prin urmare această scrisoare este una intermediară și nu poate fi considerată ca răspuns la plângerea lui Valeriu Ostalep. Menționează că termenul de examinare a plîngerii adresată Centrului, în conformitate cu art.27 alin.(3) din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, este de 30 de zile. Această lege nu prevede posibilitatea de prelungire a termenului de examinare a plîngerii. Prin urmare, ***** era obligat să răspundă la petiția lui Valeriu Ostalep prin care a solicitat să fie informat despre decizia adoptată în termene de 30 de zile lucrătoare în conformitate cu art. 8 din Legea cu privire la petiționare nr.190 din 19.07.1994.

Mai menționează că, văzând că nu se întreprinde nimic, Valeriu Ostalep a solicitat Centrului prin petiția din data de 07.07.2018 să fie informat despre decizia adoptată în termenul stabilit de lege, însă această petiție a rămas fără de răspuns din partea Centrului. Astfel, prin faptul că Centrul nu a răspuns la petiție se poate constata încălcarea de către ***** a art. 8 din Legea cu privire la petiționare nr.190 din 19.07.1994, fapt care atrage răspunderea contravențională conform art.71 alin.(1) Cod Contravențional, adică încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare.

Recurentul mai consideră că, la caz nu este relevantă scrisoarea Centrului adresată lui Valeriu Ostalep din 20.02.2019, întrucît contravenția prevăzută de art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, la acel moment era consumată, or, în conformitate cu legea art. 8 din Legea cu privire la petiționare nr. 190 din 19.07.1994, termenul de răspuns la petiție este de 30 de zile, prin urmare avînd în vedere că centrul a recepționat petiția lui Valeriu Ostalep la data de 09.07.2018, termenul de răspuns la aceasta a expirat la data de 20.09.2018, fapt care a și fost constatat prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04572860 din 25.01.2019, întocmit de Irina Gataniuc. Consideră că anume adresarea la poliție a rezultat în exercitarea de către centru a atribuțiilor sale legale, care au adoptat o decizie, chiar și cu depășirea esențială a termenului cu mai mult de șase luni. Or, după adresarea ultimei petiții Valeriu Ostalep l-a contactat telefonic pe Rodion Rusnac, ultimul manifestându-și dezinteresul total față de plângerea recurentului, comunicându-i totodată că nu are decît să se adreseze în instanța de contencios administrativ pentru a contesta inacțiunile centrului.

Mai consideră ca fiind neîntemeiat argumentul primei instanțe privind lipsa anexelor și probelor acumulate la procesul verbal cu privire la contravenție. Or, agentul constatatator a expediat în instanța de judecată procesul verbal cu privire la

contravenție împreună cu materialele dosarului contravențional, lista probelor fiind indicate în borderoul dosarului.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzățiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 25.01.2019 în privința lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.71 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în acțiunile acestuia că, începând cu data de 30.06.2018 până în prezent, activând controlor de stat în cadrul CNPDCP, intenționat a încălcat dispozițiile legale cu privire la petiționare, exprimate prin faptul, că la 17.04.2018, sub nr.1438/02 și la 09.07.2018 sub nr.2934/02 a primit în examinare cererile lui Ostalep Valeriu, fără să-l informeze până în prezent despre decizia primită conform termenelor prevăzuți de Legea cu privire la petiționare.

12. Prin decizia agentului constatatator din 25.01.2019, ***** a fost sancționat cu pedeapsa amenzii în mărime de 29 unități convenționale, echivalentul a 1450 lei.

13. Astfel, Colegiul relevă că, agentul constatatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui ***** în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravențional.

14. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

15. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

16. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

17. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

18. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

19. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod Contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

20. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

21. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod

contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

22. Astfel, instanța de fond corect a reținut că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

23. Instanța de recurs reiterează că fiecare faptă trebuie apreciată în mod distinct prin raportare la probele administrate în dosar, o altă abordare reprezentând o încălcare a prezumției de nevinovăție aplicabile și în materie contravențională și, implicit, o încălcare a garanțiilor procedurale consacrate în art.6 din Convenția Europeană.

24. Art.71 alin.(1) Cod contravențional, prevede răspunderea pentru încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare și se sancționează cu amendă de la 9 la 15 unități convenționale aplicată persoanei fizice.

25. Conform prevederilor art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

26. Respectiv, Colegiul confirmă că, latura subiectivă a contravenției prevăzute la art.71 alin.(1) Cod contravențional se exprimă doar prin intenție directă, fapt ce contravine probatoriului acumulat la dosar. Astfel, circumstanțele de fapt descrise de către agentul constatatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, indică că R. Rusnac „intenționat a încălcat dispozițiile legale cu privire la petiționare, exprimate prin faptul, că la 17.04.2018, sub nr.1438/02 și la 09.07.2018 sub nr.2334/02 a primit în examinare cererile lui Ostalep Valeriu, fără să-l informeze până în prezent despre decizia primită conform termenelor prevăzuți de Legea cu privire la petiționare”.

27. Colegiul atestă că, în speță, Valeriu Ostalep a depus în adresa CNPDCP la data de 17 aprilie 2018 și suplimentar la 09.07.2018 plângeri/cereri, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a nouă operatori de date cu caracter personal (a se vedea f.d.44, 45-49 ultimele fiind plângeri suplimentare, 53-54), care ar fi încălcat legislația privind protecția datelor cu caracter personal în privința sa.
28. Prin scrisoarea expedită la 17.05.2018, nr. de ieșire 02.1-07/1060 șeful Direcției generale Tatiana Pleșca din cadrul CNPDCP l-a informat pe V. Ostalep despre etapa de examinare a plângerii sale, termenul de examinare și soluționare fiind extins până la acumularea tuturor materialelor necesare pentru formarea unei poziții motivate pe cazul sesizat (a se vedea f.d.55). Răspunsul a fost recepționat de către V. Ostalep la data de 25.05.2018 (a se vedea f.d.56 verso).
29. Prin urmare, contrar alegațiilor recurentului, petiționarul Valeriu Ostalep a fost informat în termeni legali (30 zile) despre rezultatul examinării plângerii sale, depuse la 17.04.2018, cererile care au fost expediate ulterior de către acesta fiind suplimentare la cea de bază, înregistrată sub nr.1438/02. În confirmarea celor invocate în răspunsul expedit lui V. Ostalep, la data de 20.02.2019 a fost emisă decizia nr.37 (f.d.78-86) privind constatarea de către CNPDCP în acțiunile celor nouă operatori a mai multor încălcări prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal ale lui Valeriu Ostalep, soldate cu întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, pe unele dosare contravenționale existând deja hotărâri judecătorești (f.d.87-109).
30. În consecință, Colegiul penal consideră corectă și legală concluzia instanței de fond că, intenția ca element obligatoriu al laturii subiective, în speța dată nu a fost demonstrată, precum lipsește și latura obiectivă a contravenției imputate lui *****, iar ca urmare, instanța de fond justificat a decis încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei.
31. Cu referire la argumentul recurentului, precum că, instanța de fond ar fi aplicat la emiterea soluției prevederile art.445 în redacția veche, instanța de recurs îl consideră eronată, or, la motivarea soluției adoptate instanța de fond nu a făcut referire la temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.
32. De asemenea, instanța de recurs este solidară cu prima instanță, că agentul constator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului, fără a prezenta alte careva probe.

33. Deci, recursul victimei nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

35. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Croitoru Pavel în interesele lui Ostalep Valeriu și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28.06.2019, în cauza contravențională a lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Gafton Alexandru

Judecătorii
Ghenadie

Morozan

Diaconu Mihail