

DECIZIE
În numele Legii

21 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

CE

Judecători

OL și TS

Grefier

CV

Cu participarea:

Procurorului

BV

Avocatului

NV

Inculpatului

AA

Interpretului

SN

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, AN, apelul inculpatului AA și apelul avocatului NV în interesele inculpatei AA, declarate împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 30 aprilie 2014, în cauza penală privind învinuirea lui:

AA, născută la XXX, originară și domiciliată în or. X, str. Y, de naționalitate găgăuză, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, divorțată, la întreținere un copil minor, activează în calitate de avocat, fără antecedente penale, -

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 28.09.2012-30.04.2014;

- în instanța de apel: 24.06.2014-18.03.2015;

- la rejudecare: 09.02.2016-21.02.2017;

- în instanța de recurs: 16.10.2015-22.12.2015.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014, AA a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale și respectiv 200 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8 000 lei.

În temeiul prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal a fost privată AA de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat către AA a fost admisă parțial, cu încasarea de la AA în folosul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în contul recuperării prejudiciului material suma de 2880 lei, în rest acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul AA, la data de 01 aprilie 2010, ulterior, la data de 27 decembrie 2010, în calitate de avocat, a încheiat cu Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat contractele nr. 1, și respectiv, nr. 5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat.

Conform condițiilor acestor contracte, AA s-a obligat să acorde asistență juridică calificată garantată de stat, persoanelor care au dreptul la astfel de asistență, inclusiv asistență juridică de urgență, iar Oficiul Teritorial - să remunereze aceste servicii conform Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, aprobat de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Drept temei pentru remunerarea asistenței juridice acordată de către avocatul AA, conform regulilor stabilite în contracte și Legii „cu privire la asistența juridică garantată de stat” nr. 198-XVI din 26.07.2007, au servit rapoartele în formă scrisă, întocmite de ea pe propria răspundere, cu privire la volumul și tipurile asistenței acordate pe fiecare dosar în parte, care erau prezentate la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

AA, din intenții cupidante, cu scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la bugetul de stat, la întocmirea rapoartelor (dărilor de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice pe perioada 1 aprilie 2010 – 31 decembrie 2011 a inclus în acestea, date eronate, și anume, intenționat a mărit volumul de asistență acordată și a indicat tipuri de servicii pe care, de fapt, nu le-a acordat.

În rezultatul falsificării în acest mod de către AA a 43 de rapoarte (dări se seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice, Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, ilegal, i-a fost calculată suma de 2880 lei din mijloacele bugetului de stat, pe care ea le-a dobândit ilicit, pentru sine.

În special, în raportul nr. 135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. A M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. P N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 23 aprilie 2010 - 60 lei.

În raportul nr. 139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. B V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15 aprilie 2010, pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. C N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 6 mai 2010, pentru ce i s-a achitat - 40 lei.

În raportul nr. 196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. C A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. D A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. T Iu. a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 iunie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. PI a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22 iunie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. CI a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 8 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. ES a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. CI a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 iulie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. TO a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei,

În raportul nr. 310 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. BN a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010, au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. BA a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. AI a asistenței juridice fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. CVa asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. CP a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. GZ a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 noiembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. GG a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 1 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. IV a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. BC a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 28.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. ZV a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. RD a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 14.06.2011 - 50 lei; participarea la

ședința de judecată din 04.07.2011 - 40 lei; participarea la ședința de judecată din 12.09.2011 - 50 lei.

În raportul nr. 669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. MA a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 48 din 28 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. ZD a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 decembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 2 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. CG a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 septembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18 noiembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 3 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. TI a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 4 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. CD a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 29 decembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei;

În raportul nr. 5 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. CI a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 23.09.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 25.10.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 17.11.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 6 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. MN a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27 octombrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17 decembrie 2010, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 10 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. CM a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 7 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11 noiembrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 9 decembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 11 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. BI a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 12 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. IE a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. TN a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat beneficiarului de asistență juridică calificată la 6 martie 2011 - 40 lei.

În raportul nr. 131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. FA a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. MN a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. ȘR a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. PS a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. DD a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 martie 2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei; luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. GV a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011 pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. PI a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 9 martie 2011, pentru au fost achitați 40 lei; participarea la ședința de judecată la 16 martie 2011 - 100 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. HV a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. MS a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 9 aprilie 2011, pentru ce s-a achitat 60 lei.

Tot ea, AA, în aceleași circumstanțe și în aceeași perioadă de timp, având scopul dobândirii mijloacelor bănești din bugetul de stat prin escrocherie, intenționat a confecționat 43 rapoarte (dări de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate cu privire la tipurile și volumul asistenței juridice acordate, care, potrivit prevederilor Legii „cu privire la asistența juridică garantată de stat” nr. 198-XVI din 26.07.2007 și Hotărârii nr. 16 din 06.10.2008 al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, sunt documente oficiale, ce permit avocatului să primească remunerație în mijloace bănești din bugetul statului pentru asistența juridică acordată la interpellarea Oficiului Teritorial.

În rezultatul confecționării și folosirii acestor documente oficiale false, prin prezentarea la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, avocatului AA, i-au fost ilegal calculate și achitate din mijloacele bugetului de stat - 2880 lei, pe care le-a însușit în parte, de către AA au fost confecționate prin includerea datelor eronate și folosite pentru a dobândi ilicit mijloace din bugetul de stat următoarele documente oficiale:

În special, în raportul nr. 135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. A M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. P N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 23 aprilie 2010 - 60 lei.

În raportul nr. 139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. B V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15 aprilie 2010, pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. C N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 6 mai 2010, pentru ce i s-a achitat - 40 lei.

În raportul nr. 196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. C A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. D A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. T Iu. a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 iunie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. PI a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22 iunie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. CI a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 8 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. ES a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. CI a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 iulie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. TO a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei,

În raportul nr. 310 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. BN a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010, au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. BA a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. AI a asistenței juridice fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. CV a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. CP a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. GZ a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 noiembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. GG a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 1 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. IV a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. BC a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 28.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. ZV a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. RD a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 14.06.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 04.07.2011 - 40 lei; participarea la ședința de judecată din 12.09.2011 - 50 lei.

În raportul nr. 669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. MA a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 48 din 28 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. ZD a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 decembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 2 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. CG a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 septembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18 noiembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 3 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. TI a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 4 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. CD a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 29 decembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei;

În raportul nr. 5 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. CI a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 23.09.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 25.10.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 17.11.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 6 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. MN a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27 octombrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17 decembrie 2010, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 10 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. CM a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 7 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11 noiembrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 9 decembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 11 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. BI a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 12 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. IE a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. TN a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat beneficiarului de asistență juridică calificată la 6 martie 2011 - 40 lei.

În raportul nr. 131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. FA a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. MN a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. ȘR a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. PS a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. DD a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 martie 2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei; luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. GV a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011 pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. PI a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 9 martie 2011, pentru au fost achitați 40 lei; participarea la ședința de judecată la 16 martie 2011 - 100 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. HV a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. MS a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 9 aprilie 2011, pentru ce s-a achitat 60 lei.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, AN, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014 în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei AA de stabilit conform art. 190 alin. (1) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 361 alin. (1) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica art. 84 Cod penal și a stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod penal a stabili termen de probă de 1 an. A aplica art. 65 alin. (3) Cod penal și a o priva pe AA de dreptul de a exercita activitatea (profesia) de avocat pe un termen de 5 ani. A admite acțiunea civilă înaintată de

Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în limitele înaintate, ca fiind întemeiată.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

– acuzarea nu este de acord cu excluderea episoadelor pe capătul de învinuire adusă inculpatei AA precum că, ea nu a studiat materialele dosarelor și procesele-verbale ale ședințelor de judecată, pe cauzele care a acordat asistență juridică, deoarece în aceste dosare lipsește cererea privind prezentarea spre cunoștință și/sau recipisa prin care avocatul declară că este preîntâmpinat de răspundere penală pentru distrugerea dosarului;

– fiind examinate dosarele pe care AA a acordat asistență juridică s-a constatat că, în aceste dosare lipsesc declarațiile necesare, ce confirmă faptul că, AA nu a făcut cunoștință cu materialele cauzelor. Prezentarea de către inculpată a fotocopiilor de pe materialele dosarului, precum și înscrisurile din dosar, care sunt indicate în învinuire nu confirmă că AA a făcut cunoștință cu materialele dosarelor indicate în învinuire, deoarece la prezentarea materialelor urmăririi penale pe cauză, avocatul inculpatei a solicitat să facă copii tuturor actelor dosarului penal de învinuire a AA de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod Penal, de aceea nu se poate afirma că ultima a făcut copii anume luând cunoștință cu materialele dosarelor când acorda asistență juridică;

– în declarațiile AA cu privire că ultima indica în rapoarte datele că a făcut cunoștință cu materialele cauzei în incinta instanțelor judecătorești, nu corespunde adevărului deoarece sub pretextul prestării serviciilor, AA indica în rapoartele sale că ar fi studiat materialele dosarelor și procesele-verbale ale ședințelor de judecată, în zilele de odihnă și zilele de sărbători (cazul D V. – raportul nr. 377; cazul C – raportul nr. 133; cazul M N. – raportul nr. 6; cazul F – raportul nr. 131; cazul H – raportul nr. 196; cazul C A – raportul nr. 452; cazul T N. – raportul nr. 142; cazul G V. – raportul nr. 193; cazul C – raportul nr. 137; cazul N O. – raportul nr. 50; cazul H – raportul nr. 51);

– instanța de judecată a menționat că nu au fost prezentate probe în confirmarea învinuirii adusă inculpatei pe cazurile C, S, M, RN, M, V, D Gh., Z, H, H, CS, BS, N, IA, DC M., H, N, B, CA, MS, Ș, D V., C, F deoarece procurorul a prezentat doar procesele-verbale de examinare a probelor, fără ca aceste probe să fie examinate în ședința de judecată;

– instanța nu a apreciat în acest sens declarațiile martorilor G S., V L., S M., B O., C L., M T., G O, depuse atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată, declarațiile martorilor G (P) S, depuse în cadrul urmăririi penale. În cadrul ședinței de judecată G (P) S a schimbat declarațiile în favoarea inculpatei AA, aceste declarații se contrazic cu declarațiile ultimei date în cadrul urmăririi penale, fapt confirmat prin darea citirii în cadrul ședinței de judecată a procesului-verbal de audiere a martorului G (P) S., mai mult ca atât declarațiile ultimei date în cadrul ședinței de judecată contravin materialelor din dosar;

– inculpata nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, aceasta fiind constatată și stopată după intervenția organului de urmărire penală;

– prin acțiunile sale AA a creat în primul rând o primă situație periculoasă subminând autoritatea profesiei de avocat, totodată au atentat asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a reprezentării intereselor persoanelor fizice sau juridice în instanțele de judecată și în relațiile cu alte autorități publice care presupune îndeplinirea cu cinste de către avocat a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită;

– acuzarea consideră neîntemeiată admiterea parțială a acțiunii civile înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. În cererea de chemare în judecată și în ședință de judecată, Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și-a argumentat pretențiile prin aceea că, inculpata prezentând Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, rapoartele (dărilor de seamă) vădit false avea scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune mijloace bănești din bugetul statului ce nu i se cuvin, pe care le-a însușit, consideră că, inculpata i-a cauzat prejudiciu material în sumă de 10 640 lei.

3.1 Totodată sentința menționată a fost atacată cu apel de inculpata AA, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatei AA de învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal. A solicitat respingerea acțiunii civile.

În argumentarea apelului declarat, inculpata a invocat următoarele:

– sentința de condamnare este neîntemeiată;

– fapta care i se incriminează nu are caracter penal, ci ține de raporturile juridice civile dintre inculpată și Oficiul Teritorial al Consiliului Național;

– conform pct. 4.5. al Contractului, în cazul în care avocatul nu va anexa la raport documentele confirmative sau Oficiul Teritorial va constata că, avocatul a prestat servicii care nu corespund standardelor de competență și diligență recunoscute de avocații profesioniști, remunerarea se va diminua sau nu se va efectua. De fapt, coordonatorii Oficiului Teritorial procedau astfel, fapt confirmat prin actul nr. 34 din 13 decembrie 2011 (f.d. 208, vol. I) conform căruia, coordonatorul Suhov, după efectuarea verificărilor a exclus remunerarea avocaților AA A., și Porumbescu S., din motivul necorespunderii. De asemenea, faptul verificării rapoartelor sale de către coordonatori se confirmă prin refuzul în remunerare din cauza lipsei documentelor confirmative (scrisoarea nr. 28 din 18.10.2011, nr. 68 din 04.10.2011, anexate la materialele cauzei în ședința de judecată);

– cunoscând cu bună-știință faptul că, rapoartele sale sunt verificate, că volumul prestației în instanțele de judecată și organele de drept este verificat de către coordonatori, nu a putut intenționat include în rapoarte date ce nu corespund realității. Dacă în rapoarte au fost careva greșeli mecanice minore, acestea erau din întâmplare, neintenționate;

– între inculpată, în calitate de avocat și Oficiul Teritorial sunt raporturi juridice civile. Inculpata nu a sustras prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace bugetare de stat. Conform contractului, inculpata a prestat servicii și a prezentat rapoarte de activitate, iar Oficiul Teritorial verifica și decidea să remunereze sau nu serviciile, din lipsa certificării. Nimic nu împiedica Oficiul Teritorial în caz de dubii să excludă remunerarea;

– după recepționarea rapoartelor, Oficiul Teritorial nu îi transfera imediat remunerarea, ci numai în urma verificării și emiterii Deciziei cu privire la remunerare și dacă lipsesc documentele confirmative, rapoartele îi sunt restituite și nu se supun remunerării;

– fapta incriminată nu este o infracțiune prelungită (art. 30 Cod Penal). Instanța de judecată, în mod greșit a ajuns la concluzia că, aceasta ar fi infracțiune prelungită;

– rapoartele de activitate nu sunt documente oficiale, instanța de fond, în mod greșit face referire la Legea „cu privire la asistență juridică garantată de stat” și Hotărârea nr. 22 din 19.12.2008, în acestea nu se stipulează că, rapoartele sunt documente oficiale, sunt doar formulare, în care nu este indicat nici seria, nici numărul. Este greșit raționamentul instanței de judecată precum că, formularul este un document oficial pentru că, în raport se indică că, avocatul declară pe propria răspundere că datele specificate în raport sunt adevărate și complete;

– inculpata nu a fost înștiințată cu privire la ora ședinței de judecată, date autentice privind ora exactă a începutului ședinței de judecată nu a avut, deoarece solicitările cu privire la data și ora ședinței de judecată grefierii le expediau Oficiului Teritorial și nu inculpatei;

– ora în raport este indicată conform ceasului său, deoarece grefierii nu verifică ora cu participanții la proces, iar când lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată nu acorda atenție la ora indicată, deoarece aceasta nu are nici o legătură cu fondul cauzei examinate și nu influențează interesele clientului pentru asigurarea justiției echitabile;

– în afară de faptul că indica ora conform ceasului său, de asemenea, indica ora de facto a începerii ședinței de judecată după ce intra președintele ședinței în sala de judecată, deoarece grefierii până la intrarea judecătorului, pornesc programul la calculator, apoi verifică prezența, până așteaptă persoana arestată, timpul trece. Mai mult, din declarațiile martorului GS, consilierul președintelui Ivanciuc nu permitea să se indice altă oră decât cea stabilită. Nici un martor-grefier nu a putut să confirme instanței de judecată că ora începerii ședinței de judecată este corect reflectată în procesul-verbal al ședinței de judecată;

– organul de urmărire penală a omis termenul de 3 luni pentru reținerea acestuia în calitate de bănuț, deoarece la 06 februarie 2012 a fost recunoscută în calitate de bănuț, însă în dosar apare ordonanța ilegală cu privire la prelungirea termenului de aflare a persoanei în calitate de bănuț din 05 mai 2012. Această ordonanță este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 232 CPP al RM. Partea acuzării nu a prezentat judecății data înregistrării în registrul actelor de ieșire, care putea confirma că ordonanța respectivă a fost efectuată în termenul prevăzut de lege pentru întocmirea actelor. Din contra, partea acuzării a prezentat judecății registrul actelor de ieșire din Procuratura Găgăuziei și registrele Procuraturii Generale, în care lipsesc careva date cu privire la existența ordonanței respective. Lipsa înregistrării în registru demonstrează faptul că, ordonanța respectivă a fost emisă mult mai târziu și nu la data de 05 mai 2012. Acest fapt se confirmă prin citațiile din dosar, când inculpata este chemată la Procuratura Găgăuziei pentru data de 05.05.2012 (vol. I – f.d. 235), 10.05.2012 (vol. I, f.d. 236, 238), 14.05.2012 (vol. I, f.d. 240, 242) și 22.05.2012 (vol. I, f.d. 246) în care este indicat clar că, este citată pentru înaintarea învinuirii și nu pentru înaintarea ordonanței cu privire la prelungirea termenului de aflare a persoanei în calitate de bănuț din 05 mai 2012;

– în sentință, instanța de fond face referire la date ce nu pot fi admise ca probe, și anume: pe episodul B V. A. - lipsește ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare; pe episodul C A. N. și Ca N. – acuzarea nu este concretă, la 06 mai 2010, conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată au fost două ședințe de judecată. La ora 09:00 ședința preliminară și la ora 13:30 - ședința de judecată, nu este clar care anume se incriminează; pe episodul C V. E. – instanța de judecată a indicat o dată inventată că inculpata ar fi înscris în raport o oră suplimentară de așteptare la 01 octombrie 2010, în raport nu există așa ceva (vol. III, f.d. 124-126); pe episoadele M A. G., C G. S., B I. I., T N. P., Ș R. P., P I. S., M S. D.,– lipsesc ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare.

3.2 De asemenea, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014 a declarat apel și avocatul NV în interesele inculpatei AA prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia: fie să fie achitată AA pe toate capetele de acuzație pe motiv că nu există fapta infracțiunii (art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală), fie să fie achitată AA pe toate capetele de acuzație pe motiv că, faptele imputate AA nu întrunesc elementele infracțiunii (art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală), fie să fie încetată urmărirea penală în privința AA în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală. Încetarea urmăririi penale urmează a fi precedată de declararea nulității ordonanței din 05 mai 2012 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii în calitate de bănuită a AA, precum și a actelor procesuale subsecvente (ordonanțele din 29 mai 2012 și 20 iunie 2012 ale procurorului pe UTA Găgăuzia de recunoaștere a inculpatei în calitate de învinuit; ordonanța din 20 iunie 2012 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind modificarea acuzării prezentate; rechizitoriul din 29 iunie 2012 a procurorului pe UTA Găgăuzia, prin care AA se inculpă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod Penal, ordonanța din 16 ianuarie 2014 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind modificarea acuzării în ședința de judecată).

În motivarea apelului declarant apărătorul a invocat următoarele:

– astfel, constatând faptul indicării de către AA a datelor neveridice privind ora începerii ședințelor de judecată în rapoartele privind acordarea asistenței juridice garantate de stat, instanța de judecată abordează problema formal - ea a pus la baza soluției pronunțate procesele-verbale ale ședințelor de judecată, susținând că anume acestea reflectă realitatea obiectivă (un fel de *res judicata* – lucru judecat), indiferent de ce a avut loc în realitate. instanța de fond în motivarea sa a admis posibilitatea că ora indicată de ceasul de care se conduce grefierul și ora indicată de ceasul avocatului, ar putea fi diferită, însă, fără a explica de ce, susține că respectiva diferență nu poate fi mai mare de o oră. Astfel, respectiva afirmație pare să fie una arbitrară;

– instanța de judecată nu a dat nicio apreciere declarațiilor martorului S G, care a susținut în cadrul ședinței de judecată că deseori grefierii, în cazul în care ședința de judecată este înregistrată audio, fixează ora începerii ședinței de judecată în procesul verbal și numai după aceasta invită participanții la proces în ședința de judecată, comunică judecătorului despre posibilitatea începerii ședinței de judecată etc., precum și că grefierii erau împuși de consilierul președintelui Judecătoriei Comrat să indice în procesul-verbal al ședinței de judecată ora planificată pentru începerea ședinței de judecată și nu ora începerii reale a acesteia. Astfel, ora începerii ședinței de judecată, indicată în procesul-verbal, obligatoriu este diferită de cea, pe care o poate fixa avocatul. Declarațiile martorului GS se confirmă și prin faptul că în majoritatea

cazurilor ora începerii ședințelor de judecată este suspect de fixă și/sau corectă - fie fix la ora stabilită, fie la oră fixă, or, așa ceva este imposibil. Astfel, în această parte, sentința este neîntemeiată, deoarece se bazează pe păreri subiective ale judecătorului, și implicit, neagă declarațiile martorului, fără a le da vreo apreciere;

– în speță, nu poate fi vorba despre o infracțiune prelungită. În cazul în care se acceptă că cele imputate inculpatei ies de sub incidența relațiilor civile, atunci se poate vorbi despre mai multe eventuale contravenții administrative, prevăzute de art. 105 Cod contravențional, care se repetă succesiv în timp. Instanța de judecată a afirmat că, în speță este vorba despre comiterea unei infracțiuni prelungite, susținând că obiectul infracțiunii este unic, or, în asemenea circumstanțe judecătorul ar fi trebuit să indice care este obiectul infracțiunii, ce sumă de bani intenționa inculpata să însușească ilegal în final, dacă suma pretins însușită de către inculpată este cea pe care ea a intenționat să o însușească, dacă suma urma să fie alta, atunci din ce cauză intenția infracțională nu a fost dusă până la capăt etc.;

– Legea nr. 198-XVI cu privire la asistența juridică garantată de stat, nu oferă rapoartelor sau dărilor de seamă, întocmite de către avocați, care acordă asistență juridică garantată de stat, statut de document oficial. De altfel, în legea enunțată nu se pomenește nici un cuvânt despre rapoartele avocaților, care acordă asistența juridică garantată de stat. Nici în Monitorul Oficial, nici pe pagina WEB a Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat nu a găsit hotărârea nr. 22 din 16.12.2008, prin care ar fi fost stabilit statutul de document oficial al modelului dării de seamă. De altfel, nu a găsit în genere vreo hotărâre cu numărul 22 din 16.12.2008;

– instanța de fond calificând modelul raportului de acordare a asistenței juridice drept document oficial, a omis să menționeze de la ce persoană oficială provine pretinsul document oficial și ce fel de drepturi conferă sau de ce obligații scutește acest raport. Or, afirmația precum că acest raport permite primirea remunerației este falsă - raportul respectiv permite calcularea remunerației, deoarece primirea acesteia (remunerației) se face numai în baza documentelor contabile întocmite în conformitate cu Legea contabilității;

– completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice de asemenea poate fi sancționată. Sancționarea se face prin: diminuarea remunerației; refuzarea remunerației; rezilierea contractului dintre avocat și Oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat. Astfel, există calea civilă pentru sancționarea prezentării incorecte a datelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și nu este necesar de a criminaliza artificial respectivul raport civil;

– în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că între inculpată și Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat au fost încheiate două contracte, conform cărora, între altele, era stabilit că Oficiul Teritorial achită onorariul avocatului numai după primirea și verificarea dărilor de seamă ale avocatului (punctul 3.2 din contract). Conform contractului (punctul 3.3 din contract), Oficiul Teritorial avea dreptul de a verifica calitatea și volumul asistenței juridice acordate de avocat, inclusiv prin efectuarea controalelor documentare, chestionarea persoanelor implicate, prin efectuarea altor acțiuni permise de lege. În cazul în care avocatul nu demonstrează calitatea corespunzătoare și volumul serviciilor juridice acordate, Oficiul Teritorial este în drept fie să diminueze suma onorariului, fie

să refuze achitarea acestuia. La materialele dosarului penal au fost anexate copii de pe două scrisori ale oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (nr. 82 din 18.10.2011 și nr. 68 din 04.10.2011) adresate doamnei AA, prin care se comunică dumneaei obiecțiile privind întocmirea rapoartelor de acordare a asistenței calificate juridice garantate de stat;

– în declarațiile sale, martorul SV și reprezentantul părții vătămate JO, au confirmat că ei, fiind angajați ai Oficiului Teritorial, verificau dările de seamă ale avocaților, care acordau asistența juridică garantată de stat. Tot ei au afirmat că, în cazul necorespunderii dărilor de seamă cu lucrul îndeplinit, Oficiul Teritorial diminuea corespunzător onorariul achitat avocaților. În cazul în care în timpul verificării dărilor de seamă apăreau dubii, angajații Oficiului Teritorial erau în drept să solicite confirmările documentare corespunzătoare. Martorul Tatiana Sarî, care era și este grefier în instanța de judecată, a declarat că fostul coordonator al Oficiului Teritorial nu o singură dată a fost în instanța de judecată și a verificat dosarele, pe care au participat avocații, care acordau servicii juridice garantate de stat. Martorii CI, care activa în calitate de grefier în instanța de judecată și PD, care activa în calitate de inspector superior la Judecătoria Comrat, au declarat că fostul coordonator al Oficiului Teritorial, domnul T, deseori venea în instanță și verifica, în baza dosarelor, prestația avocaților, care acordau asistență juridică garantată de stat;

– în speță este vorba despre relații civile, în cadrul cărora AA eventual, ar fi comis unele derogări de la înțelegerile așternute pe hârtie, pentru care fapt ar fi putut fi responsabilizată conform prevederilor contractului și a legii civile, dar nicidecum în baza legii penale;

– conform materialelor dosarului, AA a fost recunoscută bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal, pe data de 06 februarie 2012, ordonanța fiindu-i adusă la cunoștință la 20 februarie 2012. La 05 mai 2012, procuratura UTA Găgăuzia a emis o ordonanță de prelungire a statutului de bănuit a doamnei AA. Tot pe data de 05 mai 2012 această ordonanță ajunge la Procuratura Generală și adjunctul Procurorului General, în aceeași zi, își dă acordul pentru prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuit a AA. Luând în considerare că, acordul adjunctului Procurorului General pentru prelungirea statutului de bănuit a doamnei AA a fost obținut în ultima zi permisă de lege, în ședința de judecată a solicitat prezentarea registrelor de ieșire/intrare a corespondenței, pentru a verifica respectarea termenelor de menținere și prelungire a statutului de bănuit a inculpatei. Procurorul a declarat că, asemenea documente procesuale, ca ordonanța de prelungire a statutului de bănuit, nu se trece în nici un registru. Totodată, procurorul a prezentat în ședința de judecată o notă informativă a șefului secției secretariat și audiență din Procuratura Generală, conform căreia în organele procuraturii nu există registre pentru evidența documentelor procesuale penale, care circulă între Procuratura Generală și procuraturile ierarhic inferioare;

-având în vedere că, ordonanța de prelungire a menținerii AA în calitate de bănuit, nu a fost trecută în registrul de ieșire a procuraturii pe UTA Găgăuzia, pornind de la prevederile imperative conținute în art. 232 alin. (2) din Codul de procedură penală, se constată că, în speță nu a fost demonstrată respectarea condițiilor legale de menținere a inculpatei în calitate de bănuit. Consideră că, argumentele de tipul că în organele procuraturii nu există registre pentru evidența documentelor procesual-penale, care circulă între Procuratura Generală și procuraturile

ierarhic inferioare, nu pot fi luate în considerare, deoarece reglementările Codului de Procedură Penală în acest aspect sunt imperative și obligatorii;

-mai mult ca atât, faptul că, la data expirării termenului de 3 luni, ordonanța de prelungire a menținerii AA în calitate de bănuît nu exista, se demonstrează prin: citația din 04.05.2012 prin care AA era chemată pentru data de 05.05.2012 la procuratura UTA Găgăuzia pentru înaintarea învinuirii (vol. I, f.d. 235). Adresa AA a fost indicată greșit; citația din 07.05.2012 prin care AA era chemată pentru data de 10.05.2012 la procuratura UTA Găgăuzia pentru înaintarea învinuirii (vol. I, f.d. 236). Deoarece în prima citație a fost indicată greșit adresa AA, dânsa nu s-a prezentat la prima citare și procurorul a citat-o a doua oară. În această citație, adresa inculpatei de asemenea a fost indicată greșit; citația din 10.05.2012, prin care doamna AA era chemată pentru data de 14.05.2012 pentru înaintarea învinuirii (vol. 1, f.d. 240). Deoarece adresa inculpatei pe citațiile anterioare era greșită, dumneaei nu s-a prezentat la procuratură și, în consecință, a fost citată a treia oară. În citație adresa doamnei AA din nou a fost indicată greșit; citația din 10.05.2012, prin care avocatul NV a fost invitat la procuratura UTA Găgăuzia pentru data de 14.05.2012 pentru înaintarea învinuirii doamnei AA (vol. 1, f.d. 242); ordonanța procurorului din procuratura pe UTA Găgăuzia din 14.05.2012 privind aducerea forțată a doamnei AA pentru înaintarea învinuirii pentru data de 22.05.2012 (vol. 1, f.d. 246); ordonanța procurorului din procuratura pe UTA Găgăuzia din 22.05.2012 privind anularea ordonanței din 14.05.2012 privind aducerea forțată a doamnei AA pentru înaintarea învinuirii (vol. I, f.d. 247);

– conform tuturor acestor documente procesuale, începând cu 04 mai 2012 și terminând cu 22 mai 2012, doamna AA și avocatul dumneaei, erau citați pentru înaintarea învinuirii. Acest fapt demonstrează că în perioada 04 mai 2012 - 22 mai 2012 nu exista ordonanța de prelungire a menținerii doamnei AA în calitate de bănuît, or, dacă ar fi existat o asemenea ordonanță, atunci inculpata ar fi fost citată pentru aducerea la cunoștință a ordonanței privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuît și nu pentru înaintarea învinuirii;

– menționează că, la urmărirea penală nici inculpata și nici avocatul inculpatei nu au avut acces la registrele procuraturii pe UTA Găgăuzia și/sau ale Procuraturii Generale pentru a avea posibilitatea verificării respectării prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul de procedură penală pentru a putea invoca nulitatea actelor procedurale menționate mai sus în timpul aducerii la cunoștință: a ordonanței privind prelungirea statutului de bănuît sau în timpul facerii cunoștință cu materialele dosarului la terminarea urmăririi penale. De altfel, în cadrul ședinței de judecată, procurorul a confirmat imposibilitatea accesului inculpatei și a avocatului la registrele menționate în cadrul urmăririi penale;

– în conformitate cu art. 232 alin. (2) Cod procedură penală, actul efectuat de procuror se consideră ca depus în termen dacă data la care a fost trecut în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului. Pornind de la această normă legală, este evident că corespondența dintre procuratura pe UTA Găgăuzia și Procuratura Generală, privind prelungirea menținerii AA în calitate de bănuît, obligatoriu urma să fie trecută în registrul de ieșire a actelor. Astfel, contrar afirmațiilor instanței de judecată, nu apărarea ar trebui să demonstreze că prelungirea statutului de bănuît al AA nu a avut loc la 05 mai 2012, ci procurorul ar fi trebuit să demonstreze că respectiva prelungire a fost efectuată nu mai târziu de data de 05 mai 2012. Probarea respectării termenelor de prelungire a statutului de bănuît al AA

poate fi făcută în exclusivitate în baza registrului de ieșire a actelor. În asemenea circumstanțe, sarcina probațiunii îi revine procurorului și nicidecum apărării;

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul BV a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, iar apelul inculpatei și apelul apărătorului să fie respinse ca nefondate.

Inculpatul AA și avocatul NV au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat ca nefondat, admiterea apelurilor inculpatei și apărătorului în sensul declarat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatei.

Reprezentantul părții vătămate Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, JO, la data de 08.12.2014 a depus cerere de examinare a cauzei penele în lipsa sa, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelurilor în lipsa acesteia.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, AN, apelul avocatului NV în interesele inculpatei și apelul inculpatei AA, inclusiv din oficiu, casează sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014 în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecă cauza dată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În conformitate cu art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.*

Colegiul Penal luând în considerare și opinia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Fiind audiată în cadrul ședinței instanței de apel inculpata AA a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate și a declarat că, la data de 01 aprilie 2010 și 27 decembrie 2010, ea, în calitate de avocat, a încheiat contractele nr. 1 și respectiv nr. 5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat cu Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat. Contractele respective generează raporturi civile. Obiectul contractului este, conform pct. 1.1, că avocatul se obligă să presteze, în raza de activitate a Oficiului Teritorial, servicii de asistență juridică calificată garantată de stat beneficiarilor acestei asistențe, inclusiv asistență juridică de urgență, în modul și termenele stabilite de Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat, prezentul contract și alte acte normative, iar Oficiul Teritorial se obligă să remunereze serviciile prestate. Avocatul are obligația să aplice toate mijloacele și metodele necesare și utile prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale beneficiarului, în fața oricărei instanțe de judecată, organ de urmărire penală sau oricărei alte autorități. Oficiul Teritorial va achita remunerația pentru serviciile de asistență juridică calificată acordată de către avocat beneficiarilor, după recepționarea și verificarea rapoartelor și documentelor confirmative, în modul și în termenul stabilit de prezentul contract. Conform pct. 3.3 al Contractului, Oficiul Teritorial este în drept să verifice volumul prestației avocatului ori de câte ori va considera de cuviință să o facă, fără a interveni în lucrările acestuia. În acest scop Oficiul Teritorial poate efectua verificări, controale documentare, audieri a persoanelor implicate, să întreprindă alte acțiuni permise de lege. Știind despre faptul că, rapoartele sale sunt verificate, iar de către coordonatori se efectuează controlul activității și în instanțele de judecată, și în organele de drept, nu putea intenționat să indice în rapoarte ceea ce nu corespunde realității. Chiar dacă rapoartele conțineau careva erori tehnice mici acestea erau doar din întâmplare, neintenționate.

Relațiile dintre ea, în calitate de avocat și Oficiul Teritorial sunt de natură civilă. Ea nu a sustras prin escrocherie mijloace din bugetul de stat. Conform contractului ea presta servicii și reprezenta rapoarte pentru acestea, iar Oficiul Teritorial verifica prestațiile și decidea să le remunereze sau nu, din motivul neprezentării documentelor confirmative. Învinuirea ce i se aduce precum că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzelor, cu procesele-verbale ale ședințelor judiciare este neîntemeiată. Până la intentarea dosarului penal în privința sa nu era necesar de a întocmi cerere scrisă pentru a primi dosarul pentru luarea de cunoștință, lipsa recipisei din dosare și a cererii scrise de prezentare a dosarelor nu demonstrează că ea nu a făcut cunoștință cu actele procesuale indicate în rapoartele prezentate Oficiului Teritorial Comrat. Faptul că a luat cunoștință cu materialele cauzelor, indicate în învinuire se confirmă prin înscrisurile anexate la materialele dosarului dat.

Despre data și ora ședinței de judecată la care urma să participe în calitate de avocat desemnat de OT Comrat, ea era informată de către conSantul Oficiului Teritorial, JO prin telefon, care cu siguranță îi indica ora greșită a ședinței de judecată, la care ea se prezenta în instanță. Ora în raport o indica conform ceasului său, deoarece înainte de începerea ședinței de judecată grefierii nu verificau ceasul cu a participanților la proces, iar când lua cunoștință cu

procesul-verbal al ședinței de judecată nu acorda atenție la ora indicată, deoarece aceasta nu are nicio legătură cu fondul cauzei examinate și nu influențează interesele clientului său pentru asigurarea justiției echitabile. Unele erori din rapoartele prezentate s-au făcut din greșeală, astfel din greșeală a indicat că, a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței judiciare pe cauza penală după acuzarea lui Pavel N., deoarece fiind supraîncărcată rapoartele le întocmea în timpul nopții și raportul respectiv l-a confundat cu altul, comițând eroarea. Din greșeală a indicat în raport ca volum de lucru efectuat și pe cauza penală după acuzarea lui B V. Deseori examinarea cauzelor era amânată în legătură cu deplasarea judecătorilor Judecătoriei Comrat la seminarul de la Curtea de Apel Cahul. Ea în mod legal indica în raport ședința de judecată, deoarece, conform pct. 4 al „Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat”, avocatul care acordă asistență juridică la cerere se remunerează cu 3 unități convenționale în cazul în care are loc amânarea ședinței de judecată din motive care nu depind de voința avocatului. Această prevedere nu se aplică dacă amânarea ședinței de judecată intervine din cauza avocatului, precum și dacă avocatul participă în mai multe cauze în aceeași instanță de judecată în aceeași zi. În cazul dat amânarea a avut loc nu din cauza sa, dar în legătură cu deplasarea judecătorilor. Unele erori care au fost admise în rapoartele sale, OT Comrat avea posibilitatea să le excludă și să nu-i achite pentru lucrul neefectuat. Rapoartele prezentate la OT nu sunt documente oficiale, coordonatorul avea posibilitatea și dreptul să le înapoieze avocatului în caz de careva necorespunderi. În cadrul urmăririi penale au fost admise un șir de încălcări procesuale, care duc la nulitatea actelor procedurale. Astfel, este ilegală dispoziția din 03.03.2012 cu privire la desemnarea Procurorului N. A. să efectueze urmărirea penală (vol. I, f.d. 28), deoarece nici o normă a CPP nu prevede repartizarea cauzelor penale prin dispoziție. Conform prevederilor subpct. 1/1 alin. (2) art. 52 CPP RM retragerea cauzei penale sau transmiterea altui procuror se efectuează prin ordonanță. Dispoziția procurorului ierarhic superior din 03.03.2012 este ilegală, deci și restul acțiunilor procesuale efectuate de Procurorul N. A. sunt ilegale. De asemenea, este ilegală ordonanța privind prelungirea termenului aflării persoanei în calitate de bănuیت din 05.05.2012 (vol. I, f.d. 109) aceasta fiind efectuată cu omiterea termenului aflării sale în calitate de bănuیتă, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 232 CPP. Partea acuzării n-a prezentat instanței data înscrierii în registrul de ieșire, ce ar confirma că ordonanța respectivă a fost efectuată în termenul stipulat de lege pentru emiterea actelor, astfel se impune nulitatea ordonanței respective. Actele de procedură întocmite de Procurorul N. A. sunt ilegale, deoarece până la 19 aprilie 2012 nu a fost împuternicită în modul prevăzut de lege. Ea nu a comis infracțiunile care i se impută și solicită să fie achitată. A solicitat respingerea acțiunii civile înaintată în cadrul procesului penal de către reprezentantul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat ca neîntemeiată.

Suplimentar fiind audiată în instanța de apel inculpata nu a adăugat nimic, a menționat că nu-și recunoaște vina și solicită să fie achitată.

6. Vinovăția inculpatei AA în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, JO, potrivit cărora între OT Comrat și AA

Ana au fost încheiate contracte privind acordarea asistenței juridice, inclusiv asistența juridică urgentă, garantată de stat. După primirea solicitării privind acordarea asistenței juridice garantate de stat ea comunica avocaților, care acordă asistență juridică garantată de stat și dacă avocatul respectiv era liber pentru perioada menționată în solicitare, ea îl desemna pentru participare pe cauza respectivă, adoptând decizia respectivă. După prezentarea de către avocat a raportului privind asistența juridică acordată, raportul respectiv se înregistra în registru, iar în cazul în care se depistau erori în rapoartele respective, Oficiul Teritorial corecta erorile, aducând la cunoștință avocatului despre acest fapt. Decizia privind remunerarea pentru volumul de lucru efectuat, se efectua în termen de 10 zile lucrătoare. Datele incluse de avocat în raport trebuie să fie complete și conforme cu realitatea, despre veridicitatea acestor date este responsabil avocatul, care le-a indicat în raport. Faptul că în perioada anilor 2010-2011 avocatul AA includea în rapoarte date neveridice cu privire la volumul de servicii acordate, adică includerea în rapoarte a informațiilor și acțiunilor pe care ea nu le-a îndeplinit, conducerea OT Comrat a aflat după intentarea procesului penal în privința AA;

- declarațiile martorului CL potrivit cărora, activează în calitate de grefier. Obligațiunile de bază sunt întocmirea procesului-verbal, scrierea declarațiilor, informare părților despre data și ora petrecerii ședinței de judecată, transmiterea dosarelor în cancelarie. Dacă este necesar numirea apărătorului din oficiu, se expediază o solicitare Oficiului Teritorial Comrat. În cazul în care în cancelarie parvine cererea cu privire la prezentarea dosarului pentru luarea de cunoștință cu materialele dosarului, se prezintă cererea judecătorului sau grefierului, se pune rezoluția pentru a i se acorda dosarul pentru a face cunoștință. Se prezintă dosarul în cancelarie pentru a fi transmis persoanei care dorește să facă cunoștință cu el. Cererea trebuie să fie în formă scrisă, în formă liberă. În sala de judecată nu este posibil de a face cunoștință cu materialele dosarului, la primul etaj este un loc special, unde poți face cunoștință cu materialele cauzei. Este o încăpere pentru colaboratorul poliției, unde este o masă separată și sub controlul colaboratorului de poliție se poate face cunoștință cu materialele dosarului. În cancelarie se i-a o recipisă, unde persoana care a solicitat să facă cunoștință, semnează recipisa, apoi cererea și recipisa se coase la dosar, în acea perioadă când a luat cunoștință, în cadrul ședinței de judecată, dacă a solicitat spre cunoștință se coase la acel moment. AA s-a adresat pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, așa ca și ceilalți participanți pe dosar, la fel scria o cerere și semna recipisa. Procesul-verbal din data de 17.02.2011 (f.d. 330, vol. VI) pe cauza penală după acuzarea lui BS este întocmită de ea, în calitate de apărător a participat AA. Conform procesului-verbal este indicată ora deschiderii ședinței - 08:35, în procesul-verbal se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată. La 17.02.2011 a indicat ora de facto în procesul-verbal. La procesul-verbal dat nu au parvenit obiecții din partea participanților la proces referitor la ora indicată în procesul-verbal. Pe data de 18.04.2011, conform certificatului, ședința de judecată nu a avut loc, în legătură cu faptul că judecătorul a fost plecat la Chișinău în deplasare, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 24.05.2011, conform recipisei, au semnat toate persoanele prezente la ședința de judecată. Conform procesului-verbal din 24.05.2011 ședința preliminară a început la orele 09:20 conform recipisei ședința de judecată trebuia să se înceapă la orele 09:00, deci s-a început cu o întârziere de 20 minute. Ședința de judecată pe cauza penală după acuzarea lui BS, în procesul-verbal este indicată ora 10:00, ora de facto a începerii ședinței de judecată. La ședința de judecată a participat AA, conform procesului-verbal. Din partea participanților la proces nu au parvenit obiecții la ora indicată în procesul-verbal. Nu poate spune dacă AA a făcut cunoștință cu procesul-verbal din 24.05.2011, dacă în dosar nu este cererea în acest sens, înseamnă că nu a făcut cunoștință. De obicei părțile solicită de a face cunoștință cu materialele cauzei până la

ședința de judecată. Ora de facto este indicată în procesul-verbal. Pe cauza penală după acuzarea lui Topal Iuri, nu poate să răspundă dacă participanții la proces au așteptat 1 - 1,30 ore după ora fixată spre examinare, dacă a fost reținere, înseamnă că această oră este indicată în procesul-verbal. Dacă pe cauza dată a fost o întârziere nu poate spune. Pe cauza civilă cu privire la declararea incapacității persoanei Taușanji, conform procesului-verbal din 16.08.2010 în calitate de avocat a participat AA. Ora indicată în procesul-verbal, 08:35, este ora de facto. Este indicată ora începerii ședinței de judecată 08:35 și finisarea ședinței la orele 08:50, din partea participanților la proces nu au fost obiecții la ora indicată în proces. În practica sa nu a avut obiecții din partea participanților la proces referitor la ora indicată în procesul-verbal, toate obiecțiile la procesul-verbal trebuie să fie făcute în scris, obiecțiile se examinează de către judecător la cererea părților, dacă așa cerere în scris nu a parvenit înseamnă că nu a fost nicio obiecție. Pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, avocatul trebuie să prezinte mandatul și cererea, toți participanții sunt preîntâmpinați de răspundere pentru deteriorarea dosarului și semnează recipisa, unde indică că poartă răspundere pentru păstrarea dosarului. Procurorul de obicei nu face cunoștință cu materialele dosarului deoarece prezintă dosarul în judecată, dacă are loc o înlocuire a procurorului, se prezintă o dispoziție de înlocuire. În cadrul ședinței de judecată atât procurorul cât și avocatul, dacă are nevoie să facă cunoștință cu materialele dosarului, solicită amânarea ședinței și ulterior poate face cunoștință cu materialele dosarului. Nu a avut cazuri când procurorul solicită să facă cunoștință cu materialele cauzei până la începerea examinării dosarului. Se solicită de la avocat cererea conform ordinii, este o dispoziție internă despre darea dosarului spre cunoștință la cerere. Conform dispoziției interne procurorul tot trebuie să scrie o cerere pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și să semneze recipisă, cu privire la preîntâmpinarea de răspundere penală nu se înregistrează în cancelaria judecătorei. Procesul-verbal se întocmește în aceeași zi, după finisarea dosarului, dosarul se transmite în cancelarie timp de 5 zile, în această perioadă de timp trebuie să parvină obiecțiile. Când se întocmea hotărârea sau sentința motivată, părților li se expediază copia și în scrisoarea de însoțire era indicat, că părțile pot face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată. Dacă dosarul se transmite spre cunoștință fără recipisă și cerere consideră că este o abatere disciplinară. Dacă se face o așa încălcare persoana poate primi o avertizare;

- declarațiile martorului SV potrivit căroră, de la data de 01 august 2011 activează în calitate de coordonator al Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru asistența juridică garantată de stat. Cu avocatul AA a fost încheiat un contract cu privire la acordarea serviciilor de asistență juridică garantată de stat. Pentru a fi remunerat, avocatul urmează să prezinte raportul cu privire la serviciile juridice acordate, care este verificat de conSantul oficiului. În rezultatul verificării s-a constatat, că rapoartele avocatului Ana AA conțineau erori. Despre aceste fapte i se comunica și se efectuau corectări. Verificând rapoartele se mai depista, că avocatul AA indica acordarea asistenței juridice garantate de stat în zilele de odihnă, de asemenea au fost reflectate servicii, care nu sunt confirmate prin documente, în legătură cu care fapte i s-au efectuat neîntemeiat plată pentru serviciile neefectuate, fiind prejudiciat statul. În ce mod au fost depistate încălcări comise de AA nu știe, dar pentru autenticitatea datelor incluse în raport a serviciilor acordate, poartă răspundere avocatul care l-a completat;

- declarațiile martorului GT potrivit căroră, activează în calitate de grefier la Judecătoria Comrat. În obligațiile de serviciu intra informarea participanților la proces despre data și ora ședinței. În cazul în care pe cauză participa avocat numit din oficiu, se expediază la OT Comrat o

solicitare în acest sens. Ea a participat în calitate de grefier pe cauza penală după acuzarea lui Istomin E., ca avocat pe cauza respectivă a participat AA. A menționat că avocatul AA nu putea face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.05.2010, deoarece ședința de judecată nu a avut loc, în legătură cu faptul că, nu a fost prezent judecătorul și a fost întocmit un certificat, în care s-a reflectat faptul dat. Nu ține minte peste cât timp de la ora fixată pentru ședință, a anunțat participanții la proces că ședința nu va avea loc din cauza absenței judecătorului. Cauzele penale și civile se prezentau avocaților pentru luarea de cunoștință cu materialele dosarului în baza cererii depuse și se întocmea o recipisă, prin care se preîntâmpinau despre răspunderea penală pentru distrugerea dosarului. Recipisa respectivă ulterior se anexa la materialele dosarului. Uneori, cauzele se prezintă avocaților pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și în baza cererilor orale. Pe cauza penală după acuzarea lui Corzenev, ora deschiderii ședinței judiciare conform procesului-verbal este indicată 13:45 min., care este ora de facto a începerii procesului. Pe cauzele cu privire la declararea incapacității în privința A. Deli, în privința cet. Boiceva, cauza penală de acuzare a lui A. Bratunov ora indicată în procesele-verbale ale ședințelor judiciare este ora de facto a începerii proceselor judiciare;

- declarațiile martorului GS potrivit căroră, activează în calitate de grefier la Judecătoria Comrat din anul 2009. Ea avea obligațiunea de a informa participanții la proces despre data și ora ședințelor judiciare. În cazul în care era necesar, întocmea solicitări la Oficiul Teritorial Comrat privind desemnarea avocatului pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Pe cauza penală după acuzarea lui Fedeanin A. ea a participat în calitate de grefier, iar AA a participat în calitate de avocat. Pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a procesului-verbal al ședinței, participanții înaintau o cerere scrisă în acest sens, dacă la materialele cauzei lipsește o astfel de cerere și recipisă despre preîntâmpinare de răspundere penală pentru distrugerea dosarului, rezultă că avocatul AA n-a făcut cunoștință cu materialele cauzei și procesele-verbale. De asemenea, ea a participat în calitate de grefier și pe cauza penală de acuzare a lui P, avocatul AA a participat în calitate de avocat desemnat din oficiu. Ea a întocmit solicitarea din 21.06.2010 adresată Oficiului Teritorial Comrat pentru desemnarea avocatului. În solicitare este indicată data și ora petrecerii ședinței judiciare. În procesul-verbal al ședinței judiciare din 22.06.2010 este indicată ora deschiderii ședinței 13.05 min. și aceasta este ora de facto a deschiderii ședinței judiciare. Dacă a făcut cunoștință AA cu materialele cauzei nu știe. În cazurile când judecătorul din careva considerente lipsea, se întocmea un certificat despre cauza amânării ședinței și despre acest fapt de obicei participanții la proces se anunțau până la ora stabilită pentru ședință sau după 5 minute. Ora deschiderii ședințelor judiciare, ridicată în procesele-verbale ale ședinței judiciare pe cauzele penale de acuzare a Gagauz Z., Bondarenco F., Capac I. și Uzun sunt orele de facto al începerii ședințelor de judecată. La 19.04.2011 ședința judiciară nu a avut loc în legătură cu faptul că judecătorul a fost chemat la Consiliul Superior al Magistraturii și astfel a fost întocmit un certificat despre cauza amânării ședinței. Pe cauza civilă privind recunoașterea lui H ca persoană incapabilă ea a participat în calitate de grefier. Conform procesului-verbal pe acest dosar ora deschiderii ședinței din 02.03.2011 este indicată corect. Avocatul AA nu a avut posibilitatea să i-a cunoștință de procesul-verbal respectiv, deoarece el a fost redactat timp de 48 ore, de asemenea în dosarul respectiv lipsește cererea avocatului cu privire la prezentarea dosarului pentru a face cunoștință. Pe cauza penală după acuzarea lui Catranji ea a participat în calitate de grefier, avocatul AA a participat în calitate de avocat desemnat din oficiu. Ora deschiderii ședințelor indicată în procesele-verbale corespunde orei începerii de facto a procesului;

- declarațiile martorului ST potrivit cărora, activează în calitate de grefier la Judecătoria Comrat. În calitate de grefier are obligația de a informa toți participanții la proces despre data și ora ședințelor judiciare. Până la începutul dezbaterilor judecătorești părțile au dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzelor. Despre intenția de a lua cunoștință cu materialele cauzei, participanții depun o cerere scrisă în acest sens, iar până la transmiterea dosarelor pentru a face cunoștință participanții eliberează o recipisă în care indică că sunt preîntâmpinați despre răspundere penală pentru distrugerea dosarului. Până la începerea ședinței judiciare, grefierul verifică prezența participanților la proces. Grefierul întocmește procesul-verbal al ședinței judiciare, în care se indică în mod obligatoriu ora deschiderii ședinței judiciare care este ora de fapt al începutului ședinței. Cu procesele-verbale ale ședințelor judiciare pe cauzele după învinuirea lui ChiCrciu S., M N., avocatul AA nu a făcut cunoștință, de asemenea ea nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal ale ședințelor judiciare pe cauza de acuzarea a lui G, deoarece în aceste dosare lipsește confirmarea în acest sens, și anume, lipsește cererea și recipisa despre faptul că AA a fost preîntâmpinată de răspundere pentru distrugerea dosarelor. În procesul-verbal al ședinței judiciare din 12.11.2010 pe cauza penală de acuzare a lui Ianioglo V. ora începutului ședinței de judecată este indicată corect, ora 13:00. Ședințele de judecată pe cauza privind recunoașterea lui Rosti D. ca persoană incapabilă la 14.06.2011, 04.07.2011, 12.09.2011 nu au avut loc, în legătură cu faptul că, cauza respectivă a fost suspendată până la efectuarea expertizei și a fost reluată la 04.10.2011 după parvenirea raportului de expertiză;

- declarațiile martorului HM potrivit cărora, a activat în calitate de grefier la Curtea de Apel Comrat din anul 2009 până în anul 2011. În obligațiunile ei de serviciu intra informarea participanților despre data și ora ședințelor, întocmirea proceselor-verbale ale ședințelor judiciare. Pe cauza penală de acuzare a lui Silion a participat în calitate de grefier, iar AA a participat în calitate de avocat. Nu poate confirma sau infirma dacă avocatul AA a făcut cunoștință cu materialele cauzei, personal nu i-a prezentat cauza pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Pe cauza penală de acuzare a lui C ea a participat în calitate de grefier, AA a participat ca avocat numit din oficiu. Ora indicată în procesul-verbal al ședinței judiciare din 30.09.2010 - 13.50 min. este indicată corect și corespunde orei deschiderii de facto a ședinței judiciare, nimeni din participanții procesului nu a obiectat privitor la faptul că ora în proces este indicată incorect. Procesele-verbale ale ședințelor judiciare pe cauza penală de acuzare a lui Istomin E. au fost întocmite de către ea, ora indicată în procesul-verbal al ședinței judiciare corespunde cu ora deschiderii de facto al ședinței judiciare. La Curtea de Apel Comrat grefierii de obicei nu prezintă materialele cauzelor participanților la proces pentru a face cunoștință. Pentru a se familiariza cu materialele cauzei, participanții la proces adresează în cancelarie o cerere, în care solicită cauza respectivă pentru a face cunoștință;

- declarațiile martorului UN potrivit cărora, activează în calitate de grefier la Curtea de Apel Comrat. Participanții la proces care doresc să i-a cunoștință de materialele cauzelor depun în cancelarie o cerere scrisă în acest sens. Înainte de a se transmite participantului cauza pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, persoana respectivă semnează o recipisă, în care indică că este preîntâmpinat de răspundere pentru deteriorarea dosarului. Personal nu i-a prezentat avocatului AA materialele dosarelor pentru a face cunoștință la etapa pregătirii judiciare. Cauzele se păstrează de către judecătorul-raportor, grefierul nu are acces la dosar fără permisiunea judecătorului. Pe cauza penală de acuzare a lui CI, în procesul-verbal al ședinței judiciare este indicată ora 10:30 min., ora este indicată corect și corespunde cu timpul începerii ședinței judiciare. Ea a participat în calitate de grefier pe cauza penală de acuzare a lui Ponomari,

ora începerii procesului indicată în procesul-verbal al ședinței judiciare corespunde cu ora deschiderii de facto a ședinței judiciare. Personal nu a prezentat la nici un participant materialele cauzelor pentru a face cunoștință, în caz de astfel de solicitări, persoanele respective se îndreptau în cancelarie, care le prezentau cauzele spre cunoștință. Nu cunoaște dacă AA a făcut cunoștință cu procesele-verbale ale ședințelor-judiciare, ea personal nu i-a înmănat copii de pe procesul-verbal al ședințelor judiciare;

- declarațiile martorului M T potrivit cărora, pe AA o cunoaște ca avocat în cadrul serviciului. În perioada anilor 2010-2011 activa în calitate de grefier la Curtea de Apel Comrat. În calitate de grefier avea obligațiunile: înaintea începerii ședinței de judecată făcea apelul prezenței persoanelor, anunța despre acest fapt președintele ședinței și dacă părțile s-au prezentat se începea ședințele de judecată. Indica orele începerii ședinței de judecată, anunța prezența și întocmea procesul-verbal al ședinței. Dacă pe dosar se efectua înregistrarea audio, înregistra acest fapt în programul „Femida”. Pentru a întocmi procesul-verbal al ședinței de judecată, se lua de la președintele ședinței dosarul, după ce s-a întocmit procesul-verbal, dosarul se remitea președintelui ședinței, dosarele nu se păstrează la grefieri. Dacă cauza a fost amânată, în așa caz se expediază persoanelor absente citații. În procesul-verbal se indică ora când se începe ședința de judecată. În sala de judecată este un ceas de perete, dacă nu se efectuează înregistrarea audio, se fixează ora după acest ceas de perete, dar când se efectuează înregistrarea audio se fixează automat ora ședinței de la calculator. Sunt cazuri când se întârzie ședințele de judecată și atunci în proces se reflectă ora de facto la deschiderea ședinței. Ședințele pot întârzia în dependență de complexitatea cauzei. A participat în calitate de grefier pe cauza penală de acuzare a lui Pasat AA a participat pe cauza penală respectivă în calitate de avocat, pe dosarul dat au fost doi inculpați și nu ține minte pe cine anume AA l-a apărut. Procesul-verbal din 07.10.2010 l-a întocmit personal, procesul a început la ora de 15:40, ora este indicată după ceasul de pe perete din sala de judecată. Din partea participanților la proces referitor la ora indicată în procesul-verbal nu au fost înaintate careva obiecții. Procesul-verbal din 11.11.2010 a fost întocmit de către ea, ora este indicată în procesul-verbal conform ceasului de perete, este indicată ora 14:10, ședința de judecată din 11.11.2010 a fost programată pentru orele 14:00, adică a avut loc o întârziere de 10 minute. F.d. 265, vol. IV, procesul-verbal din 09.12.2010 ședința de judecată a fost numită pentru orele 14:00, conform recipisei, AA a semnat în recipisă că a fost informată despre ora examinării cauzei. Asupra acestor procese-verbale din partea participanților nu au fost obiecții referitor la începerea ședințelor de judecată cu întârziere. Nu poate indica dacă AA a făcut cunoștință cu procesele-verbale, deoarece cancelaria eliberează dosarul pentru a face cunoștință cu procesele-verbale. Dacă partea pe dosar dorește să facă cunoștință cu dosarul se adresează în cancelaria Judecătoriei, în cancelarie sunt specialiști, unul pe dosarele penale și unul pe dosarele civile și ei oferă dosarele pentru cunoștință. Din câte cunoaște, partea din proces care dorește să facă cunoștință cu dosarul scrie o cerere și cancelaria eliberează o recipisă precum că a făcut cunoștință cu dosarul. Personal nu a eliberat la nici o parte din proces să facă cunoștință cu dosarul, dosarele se păstrează la judecător. Probabil cererile se păstrează la dosar, cancelaria primește așa fel de cereri. Președintele Judecătoriei a indicat că, de la părți să fie luate cereri cu privire la facerea cunoștinței cu dosarul, grefierii urmăreau asupra acestui fapt, deoarece a fost caz când persoana a făcut cunoștință cu dosarul în cancelarie, însă în ședința de judecată a indicat că nu a făcut cunoștință cu dosarul și ședința de judecată a fost amânată. Personal nu a urmărit ca să fie luate cereri în caz de necesitate de a face cunoștință cu dosarul de la avocați. A transmis indicațiile președintelui în cancelarie în formă orală. Nu țin minte ca la dosar să fie cuse cereri cu solicitarea de a face cunoștință cu materialele dosarului. La dosar sunt recipise cu privire la

atragerea la răspundere penale în caz de deteriorare a dosarului, aceste recipise le eliberează cancelaria, nu poate confirma că aceste recipise sunt semnate de avocați. Procurorul nu depune cerere pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Președintele Judecătoriei a indicat că cererile se i-au de la toți participanții la proces. Despre solicitarea cererilor și recipiselor indicate, s-a practicat până la intentarea dosarului penal în privința AA. Nu poate spune dacă până la intentarea dosarului penal în privința AA au fost luate astfel de cereri și recipise. Conform CPP participanții la proces au dreptul de a face obiecții la procesul-verbal din momentul ce procesul-verbal este finisat, nu a informat părțile despre faptul că a fost întocmit procesul-verbal în formă scrisă. Părților li se expediază copia deciziei motivate, odată ce este redactată decizia este logic că procesul-verbal este întocmit, dar în scris nu înștiințau părțile. Avocații de obicei vin pregătiți pentru ședința de judecată, dar crede că sunt posibile situații, când nu se i-au cereri de la avocați pentru a face cunoștință cu dosarul. Este posibilă o atare situație înainte de a începe ședința de judecată, de a-i oferi avocatului dosarul pentru a face cunoștință pentru câteva minute, fără a fi scrisă o cerere în acest sens. Nu a auzit de la judecător ca să indice că AA nu este cunoscută cu materialele cauzei. În dosarele penale pe care participă sunt recipise privitor la preîntâmpinarea de distrugere a dosarului. Când a pregătit dosarul pentru cancelarie, a observat în dosar astfel de recipise privitor la preîntâmpinarea de distrugere a dosarului. Nu ține minte dacă AA a solicitat de la ea personal dosarul pentru câteva minute pentru a face cunoștință. Nu cunoaște de la cine se i-au recipisele privitor la preîntâmpinarea de distrugere a dosarului și nu poate confirma că aceste recipise se i-au de la avocați. Nu se i-au recipise înainte de ședința de judecată de la avocatul care cerea pe scurt timp dosarul pentru a face cunoștință cu materialele acestuia;

- declarațiile martorului CI potrivit căroră, pe AA o cunoaște din anul 2010, de când s-a angajat la Curtea de Apel Comrat, conflicte personale nu a avut. A fost chemat la procuratură în anul 2011, a depus declarații privitor la termenul întocmirii proceselor-verbale ale ședințelor de judecată. În calitate de greșier obligațiunile sale de bază sunt: să întocmească în termen procesele-verbale, să informeze părțile despre data și ora începerii ședinței de judecată, să ajute judecătorul la întocmirea actelor procesuale. După ședința de judecată se străduie în termen cât mai restrâns să întocmească procesul-verbal în dependență de complexitatea cauzei și numărul dosarelor fixate pentru acea zi spre examinare, dar mai concret în termen de 48 ore pe cauze penale și 72 ore pe cauzele civile. În perioada examinării cauzei, dosarul se află la judecător. După întocmirea procesului-verbal, cauza se remite judecătorului cu procesul-verbal pentru a fi semnat. Posibil că a fost examinat dosarul penal de acuzare a lui C, C și G în baza art. 119 alin. (4) Cod Penal. Sunt cazuri când a întocmit procesul-verbal mai târziu de 48 ore. La el personal nu s-a adresat nimeni cu întrebarea referitor de a face cunoștință cu materialele cauzei. A face cunoștință cu materialele cauzei ține de obligațiile specialiștilor cancelariei, a specialistului pe cauzele penale, care în caz de necesitate se ridică la al doilea etaj, i-a dosarul și oferă dosarul părții care a solicitat, sau telefonează și singur aduce dosarul. Nu este la curent cu ordinea de a face cunoștință cu dosarul. Cheile de la safeu sunt la judecător. Dacă ședința durează puțin timp, poate întocmi procesul-verbal în timp de 15-20 minute. Nu au fost cazuri ca în cadrul ședinței de judecată, judecătorul să indice că avocatul AA nu este pregătită de ședința de judecată. În acea perioadă des l-a observat în cancelarie pe Telpis, făcând cunoștință cu dosarele. T era coordonatorul Oficiului Teritorial. Nu exclude faptul că în aceeași zi a întocmit procesul-verbal din 21.04.2011, deoarece lucra primele luni și nu avea un volum mare de lucru;

- declarațiile martorului PO potrivit cărora, pe AA o cunoaște de când s-a angajat la serviciu, conflicte personale nu a avut. În calitate de grefier are obligațiunea de a întocmi procesul-verbal, de a verifica prezența participanților la proces și de a duce procesul-verbal al ședinței de judecată. După finisarea ședinței de judecată conform CPP întocmește procesul-verbal în timp de 2 zile. Au fost cazuri că întocmea procesul-verbal în aceeași zi dacă dosarul nu era voluminos. Posibil a fost așa cauză penală de acuzare a lui Argintar în baza art. 287 alin. (2) CP. F.d. 146, vol. III, procesul-verbal din 16.09.2010 l-a întocmit personal, în calitate de apărător pe cauza dată a participat AA și Covalenco, conform procesului-verbal. Nu poate concretiza în ce termen a fost întocmit procesul verbal, conform procesului-verbal ora începerii ședinței este 10:10 ceea ce corespunde realității. Nu poate spune dacă AA a făcut cunoștință cu acest proces-verbal. În procesul-verbal nu se indică dacă participanții au făcut cunoștință cu procesul-verbal. Ora indicată în procesul-verbal este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Sunt cazuri când ședințele de judecată se încep cu 1-1,30 ore mai târziu, în asemenea cazuri se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată. În procesul-verbal se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată. De când activează în calitate de grefier personal nu a dat nimănui dosarul pentru a face cunoștință cu materialele. În cazul când cineva dorește să facă cunoștință cu materialele cauzei, dosarul este prezentat de către colaboratorii cancelariei. Este la curent că se i-a o cerere când persoana dorește să facă cunoștință cu materialele dosarului, către cine se scrie cererea nu poate spune. Cererea confirmă faptul că, participanții pe dosar au luat cunoștință cu materialele cauzei, când avocatul vine să facă cunoștință cu materialele cauzei la cancelarie prezintă mandatul, prin prezentarea acestui mandat la materialele cauzei se confirmă că a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Dacă procesul-verbal nu este semnat de către judecător, nu poate fi oferit spre cunoștință. Nu se duce proces-verbal în recurs. Pe cauzele penale pe care a participat a întâlnit cereri prin care solicită să facă cunoștință cu materialele cauzei. În decizia Oficiului Teritorial este indicat avocatul care va participa pe cauza penală dată, aceasta confirmă că, avocatul poate face cunoștință cu materialele cauzei și va participa pe dosar. Dacă trebuie să persiste o cerere obligatorie sau nu din partea avocatului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, nu cunoaște. Dacă lipsește cererea avocatului referitor de a face cunoștință cu materialele dosarului, nu poate fi confirmat cu nimic că avocatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Pe grefieri nu-i interesează dacă avocații au făcut sau nu cunoștință cu materialele cauzei, dacă avocatul a venit la ședință la judecată și participă pe dosar se prezumă că a făcut cunoștință cu materialele cauzei;

- declarațiile martorului S M potrivit cărora, pe AA o cunoaște, conflicte personale nu a avut. În obligațiunile sale intră: întocmirea citațiilor, pregătirea ședinței, înregistrarea prezenței participanților, în sală duce procesul verbal, la finele ședinței de judecată întocmește procesul verbal, coase dosarul, numerotează filele, după ce este adoptată decizia motivată, face borderoul și transmite dosarul în cancelarie. Posibil că a participat pe cauza penală după acuzarea lui Mironicenco Nadejda, în baza art. 217 CP, f.d. 62 Volumul V, procesul verbal din 10.02.2011 este întocmit de către ea. La ce oră a fost numită cauza spre examinare nu ține minte, conform solicitării ședința a fost numită la orele 11:00. Conform procesului verbal ședința de judecată s-a început la orele 11:10, dacă este indicată ora 11:10, atunci aceasta este ora de facto când s-a început ședința de judecată. Sunt cazuri când ședința de judecată se întârzie cu 1-1,30 ore, în dependență de complexitatea cauzei precedente. În aceste cazuri se indică ora de facto când s-a început ședința de judecată, în toate cazurile indică ora de facto. În practica sa au fost trei procese-verbale la care a primit obiecții și le ține minte, nu s-a referit la dosarul de acuzare a lui MN. F.d. 66, documentul respectiv este o scrisoare de însoțire care se întocmește de către

cancelarie. Conform acestei scrisori de însoțire dosarul a parvenit în aceeași zi la Judecătoria Comrat în ziua în care a fost expediat de la Curtea de Apel Comrat. Dosarul a fost remis la Judecătoria Comrat în februarie, în luna martie AA nu putea face cunoștință cu dosarul respectiv în incinta Curții de Apel Comrat, deoarece dosarul deja era remis la Judecătoria Comrat. Nu poate spune cu certitudine că AA a făcut sau nu cunoștință cu dosarul de acuzare a lui M. N. în cadrul Curții de Apel Comrat. Nu poate spune cu certitudine dacă AA a făcut sau nu fotocopia procesului-verbal pe dosarul lui M. N. Nu poate confirma și nici nega dacă AA a făcut cunoștință la data de 04.03.2011 cu procesul-verbal din 10.02.2011 la Curtea de Apel Comrat deoarece controlul asupra acestui fapt nu intră în competența sa. Indică ora în procesul-verbal conform ceasului de perete din sala de judecată, dacă nu se duce înregistrarea audio. Dacă se duce înregistrarea audio programa automat înregistrează ora începerii ședinței de judecată. Nu confirmă faptul că la data de 10.02.2011 a verificat corectitudinea orei de pe ceasul de perete. Nu ține minte dacă AA a cerut de la ea să facă cunoștință cu materialele dosarului, în general de aceasta se ocupă cancelaria. În incinta judecătoriei sunt 2 săli de judecată câte odată într-o sală se duc ședințele, altă dată în altă sală. Nu a fost cazuri ca ceasul să întârzie cu o oră și să nu se observe, cu un minut, două este posibil să nu se observe;

- declarațiile martorului BO potrivit cărora, pe AA o cunoaște, din cadrul activității de muncă, conflicte personale nu a avut. Activează în calitate de greșier la Judecătoria Comrat din 2007, la examinarea cauzelor civile și penale, AA a participat în calitate de avocat. În calitate de greșier are următoarele obligațiuni: întocmirea proceselor-verbale, întocmirea citațiilor, coaserea dosarelor, întocmirea borderoului și transmiterea dosarelor în cancelarie. Participanții pe dosar dacă doresc să facă cunoștință cu materialele cauzei scriu o cerere în cancelarie, cererea se înregistrează, șefa cancelariei aduce cererea judecătorului și cu permisiunea judecătorului transmite dosarul în cancelarie. Recipisa despre preîntâmpinarea de răspundere penală de distrugere a dosarului și sustragerea documentelor din dosar se i-a și în prezența poliștului participant pe dosar i-a cunoștință cu materialele cauzei. Cu materialele dosarului participantul face cunoștință în biroul poliștului. În prezent este obligatoriu de a fi o cerere în scris despre permisiunea de a face cunoștință cu materialele cauzei, însă în anul 2007 când s-a angajat la serviciu era posibil de a face cunoștință cu materialele cauzei la cererea în formă orală, dar când a început să fie obligatoriu cererea în scris nu poate spune. Recipisa despre preîntâmpinarea de răspundere penală de distrugere a dosarului se i-a întotdeauna. Cererea și recipisa se coase la materialele dosarului. Această ordine se respectă din momentul parvenirii dosarului în judecată, participanții pe dosar pot solicita dosarul pentru a face cunoștință cu el la orice stadiu de examinare a dosarului, la prezentarea împuternicirilor care dovedește că poate lua cunoștință cu dosarul. În termen de 5 zile urmează să fie întocmit procesul-verbal, participanții la proces pot să se adreseze în orice moment pentru a face cunoștință cu procesul-verbal. După adoptarea hotărârii, dosarul se transmite în cancelarie. De obicei participanții la proces solicită dosarul pentru a face cunoștință. În procesul verbal se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată, ora când s-a deschis ședință, dar nu ora la care a fost programată ședința. F.d. 66, vol. VII, citația respectivă a fost întocmită personal și a semnat-o tot personal, prin care indică că, dosarul penal nr. 1-87/11 de acuzare a lui Ș. I., art. 190 alin. (1) CP, participanții sunt citați pentru data de 05.07.2011, ora 13:30. F.d. 67, vol. VII, procesul-verbal din 05.07.2011 este întocmit de ea, ședința de judecată a început la orele 13:40, este ora de facto a începerii ședinței de judecată, întotdeauna indică în procesele-verbale ora de facto. Nici din partea participanților la proces și nici din partea AA nu au parvenit obiecții privitor la ora indicată în procesul-verbal. Deoarece în

borderoul dosarului nu este cererea AA referitor la permisiunea de a face cunoștință cu procesul-verbal, consideră că AA nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal din 05.07.2011, a observat această informație când a fost interogată la procuratură. La cunoașterea cu materialele cauzei se face o înscriere în cerere a participantului la proces care dorește să facă cunoștință cu materialele cauzei și pe cerere după ce a făcut cunoștință cu dosarul se indică că a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Dacă la dosar este cererea despre solicitarea de a face cunoștință, pe aceeași cerere se semnează că a făcut cunoștință, dar la o cerere orală ar fi fost o recipisă, unde participantul la proces semnează că a făcut cunoștință cu materialele cauzei. F.d. 263, vol. VII, cauza penală de acuzare a lui C I., în baza art. 171 alin. (1) și 171 alin. (2) Cod Penal. F.d. 357, vol. VII, procesul-verbal din 10.05.2011 pe cauza penală de acuzare a lui DV I-a întocmit personal, în calitate de avocat a participat AA, conform încheierii judecătorului din 11.04.2011 cauza a fost numită spre examinare pentru orele 14:30. Conform procesului-verbal din 10.05.2011 ședința de judecată s-a început la orele 14:30, este ora de facto când s-a început ședința de judecată. Din partea participanților la proces nu a parvenit nicio obiecție la ora începerii ședinței de judecată. A participat pe cauza penală de acuzare a lui CV, în calitate de grefier, procesul-verbal din 11.05.2011 a fost întocmit de către ea, în calitate de apărător a participat AA. Ședința de judecată din 11.05.2011 a început la orele 13:15 conform procesului-verbal, ședința de judecată a fost numită spre examinare la orele 13:15, conform procesului-verbal din 03.05.2011. La data de 11.05.2011 în procesul-verbal a indicat ora de facto a începerii ședinței de judecată. Din partea participanților la proces și din partea AA obiecții la procesul-verbal nu au fost înaintate. Nu are posibilitate și este exclus de a prezenta participanților la proces spre cunoștință dosarele în zilele de odihnă. Pe cauza penală de acuzare a lui A în baza art. 264/1 alin. (1) CP a participat în calitate de grefier, f.d. 98, vol. III procesul-verbal al ședinței preliminare de acuzare a lui AI, conform acestui proces-verbal, ședința preliminară a fost numită pentru data 28.10.2010, orele 13:40, ora de facto a începerii ședinței de judecată. Dosarul a fost numit spre examinare în fond pentru data de 28.10.2010, pentru orele 14:00. Conform procesului-verbal al ședinței de judecată, cercetarea judecătorească s-a început la orele 13:50. F.d. 265, vol. II, procesul-verbal din 28.07.2010 pe cauza penală de acuzare a lui CI în baza art. 264/1 alin. (3) CP, a fost întocmit de către ea. În calitate de apărător a participat AA, f.d. 262 în solicitarea către Oficiul Teritorial este indicat că este necesar numirea avocatului pentru data de 28.07.2010, orele 11:00. Conform procesului-verbal din 28.07.2010 ședința de judecată s-a început la orele 11:30, este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Din partea participanților la proces nu au parvenit obiecții la procesul-verbal, la ora începerii ședinței de judecată. F.d. 221, vol. II, procesul-verbal din 15.07.2010 pe cauza penală după acuzarea lui C este întocmit de către ea, în calitate de avocat a participat AA, ședința preliminară s-a început la orele 19:05, conform procesului-verbal al ședinței preliminare din 08.07.2010, ședința de judecată a fost numită pentru data de 15.07.2010, orele 09:00. Conform procesului din 15.07.2010 a indicat ora de facto a începerii ședinței de judecată. Conform acestui proces-verbal cercetarea judecătorească a fost numită pentru data de 25.07.2010, orele 09:20. Referitor la procesele-verbale indicate din partea participanților la proces referitor la ora indicată în procesele-verbale nu au parvenit careva obiecții. Pe dosarele sus indicate nu au fost așa cazuri ca ședința de judecată să se înceapă cu o oră, o oră și jumătate mai târziu. Pe dosarele penale procurorii, avocații, părțile vătămate și inculpații depun cerere referitor la solicitarea de a face cunoștință cu materialele cauzei. Dacă la dosar lipsește cererea și recipisa înseamnă că nici procurorul și nici avocatul nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Ordinea de a face cunoștință cu materialele cauzei este stabilită conform instrucțiunii cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat aprobate de CSM. Această

instrucțiune a studiat-o în limba rusă. La borderou lipsește recipisa precum că, AA a luat cunoștință cu dosarul, nu poate confirma cu certitudine că ultima a făcut cunoștință cu dosarul. Dacă la dosar nu este inscripția că a făcut cunoștință cu materialele cauzei, înseamnă că nu a făcut cunoștință cu dosarul. Dacă nu este cerere la dosar înseamnă că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei. În procesele-verbale se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată. Deoarece în procesul-verbal este indicată ora deschiderii ședinței, înseamnă că la acea oră se începe ședința de judecată. În procesele-verbale se indică ora după calculator. Nu a verificat corectitudinea orei din calculator cu ora oficială. Nu poate afirma că ceasul de pe calculator cu ora din resursa oficială coincid. La finisarea procesului de judecată, președintele ședinței aduce la cunoștință participanților că pot face cunoștință cu procesul-verbal și aduce obiecții. În formă scrisă nu a înștiințat participanții la proces că pot face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu ține minte dacă la data de 05.07.2011 exista o obligațiune de a depune o cerere în scris pentru a primi dosarul spre cunoștință. Recipisa cu privire la preîntâmpinarea de răspundere penală și recipisa că au făcut cunoștință cu materialele cauzei nu se înregistrează la cancelaria Judecătoriei. Grefiera această recipisă o coase la dosar și nu se adoptă de judecător o oarecare încheiere despre anexarea acestei recipise la dosar. Grefiera coase la dosar toate actele ce se referă la acest dosar. Nu este la curent dacă procurorul Cimpoeș a făcut cunoștință cu materialele dosarului după ce în privința AA a fost intentat dosar penal. Nu ține minte ca AA și Porumbescu să se fi apropiat pentru a cere o confirmare că ședințele de judecată se încep mai târziu decât ora fixată;

- declarațiile martorului G O potrivit căroră, pe AA o cunoaște, conflicte personale nu a avut. Din 22.08.2000 activează în calitate de grefier și are următoarele obligațiuni: expedierea citațiilor, pregătirea sălii pentru ședința de judecată, pregătirea înregistrării audio, expedierea copiei hotărârii participanților la proces și pentru executare și întocmirea procesului-verbal. Ședințele de judecată se duc în sala de judecată cu înregistrarea audio. Pe cauza penală da acuzare a lui B posibil a participat în calitate de grefier, nu ține minte, dacă în este procesul-verbal semnată sa înseamnă că a participat. F.d. 143, vol. VII, procesul-verbal din 08.07.2011 l-a întocmit personal, a participat pe cauza dată în calitate de grefier. În calitate de avocat a participat AA, în procesul-verbal este indicat acest fapt. F.d. 140 conform încheierii judecătorului din 08.07.2011 a fost numită ședința preliminară, tot în acea zi dosarul a fost numit spre examinare, pentru ora de 16:07, acest fapt este în procesul-verbal, a fost dusă înregistrarea audio. Conform procesului verbal din 08.07.2011 ședința de judecată s-a început la orele 16:07, aceasta este ora de facto a începerii ședinței de judecată. În procesul-verbal este indicată ora începerii ședinței de judecată. Nu cunoaște dacă AA a făcut cunoștință cu procesul-verbal din 08.07.2011, dacă la dosar recipisă precum că AA a solicitat procesul-verbal pentru cunoștință, dacă nu există recipisa rezultă că, nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal. Participanții depun o cerere în cancelarie, care este înregistrată, șefa cancelariei aduce cererea judecătorului și se prezintă dosarul pentru a face cunoștință, la aceasta se eliberează o recipisă, persoana face cunoștință și semnează că a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Recipisa că este preîntâmpinat de răspundere penală pentru sustragerea sau distrugerea dosarului este transmisă persoanei care a solicitat dosarul pentru cunoștință și semnează în recipisă în care indică numărul dosarului, familia, data și semnătura. Cererea prin care se solicită dosarul pentru cunoștință și recipisa se păstrează la dosar, se coase la dosar cu restul materialelor dosarului. Pe cauza penală de acuzare a lui Lucaș Nicolae în baza art. 187 alin. (2) CP, f.d. 222, vol. III, procesul-verbal al ședinței preliminare din 22.09.2011 l-a întocmit personal, despre acest fapt este indicat în procesul-verbal

și în procesul-verbal este semnătura sa. Conform procesului-verbal ședința preliminară este numită pentru data de 22.09.2011, orele 16:00, conform procesului-verbal, la ședința de judecată nu s-a prezentat partea vătămată și reprezentantul legal al părții vătămate și a fost pusă întrebarea despre posibilitatea de a petrece ședința de judecată în lipsa lor, procurorul și avocatul au indicat imposibil și a fost adoptată încheierea despre imposibilitatea de a petrece ședința de judecată în lipsa acestora și ședința a fost amânată pentru data de 14.10.2011, orele 16:00 cu citarea repetată a participanților absenți, cărora li s-a expediat citații, iar persoanele prezente au semnat recipisa prin care sunt informați despre următoarea ședință de judecată. Pe data de 14.10.2011, ședința de judecată nu a avut loc deoarece judecătorul a fost chemat CSM, ședința de judecată a fost numită pentru data de 18.10.2011, orele 15:00, în acest caz s-a întocmit un certificat, care este anexat la materialele cauzei semnat ce către președintele Judecătoriei. Părțile care au fost la ședința de judecată au semnat în recipisă, iar cei care nu s-au prezentat li s-au expediat citații. La ședința de judecată din 14.10.2011, AA a fost prezentă, în acea zi am ieșit în hol, a informat părțile că judecătorul este chemat la CSM, i-a informat despre următoarea ședință de judecată și au semnat recipisa. Până în anul 2005 se prezenta dosarul pentru a se face cunoștință fără careva cerere scrisă în acest sens. Toate părțile, inclusiv și avocatul și procurorul scriu cerere pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. În principiu toate dosarele se dau spre cunoștință în baza cererii. Dacă la dosar nu este cererea de la avocat și procuror în care solicită cauza pentru a face cunoștință, rezultă că nu sunt cunoscuți cu materialele cauzei. Dacă în sala de judecată avocatul i-a dosarul, el nu îl i-a pentru a face cunoștință, prezentarea procesului-verbal pentru ca persoana să confirme semnătura în sala de judecată nu este ca și cum ar face cunoștință cu materialele cauzei. Dacă în dosar este cerere sau recipisă înseamnă că a fost transmis AA dosarul pentru cunoștință, se oferă dosarul pentru cunoștință oricărui participant la proces la cerere și sub recipisă. Nu ține minte să fi fost transmis dosarul pentru cunoștință fără cerere sau fără recipisă. AA putea să i-a dosarul de la judecător în cadrul ședinței de judecată, pentru a oferi persoanei care este interogată, actul din dosar cu întrebarea respectivă. Ultima instrucțiune cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat este din anul 2011, a făcut cunoștință cu această instrucțiune, în limba rusă;

- declarațiile martorului NE potrivit căroră, pe AA o cunoaște, relațiile sunt de serviciu, pe JO o cunoaște, relațiile sunt de serviciu. Activează din anul 2003, în obligațiunile sale de serviciu intră înregistrarea dosarelor, transmiterea dosarelor din cancelarie judecătorului, transmiterea dosarelor părților pentru a face cunoștință cu dosarele. Partea pe dosar, procurorul, avocatul și alți participanți pe dosar, solicită să facă cunoștință cu materialele cauzei, în baza cererii în formă în scrisă sau orală, președintele judecătoriei o vizează și luând dosarul din cancelarie sau de la judecător, îl transmite părții pentru a face cunoștință. Cunoștință cu materialele cauzei se face în cancelarie, la momentul de față este o procedură obligatorie și partea din proces semnează recipisa prin care este preîntâmpinată de distrugerea sau sustragerea dosarului. În cancelarie sunt și alți doi specialiști care se ocupă de dosarele civile, personal se ocupă de dosarele penale și contravenționale. Recipisa este obligatorie de 1-2 ani, până la aceasta recipisa se solicita, dar nu în toate cazurile, foarte rar. În anii 2010-2011 nu se lua obligatoriu recipisele și cererile cu solicitarea de a li se prezenta dosarele pentru a face cunoștință. Cererile și recipisele completate se anexau la dosar. Când AA era numită ca avocat de către Oficiul Teritorial, ea lua cunoștință cu materialele dosarului. Nu cunoaște cu care materiale ale dosarului făcea cunoștință AA când lua dosarul spre cunoștință. Erau cazuri când se oferea AA un dosar de mai multe ori pentru a face cunoștință cu el. În zilele de odihnă și de sărbători nu este la serviciu și nu era posibil de a transmite dosarele AA pentru a face cunoștință. Dacă se transmitea recipisa AA, ultima o semna,

dar dacă nu transmitea recipisa, nu o semna. Nu ține minte ca AA să facă copii de pe dosar cu ajutorul aparatului de fotografiat. Cancelaria este compusă din 2 birouri, ușa la al doilea birou este deschisă și este posibil de a vedea cum partea pe dosar face cunoștință cu materialele cauzei. Coordonatorul Telpis venea periodic odată în 2-3 luni pentru a verifica dosarele cu participarea avocaților din oficiu;

- declarațiile martorului V L potrivit cărora, activează în calitate de grefier din 2010. În cadrul ședințelor de judecată are obligațiunea de a fixa tot ce se întâmplă în cadrul ședințelor, participanții la proces au dreptul de a face cunoștință cu procesul-verbal. Dosarul se transmite pentru a se face cunoștință, dar cu care materiale din dosar face cunoștință nu poate spune. De când activează în calitate de grefier au parvenit cereri de a face cunoștință cu materialele dosarului. A parvenit o plângere din partea unei părți a procesului asupra procesului-verbal. Nu ține minte pe care dosar a venit plângerea, din câte își aduce aminte a fost o cauză administrativă. Alte obiecții la procesele-verbale nu au parvenit. Deoarece este grefier al judecătorului de instrucție, sunt cazuri că lucrează în zilele de odihnă și sărbătoare. Nu a făcut careva înregistrări în legătură cu faptul că participanții la proces au făcut cunoștință cu procesul-verbal. Au fost cazuri când începeau ședința de judecată cu întârziere din motiv că, dosarul precedent se finisa mai târziu. Nu au în procedură dosare penale, probabil a fost o prezentare de înlocuire a pedepsei pe numele lui Z Grigore. Pe prezentarea dată nu au făcut obiecții referitor la ora începerii ședinței de judecată. Pe prezentarea pe numele lui F, procesul-verbal din 01.02.2011 a fost întocmit de către ea. Ședința de judecată s-a început la orele 09:30, conform procesului verbal din 01.02.2011, f.d. 46, vol. V. F.d. 44, vol. IV, conform solicitării ședința de judecată a fost numită pentru orele 09:00. Ora 09:30 indicată în procesul-verbal din 01.02.2011 este ora de facto a începerii ședinței de judecată, în procesul-verbal se indică ora de facto. Ședința de judecată a fost amân timer în legătură cu neprezentarea condamnatului, din aceste considerente judecătorul a adoptat decizia de aducere silită a condamnatului. Ședința de judecată a fost amân timer pentru data de 10.02.2011, la orele 09:30, conform procesului-verbal din 01.02.2011. Pe data de 10.02.2011 ședința de judecată a avut loc, f.d. 47, ședința de judecată din 10.02.2011 a fost deschisă la orele 09:30, este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Din partea participanților la proces referitor la ora începerii ședinței de judecată nu au parvenit careva obiecții. Procesul-verbal din 01.02.2011 a fost întocmit de către ea, f.d. 164, vol. V, conform solicitării ședința de judecată a fost numită pentru data de 01.02.2011, orele 10:00, conform procesului-verbal din 01.02.2011, ședința de judecată s-a început la orele 10:02, este ora de facto a începerii ședinței de judecată. În procesul-verbal se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată, nu putea fi ca ședința de judecată să fie cu întârziere de 1-1,30 ore, dar ea să indice orele 10:02. Ședința de judecată a fost amân timer pentru data de 02.03.2011, orele 09:00. Despre acest fapt participanții la proces au fost înștiințați sub semnătură, f.d. 167, vol. V, f.d. 168 procesul-verbal din 02.03.2011, conform procesului-verbal ședința de judecată a început la orele 09:01, este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Din partea participanților la proces plângeri nu au parvenit referitor la ora începerii ședinței de judecată. Procesul-verbal întocmit la prezentarea cu privire la anunțarea în căutare a lui V, procesul-verbal din 29.04.2011 a fost întocmit de către ea, f.d. 82, vol. VI, f.d. 80 vol. VI, conform solicitării prezentarea a fost numită spre examinare la data de 29.04.2011, orele 09:00. Conform procesului-verbal din 29.04.2011 ședința de judecată s-a început la orele 09:07 este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Conform procesului-verbal din 29.04.2011 ședința de judecată a fost amân timer pentru data de 13.05.2011, orele 11:00. F.d. 96, vol. VI conform procesului-verbal ședința de judecată s-a

început la orele 11:14, ședința de judecată a fost amânată din motivul neprezenței condamnatului, a fost amânată pentru data 16.05.2011, orele 14:00, despre acest fapt părțile au fost înștiințate sub semnătură. Pe data de 16.05.2011 ședința de judecată a avut loc, a fost începută la data de 14:22. F.d. 88, vol. VI ședința de judecată a avut loc, ședința de judecată fost amânată pentru data de 19.05.2011, orele 14:00, în legătură cu demersul condamnatului, care a solicitat termen pentru a încheia contract de asistență juridică cu alt avocat. Cauza a fost amânată pentru data de 19.05.2011, orele 14:00. F.d. 91, vol. VI procesul-verbal din 19.05.2011, ședința de judecată a fost deschisă la orele 14:13, în calitate de avocat a participat AA, numită din oficiu. În procesele-verbale indicate mai sus confirmă că este indicată ora de facto a începerii ședinței de judecată. Materialele care urmează a fi examinate se păstrează la judecătorul de instrucție. Solicitarea se expediază Biroului Teritorial, nu cunoaște dacă biroul mai departe comunică avocatului despre solicitare, în cazul în care avocatul dorește să facă cunoștință cu materialele cauzei se eliberează dosarul atât la cererea scrisă, cât și la cererea orală. Participantul pe dosar face cunoștință cu materialele dosarului în prezența colaboratorului de poliție și nu poate concretiza cu care materialele din dosar a făcut cunoștință partea pe dosar. Dacă judecătorul permite să transmită dosarul spre cunoștință, îl transmite și în zilele de odihnă și sărbători. În procesul-verbal se indică ora, conform orei de la calculator. Nu a verificat personal ora de la calculator cu altă oră oficială. În glas nu indică ora începerii ședinței de judecată. Nu verifică ora din calculator cu ora de pe ceasul participanților la proces. Pentru cunoștință se transmit anume acele materialele pe care le examinează, materialele pregătite de executorul judecătoresc, la demers procurorul anexează dovezile, în cazul demersurilor cu privire la aplicarea arestului, prezintă spre cunoștință, doar acele materialele care sunt prezentate de către procuror la demers. Este la curent că se i-au recipise, în cazul în care participantul la proces solicită să i-a dosarul pentru a face cunoștință, personal nu a luat recipise de la participanții la proces, deoarece recipisele se i-au de către specialiștii pe cauzele penale și civile. În afară de aceasta dosarele în ședințele de judecată închise, procurorul sau avocatul face cunoștință cu materialele cauzei în prezența colaboratorului de poliție și nu este temei de a crede că va fi sustras sau deteriorat dosarul;

- declarațiile martorului DP potrivit căroră, activează în Judecătoria Comrat din data de 01.08.2008, a fost angajată în calitate de șefa arhivei, din ianuarie 2010 a început a lucra în calitate de specialist pe dosarele penale, dar din iulie 2011 până în septembrie 2012 exercita atribuțiile șefei cancelariei Judecătoriei. Când primea dosarul penal de la procuratură, verifica dosarul integral, ca borderoul să corespundă cu materialele dosarului, apoi înregistra dosarul, întocmea fișa statistică și introducea dosarul în registru după alfabet. Apoi transmitea dosarul șefei cancelariei și la finele zilei de muncă dosarul era transmis președintelui Judecătoriei. Dacă partea pe dosar dorește să facă cunoștință cu materialele dosarului, pe numele președintelui Judecătoriei se scrie o cerere, se indică concret cu care dosar dorește să facă cunoștință, pe cerere se aplică ștampila de intrare și șefa cancelariei transmite cererea corespunzător persoanei care se ocupă cu dosarele date și transmite dosarul persoanei solicitante. Dacă dosarul este în cancelarie și este examinat de către judecător, de aceste dosare este responsabil inspectorul în executarea hotărârilor, dar pe dosarele care sunt în examinare, lucrătorii cancelariei nu duc răspunderea pentru ele. În cancelarie se i-a o recipisă, unde partea semnează că este preîntâmpinată de răspundere penală pentru sustragerea sau deteriorarea dosarului și doar după aceasta se eliberează dosarul. Dosarul se transmite colaboratorului de poliție, care răspunde în continuare de acesta. Necătfind la aceea că se i-a o recipisă, colaboratorul de poliție este obligat să urmărească după persoana care face cunoștință cu dosarul. În sala de ședințe nu cunoaște dacă poate lua cineva cunoștință cu materialele cauzei, dar la primul etaj, la cancelarie persoana poate

face cunoștință cu materialele cauzei sub supraveghere, în cazul în care biroul colaboratorului de poliție este ocupat sau el lipsește. Ședințele de judecată se duc în sala de judecată, după câte cunoaște, dar nu poate spune cu certitudine. Cererea și recipisa se păstrează la inspector dacă dosarul se află în cancelarie, dacă dosarul este la judecător nu cunoaște la cine se păstrează cererea și recipisa. Cele indicate se referă la procedura accesului la dosar din partea procurorului, avocatului, după ce dosarul este transmis definitiv în cancelarie. Dacă dosarul este în procedură la judecător, posibil avocatul poate lua dosarul nemijlocit de la judecător prin intermediul grefierului. Coordonatorul Oficiului Teritorial, Telpis de câteva ori a fost și a verificat participarea avocatului AA pe dosare. Telpis nu semna recipisele când făcea cunoștință cu dosarele. După ce în privința AA a fost intentat dosar penal procurorul Cimpoeș a făcut cunoștință cu dosarele pe care ea a participat. Procurorul Cimpoeș nu a semnat recipisele pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, având procesul-verbal de ridicare. Nu au fost cazuri când dosarul se află în procedură la judecător și colaboratorii cancelariei să i-a recipise, erau cazuri când în dosar era mandatul avocatului și judecătorul permitea să facă cunoștință cu materialele cauzei fără cerere și recipisă, până la intentarea dosarului penal în privința AA. Din cancelarie se vede cum participanții la proces în biroul colaboratorului de poliție fac cunoștință cu materialele cauzei. Deseori a văzut-o pe AA cum lua cunoștință cu materialele dosarului în biroul colaboratorului de poliție. O vedea pe AA de câteva ori pe săptămână. În privința AA a fost intentat dosarul penal în ianuarie 2012. Până la intentarea dosarului penal în privința AA judecătorul prin telefon permitea participanților pe dosar să facă cunoștință cu materialele cauzei fără cerere. Când a fost intentat dosarul penal în privința AA, Cimpoeș a solicitat dosarele pe care a participat prima;

- declarațiile martorului PȘ potrivit căroră, activează în calitate de avocat. În anul 2009 de către coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat, Telpiz Constantin, a fost efectuată o analiză a lucrului efectuat. Din 515 demersuri pentru acordarea ajutorului garantat de stat, 385 de demersuri erau ale sale. Pentru luarea de cunoștință cu materialele cauzei era suficient să prezinte mandatul judecătorului sau secretarului, care înregistra în registru și îi prezenta dosarul pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. După ce s-a introdus cerința de a lua cunoștință cu materialele cauzei în prezența colaboratorului de poliție, se prezenta colaboratorului de poliție și solicita să telefoneze grefierul respectiv pentru a îi prezenta cauza spre cunoștință. După prezentarea mandatului cauza se prezenta colaboratorului de poliție care avea grijă de dosar și după ce lua cunoștință cu materialele cauzei, lăsa dosarul colaboratorului de poliție. În unele cazuri se prezenta la judecător înainte de ședință cu 10-15 minute și solicita cauza respectivă pentru a face cunoștință cu materialele. Alteori lua cunoștință cu materialele cauzei nemijlocit în ședința judiciară, solicitând președintelui de ședință o întrerupere de 10-15 minute suficiente pentru a lua cunoștință de materialele cauzei. În ultimul timp s-a introdus o procedură potrivit căreia se solicită întocmirea unei cereri în formă scrisă cu privire la prezentarea dosarului pentru a lua cunoștință și îndeplinirea unei recipise potrivit căreia se preîntâmpină de răspundere penală pentru distrugerea dosarului. Pe cauzele la care a participat în calitate de avocat desemnat din oficiu prezenta dările de seamă coordonatorului OT Comrat, care avea posibilitatea să verifice toate acțiunile indicate în darea de seamă. Plata pentru serviciile acordate se face potrivit Regulamentului aprobat de Consiliul Național din 19.12.2008. Conform acestui regulament în cazurile în care ședința este amânată nu din vina avocatului, i se efectuează remunerarea în mărime de 3 unități convenționale. Conform aceluiași Regulament avocatului i se achită plata numai pentru primele 5 cauze, iar pentru participarea la cauzele ulterioare nu se achită plata. Conform prevederilor Regulamentului menționat, dacă avocatul nu a prezentat materialele care

să confirme lucru efectuat, coordonatorul le exclude din darea de seamă serviciile neefectuate, sau neconfirmate și micșorează plata. Modelul dărilor de seamă care se prezintă la OT, sunt aprobate de Consiliul Național, până în anul 2012 personal nu i se solicita întocmirea cererii și recipisei pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Serviciile întocmite în zilele de odihnă, se indicau ca efectuate în ziua respectivă, Oficiul Teritorial este obligat să verifice dările de seamă prezentate de avocații desemnați din oficiu, iar în caz de depistare a greșelilor, coordonatorul are posibilitatea de a exclude aceste servicii și a nu le achita. Au fost cazuri când a fost informat prin telefon despre data și ora ședinței;

- declarațiile martorului DV potrivit căroră, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, în calitate de avocat, pentru a primi un dosar spre cunoștință se adresează în cancelaria judecătorei unde prezintă confirmarea împuternicirilor. Specialiștii cancelariei apelează judecătorul și grefierul, care aduce dosarul pentru a face cunoștință cu materialele în biroul unde este colaboratorul de poliție. După ce face cunoștință cu materialele dosarului, colaboratorul de poliție personal restituie dosarul în cancelarie. La Curtea de Apel Comrat este aceeași procedură descrisă de a face cunoștință cu materialele cauzei. Cu aproximativ 1 an și jumătate în urmă avocații sunt impuși de către judecător să depună o cerere scrisă pentru a primi dosarul pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Temei de a solicita o astfel de cerere a servit intentarea dosarului penal în privința AA, iar alt temei a fost faptul că o persoană a luat o foaie din dosar, iar anterior nu era necesar să rețină o astfel de cerere în formă scrisă. Dările de seamă prezentate de avocați Oficiului Teritorial cu privire la volumul de lucru îndeplinit, se verifică minuțios de către coordonatorul oficiului apoi se transmit pentru a fi efectuată plata. Erau cazuri când avocații comiteau greșeli la întocmirea dării de seamă, atunci coordonatorul mergea la Judecătoria sau la Curtea de Apel și verifica datele expuse în darea de seamă. Pentru a se achita 3 unități convenționale pentru fiecare oră de așteptare coordonatorul solicita dovezi de confirmare că avocatul a fost în așteptare timp de 1 oră, însă astfel de dovezi erau greu de obținut. Se întâmplă cazuri când ședințele judiciare nu încep la ora preconizată, însă obiecții la proces în legătură cu ora deschiderii ședinței n-a înaintat;

- declarațiile martorului AV potrivit căroră, în calitate de avocat în anii 2010-2011 nu semna cereri și recipise pentru a primi dosarul pentru a face cunoștință, această procedură a fost introdusă cu 1 an și jumătate în urmă. Uneori avea posibilitatea să facă cunoștință cu materialele cauzei în sala ședinței de judecată fără întocmirea cererii sau recipisei. La Curtea de Apel Comrat nu prezintă cerere în cazurile când este nevoie să verifice doar o pagină din materialele dosarului, atunci grefierul oferă dosarul fără semnarea cererii și recipisei.

- declarațiile martorului G S potrivit căroră, a activat în calitate de grefier la Judecătoria Comrat din anul 2010 până în octombrie 2012, în obligațiunile sale de serviciu intra informarea participanților despre data și ora ședinței, întocmirea proceselor-verbale ale ședințelor de judecată. Din cauza volumului mare de lucru uneori se prezenta la serviciu și în zilele de odihnă și sărbători. A participat în calitate de grefier pe cauza penală după acuzarea lui Z, iar AA a participat în calitate de avocat. Cauza a fost examinată conform procedurii de recunoaștere a vinovăției, conform procesului-verbal la 17.10.2011 nu a avut loc ședința de judecată. Pe cauza civilă privind recunoașterea incapacității persoanei Neagu a participat în calitate de grefier, pe 08.01.2011 nu a fost la serviciu și nu a putut prezenta avocatului procesul-verbal pentru a face cunoștință. A participat pe cauza penală după acuzarea lui C D., ora indicată în procesul-verbal al ședinței a fost reflectată conform orei de la calculator. La 03.01.2011 nu i-a adus la cunoștință

AA procesul verbal 29.12.2010 din motiv că, nu a fost la serviciu, pe cauza penală după acuzarea lui Ciobanu, ora în procesul-verbal a fost indicată conform orei reflectate de calculator. De asemenea, în așa modalitate a fost indicat în procesele-verbale ora deschiderii ședințelor judiciare pe cauza penale de acuzare a lui N, D, în cazurile când ședința de judecată întârzia cu câteva minute se indica ora exactă cu rotunjire, deoarece consilierul verifica ca ședințele să fie deschise la ora preconizată. Pe cauza penală după acuzarea lui Dora deschiderii ședinței a fost indicată ora 13:45 min., însă nu poate să confirme că aceasta este ora începerii de fapt a ședinței, deoarece la ora fixată conectează programa de la calculator, apoi verifică prezența participanților, ulterior anunță judecătorul și astfel deschiderea ședinței poate întârzia. Pe cauza penală după acuzarea lui H a indicat ora ședinței 16:00, ora respectivă nu este ora de fapt a deschiderii ședinței, deoarece inculpatul nu a fost escortat și era necesar de a examina demersul cu privire la prelungirea termenului de arest. La finele anului se lucra până la orele 19:00, dar în procesul-verbal nu se indica ora respectivă. Părțile puteau să aștepte începutul ședinței și câte o oră, dacă completul lucra pe cauza anterioară. Nu poate confirma dacă ora ședinței indicată în procesul-verbal cu privire la cauza civilă N corespunde orei de facto a deschiderii ședinței, posibil că nu a fost reflectată ora exactă. Consilierul președintelui, Ivanciuc, nu permitea să indice ora ședinței alta decât cea preconizată. Declarațiile în cadrul urmăririi penale referitor la ora indicată procesul-verbal nu sunt curente, deoarece nu știe dacă ora deschiderii ședinței indicate în procesul-verbal era corectă. La urmărirea penală a depus astfel de declarații deoarece îi era frică de consilier care putea să contribuie la eliberarea sa din serviciu, dar nici nu a considerat că aceste declarații au o importanță deosebită;

De asemenea vinovăția inculpatei se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- procesul-verbal a infracțiunii depistate din 23 ianuarie 2012;(f.d. 17-18, vol. I)
- procesul-verbal a infracțiunii depistate din 10 mai 2012;(f.d. 281-291, vol. I)
- procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 24 ianuarie 2012 la ș.i. cancelariei instanței de judecată Comrat, DP; (f.d. 62-67, vol. I)
- procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 21 februarie 2012 la ș.i. cancelariei instanței de judecată Comrat, DP;(f.d. 120, vol. I)
- procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 12 martie 2012 la ș.i. cancelariei instanței de judecată Comrat, DP;(f.d. 125-128, vol. I)
- procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 24 mai 2012 la ș.i. cancelariei instanței de judecată Comrat, DP.:(f.d. 143-145, vol. I)
- procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 24 mai 2012 la ș.i. cancelariei instanței de judecată Comrat, DP;(f.d. 137-138, vol. I)
- procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 24 mai 2012 la ș.i. cancelariei instanței de judecată Comrat, DP;(f.d. 140-141, vol. I)
- procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 30 mai 2012 la ș.i. cancelariei instanței de Apel Comrat, DP; (f.d. 147-148, vol. I)

-procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 31 ianuarie 2012 la conSantul oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național privind acordarea asistenței juridice garantată de stat către JO;(f.d. 53-59, vol. I)

-procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 20 februarie 2012 la conSantul oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național privind acordarea asistenței juridice garantată de stat către JO;(f.d. 114-118, vol. I)

-procesul-verbal privind ridicarea documentelor din 30 mai 2012 la coordonatorul oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național privind acordarea asistenței juridice garantată de stat către Suhov V.; (f.d. 130-135, vol. I)

-procesul-verbal al examinării actelor dosarului penal privind acuzarea lui G G., în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) CP, de asemenea materialele privind acordarea asistenței lui G G., din 22.02.2012; (f.d. 187, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor cauzei civile nr. 2-367/10 privind recunoașterea lui Arabadji M. ca persoana incapabilă, de asemenea materiale privind acordarea asistenței lui Arabadji M. din 15.05. 2012;(f.d. 15-17, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2009080132 privind acuzare a lui B V., în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) CP, de asemenea materialele dosarului privind acordarea asistenței juridice cet. B V. din 10.05.2012;(f.d. 56-58, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor cauzei civile nr. 2-717/10 privind recunoașterea pe B N. ca persoana incapabilă după cererea Procurorului ATO Gagauzia, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. B N. din 10.05. 2012;(f.d. 13-15, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190045 privind acuzare a lui B A. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b), c), d) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. B A. din 10.05.2012;(f.d. 68-70, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2011190275 privind acuzarea lui B C. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin. (4) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. B C. din 14.05.2012; (f.d. 243-245, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 1-49/2010 privind acuzarea lui B I. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (2), lit. b) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. B I. din 22.03. 2012; (f.d. 283-285, vol. IV)

-proces-verbal examinării actelor dosarului penal nr. 2011190296 privind acuzarea lui D D. în săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 362, alin. (1) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. D D. din 12.06. 2012;(f.d. 146-148, vol. V)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2011190296 privind acuzarea lui Z V. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Z I. din 14.03.2012;(f.d. 278-281, vol. III)Z

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190242 privind acuzarea lui C P. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Calpac P. din 11.05.2012;(f.d. 153-155, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 1a-49/2010 privind acuzarea lui C I. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin.(2) art. 164, art. 171 alin.(2), art. 179 alin. (2) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C I. din 12.06.2012; (f.d. 221-224, vol. IV)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 1-28/11 privind acuzarea lui C M. și C I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c), art. 166 alin. (2), lit. c) CP RM (volume 2, 3), de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C M. din 16.05.2012;(f.d. 289-293, vol. VII)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2011080073 privind acuzarea lui Medeli - Popovici A. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1) art. 287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. M din 14.05.2012;(f.d. 321-323, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 12-17/2010 privind acuzarea cet. Pavel N. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1) art. 332, alin (1) art. 361 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. P N. din 10.05. 2012; (f.d. 34-36, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010398025 privind acuzarea cet. P I. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 312 alin. (2), lit. a) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. P I. din 23.05.2012;(f.d. 204-207, vol. V)

-proces-verbal al examinării actelor cauzei civile nr. 2-1368/2010 pe cererea cet. T S. privind recunoașterea lui R D. ca persoana incapabilă, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Rosti D. din 14.05.2012;(f.d. 295-297, vol. III)

-proces -verbal al examinării actelor materialelor dosarului 21 (7/c)-3 5/10 pe cererea acuzatului C V, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C V. din 11.05.2012;(f.d. 135-137, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor cauzei civile nr. 2-660/10 privind recunoașterea pe Taujanji O. ca persoana incapabilă, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Taujanji O. din 10.05. 2012; (f.d. 288-290, vol. II)

-proces-verbal al examinării dosarului penal nr. 2010190174 privind acuzarea lui T I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. T I. din 10.05.2012; (f.d. 31-33, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190338 privind acuzarea lui I V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. I V. din 11.05.2012; (f.d. 206-208, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010080162 privind acuzarea lui Ș R. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.261 alin. (1) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Ș R. din 22.03.2012; (f.d. 85-87, vol. V)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal privind acuzarea lui I E. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1) art. 280 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. I E. din 20.03.2012;(f.d. 310-312, vol. IV)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2009190273 privind acuzarea lui C L. și C V. în săvârșirea infracțiunii prevăzută art. 179 alin. (1), alin. (2), lit. (e), art. 152 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C M. din 19.03. 2012; (f.d. 269-271, vol. IV)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 1a-111/10 privind acuzarea lui C A. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (3) art. 188 și art. 145 alin. (2) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C A. din 21.05. 2012; (f.d. 95-97, vol. IV)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010390409 privind acuzarea lui Murzaco S. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin.(3) art. 264 și art. 266 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. M S. din 20.03.2012;(f.d. 261-262, vol. V)

-proces-verbal al examinării actelor cauzei civile nr. 2-370/10 pe cererea procurorului mun. Comrat privind recunoașterea cet. D A. ca persoana incapabilă, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. D A. din 22.02. 2012; (f.d. 104, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190176 privind acuzarea lui C I. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin. (4) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C I. din 22.02.2012; (f.d. 229-230, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190057 privind acuzarea cet. C N. și C A. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (2) art.287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C N. și C A. din 22.02.2012; (f.d. 85-86, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190169 privind acuzarea lui Panaitov I. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(3) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Panaitov I. din 22.02.2012;(f.d. 202, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010390042 privind acuzarea lui C G. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2), lit. c), d) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C G. din 02.02. 2012;(f.d. 145-146, vol. IV)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190174 privind acuzarea lui T I. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin. (I) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. T I. din 22.02.2012;(f.d. 133-134, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor examinate de instanța judecătorească Comrat a cauzei civile pe cererea Procurorului Găgăuziei privind recunoașterea ca persoana incapabilă pe Homan Vera din 09.02.2012;(f.d. 227, vol. V)

-proces-verbal examinării actelor examinate de instanța judecătorească Ciadîr-Lunga la demersul procuraturii Ciadîr-Lunga privind prelungirea arestului lui T N., de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. T N. din 03.02.2012;(f.d. 327, vol. IV)

-proces-verbal al examinării actelor examinate de judecătorul pe urmărirea penală de Judecătoria Comrat, demersul șefului adjunct al Oficiului Executiv Comrat, Mardari V. privind înlocuirea cet. Z D. a pedepsei penale, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Z D. din 02.02.2012; (f.d. 21-22, vol. IV)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190266 privind acuzarea lui A I. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin.(I) art.264¹ CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. A I. din 22.02. 2012;(f.d. 105, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2008978085 privind acuzarea lui G Z. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin.(4) art.196 CP IM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. G Z. din 22.02.2012; (f.d. 168, vol. III)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010644014 privind acuzarea lui E S. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. E S. din 22.02.2012; (f.d. 254-255, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190049 privind acuzarea lui I E. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. I E. din 22.02.2012;(f.d. 189-190, vol. II)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190397 privind acuzarea lui C D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C D. din 02.02.2012;(f.d. 194, vol. IV)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190360 privind acuzarea lui P S. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. P S. din 06.02.2012;(f.d. 209-210, vol. V)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190250 privind acuzarea lui M N. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. M N. din 06.02.2012;(f.d. 69, vol. V)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190250 privind acuzarea lui M N. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. M N. din 03.02.2012;(f.d. 249-250, vol. IV)

-proces-verbal al examinării actelor dosarului penal nr. 2010190204 privind acuzarea lui Coinac I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. C I. din 22.02.2012;(f.d. 272, vol. II)

-proces-verbal al sesizării actelor examinate de judecătorul pe dosarul penal instanței judecătorești Comrat prezentării Oficiului de Probațiune Comrat privind schimbarea pedepsei penale - muncii neplătite în folosul societății la privațiunea libertății în privința lui G V., de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. G V. din 09.02.2012 (f.d. 174-175, vol. V) rapoartele (dările de seamă) întocmite de AA nr. 137 din 03.05.2010; raportul nr. 139 din 03.02.2010; raportul nr. 203 din 02.06.2010; raportul nr. 196 din 02.06.2010; raportul nr. 193 din 02.06.2010; raportul nr. 231 din 07.07.2010; raportul nr. 237 din 07.07.2010; raportul nr. 281 din 02.08.2010; raportul nr. 282 din 02.08.2010; raportul nr. 283 din 02.08.2010; raportul nr. 312 din 02.09.2010; raportul nr. 310 din 02.09.2010; raportul nr. 342 din 04.10.2010; raportul nr. 426 din 10.11.2010; raportul nr. 429 din 10.11.2010; raportul nr. 431 din 10.11.2010; raportul nr. 432 din 10.11.2010; raportul nr. 433 din 10.11.2010; raportul nr. 479 din 03.12.2010; raportul nr. 584 din 21.11.2011; raportul nr. 588 din 21.11.2011; raportul nr. 590 din 21.11.2011; raportul nr. 669 din 16.12.2011; raportul nr. 428 din 28.01.2011; raportul nr. 2 din 10.01.2011; raportul nr. 3 din 10.01.2011; raportul nr. 4 din 10.01.2011; raportul nr. 5 din 10.01.2011; raportul nr. 6 din 10.01.2011; raportul nr. 10 din 10.01.2011; raportul nr. 11 din 10.01.2011; raportul nr. 12 din 10.01.2011; raportul nr. 142 din 12.03.2011; raportul nr. 131 din 12.03.2011; raportul nr. 130 din 12.03.2011; raportul nr. 129 din 12.03.2011; raportul nr. 128 din 12.03.2011; raportul nr. 195 din 05.04.2011; raportul nr. 193 din 05.04.2011; raportul nr. 188 din 05.04.2011; raportul nr. 187 din 05.04.2011; raportul nr. 181 din 05.04.2011;

-contractul nr. 1 din 01.04.2010 încheiat între avocatul AA și Oficiului Teritorial al Consiliului Național Comrat privind asistența juridică garantată de stat privind acordarea asistenței juridice calificată garantată de stat; (f.d. 41-42, vol. I)

-contractul nr. 5 din 27.12.2010 încheiat între avocatul AA și Oficiului Teritorial al Consiliului Național Comrat privind asistența juridică garantată de stat privind acordarea asistenței juridice calificată garantată de stat; (f.d. 44-45, vol. I)

6.1 În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, care indică că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, avocatul NV în ședința instanței de apel a declarat că careva probe nu are, însă a solicitat verificarea suplimentară a următoarelor probe:

- ordonanța din 06.02.2012 privind recunoaștere în calitate de bănuít a lui AA (f.d. 71-74, vol. I);
- ordonanța din 05.05.2012 privind prelungirea statutului de bănuít a lui AA (f.d. 109-112, vol. I);
- actele privind ridicarea dărilor de seamă a AA (f.d.208-215, vol.I);
- citație adresată d-nei AA din 04.05.2012 (f.d. 235, vol. I);
- citație adresată d-nei AA din 07.05.2012 (f.d. 236-238, vol. I);
- cererea dnei AA (f.d. 237, vol. I);
- citație (f.d. 240, vol. I);
- citație adresată avocatului NV (f.d. 242, vol. I);
- cererea din 14.05.2012 privind amânarea înaintării învinuirii (f.d. 244, vol. I);
- ordonața procurorului din procuratura UTA Găgăuzia din 14.05.2012 (f.d. 246 vol. I);
- ordonanța procurorului din procuratura UTA Găgăuzia (f.d. 247, vol. I);
- citație din 22.05.2012 (f.d. 253, vol. I);
- ordonanța din 22.05.2012 privind înaintarea învinuirii dnei AA (f.d. 261-279, vol. I);
- scrisoarea procuraturii Generale (f.d. 154, vol. I);
- scrisoarea Oficiului Teritorial Comrat al Oficiului Teritorial al CNAGS (f.d. 3-4, vol. X);
- conținutul declarațiilor reprezentantului părții vătămate JO (f.d. 46-48, vol. IX);
- conținutul declarațiilor martorului SV(f.d. 52-55, vol. IX);
- conținutul declarațiilor martorului ST (f.d. 68-71, vol. IX);
- conținutul declarațiilor martorului CI (f.d. 85-86, vol. IX);
- conținutul declarațiilor martorului NE (f.d. 109-110, vol. IX);
- conținutul declarațiilor martorului DP (f.d. 114-115, vol. IX).

7. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și ținând cont de recomandările Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect a constatat ca dovedită fără echivoc vinovăția inculpatei AA în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal, conform semnelor calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune* și de 361 alin.

(1) Codul penal – *confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, este neîntemeiată solicitarea inculpatei și a apărării cu privire la achitarea inculpatei AA din motiv că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Codul penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui AA în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul Penal, consideră că declarațiile inculpatei AA precum că dânsa n-ar fi comis faptele infracționale imputate, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpată în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la 190 Cod penal este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, prin acțiunile inculpatului AA s-au periclitat în principal – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar în plan secundar – relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Prin acțiunile sale AA a compromis autoritatea profesiei de avocat, totodată a atentat asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a reprezentării intereselor persoanelor fizice sau juridice în instanțele de judecată și în relațiile cu alte autorități publice care presupune îndeplinirea cu cinste de către avocat a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din condurile de conduită.

Este de reținut că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal incriminată inculpatului constituie: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din: a) acțiunea principală ce constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea adiacentă care constă în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu

patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cadrul judecării apelului, Colegiul Penal din cumulul probelor cercetate, constată că, în acțiunile inculpatului AA se regăsesc modalitățile de săvârșirea a faptei prejudiciabile urmate de cauzarea de prejudiciu material efectiv, potrivit laturii obiective a infracțiunii incriminate. Or, conform materialelor cauzei penale precum și declarațiile inculpatului AA, reprezentantului părții vătămate și a martorilor audiați la urmărirea penală, în instanța de fond și instanța de apel, se constată cu certitudine că, inculpata AA prin introducerea datelor vădit false în rapoartele (dările de seamă) prezentate Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru asistența juridică garantată de stat și reflectarea acțiunilor ce nu au fost efectuate de inculpată ca apărător, cu scopul de a dobândi ilicit mijloace bănești din bugetul statului, prin înșelăciune a dobândit mijloace bănești din bugetul de stat ce nu i se cuvin în sumă de 2880 lei, pe care le-a însușit.

Colegiul Penal apreciază critic versiunea inculpatei care neagă cu vehemență intenția sa de a obține prin înșelăciune remunerați ce nu i se cuvin din contul statului, invocând că cunoscând cu bună-știință faptul că, rapoartele sale sunt verificate, că volumul prestației în instanțele de judecată și organele de drept este verificat de către coordonatori, nu a putut intenționat include în rapoarte date ce nu corespund realității, iar dacă în rapoarte au fost careva greșeli mecanice minore, acestea erau din întâmplare, neintenționate.

La fel, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul apărătorului precum că, completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice poate fi sancționată prin: diminuarea remunerației, refuzarea remunerației, rezilierea contractului dintre avocat și Oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat, astfel, există calea civilă pentru sancționarea prezentării incorecte a datelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și nu este necesar de a criminaliza artificial respectivul raport civil.

În contextul celor invocate, instanța de apel reține faptul că, nu este un simplu incident cu privire la indicarea datelor eronate din întâmplare sau greșeală mecanică, precum invocă inculpata, or, nu este un caz unitar, ci inculpata a introdus mai multe date denaturate, fiind indicat un volum mult mai mare a serviciilor juridice acordate, în zeci de rapoarte (dări de seamă), care nu corespundeau realității, pe o perioadă relativ îndelungată de timp, ceea ce exclude versiunea unei simple erori strecurate într-un raport, ba dimpotrivă, se evidențiază faptul că inculpata a acționat cu rea-credință față de partea vătămată, invocând obligativitatea verificării rapoartelor prezentate de către ultima.

Instanța de apel reiterează că, nu se urmărește completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice, ci indicarea intenționată a unor date neveridice în vederea înscrierii în rapoarte (dări de seamă) mai multe acțiuni efectuate de către AA în calitate de avocat ce oferea asistență juridică garantată de stat, cu intenția de a primi remunerație pentru acțiunile indicate în rapoarte.

Astfel, prin inducerea în eroare a Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat asupra efectuării unor acțiuni care de fapt nu au fost efectuate de avocatul AA se conturează înșelăciunea la care a recurs inculpata în scopul

dobândirii bunurilor altei persoane, și anume a unei remunerări în mărime de 2 880 lei, remunerare care nu i se cuvine.

Din cele relatate supra se combate argumentul apărării și a inculpatei care afirmă că între inculpată și partea vătămată există relații civile, astfel, raporturile juridice civile dintre părți urmează a fi reglementate de Legea civilă și nu cad sub incidența Legii penale. Invocând că, la 01.04.2010 și la 27.12.2010 AA în calitate de avocat au fost încheiate contractele cu nr. 1 și respectiv nr. 5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat cu Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată, contracte ce generează raporturi civile.

Colegiul Penal remarcă că, limita între un acord civil și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei, prin abuz de încredere și înșelăciune. Totodată, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Mai mult, în speța data intenția inculpatei AA în comiterea infracțiunii de escrocherie se prefigurează încă în momentul când inculpata introducea în rapoatele (dările de seamă) care urmau a fi transmise Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată date denaturate care nu corespund realității, indicând luarea de cunoștință cu procesele-verbale a ședințelor de judecată în zile de odihnă sau de sărbătoare sau a ședințelor de judecată care nu au avut loc.

Astfel, se confirmă și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie manifestată prin intenția directă a inculpatei AA, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient, survenirea acestora. Prin urmare, inculpata dorea și admitea obținerea mijloacelor bănești prin înșelăciune de la partea vătămată Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată, cunoscând cu certitudine că nu a prestat astfel de servicii juridice, indicând spre plată servicii care nu au fost acordate de către aceasta.

Colegiul Penal apreciază critic cele invocate în apelul inculpatei și în apelul avocatului cu privire la faptul că, ora în raport era indicată conform ceasului inculpatei, deoarece grefierii nu verifică ora cu participanții la proces, iar când lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată nu acorda atenție la ora indicată, în afară de faptul că indica ora conform ceasului său, de asemenea, inculpata indica ora de facto a începerii ședinței de judecată după ce intra președintele ședinței în sala de judecată. Mai mult, nici un martor-grefier nu a putut să confirme instanței de judecată că ora începerii ședinței de judecată este corect reflectată în procesul-verbal al ședinței de judecată;

Or, în conținutul sentinței contestate, prima instanță justificat a conchis că, nu putea avea loc o eroare a ceasornicului de mai mult de o oră, iar în cazul în care ora indicată în procesul-verbal al ședinței judiciare era reflectată incorect, avocatul, care pretinde să fie remunerat pentru o oră

suplimentară de așteptare, urma să înainteze obiecții la procesul-verbal al ședinței judiciare respectiv. Procesul-verbal al ședinței judiciare este actul procesual, care fiind semnat și necontestat de către participanții procesului urmează a fi luat ca bază.

Din moment ce inculpata AA în calitate de avocat nu a depus obiecții la procesele-verbale a ședințelor de judecată, se consideră că aceasta este de acord cu datele descrise în aceste acte procedurale.

Contrar solicitării acuzatorului de stat expusă în apel cu privire excluderea neîntemeiată a unui capăt de învinuire, or, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate instanța de apel consideră că prima instanță corect și întemeiat a exclus din actul de învinuire rapoartele prin intermediul cărora inculpata ar fi dobândit ilicit suma de 7 760 lei, întrucât aceasta nu și-au găsit confirmare prin prisma probelor administrate de către partea acuzării.

Totodată, instanța de apel consideră că prima instanță corect a constatat vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, fapta fiind încadrat juridic corect.

Din analiza cumulară a probelor instanța de apel consideră că inculpata AA prin acțiunile sale a întrunit elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la articolul 361 alin. (1) Cod penal, iar prima instanță corect a constatat faptul că, inculpata AA având scopul dobândirii mijloacelor din bugetul de stat prin escrocherie, intenționat a confecționat 43 rapoarte (dări de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate cu privire la tipurile și volumul asistenței juridice acordate, care, potrivit prevederilor Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat Nr. 198-XVI din 26.07.2007 și Hotărârii Nr. 22 din 16.12.2008 al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, sânt documente oficiale, modelul cărora este Aprobat de către Consiliul Național, ce permit avocatului să primească remunerație în mijloace bănești din bugetul statului pentru asistența juridică acordată la interpelarea Oficiului Teritorial. În modelul raportului, aprobat de către Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat este prevăzută obligarea avocatului de a prezenta date veridice și anume declară pe propria răspundere, că datele din raport sânt complete și adevărate. În rezultatul confecționării și folosirii acestor documente oficiale false, prin prezentarea la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, AA i-au fost ilegal calculate și achitate din mijloacele bugetului de stat 2880 lei, pe care le-a însușit.

Colegiul Penal respinge ca neîntemeiate argumentele din apelul inculpatei și a avocatului precum că, rapoarte (dările de seamă) nu sunt documente oficiale, legislația nu le-a oferit calitate de document oficial, precum și acesta nu conferă drepturi și nu scutește de obligații. Raportul întocmit permite calcularea remunerației, iar primirea remunerației se face în baza documentelor contabile întocmite în conformitate cu Legea contabilității.

În acest sens, instanța de apel menționează că, documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentând obiectul de referință al documentelor primite.

Prin urmare, documentelor private li se recunoaște posibilitatea de a deveni documente oficiale. Momentul convertirii documentelor private în documente oficiale este desemnat prin punerea acestora la dispoziția organelor sau a persoanelor oficiale în condițiile legii.

Raportând cele relatate mai sus la speța în cauză, se atestă prezentarea unor rapoarte Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat care acordă drepturi, și anume, calcularea remunerațiilor în baza unor acțiuni care nu au fost efectuate de către avocatul AA, care a și întocmit rapoartele de activitate pe cauze.

Vinovăția inculpatului AA în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpatului în afara oricărui dubiu rezonabil.

Contrar celor invocate în apelul inculpatului și a apărătorului, instanța de apel consideră că prima instanță just a constatat că inculpata a comis o infracțiune prelungită, constatând intenția unică a inculpatei pe parcursul acțiunilor sale, unitatea obiectului infracțiunii unitatea metodelor identice la săvârșirea activității infracționale până la curmarea lor de către organul de urmărire penală, în conformitate cu dispoziția normei prevăzută la art. 30 Cod penal.

Colegiul Penal verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

Contrar celor invocate în apelul inculpatului cât și în apelul avocatului cu privire la încălcările comise la etapa urmăririi penale, precum și ilegalitatea ordonanței din 05.05.2012, instanța de apel reține ca întemeiate concluziile și constatările primei instanțe, potrivit cărora o astfel de încălcare nu a fost invocată în termenii nevăzuți de art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, iar în ședința judiciară nu s-au prezentat alte probe, ce ar indica, că prelungirea statutului de bănuită a inculpatei AA nu a fost efectuată la data de 05.05.2012, constatând inexistența temeiurilor de nulitate a actelor procesuale.

8. La stabilirea pedepsei penale, instanța de apel reține că, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Sanctiunea prevăzută pentru art. 361 alin. (1) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, drept una ușoară, iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Sanctiunea prevăzută pentru art. 190 alin. (1) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, drept una mai puțin gravă, iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Luând în considerare că faptele infracționale au fost comise de către inculpata AA în perioada aprilie-decembrie anul 2010 și în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, instanța de apel consideră necesar de a libera pe inculpata AA de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a lui AA în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel consideră că prima instanță justificat a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate și a dispus încasarea din contul inculpatei AA în beneficiul părții vătămate Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a sumei de 2880 lei, cu titlu de prejudiciu material, în partea confirmată în cadrul cercetării judecătorești.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelurile declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, AN, avocatul NV în interesele inculpatei și inculpata AA, inclusiv din oficiu, a casa sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

9. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Admite apelul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, AN, apelul inculpatului AA și apelul avocatului NV în interesele inculpatei AA, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod penal, casează sentința atacată în partea stabilirii pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care:

AA recunoscută culpabilă în baza art. art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal, se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzute de art. 60 Cod penal.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la XXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței

CE

Judecător

OL

Judecător

TS