

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani judecător Olga Bejenari
Dosarul nr. 1a-541/22
1-20118752-02-1a-14032022

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

20 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Interpretului

Silvia Cekan

Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Ghenadie Pavliuc

Natalia Crasnoiarova

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Efros Nicolae, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021 în cauza penală de învinuire a lui:

Efros Nicolae *****, ***** anul nașterii, IDNP *****
cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****
domiciliat or. *****
str. *****
neangajat în câmpul muncii,
necăsătorit, nesupus militar, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.09.2020 – 14.12.2021;

Instanța de apel: 14.03.2022 - 20.12.2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant,

În conformitate cu art. 390 al. (1) pct. 3) CPP, art. 415, alin. (1), pct. 2); 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Efros Nicolae, casează total sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Efros Nicolae ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, se achită din lipsa elementelor infracțiunii.

Efros Nicolae ***** se eliberează imediat de sub arest, dacă nu este deținut pe alte cauze penale.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 07 februarie 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Silvia Cekan

Judecători:

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani judecător Olga Bejenari
Dosarul nr. 1a-541/22
1-20118752-02-1a-14032022

DECIZIE
În numele Legii

20 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorul

Avocatului

Interpretului

Silvia Cekan

Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Ghenadie Pavliuc

Natalia Crasnoiarova

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Efros Nicolae, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021 în cauza penală de învinuire a lui:

Efros Nicolae *****, ***** anul nașterii, IDNP *****,
cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****,
domiciliat or. *****, str. *****, neangajat în câmpul muncii,
necăsătorit, nesupus militar, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.09.2020 – 14.12.2021;

Instanța de apel: 14.03.2022 - 20.12.2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021 inculpatul Efros Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2), lit. b) din Codul penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Termenul de executare a pedepsei lui Efros Nicolae urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 14.12.2021. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ambros Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune s-a admite parțial și s-a încasat de la Efros Nicolae în beneficiul părții vătămate Ambros Nicolae suma totală de 15 844 (cincisprezece mii opt sute patruzeci și patru) lei cu titlu de prejudiciu material. S-a încasat de la Efros Nicolae în beneficiul părții vătămate Ambros Nicolae suma totală de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Efros Nicolae, la 26.04.2020, urmare a unei înțelegeri prealabile, de comun acord și împreună cu o altă persoană, care până la moment nu au fost identificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, au creat un cont pe site-ul „999.md”, precum că prestează servicii de vânzare a automobilelor și transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova. Tot atunci, Efros Nicolae *****, acționând în vederea realizării intenției sale criminale, găsind un anunț pe site-ul nominalizat plasat de Ambros Nicolae, l-a telefonat pe acesta și s-a înțeles cu privire la o întâlnire pentru a transmite suma de 800 Euro în calitate de avans,

pentru un automobil de model „Honda Legend”, care urmează a fi transportat din Lituania. În continuare, Efros Nicolae *****, la 27.04.2020, aflându-se în apartamentul nr. 7, amplasat pe str. ***** 1A, mun. Chișinău, realizând intenția sa criminală, acționând cu scopul de a inspira încredere victimei, manifestând un comportament dolosiv și viclean față de Ambros Nicolae, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, a întocmit o recipisă, datată cu 27 aprilie 2020, prin care a indicat că primește 800 Euro de la Ambros Nicolae, sumă pe care a pretins-o la momentul întocmirii recipisei. Tot atunci, Efros Nicolae *****, urmare a întocmirii recipisei, continuându-și realizarea intenției infracționale, a primit de la cet. Ambros Nicolae suma de 800 Euro, care conform cursului oficial a BNM din acea dată constituia suma de 15 725 lei, asigurându-l pe acesta că mașina va fi livrată în termeni restrânși și fiind deja în posesia banilor, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În acest context, prin acțiunile lor criminale, Efros Nicolae *****, împreună cu o altă persoană, care până la moment nu a fost identificată de către organul de urmărire penală, i-au cauzat părții vătămate Ambros Nicolae un prejudiciu material în sumă totală de 15 725 lei.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Efros Nicolae ***** a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea acestuia fiind determinată prin comportament dolosiv și viclean, comisă de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal.

Solicitățile apelantului:

4. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021 a declarat apel avocatul Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Efros Nicolae, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021, prin care în privința cet. Efros Nicolae *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, str. Mihail Sadoveanu, 37, ap. 38, să fie emisă o sentință de achitare, pe capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, din lipsa în acțiunile ultimului a elementelor constitutive ale infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ambros Nicolae să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.*

5. În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că, la baza sentinței de condamnare emise împotriva inculpatului Efros Nicolae ***** stau declarațiile părții vătămate Ambros Nicolae; martorului Moldovan Igor; procesul-verbal de ridicare din 19.06.2020; procesul-verbal de examinare din 19.06.2020; procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2020.

6. Astfel, instanța de judecată trebuia să dea o apreciere corectă a

depozițiilor date de către inculpatul Efros Nicolae ***** care la orice etapă a procesului penal nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

7. Declarațiile date de către partea vătămată Ambros Nicolae și martorul Moldovanu Igor le consideră neobiective, având scopul să ducă instanța de judecată în eroare, pentru ca Efros Nicolae ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal ca apoi să poată pretinde de la ultimul despăgubiri în volum exagerat. Din aceste considerente, instanța de judecată trebuia să aprecieze critic declarațiile date de către persoanele indicate ca fiind neobiective, deoarece acestea nu coroborează cu nici o altă probă dobândită legal în urma examinării prezentei cauze în instanță.

8. Așa dar, Efros Nicolae ***** a fost pusă sub învinuire pentru acțiuni intenționate, manifestate prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea acestuia fiind determinate prin comportamentul dolosiv și viclean, comisă de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile părții vătămate.

9. Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie nu s-a realizat de către Efros Nicolae în primul rând ultimul prin acțiunile sale nu l-a dus în eroare pe cet. Ambros Nicolae, dar era nevoie de mai mult timp pentru a-și realiza angajamentul asumat și anume de a transporta de peste hotare automobilul de model „Honda Legend”. În privința faptului că nu a manifestat comportament viclean, este necesar de menționat că de către Efros Nicolae a fost întocmit chiar și recipisă privind primirea banilor în suma de 800 Euro în calitate de avans pentru realizarea angajamentului asumat.

10. Urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial, conform art. 126 alin (2) din Codul penal instanța de judecată era necesar să rețină faptul că în ședința de judecată partea vătămată Ambros Nicolae, cât și martorul Moldovanu Igor au declarat că banii în sumă de 800 euro sunt dați în calitate de avans pentru transportarea de peste hotare a automobilului de mode Honda Legend de către Efros Nicolae și respectiv nu poate fi considerat ca prejudiciu cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

11. Facând o sintetizare a poziției vis-a-vis de prezența laturii obiective a componentei de infracțiune în acțiunile lui Efros Nicolae, devine evident lipsa în acțiunile dânsului a acestui semn obligatoriu, fapt care sigur denota neîntrunirea elementelor infracțiunii și acest moment trebuie să de luat în calcul de instanța de judecată, or, partea apărării a menționat despre aceasta în ședința de judecată.

12. Latura subiectivă a escrocheriei se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă, intenție care nu a fost stabilită și dovedită

în nici un fel în cazul inculpatului Efros.

13. După cum devine evident, nici scopul de cupiditate nu și-a găsit reflectare în urma examinării cauzei penale în instanța de judecată. Acest fapt se dovedește pe deplin prin declarațiile inculpatului care de asemenea au fost pomenite. Chiar și partea vătămată și singurul martor audiat în ședința de judecată a susținut, că Efros Nicolae a luat banii în sumă de 800 Euro în calitate de avans, ce se confirmă și prin recipisa întocmită și anexată la materialele cauzei penale.

14. În așa mod ajunge la concluzia, că nici latura subiectivă cu scopurile ei nu persistă în acțiunile lui Efros Nicolae, acțiuni ce au fost invocate de procurori ca criminale, ca ulterior să fie condamnat fără careva temeiuri pentru acest capăt de învinuire.

15. În urma coroborării ansamblului probator de la dosar, examinate în cadrul ședinței judiciare, nu poate fi reținut faptul cele indicate în rechizitoriu și consideră nedovedită învinuirea adusă lui Efros Nicolae. În probele prezentate de procuror, nu figurează elementele probatorii cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

16. În conformitate cu prevederile art. 281 alin. (2) CPP, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă la rând cu alte date, informația privind formularea învinuirii cu indicarea datei, orei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Din conținutul ordonanței privind punerea sub învinuire rezultă că, în aceasta lipsesc datele privind ora și locul săvârșirii infracțiunii incriminate inculpatului Efros Nicolae, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, învinuirea în cazul dat nu este concretă.

17. Reieșind din cele expuse, consideră că urmărirea penală a fost efectuată superficial privind examinarea tuturor circumstanțelor săvârșirii infracțiunii date. După cum este stabilit urmărirea penală pe prezenta cauză penală este efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesuale penale, poartă un caracter de presiune asupra persoanei ce contravine normelor legii penale, ce are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acestuia.

18. Nici un alt document din materialele dosarului nu dovedește că Efros Nicolae a savârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. Cu atât mai mult, procurorul în rechizitoriu scrie la general că vina lui Efros Nicolae este dovedită prin ansamblul de probe acumulate pe parcursul urmăririi penale, însă fără să dea o analiză acestor probe nu indică concret care probe ar confirma vinovăția ultimului.

19. Ajungând la concluzia, că Efros Nicolae se face vinovat de acțiunile imputate, prin referirea la două grupuri de probe, care ar fi demonstrat vina dânsului: stau declarațiile părții vătămate Ambros Nicolae; martorului Moldovan Igor; procesul-verbal de ridicare din 19.06.2020; procesul-verbal de examinare din

19.06.2020; procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2020 pe de alta parte este necesar de menționat, că materialele din urmă sunt transcrise cap-coadă de către instanța de fond, din rechizitoriul atașat la cauza penală. Declarațiile persoanelor nominalizate sunt menționate fără a elucida pe deplin cele comunicate de ei, adică, instanța a făcut trimitere doar la acea parte de declarații care poartă un caracter acuzatorii, dar, în cadrul anchetei judecătorești, cet. Efros Nicolae ***** a făcut dezvăluiri care nu doar pun la îndoială deplinătatea suportului probatoriu prezentat de acuzare, ci și denotă nemijlocit caracterul non-delictual al acțiunilor ultimului.

20. Astfel, făcând o analiză a tuturor probelor care au stat la baza sentinței de condamnare ne dovedește faptul ca vina lui Efros Nicolae ***** nu este dovedită și acțiunile ultimului nu corect au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

21. În urma cercetării probelor sub toate aspectele vinovăția lui Efros Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează nu s-a confirmat. Astfel, învinuirea adusă inculpatului nu este clară, concretă și previzibilă, situație care contravine art. 296 Cod de procedură penală și implică nulitatea actului de procedură conform art. 251 Cod de procedură penală. Odată cu ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul, în care se conține învinuirea sunt nule, devin nule și toate celelalte acte procedurale, inclusiv hotărârile adoptate.

22. În baza celor expuse, consideră că atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată au pus la baza învinuirii lui Efros Nicolae ***** niște probe contradictorii, dobândite prin metode de constrângere, violarea drepturilor și libertăților persoanei, în mare măsură pe declarația părții vătămate care nu a arătat vinovăția lui Efros Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

23. În asemenea circumstanțe se ajunge la concluzia că, ponderea probatorie a declarațiilor de acuzare a părții vătămate, contrapuse declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului, nu ating nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului pe cauza dată.

24. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

25. Consideră că probele care au constituit obiectul cercetării judecătorești nu dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Efros Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. Probele administrate în cadrul urmăririi penale ca și cele cercetate în ședințele de judecată, inclusiv și versiunea inculpatului Efros Nicolae *****, precum ca el nu se face vinovat în ceea ce i se incriminează, urmează a fi verificate în stricta conformitate

cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, și, apoi prisma art. 101 Cod de procedura penala. Verificare presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur.

26. În cazul dat, instanța de judecată a examinat unilateral probele acumulate, fiind luate în calcul doar probele propuse de către acuzare, iar cele ale apărării fiind total ignorate.

27. În această ordine de idei, apărarea este de părerea că lipsesc probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și concluziile încadrării juridice ale acțiunilor inculpatului.

28. Pe lângă aceasta, contrar alin. (1) pct. 1) și 2) art. 394 CPP, instanța, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de partea acuzării și să stipuleze de ce a luat în calcul unele probe și argumente ale acuzării, și din ce cauză le respinge pe cele ale apărării, nu a specificat aceste cerințe imperative, respectiv soluția contestată nu este motivată, condiție care mai rezultă și din dreptul la un proces echitabil, ce presupune obligația instanței naționale de a motiva soluția sa.

29. Pentru că, motivarea soluției adoptate de instanță reprezintă o garanție contra abuzului, fapt stabilit în cauzele Kuznețov și Oters v. Rusia (2007), Tatișvii v. Rusia (2007), Bordea v. România (2007). în care Curtea Europeană a constatat încălcarea art. 6 CEDO, deoarece instanțele naționale nu au arătat nici o cauză din care au respins argumentele solicitanților apărării.

30. Deci, nu s-a dovedit vinovăția cet. Efros Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - însăși, latura obiectivă a infracțiunii indicate se realizează prin acțiuni active, infracțiune săvârșită cu intenție, care fapt nu a fost dovedit atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ședințele de judecată.

Argumentele părților:

31. Avocatul Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Efros Nicolae, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului declarat cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului Efros Nicolae, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or, Efros Nicolae a semnat recipisa prin care s-a obligat să restituie această sumă de 800 de euro și doar pe motiv că, a fost reținut pe alt dosar penal nu a reușit să-și onoreze obligațiile, dar recunoaște această datorie și se obligă să o restituie.

32. Inculpatul Efros Nicolae în ședința de judecată, fiind audiat prin teleconferință, a susținut integral avocatul său, solicitând admiterea apelului declarat în interesele sale.

33. În ședința instanței de apel, procurorul participant Djulieta Devder, a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de către partea apărării, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, pe motiv că nu sunt motive de a interveni în această sentință, or, prin acțiunile sale infracționale Efros Nicolae a prejudicia partea vătămată Ambros Nicolae în sumă totală de 15 725 lei.

34. Partea vătămată Ambros Nicolae, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, iar potrivit prevederilor art. 412 al. (5) CPP s-a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.

Argumentele instanței de apel:

35. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către avocatul Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Efros Nicolae, a casa total sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2021 și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

36. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate. Iar, potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

37. Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală stabilește că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

38. Alin. (4) și (5) ale aceleiași norme prevăd că, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor și instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

39. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea

inculpatului sau încetarea procesului penal.

40. Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

41. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

42. Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate în privința lui Efros Nicolae.

43. Colegiul penal luând în atenție argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, a analizat întreg probatoriu prezentat atât de apelant în confirmarea apelului înaintat, cât și de acuzare care în viziunea ultimului combat argumentele apelului:

- ***Declarațiile inculpatului Efros Nicolae care fiind audiat în ședința instanței de fond a refuzat să facă, iar în instanța de apel a declarat că***, drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021, nu este de acord. Cu apelul depus de către avocat este de acord și solicită a fi admis. În calitate de inculpat dorește să facă declarații. Suplimentar, menționează că susține avocatul. Din prejudiciul nu a achitat nimic părții vătămate. Susține poziția avocatului de achitare și că cauza dată urmează să fie examinată în ordine civilă. A fost reținut pe altă cauză la data de 07.05.2020 și de aceea nu a putut să execute solicitările părții vătămate. Din data de 26.04.2020, nu a mai sunat pe partea vătămată ca să-i aducă automobilul, deoarece a fost reținut de organele de poliție.

- ***Declarațiile părții vătămate Ambros Nicolae care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că***, la data de 24 aprilie 2020, a plasat un anunț pe site-ul 999.md precum că intenționează să cumpere un automobil de model Honda Legend, anul fabricării 1998. Atunci a fost apelat de un număr necunoscut de telefon, și acea persoană i-a comunicat că are un cunoscut în Lituania și că poate să-l ajute. Respectiv urma să se întâlnească cu acea persoană, ca să-i dea 800 de euro. La data de 27 aprilie 2020, s-au întâlnit în fața centului

comercial „Zorile”, unde trebuia să facă copie la buletin, însă n-au găsit un xerox, și el a decis să meargă la el la apartament, pe str. ***** 1A, ap.7, mun. Chișinău, ca să facă copie la buletin și să semneze recipisa. Efros Nicolae a întocmit recipisa cu greșeli gramaticale, a făcut copia buletinului acestuia, și el s-a semnat precum că primește banii, iar el i-a dat lui Efros Nicolae 800 euro. Ulterior acesta a plecat într-o direcție necunoscută și nu i-a mai răspuns la apeluri. Inițial el purta discuții cu Maxim, însă s-a întâlnit cu Efros Nicolae. El i-a comunicat că va aduce mașina într-o săptămână- două. Solicită ca inculpatul să-i recupereze prejudiciul material. Când s-au întâlnit Efros i-a prezentat buletinul lui. El a făcut copie la buletinul acestuia, iar pe verso, este recipisa semnată de Efros Nicolae. O să depună și o acțiune în acest sens. Când s-au întâlnit, Efros Nicolae a manifestat o atitudine vicleană, căci se eschiva de la întrebările lui. El a rugat un prieten să filmeze momentul în care s-a întâlnit cu Efros Nicolae. Nu s-a adresat în ordine civilă ca să-i fie restituiți banii. Și-a dat seama că este jertfa unei escrocherii, căci Efros Nicolae i-a expediat mesaje cu caracter licențios pe account-ul pe care îl avea pe site-ul 999.md, apoi chiar și-a șters account-ul. Efros Nicolae din start a negat că el i-a dat acești bani. Maxim i-a comunicat că Efros Nicolae este fratele său și că urmează să se întâlnească cu acesta.

- ***Recipisă din 27.04.2020***, prin care se confirmă că Efros Nicolae a luat de la Ambros Nicolae suma de 800 euro, pentru procurarea automobilului (f.d. 11).

44. Acuzatorul de stat în susținerea învinuirilor aduse inculpatului Efros Nicolae, a prezentat următoarele probe:

- ***Declarațiile părții vătămate Ambros Nicolae care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că***, la data de 24 aprilie 2020, a plasat un anunț pe site-ul 999.md precum că intenționează să cumpere un automobil de model Honda Legend, anul fabricării 1998. Atunci a fost apelat de un număr necunoscut de telefon, și acea persoană i-a comunicat că are un cunoscut în Lituania și că poate să-l ajute. Respectiv urma să se întâlnească cu acea persoană, ca să-i dea 800 de euro. La data de 27 aprilie 2020, s-au întâlnit în fața centului comercial „Zorile”, unde trebuia să facă copie la buletin, însă n-au găsit un xerox, și el a decis să meargă la el la apartament, pe str. ***** 1A, ap.7, mun. Chișinău, ca să facă copie la buletin și să semneze recipisa. Efros Nicolae a întocmit recipisa cu greșeli gramaticale, a făcut copia buletinului acestuia, și el s-a semnat precum că primește banii, iar el i-a dat lui Efros Nicolae 800 euro. Ulterior acesta a plecat într-o direcție necunoscută și nu i-a mai răspuns la apeluri. Inițial el purta discuții cu Maxim, însă s-a întâlnit cu Efros Nicolae. El i-a comunicat că va aduce mașina într-o săptămână- două. Solicită ca inculpatul să-i recupereze prejudiciul material. Când s-au întâlnit Efros i-a prezentat buletinul lui. El a făcut copie la buletinul acestuia, iar pe verso, este recipisa semnată de Efros Nicolae. O să depună și o

acțiune în acest sens. Când s-au întâlnit, Efros Nicolae a manifestat o atitudine vicleană, căci se eschiva de la întrebările lui. El a rugat un prieten să filmeze momentul în care s-a întâlnit cu Efros Nicolae. Nu s-a adresat în ordine civilă ca să-i fie restituiți banii. Și-a dat seama că este jertfa unei escrocherii, căci Efros Nicolae i-a expediat mesaje cu caracter licențios pe account-ul pe care îl avea pe site-ul 999.md, apoi chiar și-a șters account-ul. Efros Nicolae din start a negat că el i-a dat acești bani. Maxim i-a comunicat că Efros Nicolae este fratele său și că urmează să se întâlnească cu acesta. Intenționează să plece peste hotare, motiv din care nu se va putea prezenta la următoarele ședințe.

- ***Declarațiile martorului Moldovanu Igor care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că,*** la data de 27 aprilie 2020, era împreună cu Nicolae Ambros și s-au întâlnit cu persoana în cauză, la stația de troleibuz, vis-a-vis de stația Zorile. L-a sfătuit pe Nicolae Ambros că să facă o copie a actului de identitate a persoanei în cauză și în spatele copiei actului să semneze recipisa. S-au îndreptat spre Sculeanca ca să caute un xerox- au căutat în jur de vreo 30 minute. În cele din urmă au găsit, au făcut copie a actului, după ce s-au îndreptat spre apartamentul lui Ambros Nicolae de pe str. ***** 1. El a fost telefonat, motiv din care a rămas afară să vorbească. Ei doi s-au ridicat în apartamentul lui Nicolae fără dânsul, iar din spusele lui Ambros Nicolae – persoana în cauză a semnat recipisa și a primit banii. Automobilul nu a fost transmis lui Nicolae Ambros. Nicolae a încercat în nenumărate rânduri să îi contacteze însă ei se eschivau și nu răspundeau. Banii au fost transmiși în calitate de avans pentru procurarea automobilului de către persoana în cauză. Nicolae Ambros a întocmit recipisa pentru ca să se asigure și să confirme că a transmis banii acelei persoane. Persoana i-a părut suspectă, însă Nicolae Ambros era sigur că totul va fi în regulă. El din spusele lui Nicolae a înțeles că acest Efros – avea un frate care se va ocupa de aducerea mașinii din Lituania. Nu cunoaște numele fratelui lui Efros.

- ***Procesul-verbal de ridicare din 19.06.2020,*** prin care a fost ridicat un CD cu înregistrare video de la partea vătămată Ambros Nicolae (f.d.29).

- ***Proces-verbal de examinare din 19 iunie 2020,*** din conținutul căruia reiese că a fost examinat un suport magnetic de tip CD-R cu o secvență video. Din secvența video se observă două persoane de gen masculin, acestea fiind Efros Nicolae și Ambros Nicolae, din cauza gălăgiei, discuția dintre aceștia neputând fi deslușită (f.d.31-32).

- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2020,*** conform căruia obiectul examinării îl constituie 2 file de format A4, pe care este imprimat buletinul de identitate eliberat pe numele cet. Efros Nicolae, a.n. *****, seria B 33044389, IDNP:*****, data emiterii fișei de însoțire: 24.01.2020. Totodată, se observă semnătura și poza deținătorului buletinului pe partea aversă, iar pe partea

reversă se observă ștampila instituției emitente și semnătura persoanei responsabile. Examinării a fost supusă copia recipisei și se observă că este întocmită în limba rusă, fiind scrisă de mână. Totodată, după textul în limba rusă se observă data întocmirii- 27.04.2020 și 2 semnături ale persoanelor (f.d.34).

- ***Recipisă din 27.04.2020***, prin care se confirmă că Efros Nicolae a luat de la Ambros Nicolae suma de 800 euro, pentru procurarea automobilului (f.d. 11).

45. Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

46. Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

47. Raportând reglementările legale menționate mai sus la soluția dispusă de prima instanță, Colegiul penal ține să menționeze că netemeinicia sentinței se confirmă, pe de o parte, prin faptul că instanța de fond a recurs la condamnarea inculpatului în lipsa unor probe certe de vinovăție în cele incriminate, iar pe de altă parte, instanța de fond a lăsat fără examinare argumentele apărării, nu a răspuns la o serie de argumente ale apărării, ceea ce indică la superficialitatea examinării și soluționării cauzei deduse judecării prin neoferirea răspunsurilor la alegațiile principale ale apărării.

48. Conform jurisprudenței CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, or, lipsa acestora atestă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, astfel, CEDO a reiterat în acest sens că „(...) în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza Hiro Balani c. Spaniei, Ruis Toriho c. Spaniei, Popov nr. 2 c. Moldovei, Albina c. României etc).

49. În acest sens obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

50. Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției Europene, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen împotriva Finlandei

(2003) §37, Kuznetsov și alții împotriva Rusiei (2007) §85). De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, §60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

51. Colegiul penal, atestă, că potrivit principiilor generale ale procesului penal, în cadrul procesului penal trebuie verificate de către instanțele de judecată toate probele acumulate, atât cele de acuzare, cât și cele ce dezvinovătesc persoana. La caz, însă instanța de fond nu a acordat deplină eficiență acestor principii și nu a verificat și cercetat probele care de fapt indică la existența relațiilor civile între inculpatul Efros Nicolae și Ambros Nicolae.

52. Astfel, conform probelor acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel, Efros Nicolae, se învinuiește, precum că la 26.04.2020, urmare a unei înțelegerii prealabile, de comun acord și împreună cu o altă persoană, care până la moment nu au fost identificate de către organul de urmărire penală, au creat un cont pe site-ul „999.md”, precum că prestează servicii de vânzare a automobilelor și transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova. Tot atunci, Efros Nicolae *****, acționând în vederea realizării intenției sale criminale, găsim un anunț pe site-ul nominalizat plasat de Ambros Nicolae, l-a telefonat pe acesta și s-a înțeles cu privire la o întâlnire pentru a transmite suma de 800 Euro în calitate de avans, pentru un automobil de model „Honda Legend”, care urmează a fi transportat din Lituania. În continuare, Efros Nicolae *****, la 27.04.2020, aflându-se în apartamentul nr. 7, amplasat pe str. ***** 1A, mun. Chișinău, realizând intenția sa criminală, acționând cu scopul de a inspira încredere victimei, manifestând un comportament dolosiv și viclean față de Ambros Nicolae, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, *a întocmit o recipisă, datată cu 27 aprilie 2020, prin care a indicat că primește 800 Euro de la Ambros Nicolae, sumă pe care a pretins-o la momentul întocmirii recipisei.* Tot atunci, Efros Nicolae *****, urmare a întocmirii recipisei, continuându-și realizarea intenției infracționale, a primit de la cet. Ambros Nicolae suma de 800 Euro, care conform cursului oficial a BNM din acea dată constituia suma de 15 725 lei, asigurându-l pe acesta că mașina va fi livrată în termeni restrânși și fiind deja în posesia banilor, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În acest context, prin acțiunile lor criminale, Efros Nicolae *****, împreună cu o altă persoană, care până la moment nu a fost identificată de către organul de urmărire penală, i-au cauzat părții vătămate Ambros Nicolae un prejudiciu material în sumă totală de 15 725 lei.

53. Atât organul de urmărire penală, cât și instanța de fond, în drept, au calificat acțiunile lui Efros Nicolae ***** în baza art. 190 alin. (2), lit. b) Cod

penal, după indicii calificativi: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea acestuia fiind determinată prin comportament dolosiv și viclean, comisă de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

54. Analizând în ansamblu, sub toate aspectele probele prezentate spre administrare, inclusiv procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, Colegiul penal consideră că Efros Nicolae *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală urmează să fie achitat - pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei și prevederile legii.

55. Sub aspectul situației de *neîntrunire a elementelor infracțiunii*, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă, acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

56. În conformitate cu art.52 alin. (1) Cod Penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

57. Conform art.113 Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

58. În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

59. Conform prevederilor alin.(1) și (2) art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

60. Instanța de judecată nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută

că inculpatul a săvârșit într-adevăr fapta imputată; or, *per a contrario* se încalcă principiul prezumției nevinovăției, garantat de articolul 21 din Constituție.

61. Colegiul penal subliniază că, regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul.

62. Componenta infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

63. Colegiul penal examinând cauza în ordine de apel, constată existența relațiilor civile dintre inculpat și partea vătămată, deoarece după cum rezultă raporturile acestora s-au format în baza relațiilor civile, în baza unui contract de prestare a serviciilor și anume inculpatul s-a angajat de a procura un automobil, astfel potrivit recipisei din 27.04.2020 și înțelegerii în formă scrisă Efros Nicolae a luat ca avans suma de 800 euro de la Ambros Nicolae pentru procurarea automobilului, or, chiar din declarațiile atât a părții vătămate, cât și a unicului martor au declarat că, la data de 24 aprilie 2020, a plasat un anunț pe site-ul 999.md precum că intenționează să cumpere un automobil de model Honda Legend, anul fabricării 1998. Atunci a fost apelat de un număr necunoscut de telefon, și acea persoană i-a comunicat că are un cunoscut în Lituania și că poate să-l ajute. Respectiv urma să se întâlnească cu acea persoană, ca să-i dea 800 de euro. La data de 27 aprilie 2020, s-au întâlnit în fața centului comercial „Zorile”, unde trebuia să facă copie la buletin, însă n-au găsit un xerox, și el a decis să meargă la el la apartament, pe str. ***** 1A, ap.7, mun. Chișinău, ca să facă copie la buletin și să semneze recipisa. Efros Nicolae a întocmit recipisa cu greșeli gramaticale, a făcut copia buletinului acestuia, și el s-a semnat precum că primește banii, iar el i-a dat lui Efros Nicolae 800 euro. Ulterior acesta a plecat într-o direcție necunoscută și nu i-a mai răspuns la apeluri.

64. Tot din declarațiile părții vătămate se constată și faptul că, inițial el purta discuții cu Maxim, însă s-a întâlnit cu Efros Nicolae. Maxim i-a comunicat că Efros Nicolae este fratele său și că urmează să se întâlnească cu acesta, astfel nu s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie de către Efros Nicolae în

primul rând ultimul prin acțiunile sale nu l-a dus în eroare pe cet. Ambros Nicolae, dar era nevoie de mai mult timp pentru a-și realiza angajamentul asumat și anume de a transporta de peste hotare automobilul de model „Honda Legend”, or, potrivit declarațiilor inculpatului Efros Nicolae se reține că, ultimul nu a manifestat comportament viclean, acesta a întocmit o recipisă datată cu 27.04.2020, prin care a confirmat primirea banilor în suma de 800 Euro în calitate de avans pentru realizarea angajamentului asumat.

65. Totodată, nu se constată că, inculpatul Efros Nicolae a urmărit să-i aducă careva prejudicii părții vătămate Ambros Nicolae, or, atât partea vătămată, cât și martorul Moldovanu Igor au declarat că banii în sumă de 800 euro au fost dați în calitate de avans pentru transportarea de peste hotare a automobilului de model Honda Legend de către Efros Nicolae, ceea ce denotă lipsa în acțiunile lui Efros Nicolae a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, ceea ce denotă lipsa elementelor infracțiunii.

66. În astfel de circumstanțe se constată lipsa laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 Cod penal, prin prisma acțiunilor adiacente, înșelăciune sau abuz de încredere, or, chiar partea vătămată a declarat că, la data de 24 aprilie 2020, a plasat un anunț pe site-ul 999.md precum că intenționează să cumpere un automobil de model Honda Legend, anul fabricării 1998. Atunci a fost apelat de un număr necunoscut de telefon, și acea persoană i-a comunicat că are un cunoscut în Lituania și că poate să-l ajute, astfel, informația care a fost prezentată nu a fost una falsă sau neveridică pentru a se utiliza de ea cu rea-voință și prin urmare nu poate fi impusă că a exploatat anumite relații de încredere în scopul obținerii banilor.

67. Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate. Ceea ce nu s-a demonstrat în cadrul examinării cauzei, or, vinovăția sub formă de intenție nu a fost stabilită și dovedită în nici un fel în cazul inculpatului Efros Nicolae, or, ultimul a declarat că, nu și-a onorat obligația pe motiv că a fost arestat pe altă cauză penală, dar nu din intenție de a prejudicia cumva partea vătămată, dar a luat banii în sumă de 800 Euro în calitate de avans, ce se confirmă și prin recipisa întocmită de ultimul și anexată la materialele cauzei penale.

68. Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. În prezenta pricină inculpatul Efros Nicolae a luat de la Ambros Nicolae suma de 800 euro, în calitate de avans pentru a transporta de peste hotare automobilul de model „Honda Legend”, fapt recunoscut de către Ambros Nicolae prin recipisa anexată la materialele cauzei și

anume, copia recipisei prin care Efros Nicolae confirmă că a luat 800 euro pentru procurarea automobilului, fiind datată cu 27.04.2020 (f.d. 11).

69. Sub acest aspect Colegiul penal reține că, partea vătămată Ambros Nicolae pe tot parcursul examinării cauzei penale a indicat că, a dat avans în mărime de 800 euro pentru procurarea unui automobil de model „Honda Legend” din Lituania, însă, acesta până la moment nu i-a restituit suma de 800 euro și nici nu a livrat automobilul promis, pe motiv că la data de 08.05.2020 a fost reținut pe altă cauză penală (f.d. 39), astfel, fiind reținut sub arest Efron Nicolae nu a mai putut fizic să-și onoreze obligațiile contractuale, dar nu a urmărit scopul de a se eschiva de la livrarea acestui automobil.

70. Prin urmare, înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan, însă, în prezenta pricină banii au fost dați în avans pentru procurarea unui automobil.

71. Prin urmare, inculpatul Efros Nicolae încă de la momentul intrării în posesia mijloacelor bănești avea drept scop să-și îndeplinească angajamentul asumat, semnând în acest sens recipisa din 27.04.2020 (f.d. 11) ceea ce denotă că, la baza raporturilor dintre partea vătămată și inculpat a stat un act civil – recipisa, iar caracterul relațiilor în viziunea instanței de apel fiind unul „civil”.

72. Mai mult ca atât se constată că, Efros Nicolae nu a negat existența acestui avans, deoarece, fiind audiat în cadrul instanței de apel inculpatul Efros Nicolae a declarat că, din prejudiciul nu a achitat nimic părții vătămate, or ultimul nu a putut să-și onoreze obligațiunile pe motiv la data de 07.05.2021 a fost reținut pe altă cauză, iar aceste relații dintre ei poartă un caracter civil și astfel, partea vătămată urma să se adreseze în ordine civilă.

73. Nici partea vătămată Ambros Nicolae nu a negat faptul că, la data de 24 aprilie 2020, a plasat un anunț pe site-ul 999.md, deoarece intenționa să cumpere un automobil de model Honda Legend, iar la întâlnirea sa cu inculpatul Efros Nicolae i-a dat un avans de 800 de euro, totodată întocmind și o recipisă, anexînd la aceasta și copia buletinului de identitate a lui Efros Nicolae.

74. Sub acest aspect, instanța de apel reiterează prevederile art. 6 al Convenției Europene, potrivit căruia noțiunea de „acuză în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, în cauza Ringvold vs. Norvegia din 11.02.2003, Curtea Europeană a notat că „...faptul că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a

considera ca persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală”.

75. Sub incidența legii penale, urmează să fie calificate doar acele încălcări care demonstrează rea-voința și fraudă din partea făptuitorului în raport cu victima.

76. Subsecvent celor enunțate, fiind vorba despre o infracțiune cu componentă materială, pentru consumarea căreia este necesară și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmări, probatoriul administrat de acuzare nu demonstrează prezența incontestabilă a acestor semne obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii de escrocherie.

77. Pe de altă parte, Colegiul penal atestă, că instanța de fond nu a dat un răspuns clar și nici o motivare plauzibilă argumentelor apărării precum că, situația litigioasă poartă un caracter eminent civil, ulterior fiind soluționat în conformitate cu legislația civilă, fiind prezente probe în confirmarea aspectului dat (f.d. 11, 39).

78. Or, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil se face luându-se în considerație două aspecte importante: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezenta disponibilității efective ale făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. Limita între relațiile civile și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei prin abuz de încredere și înșelăciune.

79. Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal reiterează că, potrivit legislației în vigoare, temeiul aplicării răspunderii potrivit art. 190 Cod Penal apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. Or, atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

80. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereușite ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.).

81. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiunea din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie

tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are etc. își demonstrează rea-voință în raport cu victima.

82. Astfel, Colegiul Penal conchide că, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

83. În afară de aceasta, instanța de apel reține că, latura subiectivă a unei escrocherii se caracterizează prin intenție directă, în scop cupidant, iar în speța dată acțiunile inculpatei nu au avut un scop de profit, în sensul dat, or, Efros Nicolae a avansat suma de 800 euro de la Ambros Nicolae pentru procurarea pentru acesta a automobilului de model „Honda Legend” din Lituania, însă, acesta până la moment nu i-a restituit suma de 800 euro și nici nu a livrat automobilul promis, pe motiv că a fost reținut pe altă cauză penală.

84. Colegiul penal reiterează că, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68*). Astfel, Colegiul concluzionează că pe cazul dat de către acuzare nu au fost prezentate probe suficiente, precum că inculpatul prin acțiunile sale a comis infracțiunea de escrocherie.

85. Din considerentele indicate, prin prisma tuturor probelor analizate și cercetate minuțios în ședința instanței de apel, Colegiul reține că, învinuirea adusă inculpatului Efros Nicolae în comiterea faptei imputate, nu a fost confirmată.

86. În lumina observațiilor de mai sus și luând în considerație procedura în întregime, Colegiul consideră că, instanța nu a respectat cerințele cu privire la echitate, după cum o cere articolul 6 al Convenției.

87. În concluzie, Colegiul consideră întemeiat faptul de a admite apelul avocatului Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Efros Nicolae, de a casa total sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021 și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Efros Nicolae ***** urmează a fi achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

88. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

89. În conformitate cu art.390 al.(1) pct.3) CPP, art. 415, alin.(1), pct.2) ; 417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Efros Nicolae, casează total sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Efros Nicolae ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, se achită din lipsa elementelor infracțiunii.

Efros Nicolae ***** se eliberează imediat de sub arest, dacă nu este deținut pe alte cauze penale.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 07 februarie 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Silvia Cekan

Judecători:

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu