

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr. 3a-213/21 (2-19087098-02-3a-10022021)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
D E C I Z I E

15 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Bostan Angela
Negru Veronica și Dașchevici

Grigore

Grefier

Croitor Olesea

*Judecînd în ședință publică, cererea de apel declarată de ***** asupra hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț ***** cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și anularea certificatului cu radierea înregistrării din Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturilor conexe,*

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 04 aprilie 2019, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț ***** cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și anularea certificatului cu radierea înregistrării din Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturilor conexe.

În susținerea cererii înaintate a indicat că, la data de 21 decembrie 2019, ***** a expediat cererea prealabilă nr. 1 din 21 decembrie 2019 prin care a solicitat de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în continuare AGEPI, să fie exclus numele și prenumele din certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din *****, ca fiind greșit indicat la rubrica „titular drepturilor patrimoniale” precum și la rubrica „Autor”.

La 05 martie 2019, a fost recepționat răspunsul nr. 166 din 21 ianuarie 2019, prin care AGEPI, informează că la data de 15 noiembrie 2017 a fost depusă în format electronic cererea de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea

„TUCANO DESIGN” cu nr. de intrare 522, solicitant și titular al drepturilor patrimoniale fiind indicat *****, c/p. *****, iar în calitate de reprezentant fiind, *****. La cererea de înregistrare au fost anexate 55 fotografii color în 2 exemplare, copia buletinului de identitate a solicitantului, autorului și titularului drepturilor patrimoniale *****, procura și nota de plată a taxei.

S-a mai indicat în scrisoare că ce ține de anularea certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din *****, o astfel de procedură ține de competența instanței de judecată.

Mandatarul autorizat ***** conlucrează din 2011, cu ***** pentru care a efectuat mai multe înregistrări de mărci atât pe plan național cât și internațional. ***** este unicul asociat și este deținătorul a 100% din capitalul social al SRL „Tucano Coffee”. Astfel, ***** din greșeală a depus cererea de înregistrare a obiectului „TUCANO DESIGN” din numele lui *****.

Prin înregistrarea eronată a certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din *****, s-a încălca dreptul la nume revăzut de Codul civil -art. 29.

Așadar, ***** a acționat eronat cu depășirea împuternicirilor pentru reprezentare și a efectuat o înregistrarea cererii de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” cu nr. de intrare 522 în lipsa unor solicitări în acest sens din numele lui *****. Din cele relatate consideră că nu au fost respectate prevederile de la art. 249 Cod civil care prevede că dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior.

În cazul din speță, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât și prin acțiuni concludente. Până la ratificare actul juridic constituie un act juridic inefficient în raport cu reprezentatul.

Codul administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încălca un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Astfel, reclamantul prin cererea s-a solicitat instanței de judecată radierea numelui și prenumelui, ***** din certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din ***** (f.d. 2-3).

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond reclamantul și-a concretizat pretențiile, invocând faptul că procedura de înregistrare a operelor de artă plastică se realizează în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și a drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 10 februarie 2012.

Potrivit pct. 3 al Regulamentului de înregistrare, cererea de înregistrare a unei opere se depune la AGEPI de către solicitant personal sau prin intermediul unei persoane împuternicite prin procură eliberată în condițiile legii.

Menționează că, în contradicție cu norma precitată, ***** nu a depus spre înregistrare operele, conform certificatului nr. ***** din *****, și nici nu a împuternicit vreo persoană să realizeze aceste acțiuni. Astfel, în rezultatul examinării materialelor dosarului de înregistrare la AGEPI, a constatat că cererea de înregistrare a fost depusă și a fost semnată de către Iurie Gomeniuk. Această afirmație este probată și de declarațiile ultimului în cadrul ședinței din 27 ianuarie 2020.

Totodată, conform dosarului de înregistrare la AGEPI, a depistat două procuri atașate la materialele cauzei. Din titlul ambelor procuri rezultă că acestea sunt procuri pentru înregistrarea mărcilor, pe când în conținutul procurilor se face referire la o cerere de operă de artă plastică.

Prima deosebire dintre procuri este că prima procură nu are număr și dată de intrare la sediul AGEPI, pe când pe cea de-a doua este aplicat sigiliul de intrare al AGEPI. Cea de-a doua deosebire constă în faptul că prima procură face referire la o cerere a operei de artă plastică, pe când în cea de-a doua se menționează despre o cerere a operei de artă plastică nr. 522. În ambele procuri, în dreptul numelui lui ***** a fost aplicată câte o semnătură. Examinând minuțios ambele semnături, se pare că acestea sunt identice și că au fost preluate din alte documente.

Reiterează că, ***** nu a semnat vreo procură pentru înregistrarea operelor, conform certificatului nr. ***** din *****. Pe de altă parte, nu se poate explica prezența a două procuri în materialele dosarului de înregistrare la AGEPI.

Potrivit pct. 6 al Regulamentului de înregistrare, la cererea de înregistrare se anexează opera propriu-zisă în două exemplare identice, cu semnătura autorilor pe fiecare pagină. Contrar acestei norme, fiecare pagină a operei a fost semnată de către Iurie Gomeniuk, ceea ce constituie o altă abatere de la norma legală.

Toate cele relatate mai sus, confirmă faptul că ***** nu a avut nicio intenție de a se declara autor al operelor, conform certificatului nr. ***** din *****, chiar dacă a fost cel care a definit conceptul Tucano Coffee și a participat plenar la elaborarea și definitivarea unor opere.

Menționează că, ***** nu a împuternicit și nu a dat indicații lui Iurie Gomeniuk în vederea menționării sale în calitate de autor, fapt confirmat de declarațiile ultimului cadrul ședinței de judecată.

Mai mult, din moment ce a aflat despre conținutul certificatului nr. *****, la data de 21 decembrie 2018, ***** a depus o cerere către AGEPI prin care a informat autoritatea despre faptul că în mod eronat a fost menționat în calitate de autor al operelor respective. Prin aceeași cerere, a solicitat ca în cazul în care există o procedură de corectare a prezentelor erori, să îi comunice printr-o scrisoare

oficială. Iar în cazul în care nu există o posibilitate de a corecta prezenta eroare, a solicitat respectuos, de a anula certificatul de înregistrare nr. ***** din *****.

Cererea de constatare și de corectare a erorilor depistate în certificat confirmă buna - credință a lui ***** și faptul că nu a avut nici cea mai mică intenție de a și atribui calitatea de autor.

În rezultatul examinării cererii din 21 decembrie 2018, AGEPI, a expediat în adresa reclamantului un răspuns prin care menționează că nu există reglementată o procedură de modificare a numelui autorului dintr-un certificat eliberat, iar anularea unui certificat de înregistrare este de competența instanței de judecată.

Ținând cont de răspunsul AGEPI din 21 ianuarie 2019 și în baza Codului administrativ, la 04 aprilie 2020, ***** a depus cererea de chemare în judecată împotriva AGEPI prin care a solicitat radierea datelor cu privire la numele său din certificatul de înregistrare nr. ***** din ***** , invocând faptul că Iurie Gomeniuk a acționat eronat în procedura de înregistrare la AGEPI a operelor de artă plastică.

Prin prisma acțiunii reclamantului în contencios administrativ, trebuie de remarcat buna - intenție a lui ***** de a corecta o greșeală, care s-a produs fără vina și participarea sa.

Reclamantul concretizează că procedura de înregistrare a operelor de artă plastică la AGEPI s-a realizat cu încălcarea mai multor prevederi ale Regulamentului de înregistrare. Contrar normelor legale, a făcut trimitere la probe care dovedesc că ***** nu a depus spre înregistrare operele, conform certificatului nr. ***** din ***** , și nici nu a împuternicit vreo persoană să realizeze aceste acțiuni. ***** nu și-a dorit însușirea calității de autor asupra operelor înregistrate, nu a avut nicio intenție de a se declara autor al operelor, nu a împuternicit și nu a dat indicații lui Iurie Gomeniuk în vederea menționării sale în calitate de autor.

Prin urmare, atestă inexistența raportului juridic pe motivul înregistrării eronate a operelor de către Iurie Gomeniuk, ceea ce constituie temei pentru declararea nulității actului administrativ individual, adică a certificatului nr. ***** din ***** .

Având în vedere cele menționate mai sus, reclamantul solicită instanței de judecată constatarea inexistenței raportului juridic pe motivul înregistrării cu încălcarea prevederilor legale a operelor, conform certificatului nr. ***** din ***** și anularea certificatului nr. ***** din ***** și radierea înregistrării respective din Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe (f.d. 70-71).

La 20.09.2019, ***** s-a acresat cu acțiunea în contencios administrativ către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea în întregime, ca fiind ilegală și neîntemeiată a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 1799 din 21 august 2019, prin care s-a respins cererea lui ***** , nr. 1172 din 28 iunie 2019, de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea

„Этно Мотивы”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să admită cererea lui *****, nr. 1172 din 28 iunie 2019, și să înregistreze operele de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 ianuarie 2020, s-a dispus conexarea cauzei nr. 3-3946/2019 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ și obligarea de a înregistra operele de artă cu cauza civilă nr. 3-1115/2019 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind radierea din certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor, sub număr unic 3-1115/2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității de a înregistra operele de artă plastică, încheiere menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de ** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț ***** cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic pe motivul înregistrării cu încălcarea prevederilor legale a operelor, conform certificatului nr. ***** din ***** și anularea certificatului nr. ***** din ***** și radierea înregistrării respective din Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe – s-a respins ca neîntemeiată.***

Verificarea admisibilității apelului.

Invocând ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, la 11 noiembrie 2020, ***** a declarat apel asupra hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată public la 27 octombrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă la 11 noiembrie 2020, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată reprezentantului apelantului la 22 ianuarie 2021, iar motivarea apelului a fost depusă la 22 februarie 2021 (zi de luni), adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate cu apel.

În susținerea apelului, ***** a indicat că instanța de fond, în motivarea hotărârii a trecut în totalmente cu vederea acel fapt că, el a formulat o cerere cu privire la fondul cauzei, solicitând anularea actului administrativ a Certificatului nr. AP ***** din ***** în temeiul art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul Administrativ. (f.d. 69)

Așadar, în motivarea sa, instanța s-a limitat doar la combaterea argumentelor invocate de către ***** privind solicitarea de constatare a inexistenței raportului juridic, deși era evident că sub acest temei, acțiunea nu putea fi admisă.

Indică că, instanța nu a făcut nici o referire la cererea lui ***** înaintată pe fondul cauzei și, astfel, a omis temeiul real de admitere a acțiunii prin prisma art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ, în contextul în care era evident că actul administrativ contestat Certificatul nr. AP ***** din ***** este nul, fiind emis cu grave încălcări de procedură.

Lipsa motivării corespunzătoare și desconsiderarea integrală a poziției procesuale a terțului ***** reprezintă o încălcare gravă a dreptului la un proces imparțial și obiectiv și la o hotărâre adecvatească echitabilă și legală.

Or, în condițiile în care legiuitorul a oferit persoanei terțe dreptul de a-și proteja drepturile și interesele legitime pe calea înaintării unei cereri pe fond, se înțelege că, desconsiderarea unei asemenea cereri se egalează cu omiterea instanței de a se pronunța pe marginea unui capăt de cerere a persoanei - reclamante.

Susține apelantul că, pretenția cu privire la anularea Certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din ***** - este întemeiată și urmează a fi admisă, având în vedere că, actul administrativ conține mai multe vicii deosebit de grave și acest lucru a devenit evident pe parcursul examinării cauzei.

Totodată, în opinia sa este evident că, scopul real urmărit de ***** pe tot parcursul examinării cauzei, a fost de a induce în eroare instanța de judecată în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile sie.

Susține apelantul că, certificatul nr. AP ***** din ***** a fost emis pe numele lui ***** ilegal și urma a fi anulat în temeiul art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, fiind emis într-un cumul de vicii deosebit de grave. Cel mai

important viciu fiind acela că, beneficiarul actului administrativ este persoana care nu este autorul operelor protejate prin acest Certificat nr. ***** din *****.

Susține apelantul că, însăși ***** , în cererea de concretizare a acțiunii depusă la 09 iulie 2020 menționează:

"... ***** nu a avut nici o intenție de a se declara autor al operelor, conform certificatului nr. ***** din *****..."

" ... la data de 21.12.2018 ***** a depus o cerere către AGEPI prin care a informat autoritatea despre faptul că în mod eronat a fost menționat în calitate de autor al operelor respective."

" ... *****... nu a avut nici cea mai mică intenție de a-și atribui calitatea de autor."

Totodată subliniază apelantul că, menționarea autorului operei reprezintă unul din pilonii fundamentali ai instituției de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, consacrată prin Hotărârea de Guvern nr. 89 din 10 februarie 2012.

Respectiv, în condițiile în care este probat faptul că, solicitantul Certificatului nr. ***** din ***** nu este autor al operelor supuse înregistrării, se constată că procedura de emitere a actului administrativ a fost grav viciată.

Conchide apelantul că, urmare celor menționate, având în vedere că, ***** nu este autor al operelor înregistrate prin Certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din ***** , instanța urma să anuleze Certificatul contestat în temeiul art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ.

Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2020, casarea încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2020, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de *****; reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună: anularea certificatului de înregistrare a dreptului de autor și drepturilor conexe Seria AP ***** din ***** , în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ; anularea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 1799 din 21 august 2019 prin care s-a respins cererea lui ***** nr. 1172 din 28 iunie 2019 de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea "Этно мотивы"; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să admită cererea lui ***** nr. 1172 din 28 iunie 2019 și să înregistreze operele de artă plastică cu denumirea "Этно мотивы".

Argumentele intimatului vis-à-vis de apelul declarat:

Prin referința depusă, intimatul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a solicitat respingerea apelului declarat de ***** , cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanților la proces:

Apelantul *****, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, acesta fiind reprezentat de avocatul Boris Malachi.

Reprezentantul apelantului- în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Popescu Rodica, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de *****, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Intimatul *****- în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării pricinii, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației anexat la materialele cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul declarat de *** este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020, din următoarele considerente.**

Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil speței:

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 și respectiv a fost abrogată Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Potrivit art. 258 alin. (1) Cod administrativ, *procedurile administrative și procedurile prelabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prelabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.*

Astfel, legiuitorul, prin prisma reglementărilor dispozițiilor finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul de aplicare a legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prelabile au fost inițiate **până la 1 aprilie 2019.**

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Legiuitorul a optat și în cazul respectiv pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări. Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

Actul administrativ contestat a fost emis sub imperiul Legii contenciosului administrativ iar acțiunea de contencios administrativ a fost inițiată sub egida Codului administrativ.

Prin urmare, Completul judiciar va supune dezbaterii judiciare în ordine de apel prezenta cauză în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor Codului Administrativ în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii- respinge apelul.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunțate impun în mod expres, obligația instanței de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele pricinii, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație;

În fapt:

Materialele cauzei atestă că, la data de 15.11.2017, la AGEPI a fost depusă în format electronic cererea de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” cu numărul de intrare 522, solicitant și titular al drepturilor patrimoniale fiind indicat *****, IDNP: *****, iar în calitate de reprezentant - *****.

În urma examinării cererii și a documentelor anexate la cerere, s-a constatat respectarea cerințelor legale prevăzute pentru înregistrarea operei de artă plastică, astfel, AGEPI a înscris datele cu privire la înregistrarea operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” în Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe (în continuare - Registrul de Stat) și a eliberat certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din *****, pe numele titularului *****.

La data de 21.12.2018 ***** a depus la AGEPI o cerere prin care a solicitat anularea certificatului de înregistrare seria AP nr. ***** din *****(f.d. 5, Vol.I)

Răspunsul cu nr. ieșire 166, a fost expediat în adresa lui ***** la data de 21.01.2019, însă a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (la 08.02.2018,

conform ștampilei de pe plic). (f.d.a 10)

La 13.02.2019 răspunsul AGEPI nr. 166 din 21.01.2019 a fost expediat repetat, prin intermediul oficiului poștal, cât și la adresa electronică a lui *****.(f.d.a.11)

Corespondența expediată repetat prin intermediul oficiului postal deasemenea a fost restituită AGEPI, cu mențiunea factorului postal „nereclamat” la data de 04.03.2019 (f.d. 8, Vol.I)

La 04.04.2019, *****a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

În drept:

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 19 Cod administrativ, *cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.*

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ, *(1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede*

altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

Completul judiciar reține că, ***** a respectat procedura prealabilă anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar atestă că, acțiunea înaintată de ***** la 04.04.2019, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța urmează să se expună asupra fondului cerințelor formulate în acțiune.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. d),f) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; **f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).**

Reieșind din solicitările expuse în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în constatare, or, ultimul solicită constatarea inexistenței raportului juridic pe motivul înregistrării cu încălcarea prevederilor legale a operelor, conform certificatului nr. ***** din ***** și anularea certificatului nr. ***** din ***** și radierea înregistrării respective din Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe (f.d. 70-71).

Inițial, Completul judiciar va menționa că, la 20.09.2019, ***** s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea în întregime, ca fiind ilegală și neîntemeiată a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 1799 din 21 august 2019, prin care s-a respins cererea lui ***** , nr. 1172 din 28 iunie 2019, de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să admită cererea lui ***** , nr. 1172 din 28 iunie 2019, și să înregistreze operele de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 ianuarie 2020, s-a dispus conexarea cauzei nr. 3-3946/2019 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ și obligarea de a înregistra operele de artă cu

cauza civilă nr. 3-1115/2019 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind radierea din certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor, sub număr unic 3-1115/2019.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității de a înregistra operele de artă plastică.

La 11 noiembrie 2020, avocatul Boris Malachi, acționând în interesele lui Andrei Tankulevici, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, a fost respins recursul declarat de către avocatul Boris Malachi în interesele lui Andrei Tankulevici împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020.

Prin urmare, instanța de apel nu se va mai expune asupra cerințelor apelantului *****, indicate odată în plus în cererea de apel, cu privire la casarea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de *****; reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună: anularea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 1799 din 21 august 2019 prin care s-a respins cererea lui ***** nr. 1172 din 28 iunie 2019 de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea "Этно мотивы"; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să admită cererea lui ***** nr. 1172 din 28 iunie 2019 și să înregistreze operele de artă plastică cu denumirea "Этно мотивы".

Cu referire la apelul declarant de ***** asupra hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț ***** cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic pe motivul înregistrării cu încălcarea prevederilor legale a operelor, conform certificatului nr. ***** din ***** și anularea certificatului nr. ***** din ***** și radierea înregistrării respective din Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe, Completul judiciar menționează că soluția instanței de fond este una legală și întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, după cum a fost elucidat anterior, la data de 15.11.2017, la AGEPI a fost depusă în format electronic cererea de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” cu numărul de intrare 522, solicitant și titular al drepturilor patrimoniale fiind indicat *****, IDNP: *****, iar în calitate de reprezentant - *****.

În urma examinării cererii și a documentelor anexate la cerere, s-a constatat respectarea cerințelor legale prevăzute pentru înregistrarea operei de artă plastică, astfel, AGEPI a înscris datele cu privire la înregistrarea operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” în Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe (în continuare - Registrul de Stat) și a eliberat certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din *****, pe numele titularului *****.

La data de 21.12.2018 ***** a depus la AGEPI o cerere prin care a solicitat anularea certificatului de înregistrare seria AP nr. ***** din *****.(f.d. 5, Vol.I)

Examinînd acțiunea în contencios administrativ, instanța de fond just a statuat că, cerința reclamantului privind “în certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din ***** la rubrica „Autor: ***** IDNP: *****” să se facă radierea numelui Cojocar, a prenumelui Ruslan și IDNP: *****” este una neîntemeiată, or, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (în continuare - Legea nr. 139/2010), AGEPI recepționează și examinează cererile de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și ale drepturilor conexe, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a acestora.

Condițiile de depunere a cererii de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, modul de completare a formularului cererii, normele aplicate documentelor ce urmează a fi anexate la cerere și procedura de înregistrare a obiectelor în Registrul de Stat, instituit în cadrul AGEPI, sunt reglementate de prevederile Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 10.02.2012.

În conformitate cu pct. 3 din Regulament, cererea de înregistrare a obiectului dreptului de autor și drepturilor conexe se depune la AGEPI de către solicitant personal sau prin intermediul unei persoane împuternicite prin procură eliberată, în condițiile legii, în decursul termenului de protecție a dreptului de autor.

În cadrul procedurii de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, conform prevederilor Regulamentului, AGEPI verifică:

- cererea de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, perfectată pe un formular-tip, care include date de identificare ale solicitantului; numele, prenumele autorului, datele de identificare ale titularului drepturilor patrimoniale, numărul de identificare de stat unic, adresa completă, semnătura solicitantului sau a reprezentantului și altă informație (pct. 5 din Regulament);

- documentele anexate cererii, necesare efectuării procedurii de înregistrare, stabilite conform pct. 6 din Regulament, și anume:

- 1) obiectul (opera) propriu-zis sau materialul identificator prezentat spre înregistrare, în două exemplare identice, cu semnătura autorilor pe fiecare pagină. Materialele identificatoare sînt originale și nu descrieri ale operelor;

2) procura eliberată în condițiile legii, dacă cererea se depune prin intermediul reprezentantului sau de către o terță persoană, împuternicită de autor (i);

3) dovada de plată a taxei, în cuantumul stabilit, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 774 din 13.08.1997 „Cu privire la nomenclatorul serviciilor cu semnificație juridică în domeniul protecției obiectelor proprietății intelectuale”;

4) copia actelor de identitate ale autorilor;

5) contractul de autor în cazul transmiterii drepturilor patrimoniale, întocmit în conformitate cu art. 30 și 31 din Legea nr. 139/2010;

6) alte documente, precum: copia certificatului de înregistrare a întreprinderii (dacă titularul este o persoană juridică), certificatul de moștenitor, certificatul de deces al autorului (în cazul în care obiectul este înregistrat de către succesorul (ii) de drepturi).

Potrivit pct. 32 din Regulament, AGEPI este în drept să respingă înregistrarea operei prezentate de solicitant în următoarele cazuri:

1) nu sînt îndeplinite cerințele specificate în prezentul Regulament;

2) opera nu constituie obiect al dreptului de autor sau al drepturilor conexe;

3) obiectul prezentat a fost deja înregistrat în Registrul de Stat;

4) opera derivată prejudiciază drepturile autorului operei originale;

5) opera prezentată constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată și nu există o hotărîre definitivă în această privință;

6) denumirea operei contravine bunelor moravuri.

Procedura de înregistrare a obiectelor dreptului de autor sau ale drepturilor conexe nu presupune efectuarea unei expertize în vederea stabilirii faptului dacă opera a fost expusă în public sau creată anterior de către o altă persoană decît solicitantul.

Potrivit pct. 35 din Regulament, în cazul în care cererea îndeplinește condițiile stabilite în Regulament, AGEPI, în termen de 30 de zile lucrătoare, înscrie datele cu privire la înregistrarea operei în Registrul de Stat și eliberează solicitantului certificatul de înregistrare a obiectului.

Corespunzător, fiind întrunite toate condițiile legale prevăzute pentru înregistrarea operei de artă plastică, AGEPI a înscris datele cu privire la înregistrarea operei în Registrul de Stat și a eliberat certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. ***** din *****, pe numele titularului *****.

De asemenea, Completul judiciar reține că, potrivit pct. 37 din Regulament, după înregistrarea obiectului în Registrul de Stat, cu condiția achitării taxei stabilite, titularului i se eliberează certificatul de înregistrare care va include:

1) seria, numărul și data înregistrării în Registrul de Stat;

2) denumirea obiectului;

3) numele și prenumele autorilor, titularului(ilor) de drepturi conexe;

4) numele (denumirea) titularului drepturilor patrimoniale.

Respectiv, includerea numelui și prenumelui autorului în certificatul de înregistrare este o normă expres reglementată de prevederile actului normativ sus-menționat și nu poate fi apreciată ca o încălcare a dreptului la nume.

Potrivit pct. 45 din Regulament, în cazul în care după înregistrare se constată că persoana care solicită înregistrarea obiectului în Registrul de Stat a prejudiciat dreptul de autor sau drepturile conexe ale altor persoane, ea poartă răspundere în conformitate cu legislația civilă, contravențională sau penală.

Cu referire la speța dedusă judecării, instanța de apel reține că, cererea de înregistrare a operei de artă plastică, semnată de reprezentantul solicitantului *****, conține și o declarație pe propria răspundere că obiectul prezentat spre înregistrare este original și respectă prevederile legislației dreptului de autor și drepturilor conexe, iar însușirea dreptului la paternitate sau altă violare a dreptului de autor, precum și furnizarea documentelor sau informațiilor false, se pedepsește conform legislației civile, contravenționale sau penale.(f.d.a.10 verso)

Cu referire la calitatea de autor al unei opere, Completul judiciar menționează că în conformitate cu prevederile art. 3 al Legii nr. 139/2010, autorul este persoana fizică prin a cărei activitate creatoare a fost creată opera.

Din acțiunea înaintată, Completul judiciar conchide că, ***** în acțiunea formulată solicită instanței de judecată radierea sa doar de la rubrica „autor” al operei respective, menționând că a fost eronat indicat de către reprezentantul acestuia, Gomeniuk Iuri, însă pretinde la calitatea sa de titular al drepturilor patrimoniale asupra operei de artă plastică „TUCANO DESIGN”.

În acest caz, potrivit pct. 6 alin. (1) din Regulament, ***** urma să prezinte contractul încheiat cu autorul operei „TUCANO DESIGN”, întocmit în conformitate cu art. 30 și 31 din Legea nr. 139/2010, pentru a putea fi indicat la rubrica „titular al drepturilor patrimoniale”. Or, în lipsa contractului de autor, opera este refuzată de la înregistrare.

În lumina celor expuse, Completul judiciar statuează că, toate acțiunile AGEPI în procesul de examinare a cererii și de înregistrare a operei de artă plastică au fost realizate conform Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2012, cu respectarea procedurii stabilite conform legislației în vigoare, iar AGEPI în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective. Din considerentele expuse nu pot fi reținute alegațiile apelantului ***** privind efectuarea acțiunilor cu depășirea atribuțiilor stabilite prin procură de către *****, precum că ultimul din greșală a depus cererea de înregistrare a obiectului „TUCANO DESIGN” din numele lui ***** și ***** a acționat eronat cu depășirea împuternicirilor pentru reprezentare

și a efectuat o înregistrare a cererii de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN”.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către ***** în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conține vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ conchide a respinge apelul declarat de ***** și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020.

În conformitate cu prevederile art.,art. 240 alin (1) lit. a), 244 alin. (1), 245 alin. (1), 251 alin. (2) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

D E C I D E :

Apelul declarate de ***** , *se respinge*.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 octombrie 2020, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț ***** cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și anularea certificatului cu radierea înregistrării din Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturilor conexe.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Cererea de recurs se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Grigore

Bostan Angela

Negru Veronica

Dașchevici