Prima instanţă: C. Roșca Dosarul nr. 2r-274/19

D E C I Z I E

07 martie 2019 mun. Chişinău

Colegiul civil şi de contencios administrativ

al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Iulia Cimpoi

Judecătorii: Ion Secrieru şi Aliona Danilov

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul XXXXXXXXX în interesele Organizației de Microfinanțare ”Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare ”Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată către XXXXXXXXX cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 noiembrie 2018, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă :

La data de 07 iunie 2018, reprezentantul reclamantei OM ,,Credits 2 All” SRL avocatul XXXXXXXXX s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui XXXXXXXXX cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21 iunie 2018, s-a dispus primirea în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată formulată de către avocatul XXXXXXXXX în interesele reclamantei OM ,,Credits 2 All” SRL împotriva lui XXXXXXXXX cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 noiembrie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul XXXXXXXXX în interesele reclamantei OM ,,Credits 2 All” SRL împotriva lui XXXXXXXXX cu privire la încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. c) CPC.

La data de 16 ianuarie 2019 (conform plicului anexat) avocatul XXXXXXXXX în interesele OM ,,Credits 2 All” SRL a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond din 30 noiembrie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 noiembrie 2018 cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat faptul că instanţa de fond la emiterea încheierii contestate, a interpretat eronat în mod eronat legea, n-a ținut cont de Recomandarea nr. 22 a CSJ. La caz, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate și constatate de prima instanță, iar normele de drept procedural au fost aplicate eronat.

Susține că conform contractului de asistenţă juridică încheiat cu SRL ,,Incaso”, a fost împuternicită să reprezinte interesele OM ,,Credits 2 All” SRL, inclusiv având dreptul de a semna şi a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat, iar, OM ,,Credits 2 All” SRL a împuternici compania SRL „Incaso” să-i reprezinte în procedurile de revendicare a banilor și sau a bunurilor de la debitori conform contractului nr. 1606286079 din 28 iunie 2016.

Consideră recurentul că reclamantul OM ,,Credits 2 All” SRL nu este reprezentat în instanţa de judecată, de o altă persoană juridică, adică SRL „Incaso”, ci de avocatul XXXXXXXXX, în baza mandatului, împuternicirile căruia au fost semnate de administratorul SRL ,,Incaso”, Veaceslav Mîrza.

Invocă că, această acţiune de delegare a împuternicirilor compania SRL „Incaso”. în calitate de mandatar, a efectuat-o deoarece dispune de dreptul de a semna împuternicirile avocatului în baza procurii din 28 iunie 2016 eliberată de reclamantul OM ,,Credits 2 All” SRL în calitate de mandant/beneficiar, şi în special conform procurii: [Prezenta procură este cu drept de substituire, împuternicitul având dreptul să delegheze împuternicirile sale oricărei alte persoane fizice şi/sau juridice, să numească şi să substituie reprezentanţi, să atragă la realizarea mandatului avocaţi.

De asemenea delegarea împuternicirilor de către compania SRL „Incaso”, sunt efectuate în conformitate cu art. 1034 alin.(2) Cod Civil [. Mandatarul poate încheia toate actele care pot fi deduse din împuternicirile lui și care sunt

1001 alin.(2) Cod Civil [mandatarul poate încheia toate actele care pot fi deduse din împuternicirile lui şi care sînt necesare pentru îndeplinirea mandatului]. Prin urmare, reieşind din contextul normei menţionate şi împuternicirile oferite, companiei ,,Incaso"SRL, prin procura menţionată semnată de administratorul OM ,,Credits 2 All" SRL, împuternicirile avocatului pot fi semnate şi de administratorul companiei SRL „Incaso", Veaceslav Mîrza.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil conchide că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea pricinii spre judecare din considerentele ce succed.

Conform art. 3 CPC, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Conform art. 424 alin.(1) CPC curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs reţine că recursul declarat la data de 16 ianuarie 2019 este declarat în termenul stabilit de lege, or, încheierea recurată a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la data de 11 ianuarie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.35).

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că la 07 iunie 2018, reprezentantul reclamantei OM ,,Credits 2 All" SRL avocatul XXXXXXXXX s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui XXXXXXXXX cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 noiembrie 2018, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.c) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe din 30 noiembrie 2018, recurentul a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Colegiul civil consideră criticile recurentului din recursul depus ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanțe neîntemeiată și pasibilă casării, reieșind din următoarele motive.

Într-adevăr, potrivit prevederilor art.253 Cod civil, persoana căreia îi este eliberată procura poate elibera o procură de substituire numai dacă acest drept este stipulat expres în procură sau dacă este în interesul reprezentantului. În toate cazurile, procura de substituire trebuie autentificată notarial.

Totodată, instanța de recurs menționează că norma legală citată supra, este improprie speței în cauză, or, procura de substituire poate fi eliberată de o persoană căreia i-a fost deja eliberată o procură, pe cînd în circumstanțele cauzei, OM "Credits 2 All" SRL i-a eliberat procura SRL "Incasso", în propriile interese, conform contractului nr. 1606286079 din 28 iunie 2016.

Mai mult ca atât, Colegiul civil menționează că potrivit art. 252 alin.(1) Cod civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi.

În concepția art.244 Cod civil, procurile se clasifică după criteriul întinderii şi obiectului împuternicirilor conferite în trei categorii: generale, speciale şi pentru un singur act.

Procura este generală când reprezentantul primește împuternicirea de a se ocupa de toate treburile reprezentatului încheind în acest scop toate actele juridice care vor fi necesare şi care pot fi săvârșite prin reprezentant. Procura este specială când reprezentantul este împuternicit să efectueze anumite operaţiuni determinate, sau să încheie numai o anumită categorie de acte.

Precum reiese din materialele cauzei, printre împuternicirile conferite de OM "Credits 2 All" SRL se găsește și dreptul SRL "Incasso", de a semna mandate avocaționale, de a exercita orice/toate actele de procedură inclusiv dreptul de a transmite împuterniciri unei alte persoane în propriile interese.

Prin urmare, prin prisma art.75 alin.(2) și art.80, 81 CPC, Colegiul civil constată că avocatul XXXXXXXXX care acționează în interesele OM "Credits 2 All" SRL, a depus cerere de chemare în judecată, conform procedurii stabilite, dispunând de drepturile corespunzătoare, confirmate prin procura nr.1 din 28 iunie 2016, contractul de asistenţă juridică încheiat cu SRL "Incasso" și mandatul avocațional seria MA 1378777 din 03 ianuarie 2018.

Suplimentar, Colegiul civil ține să precizeze că potrivit art.4 CPC, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Prin urmare, reieșind din cele expuse supra instanța de recurs conchide că instanța de fond greșit a ajuns la concluzia scoaterii de pe rol a cererii, dat fiind faptul că acțiunea a fost depusă în conformitate cu condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă.

Astfel, cele invocate în încheierea primei instanţe nu se reţin ca întemeiate, deoarece nu-şi găsesc suport legal şi sânt combătute de invocările recurentului.

Conform art. 6 pct. (1) al CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Constituţia Republicii Moldova la art. 20 prevede că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În acest context, Colegiul civil reţine că, încheierea contestată este în contradicţie cu materialele cauzei şi cu prevederile art. 6 al CEDO, art. 20 al Constituţiei Republicii Moldova, care încalcă dreptul reclamantului-recurent la accesul la justiţie.

Astfel, instanța de recurs conchide că în speța dată, prima instanță nu a ținut cont de cele relatate, or, ignorând prevederile legale imperative și în loc să soluţioneze efectiv pricina civilă în fond, a scos de pe rol cererea de chemare în judecată fără un temei plauzibil. În cumulul celor relevate supra, instanța de recurs constată că nu au existat motive temeinice şi justificate, care să ducă la emiterea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, și din considerentele menţionate Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, a casa încheierea contestă, cu restituirea pricinii spre judecare în aceiași instanţă, în același complet de judecată, pentru examinarea în fond.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul XXXXXXXXX în interesele Organizației de Microfinanțare ”Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 noiembrie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare ”Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată către XXXXXXXXX cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre judecare în aceiași instanţă, în același complet de judecată, pentru examinarea în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Iulia Cimpoi

Judecătorii: Ion Secrieru

Aliona Danilov