

Dosarul nr. 1a-110/22
Central)
1-17106860-02-1a-19012022
Severin

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul

Judecător: Viorica

DECIZIE
(dispozitiv)

31 ianuarie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul:

Judecătorii:

Juganari

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul inculpatului

Avocatul părții vătămate

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Marcel

Cristina Său

Djulieta Devder

Boris Bulboc

Oxana Ivanov

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelurile avocatului Boris Bulboc în numele inculpatei Covaș Rodica și avocatului Ivanov Oxana în interesele părții vătămate ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din data de 09.12.2021, în cauza penală întru acuzarea lui:

Covaș Rodica ***** născută la *****, în *****, *****, moldoveancă, cet. al R. Moldova, nu este supusă militar, studii medii, temporar nu lucrează, căsătorită, doi copii minori la întreținere, domiciliată în s. ***** și/sau ***** fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog-psihiatru nu se află, posedă limba de stat, b/i *****, cod personal *****, -

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelurile avocatului în numele inculpatei Covaș Rodica și a avocatului în numele părții vătămate ***** și menține fără modificări sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 09.12.2021, privind-o pe **Covaș Rodica**.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 21 martie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii
Cojocari

Iurie Iordan
Elena

Marcel

Juganari
Dosarul nr. 1a-110/22
Central)
1-17106860-02-1a-19012022
Severin

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul

Judecător: Viorica

DECIZIE

31 ianuarie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul:

Judecătorii:

Juganari

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul inculpatului

Avocatul părții vătămate

Iurie Iordan
Elena Cojocari și Marcel

Cristina Său

Djulieta Devder

Boris Bulboc

Oxana Ivanov

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelurile avocatului Boris Bulboc în numele inculpatei Covaș Rodica și avocatului Ivanov Oxana în interesele părții vătămate ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din data de 09.12.2021, în cauza penală întru acuzarea lui:

Covaș Rodica ***** născută la *****, în *****, *****, moldoveancă, cet. al R. Moldova, nu este supusă militar, studii medii, temporar nu lucrează, căsătorită, doi copii minori la întreținere, domiciliată în s. ***** și/sau ***** fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog-psihiatru nu se află, posedă limba de stat, b/i *****, cod personal *****, -

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Cauza s-a aflat pe rolul:

--Primei instanțe de pe data de 12.04.2017 până la data de 09.12.2021

--Instanței de apel de pe data de 19.01.2022 până la data de 31.01.2023

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din data de 09.12.2021, Covaș Rodica a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal pe episodul părții vătămate ***** și a fost recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal pe episodul părții vătămate *****, liberând-o de răspundere penală și s-a încetat procesul penal pe episodul părților vătămate ***** și *****, din motivul intervenirii termenului prescripției atragerii la răspundere penală.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** și s-a încasat de la Covaș Rodica *****născută la *****, IDNP *****, în beneficiul lui *****, născută la *****, IDNP *****, prejudiciul material în mărime de 6 850 (șase mii opt sute cincizeci) lei și prejudiciul moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei, în rest, pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărimea diferenței de 30 000 (treizeci mii)lei, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a respins acțiunea adresată de reprezentantul părții vătămate *****, avocatul Ivanov Oxana privind încasarea de la inculpata Covaș Rodica a prejudiciului material în sumă 1800 (una mie opt sute) euro și prejudiciul moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, **Covaș Rodica**, în perioada 25-26 august 2011, având scop de profit, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând că poate să favorizeze câștigarea concursului de admitere la locurile bugetare la Universitatea de Stat de Medicină și Farmaceutică, a lui Supostat Alina Constantin, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la ***** *****, mijloace bănești, în sumă de 1800 euro, care i-au fost transmiși: 800 euro i-au fost transmiși din numele lui Istrati Oleg la 25 august 2016, prin intermediul transferului bancar ”Privat Money” bani care au fost ridicați personal de către Covaș Rodica la 26*

august 2016, de la filiala 11 al Victoriabank mun. Chișinău, tot în aceeași zi, suma de 1 000 euro au fost transmiși lui Covaș Rodica într-o locație necunoscută organului de urmărire penală, prin intermediul lui ***** conform cursului valutar BNM din perioada 25-27 august 2011, ce constituie echivalentul a 29 507 lei, în rezultat la ce, cet. *****, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Tot ea, Covaș Rodica în perioada lunilor septembrie-octombrie 2014, data concretă nu a fost posibil de stabilit, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane în volare de 500 dolari SUA, prin înșelăciune și abuz de încredere, pretinzând că dispune de licență de avocat, sub pretextul prestării de servicii juridice și anume de a întocmi și depune acțiuni civile din numele lui ***** și ulterior de a-i apăra interesele într-o cauză civilă în Judecătoria Șoldănești, în scopul decăderii din drepturile părintesti a lui *****, fără a încheia careva contracte de asistență juridică, aflându-se în or. Șoldănești, str. 31 august, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la *****, mijloace bănești transmise personal în valoare de 3 450 lei, ulterior, continuându-și acțiunile ilicite, în luna octombrie 2014, aflându-se în apropierea Gării auto din or. Șoldănești, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la ***** Valerii, mijloace bănești transmise prin intermediul lui ***** în valoare de 3 400 lei, în rezultat la ce, numitei *****, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în sumă de 6850 lei RM.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 28.11.2016 și ordonanței modificate din 06.04.2017, dar și rechizitoriului, inculpata Covaș Rodica a fost pusă sub învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal pe semnele: „Escrocheria”, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite în proporții considerabile. (f.d.205, 236- 237, 252-256, Volumul I).

Instanța de judecată, stabilește că ulterior, prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, publicată în Monitorul Oficial la 17.08.2018, pentru modificarea unor acte legislative, s-au efectuat modificări la dispozițiile ce prevăd răspunderea pentru infracțiunea de escrocherie prevăzută de art. 190 Cod penal, și anume:

- în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”;

- în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.

În acest context, acuzatorul de stat la faza dezbaterilor judiciare în instanța de fond a indicat că acțiunile inculpatei Covaș Rodica urmează a fi încadrate în baza art. 190 lin.(1) Cod penal, pe semnele: „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Covaș Rodica *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin *„dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.”* pe episodul părții vătămate ***** și episodul părții vătămate *****.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatei Covaș Rodica ***a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței , rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Covaș Rodica de sub învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP să fie achitată în lipsa elementelor infracțiunii.**

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, judecarea cauzei a avut loc fără participarea inculpatei, aceasta fiind anunțată în căutare. Asupra acuzațiilor aduse, Covaș Rodica la urmărirea penală nu a recunoscut vina în cele imputate, fapt care a pledat nevinovată.

4. Legalitatea sentinței a fost contestată cu apel de către avocatul Oxana Ivanov în interesele *****, care a solicitat admiterea cererii, casarea sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din data de 09.12.2021 privind recunoașterea lui Covaș Rodica vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, prin care s-a respins acțiunea civilă înaintată în interesele lui *****.

În motivarea cererii sale a invocat că, nu este de acord cu sentința instanței de fond.

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelurile declarate de avocat în numele inculpatei Covaș Rodica *****și de avocat în numele părții vătămate ***** ca fiind depuse în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) a fost pronunțată integral la data de 09.12.2021, iar cererile de apel au fost depuse la data de 24.12.2021 și 10.01.2022, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

6. În ședința Curții de Apel Chișinău, apărătorul inculpatului, **avocatul Boris Bulbuc**, a declarat că clienta sa a pledat nevinovată pe parcursul examinării cauzei, careva schimbări în declarațiile ei nu au parvenit, organul de urmărire penală a constatat niște relații civile, mai mult ca atât una din părțile vătămate s-a adresat în acțiune civilă în instanța Judecătoriei Telenești în care a fost admisă acțiunea civilă și nu a fost o procedură penală, nu știu de ce s-a continuat în materia penală, a considerat că este o hotărâre irevocabilă în materia civilă, fapt care acest lucru urmează să fie dezbătut și rejudecat de către Curtea de Apel. Ce este legal de al doilea episod, clienta sa nu recunoaște, a prezentat careva recipise, acest lucru a denaturat faptul relațiilor civile între ei. De aceea susține apelul integral, solicită rejudecarea cauzei, cu casarea integrală a hotărîrii instanței de fond și pronunțarea în privința clientei sale a unei sentințe de achitare. Cu privire la apelul părții vătămate nu sunt de acord, atât și în prima instanță a depus o părere în privința dată și a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată.

Avocatul părților vătămate Ivanov Oxana, a declarat că este împotriva admiterii apelului înaintat de Covaș Rodica, consideră că este neîntemeiat. Cât ține de apelul părții vătămate *****, ultima într-adevăr are o hotărâre privind încasarea prejudiciului material, însă reieșind din situația că Covaș Rodica afirma dîndu-se inițial avocat, ulterior că lucra în intermediul Judecătoriei Rezina ar putea soluționa problema dumneaei. Anume din considerentul acesta s-a pledat și pentru răspunderea ei penală, cu scopul încasării unui prejudiciu moral în privința acestui caz. Cât ține a doua partea vătămată, de asemenea dumneaei consideră că este o hotărâre prea blîndă pentru ea. Acțiunile dnei Covaș dîndu-se drept avocat și soluționînd o problemă foarte dureroasă pentru ea, clienta sa fiind în divorț și avînd foarte mari probleme cu soțul, anume ea a promis că va soluționa chestiunile

cu privire la scoaterea copilului peste hotare ca să fie stabilit cu domiciliul peste hotarele Republicii Moldova. Ambele părți vătămate consideră că sentința de la Orhei este una prea blândă, o sentință în care nu s-a luat în considerație suferințele și pagubele aduse de către Covaș Rodica, invocând că ar fi angajată sau prezentându-se ca avocat, ele cumva și-au pierdut încrederea în instituțiile de stat. Solicită admiterea apelului depus de către partea vătămată ***** și respingerea apelului depus de către Covaș Rodica.

În ședința Curții de Apel Chișinău, *acuzatorul de stat Djulieta Devder* a constatat că criticile oferite de către apărător în interesele inculpatei nu sunt plauzibile în prezenta speță, reieșind din natura acuzației pentru care inculpata Covaș Rodica a fost deferită justiției, constată că dumneai a săvârșit două episoade de escrocherie, această infracțiune a fost materializată prin inducerea în eroare a părților vătămate și prin abuzul de încredere manifestat de către părțile vătămate precum că într-adevăr inculpata va reuși și va facilita operativitatea efectuării acestor servicii pe care s-a angajat dânsa să le execute. Însă constată că de fapt inculpata a urmărit doar un scop, cel de cupiditate, respectiv suntem în prezența laturii subiective caracterizate pentru infracțiunea de escrocherie raportată la art. 190 CP. În această parte nu vede vreun temei de a interveni în sentința nominalizată, or prima instanță just a concluzionat că această faptă nu poate fi plasată în câmpul relațiilor civile. Însă intră în conceptul legii penale și anume în dispozițiile art. 190 CP, fiecare probă a fost cercetată foarte minuțios de către instanța de judecată, nici un element al complexului faptic nu a rămas nestabilit, neconstatat așa după cum susține partea apărării, ba dimpotrivă s-a constatat anume elementele ce denotă faptul că acțiunile inculpatei just au fost încadrate prin prisma art. 190 CP. În această parte optează pentru respingerea apelului declarat de către avocat în interesele inculpatei, cu menținerea sentinței fără careva modificări. Vis-a-vis de apelul declarat de avocat în interesele părții vătămate *****, într-adevăr se constată că această chestiune privind încasarea prejudiciului material a fost deja soluționat de către instanță în ordine civilă. Până la urmă, doamna avocat pe lângă prejudiciul material a invocat și prejudiciul moral și constată că prima instanță deși face referire la dispoziția art. 1422 CC, totuși nu soluționează în această parte chestiunea privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, cu atât mai mult că partea vătămată a indicat că a fost frustrată, a fost bulversată de acest eveniment infracțional și deci instanța urma totuși să intervină în această situație. Optează pentru admiterea parțială a apelului declarat de către avocat în interesele părții vătămate, or după cum a menționat și domnul avocat, în partea ce ține de prejudiciul material există deja o hotărâre și există deja puterea lucrului judecat. În rest consideră că urmează a fi menținute dispozițiile sentinței fără careva modificări

Părțile vătămate *****, ***** în ședința Curții de Apel Chișinău nu s-au prezentat, fiind înștiințate despre locul, data și ora examinării cauzei penale,

Inculpata Covaș Rodica *****deși a fost legal citată, nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivele absenței sale. Colegiul Penal a întreprins măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatei la ședința de judecată.

Audiind opinia participanților la proces, în baza art. 321 Cod de procedură penală, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei **Covaș Rodica** *****și a părților vătămate *****, *****.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat jurisprudența națională și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este absența acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe *cazul Mihaes v. Franța* (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Colegiul remarcă faptul că inculpata avea cunoștință de derularea procesului penal care o privea, instanța a asigurat citarea pentru prezența ei la ședința de judecată și ca urmare aceasta a avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare. Mai mult ca atât, cererea de apel a

fost declarată de avocat în numele inculpatei, iar inculpata a fost reprezentată de către un apărător în instanța de apel.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelul declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului în numele inculpatei Covaș Rodica *****și avocatului în numele părții vătămate ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din data de 09.12.2021, din următoarele considerente:

8. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Codul de Procedură Penală, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate”.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, într-un câț odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art.414 Cod Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participția, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod Procedură Penală”.

Conform art. 415 alin.(1) lit. c) Cod de Procedură Penală, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”.

9. În continuare, Colegiul Penal constată că instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpata Covaș Rodica *****a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin *„dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.”*.

Cu referire la motivele invocate de apărare precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatei Covaș Rodica *****și că aceasta urma a fi achitată de sub învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a admis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatei în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or, prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

10. Din cauza eschivării inculpatei Covaș Rodica de la prezentarea în fața instanței de fond, pe parcursul examinării cauzei penale, au fost pornite investigațiile de căutare a acesteia, *cu pornirea dosarului de căutare nr. 2021470026*, fiind întreprinse măsurile necesare în vederea stabilirii locului aflării și prezentării acesteia în fața instanței de judecată, care însă nu s-au soldat cu succes, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală, instanța a dispus continuarea judecării cauzei în lipsa inculpatei Covaș Rodica.

În cadrul urmăririi penale **Covaș Rodica** a declarat că nu recunoaște vina și s-a folosit de dreptul de a nu face declarații.

11. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatei Covaș Rodica *****și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- **Declarațiile părții vătămate ******* care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că până la caz nu o cunoștea pe Covaș Rodica.

La situația de 25.08.2014 era divorțată de primul soț, cu care are un copil comun, dar concubina cu un alt bărbat și dorind să-l decadă din drepturile părintești asupra fiicei comune, a apelat la doamna Covaș Rodica, despre care a auzit că este un avocat bun și descurcăreț și o să o ajute cu problema sa. Numărul de telefon i l-a dat tatăl acesteia, care era cunoscut cu tatăl său și atunci au stabilit o întâlnire cu ea. Prin telefon i-a zis că caută un avocat pentru o consultație, însă nu au discutat de ce gen o să fie consultația. Au stabilit să se vadă la începutul lui septembrie 2014, la care s-au întâlnit la o frizerie de pe strada Victoriei, or. Șoldănești. Alături era și un birou. Nu a întrebat dacă are licență de avocat, dar i-a comunicat că dorește să-și angajeze un avocat ca să-l decadă din drepturile părintești pe fostul soț și a discutat cu Covaș Rodica despre acest fapt, la care ultima a spus că o să-i răspundă mai târziu, dacă se apucă de rezolvat problema sa, adică dacă va lucra cu dosarul său. I-a zis că va fi plecată peste hotare și ea i-a răspuns că dacă se apucă de dosar prezența ei nu va fi obligatorie, cu aceasta a luat sfârșit prima întâlnire.

Peste câteva zile Covaș Rodica a telefonat-o și i-a zis că se apucă, urmând să-i prezinte toate actele, adică de divorț, certificatul de naștere al copilului și buletinele. A doua zi, s-au întâlnit la o cafenea din Șoldănești, care se numește „Popas”, unde i-a prezentat actele necesare, și anume certificatul de divorț, certificatul de naștere și buletinul, au băut câte o cafea și au discutat despre suma care urma să o achite pentru serviciile acordate, adică suma de 500 dolari, la care i-a zis să achite pe părți, adică jumate acuma și jumate când o să fie rezultate. La

acel moment, nu avea cu ea suma necesară și au hotărât să se vadă în altă zi ca să-i dea banii. Totodată, Covaș Rodica ia zis să-i achite combustibilul și pentru cutiile de ciocolate, pentru care a achitat imediat în jur de 500 lei. A concretizat că despre acest fapt nu a spus în cadrul urmăririi penale, pentru că nu a mai dorit. A vrut să-i zică în față, însă nu are pretenții la acești 500 lei, ci doar la suma de 500 dolari, adică 7000 lei.

A doua zi, s-au întâlnit în fața cafenelei „Popas” și i-a dat banii, însă nu a primit nici o recipisă și nu s-a întocmit nici un contract de acordare a asistenței juridice, nu a știut despre acest fapt și nici Covaș Rodica nu i-a propus. După aceasta, a plecat la Moscova la concubinul său. Peste o perioadă de timp, Covaș Rodica a sunat-o cu pretenții ca să-i transmită a doua parte de bani, adică 250 dolari, la care i-a răspuns că banii o să-i transmită părinților săi ca ei să-i transmită dânsei suma de 3450 lei. Acest lucru s-a întâmplat în automobilul lui Covaș Rodica în or. Șoldănești, fără a se întocmit o recipisă la predarea sumei rămase. După aceasta, a sunat-o de vreo câteva ori pe Covaș Rodica ca să afle la ce etapă este cazul, la care a primit răspuns că este în proces și la acel moment a rugat-o pe *****, care este verișoara sa, ca să vorbească cu Covaș Rodica și să afle la ce etapă se află procesul, dacă s-a pornit ceva sau nu. Astfel, verișoara sa, s-a întâlnit cu Covaș Rodica și au vorbit, la care ultima i-a zis ca să nu-și facă griji că o să fie bine. Ulterior, a mai telefonat-o pe Covaș Rodica, însă aceasta nu i-a mai răspuns la telefon și a încetat să o mai sune și nu a mai rugat pe nimeni ca să mai meargă să vorbească cu ea. Nu a vrut să o implice pe mama sa ca să nu o deranjeze. A concretizat că, numele persoanei care i-a recomandat-o ca avocat este Maria Razborschi, care tot din auzite a aflat despre Rodica Covaș.

Nu i-a fost restituită suma de bani care i-a dat-o lui Covaș Rodica și nu a încercat să-i ceară banii înapoi, deoarece cunoaște faptul că dumneaei nu recunoaște vina.

Pe Covaș Rodica o cunoștea sub numele de Prisacaru Rodica și după acesta a auzi că a făcut nunta și a devenit Covaș.

La întrebările adresate de către avocatul său, partea vătămată ***** a declarat că, nu a făcut nici o procură referitor la banii achitați lui Rodica Covaș. A concretizat că, pentru ea suma de 500 dolari este o sumă importantă, deoarece la acel moment nu lucra și avea doi copii mici la întreținere. Verișoara sa, când s-a întâlnit cu Rodica Covaș, a aflat doar că merge totul cum trebuie și s-a inițiat deja procedura de decădere din drepturile părintești.

La întrebările avocatului inculpatei, partea vătămată ***** a declarat că, atunci când i-a dat banii lui Covaș Rodica, în jurul său nu era nimeni. A doua oară când mama i-a dat suma de 3450 lei lui Prisacaru Rodica, de asemenea nu era nimeni în preajmă, dar era tata afară, care cunoștea scopul aflării ei în or. Șoldănești.

Nu ține minte cu exactitate, dar posibil a scris plângere în august 2016, ca să fie atrasă la răspundere penală Prisacari Rodica, deoarece a văzut că nu are nici un rezultat la cel moment și nu răspundea la telefon.

Nu a fost influențată de către nimeni ca să scrie plângere, singură a făcut-o deoarece pentru ea 7000 lei este o sumă importantă. A scris plângerea în or. Șoldănești, unde inițial a fost la poliție, după care au trimis-o la procuratură.

Cu avocatul Ivanov Oxana a încheiat contract prin luna martie 2018, când cazul deja era în instanța de judecată.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, partea vătămată ***** a declarat că, înțelegerea a fost ca să-i achite lui Covaș Rodica suma de 500 dolari, însă a achitat acesteia echivalentul - 7000 lei. A concretizat că la momentul când părinții săi i-au dat suma de 3 450 lei a întrebat-o dacă a pornit sau nu procedura de decădere în drepturi, la ce ea a răspuns pozitiv, dar nu poate să îi dea mai multe detalii la telefon.

- **Partea vătămată *******, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Până la caz pe Covaș Rodica nu o cunoștea, însă o cunoștea pe o prietenă de a ei pe nume ***** și nu sunt în nici un fel de relații.

În luna iulie – august anul 2011, aflându-se în Portugalia, s-a luat de vorbă cu ***** care i-a spus că o cunoaște pe Rodica Covaș și ar putea să o ajute ca fiica sa să intre la studii la Universitatea de medicină. Tatiana a anunțat-o pe Rodica că ar avea nevoie de ajutor și Rodica a insistat că poate să o ajute cu cazul dat, și anume ca fiica sa Alina să intre la universitate, precum că Rodica are cunoscuți buni și o sa-i ajute. Când Rodica Covaș a sunat-o pe Tatiana, i-a spus că o să trebuiască suma de 1500 de euro, la care Tatiana i-a comunicat că va discuta cu ea personal referitor la bani ca să o poată băga la universitate la studii. Peste trei zile de la discuția ei cu Tatiana a fost telefonată de către Covaș Rodica, unde i-a spus că este nevoie de 1500 euro, iar peste câteva zile iarăși a sunat-o și i-a comunicat că mai este nevoie de încă 300 euro ca fiica sa să învețe la buget. Rodica i-a zis să trimită banii urgent ca să apară pe lista bugetarilor la universitatea de medicină. Soțul său a transferat suma de 800 euro pe numele lui Prisacari Rodica, dacă nu se greșește, iar suma de 1000 de euro fiica sa a luat-o de acasă și împreună cu prietenul Timur Patric i-au transmis-o lui Rodica în mână în orașul Chișinău. A concretizat că, fiica sa Alina nu a luat nici o recipisă pe suma de 1000 euro, însă Timur Patric personal i-a dat banii lui Rodica în mână. După toate acestea, fiica a sunat-o și i-a spus că a transmis banii lui Covaș Rodica, dar careva recipise nu au luat, deoarece au avut încredere în ea. Ulterior, a sunat-o pe Rodica Covaș și dumneai a confirmat faptul recepționării sumei de 1800 euro. Fata a mers la universitatea de medicina și a încercat cu puterile ei să intre, considerând că deja pentru dânsa s-a vorbit. A așteptat o săptămână și au ajuns la data de 1 septembrie. Văzând că fata totuși nu

este pe lista bugetarilor, a sunat-o pe Covaș Rodica, care i-a spus că o să apară și să stea fără griji. O perioadă de timp a sunat-o pe telefon, sunetele mergeau, dar nu răspundea la telefon și văzând acestea, a sunat-o pe Negru Tatiana și i-a dat numărul de telefon al tatălui lui Covaș Rodica. La sunetul său către tatăl lui Covaș Rodica, acesta a înjurat-o și i-a zis ca să uite numărul de telefon de acasă. După ce a mai revenit cu un sunet la Covaș Rodica, aceasta i-a răspuns și i-a comunicat că se află în drum, vine de la România și să înceteze să o mai sune că o să se străduie să adune banii ca să-i întoarcă, deoarece și ea la rândul ei a dat bani la un domn de la care nu poate să-i scoată. Astfel de sunete s-au repetat de nenumărate ori. O dată a mers la apartamentul dumneai din orașul Șoldănești, unde a bătut la ușă, la care Rodica Covaș a deschis ușa și i-a zis să nu-și facă griji că strânge toată suma de bani și o să o contacteze ca să i-o întoarcă. A rugat-o dacă nu poate să-i întoarcă suma integral, să-i dea pe părți, la care aceasta i-a răspuns să stea fără griji că ea în timp de câteva luni o să adune banii și o să-i întoarcă totul înapoi. După acestea, a auzit de la alți oameni din Șoldănești că dumneai activa într-o încăpere din Șoldănești și a mers la fața locului. Afara erau vreo patru oameni, care spuneau că, tot o caută pe Rodica și i-au spus că de asemenea nu au găsit-o și la fața locului pe Covaș Rodica nu era. Până în prezent Rodica Covaș nu i-a întors suma de bani de 1800 euro, iar la toate adresările sale către Rodica de a-i întoarce banii, îi promitea că o să-i dea.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, partea vătămată ***** a declarat că, suma de 1800 euro este o sumă foarte mare pentru ea, având până în prezent cheltuieli mari, ca de exemplu transport, avocat.

A înaintat acțiunea civilă împotriva lui Covaș Rodica și o susține până în prezent, deoarece prejudiciul cauzat nu îi este restituit.

Istrati Oleg se află în Portugalia, se simte foarte rău după insul și este imposibil să se prezinte în ședințele de judecată. Supostate Alina o să vină, iar ***** nu se află în Republica Moldova fiind plecat, fiica sa nu mai are careva relații cu acesta.

Suma de 1800 de euro a fost transmisă în aceeași lună, dar nu în aceeași zi, posibil în aceeași săptămână cu transferul. O cunoaște pe doamna Rodica cu numele de Prisacari și Covaș, probabil încă un nume de familie mai avea, dar nu îl ține minte, numele de familie Botnari.

La întocmirea cererii de chemare în judecată din data de 11.11.2015, adresată Judecătoriei Șoldănești privind încasarea sumei de 1800 euro, nu ține minte dacă a fost ajutată de cineva. A menționat că chiar și după emiterea hotărârii, ea a suportat cheltuieli, care până în prezent nu au fost restituite de către Covaș Rodica. A solicitat ca Covaș Rodica să fie pedepsită mai dur în cazul în care va fi găsită vinovată.

La întrebările avocatului inculpatei, partea vătămată ***** a declarat că, în afară de procura pe care a dat-o lui Oxana Ivanov a mai semnat posibil careva documente, însă nu-și amintește exact. Anul trecut, înainte de ședința de judecată, fostul avocat al lui Covaș Rodica i-a propus ca să-i întoarcă suma de bani, specificând că ar fi mai bine să se împace.

Nu ține minte exact dacă personal a depus o plângere pe Covaș Rodica la poliție, dar probabil că da. A concretizat că, dacă nu a depus ea plângerea, atunci din numele său ar fi adresat-o avocatul său Oxana Ivanov, pe care a împuternicit-o ca să acționeze din numele său în toate instanțele.

Nu își amintește ca să fi depus în afară de cererea de chemare în judecata vreo altă careva cerere. A confirmat că în cererea de chemare în judecată, prezentată de către avocatul Josan, din data de 11.11.2015, este semnătura sa. Totuși nu cunoaște dacă a fost emisă vreo hotărâre judecătorească privind încasarea de la Covaș Rodica, tot ea fiind Botnari Rodica a sumei de 1800 euro ca suma împrumutată și 446 euro, ca dobânda de întârziere.

La întrebările instanței, partea vătămată ***** a declarat că, nu ține minte dacă a fost pusă sau nu la executare hotărârea din data de 15.03.2016 emisă de către Judecătoria Șoldănești prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată și chemată la executorul judecătoresc.

- **Declarațiile martorului *******, date în cadrul ședinței de judecată, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Pe Covaș Rodica o cunoaște, era o prietenă bună a fiicei sale, la moment sunt în relații normale. La caz, a relatat că ***** este nepoata sa și respectiv din motiv că avea probleme cu soțul său, i-a recomandat pe avocatul Covaș Rodica, deoarece știa că este un avocat foarte bun. ***** și Covaș Rodica nu se cunoșteau. I-a dat coordonatele Marianeii pentru a face legătura cu avocatul Covaș Rodica, apoi ele s-au telefonat și au vorbit referitor la problema Marianeii.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul ***** a declarat că, ***** i-a dat o sumă de bani lui Covaș Rodica, în total s-a primit 500 de dolari. Mariana s-a adresat la avocatul Rodica Covaș din motiv că avea probleme cu soțul său și dorea să-l decadă din drepturile părintești, după care ea s-a adresat la judecată, să vadă dacă s-a pornit procesul, la care fetele i-au răspuns ca nu este înaintat nici un proces. Cunoaște că Rodica Covaș a lucrat ca avocat, însă la moment nu cunoaște cu ce se ocupă, deoarece nu este în Șoldănești. A concretizat că, toți din raionul Șoldănești știau că Rodica este avocat bun, chiar și de la nora sa, pe nume Maria Razborscaia, cunoaște asta, deoarece ea avea numărul ei de telefon. Pe mama lui Covaș Rodica o cunoaște foarte bine, ea nu i-a zis ce lucrează fiica ei deoarece nu a vorbit pe tema acesta. Telefonul lui Covaș Rodica l-a luat de la nora sa.

- **Declarațiile martorului** ***** date în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Pe Covaș Rodica o cunoaște precum că este fata pădurarului din sat și sunt în relații normale. ***** este fiica sa, care era căsătorită cu o persoană, care până la urmă au divorțat și deoarece aveau probleme în familie, dorea să inițieze un proces privind decăderea din drepturile părintești. Într-o zi, când s-au adunat, au hotărât să angajeze un avocat în interesele fiicei sale, ca să-l dezică din drepturi pe tatăl copilului. Din auzite a aflat că fata pădurarului, pe nume Rodica Botnari, numele care l-a avut de fată mare, lucrează în calitate de avocat și este bravo. Fiica sa a făcut legătura cu Rodica Covaș. A sunat acasă la tatăl ei și era de față când chiar Rodica era acasă și s-au înțeles ca să se întâlnească să vorbească în or. Șoldănești, însă nu știe unde exact. După întâlnire fiica i-a povestit că aceasta este de acord să-i acorde asistență juridică și să-i reprezinte în instanță. Cunoaște că pentru serviciile sale Rodica Covaș i-a cerut o sumă de bani fiicei sale, dar la cel moment nu avea bani și s-au înțeles ca să-i dea măcar o jumate de sumă. Suma integrală cerută era de 500 dolari. Acesta s-a întâmplat undeva în octombrie 2014. Fiica sa a achitat jumate din sumă, undeva 3500 de lei, peste vreo câteva zile după ce s-au înțeles. Nu cunoaște concret unde s-au întâlnit, dar posibil că la o cafenea "Popas", or. Șoldănești. La fel, cunoaște că nu a fost încheiat nici un contract și nu s-a întocmit nici o recipisă că a primit banii. I-a reproșat faptul că de ce nu a luat vreo confirmare că Rodica a luat banii, la care fiica i-a spus că crede că nu vor avea probleme că e de la ei și o cunosc toți. A doua jumătate de sumă i-a trimis-o fiica de la Moscova, undeva o lună - două de la prima întâlnire a lor și fiica deodată a întrebat-o dacă are bani, dar ia răspuns că nu are așa sumă. Ulterior, cum fiica i-a trimis banii, s-a întâlnit cu Covaș Rodica. A sunat-o la numărul care i l-a dat fiica și i-a răspuns ca să o aștepte la gară, căci ea îndată se apropie. La gară, Rodica Covaș s-a apropiat și i-a zis că vine cu o mașină neagră. S-a apropiat de mașină, împreună cu nepoțica sa, care avea trei anișori, au urcat în mașina lui Covaș Rodica, unde a fost întrebată cine este fetița, la care i-a zis că este fiica fiicei sale. Lui Covaș Rodica i-a transmis suma de 3500 lei și a întrebat-o cum merg treburile, la care i-a răspuns că mai este puțin timp până o să-l scoată din drepturile părintești pe fostul soț al fiicei sale. Nu a luat careva documente de la Covaș Rodica precum că i-a dat bani, dar nici nu a întrebat-o dacă îi dă vreun document precum că i-a înmănat suma de bani. Referitor la caz, a întrebat-o la ce etapă se află și i-a răspuns că totul este bine și că până la anul nou totul se va hotărî. Nu a întrebat ce funcție are dumneaei, deoarece știa că Rodica lucra ca avocat și pe oficiul unde lucra Rodica scria că este oficiu notar, însă personal nu a fost în acest oficiu, doar a trecut pe alături. În acea zi, au mers în or. Șoldănești împreună cu soțul cu mașina. Soțul știa despre faptul că merg să transmită bani pentru procesul de decădere din drepturile părintești. Doamna Rodica nu a soluționat cauza, dar nici nu s-a pornit, deoarece fiica sa s-a

interesat despre caz și a stabilit că nu este pornit un astfel de caz. Fiica sa a încercat să o contacteze la telefon pe Covaș Rodica, dar ea nu a răspuns. De la început îi răspundea și îi zicea că procesul merge, că el a fost citat în ziar, fiind anunțat în căutare. Doamna Rodica până la moment nu i-a restituit fiicei sale suma de bani, ea fiind plecată din raion și de negăsit. Consideră că dumneai a luat banii nelegal, dar nici ei nu au luat careva documente de la ea.

- **Declarațiile martorului ******* date în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, dar nu ține minte cu precizie că a trecut mult timp. Până la caz, pe ***** o cunoștea, căci sunt verișoare, pe inculpata Rodica Covaș la fel o cunoștea, căci este din Șoldănești. Verișoara sa Batea Mariana, care acum este Iftodi, a întrebat-o dacă nu știe o careva persoană, care este jurist sau avocat și i-a spus că o cunoaște pe Rodica Covaș, care se află acum în sală și o știa atunci la moment pe numele de Rodica Prisacari. I-a zis Marianeii că o cunoaște pe Rodica, dar nu i-a spus unde să o caute și nici nu avea numărul ei de telefon. După ceva timp Marianna, i-a spus că i-a dat banii în sumă de aproximativ de 500 dolari și că trebuia să-i facă procesul de decădere din drepturi și că procesul s-ar fi pornit, dar că nu-i mai răspunde la telefon. I-a zis Marianeii să-i dea ei numărul de telefon, deoarece se cunoșteau ca să o telefoneze. A telefonat-o pe Rodica, care i-a zis că, are ceva acte perfectate deja și mai are nevoie de timp ca să mai strângă niște acte. A rugat-o ca să o ajute mai departe dacă poate, dacă nu, să întoarcă actele perfectate, care sunt deja și o să vadă mai departe ce fac. Probabil i-a spus ca să-i dea înapoi actele și banii. La toate acestea Rodica i-a spus că o să facă și acum așteaptă să mai vină niște acte, lăsând de înțeles că se lucrează pe cazul dat și o să se rezolve.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul ***** a declarat că, posibil a sunat-o pe Covaș Rodica de două ori și i-a răspuns. Din câte cunoaște, banii nu au fost restituiți lui Marianna Iftodi și nici nu a ajutat-o cu cazul dat. A susținut cele povestite și consemnate în procesul-verbal de audierea de la fila dosarului 127, or atunci era mai aproape de caz și poate a și uitat câte ceva.

La întrebările avocatului Ivanov Oxana, martorul ***** a declarat că, din câte cunoaște pentru ***** suma de 500 dolari este foarte considerabilă. A auzit că, Covaș Rodica ar fi avut un birou de prestare a serviciilor de asistență juridică ce se afla în or. Șoldănești în incinta unei frizerii, dar nu a fost acolo niciodată. Știa că, Covaș Rodica activa în calitate de jurist de la alte persoane din oraș.

- **Declarațiile martorului Supostat Alina** date în cadrul ședinței de judecată, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Pentru ea ***** este mama sa și pe Covaș Rodica, până la caz, nu o cunoștea.

Spre sfârșitul lunii august 2011, era acasă, când a fost sunată de către mama sa, care i-a spus să ia din casă suma de 1000 euro cu scopul să-i dea banii lui Covaș Rodica, pentru ca să intre la universitatea de medicină la buget și ea a mers

împreună cu prietenul *****. Anume doamna Rodica a stabilit unde urma să se întâlnească în Chișinău, probabil că în centru în regiunea magazinului „Gemenii,, la o stație. Suma de bani i-a fost transmisă în mână lui Covas Rodica de către *****. La întâlnire nu au discutat nimic, doar i-a transmis banii. În ședința de judecată o vede a doua oară. Atunci, când s-au întâlnit, i-a promis că, o să fie totul bine și că o să intre la universitatea de medicină la buget. A așteptat rezultatul, a verificat pe site-ul universității de medicină listele și văzând că nu este în listă a telefonat-o pe mama sa, care i-a spus să mai aștepte pentru că sunt studenți care vor să se schimbe la România și adică ar fi intrat în locul lor. Din spusele mamei cunoaște că a mai fost transmisă o sumă de bani, dar nu ține minte exact ce sumă. A așteptat timp de 1 an de zile și suna periodic ca să afle ce s-a făcut mai departe, la care Covaș Rodica îi spunea să mai aștepte precum că sunt cazuri, că poate să intre și în a doua jumătate a anului, iar în a doua jumătate a anului, deja nu mai răspundea la telefon.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul Supostat Alina a declarat că, Covaș Rodica nu a restituit suma de bani care i s-a dat și nici până în prezent, și nici nu și-a cerut scuze. A intrat la universitatea de medicină singură, fără ajutor, însă din cauza doamnei Rodica a pierdut un an, precum și banii care au fost dați.

- **Declarațiile martorului ******* date în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, însă acum a trecut mult timp și nu ține minte totul exact. ***** este fiica sa. Până la caz, pe Covaș Rodica o cunoștea din auzite. Știe ce este fiica lui ***** , însă personal pe ea nu o știe. Cunoaște că, la acel moment fiica sa dorea să îl dezică pe fostul ei soț de drepturile părintești. În urma unei discuții dintre fiica cu soția sa, au hotărât să se adreseze la cineva să-i ajute, dar concret nu știe la cine. Într-o zi a mers la Șoldănești împreună cu soția sa și el a mers la piață, dar soția sa a rămas în mașină ca să dea niște bani la avocat, ca să rezolve documentele fetei Marianna. Știe că urma să transmită suma de 3000 lei. Nu cunoaște ca să fi fost transmise și alte sume. Pe fostul soț al fiicei sale în chemă *****. Acesta nu a fost decăzut din drepturile părintești. A auzit de la soție și fiică că nu s-a rezolvat nimic. Respectiv, din spusele soției a aflat că, acea doamnă nu a mai hotărât nimic și nu știe mai departe dacă au fost ele să ceară banii sau nu, dar știe că banii dați, nu au fost întorși înapoi. Consideră că suma dată de către fiica sa reprezintă pentru ea o sumă importată. La momentul în care au fost transmiși banii la Șoldănești, fiica sa era în concubinaj cu altcineva. A auzit că banii au fost transmiși avocatului Rodica, care este fiica lui Botnari.

La întrebările avocatului Josan Mihail, martorul ***** a declarat că, la intrarea în sala de ședință nu a discutat nimic cu avocatul Oxana Ivanov. A

concretizat că, în orașul Șoldănești a plecat la piață, dar soția și nepoata sa de doi sau trei anișori au rămas în mașină să transmită banii.

- **Declarațiile martorului** ***** date în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, dar acum nu ține minte exact că a trecut mult timp de atunci. Pe Rodica Covaș o cunoaște cu numele de Botnari.

A declara că, de s-a apropiat doamna Rodica ca să-i dea în chirie o cameră ca să se folosească și i-a spus că dacă dorește să închirieze, trebuie să facă reparație și ea a acceptat. Prin urmare, au făcut contract prin care Rodica achita parțial lumina și de asemenea suma pentru chiria a trei odăi, una mai mare și două mai mici. Nu ține minte exact pe ce perioadă era contractul de chirie, posibil timp de 10 ani și nu cunoaște cu ce se ocupa Rodica. Prima și ultima dată a intrat în acele trei odăi la Rodica în momentul când Rodica a finalizat reparația. Imobilul, unde doamna Rodica activa și care era închiriat, era în prelungirea clădirii cu farmacia, iar farmacia era alături cu Judecătoria, în jur era și un notar. Când doamna Rodica a dorit să închirieze camerele, nu s-a interesat cu ce scop și nici Rodica nu i-a povestit cu ce se va ocupa dacă închiriaza camerele, cunoaște doar că Rodica a finalizat juridica.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul ***** a declarat că, a fost vorba că Rodica va activa în calitate de avocat și că va obține ulterior și licența pentru aceasta. Rodica Covaș a activat în acea încăpere timp de trei ani, contractul de locațiune nu ține minte să-l fi desfăcut și dânsul nu era acolo când dumneaei a plecat de acolo, iar ulterior, a aflat că Rodica nu mai arendează acea încăpere. Posibil că, Rodica a activat timp de un an de zile.

- *Cererea de chemare în judecată a avocatului Ivanov Oxana în interesele părții vătămate* (f.d.216, vol. IV)

- *Hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 15.03.2016* (f.d.223, vol. IV)

- *Revendicare* (f.d. 134, vol. IV)

12. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatei Covaș Rodica ***** în comiterea *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 190 alin. (1) Cod Penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP,

coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpata Covaș Rodica ***** a comis fapta prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

13. Așadar, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 28.11.2016 și ordonanței modificate din 06.04.2017, dar și rechizitoriului, inculpata Covaș Rodica a fost pusă sub învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal pe semnele: „Escrocheria”, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite în proporții considerabile. (f.d.205, 236- 237, 252-256, Volumul I).

Prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, publicată în Monitorul Oficial la 17.08.2018, pentru modificarea unor acte legislative, s-au efectuat modificări la dispozițiile ce prevăd răspunderea pentru infracțiunea de escrocherie prevăzută de art. 190 Cod penal, și anume:

- în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”;

- în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.

La faza dezbaterilor judiciare în instanța de fond acuzatorul de stat a indicat că acțiunile inculpatei Covaș Rodica urmează a fi încadrate în baza art. 190 lin.(1) Cod penal, pe semnele: „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

Potrivit pct. 15 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, nr. 23 din 28.06.2004, în cazul *escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere*. Primirea bunurilor

cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. *Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin:* situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; *lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului;* achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de fond corect a apreciat că, la caz, a avut loc fapta de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul viclean și care a produs daune considerabile, de săvârșirea căreia este învinuită Covaș Rodica.

Referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei (temeiul juridic al răspunderii penale), instanța corect a reținut că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul examinării judecătorești, a fost stabilit că, inculpata Covaș Rodica a comis escrocherie realizată prin fapta prejudiciabilă, latura obiectivă a infracțiunii manifestându-se prin acțiuni de dobândire ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a părților vătămate ***** și ***** și prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase care au produs daune considerabile, sub formă de prejudicii patrimoniale efectiv considerabile, realizate prin acțiunile lui Covaș Rodica, care a urmărit scopul de cupiditate, de dobândire a sumelor de bani de la părțile vătămate ***** și *****, sub pretextul că ea poate să favorizeze câștigarea concursului de admitere la locurile bugetare la Universitatea de Stat de Medicină și Farmaceutică a lui Supostat Alina și pretextul prestării serviciilor juridice și ulterior reprezentării lui ***** în instanța de judecată în cadrul acțiunii civile ce ține de decăderea din drepturile părințești a lui Russu Igor.

Astfel, faptele inculpatei Covaș Rodica s-au manifestat prin dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane ca acte opuse celor licite, efectuate cu rea credință, prin care Covaș Rodica a obținut de la părțile vătămate ***** și *****, pentru sine, prin inducerea în eroare, precum că va realiza obligațiile asumate, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase, iar părțile vătămate ***** și *****, ca rezultat au transmis benevol în posesiune sumele de bani, pe care inculpata, în scurt timp le-a însușit.

În calitate de consecință a infracțiunilor incriminate lui Covaș Rodica a fost stabilită cauzarea de daune în proporții considerabile părților vătămate ***** și ***** , fiind prezentă și dovedită legătura de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările survenite.

Drept consecință a infracțiunii de escrocherie, incriminată inculpatei, este considerată dauna materială considerabilă cauzată părților vătămate ***** și ***** .

Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerație valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru părțile vătămate ***** și ***** , starea materială și venitul acestora, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimelor.

În acest sens, just a constatat instanța că, prejudiciul cauzat părților vătămate ***** și ***** , a fost estimat de către acestea ca fiind considerabil și în cadrul examinării cauzei penale, acestea nu și-au schimbat atitudinea față de valoarea și cuantumul prejudiciului, instanța de judecată apreciind calificativul prevăzut la alin. (1) art. 190 din Codul penal, ca unul util și funcțional în cazul dat.

Latura subiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar infracțiunea comisă de inculpată a avut drept scop de profit și cupiditate. Or, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

Totodată, în rezultatul acțiunilor inculpatei Covaș Rodica, au fost grav afectate relațiile sociale cu privire la proprietate, posesia și deținerea bunurilor materiale.

Covaș Rodica este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, de răspundere penală.

În acest sens, în calitate de probe directe, ce demonstrează vinovăția inculpatei Covaș Rodica, servesc declarațiile părților vătămate ***** , ***** și a martorilor audiați, care coroborează între ele și se suplinesc.

14. Versiunea inculpatei de nrecunoaștere a vinovăției reprezintă poziția de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Argumentele invocate de partea apărării nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nrecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

În concluzie, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 66 CPP al RM și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

15. Sub aspectul dat, în urma examinării mijloacelor de probă sus citate, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, art. 101 Cod de Procedură Penală al RM, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpata Covaș Rodica ***** în cadrul urmăririi penale și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Covaș Rodica ***** încadrarea juridică corectă și anume conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM.

Prin urmare, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că de fapt alegațiile privind dezacordul cu sentința de condamnare în privința lui Covaș Rodica ***** constituie doar o concluzie a apărătorului și a inculpatului, fiind aduse doar unele critici în adresa sentinței pronunțate la caz, sentință, care de fapt este motivată, întemeiată și legală, astfel că careva temeiuri în sensul casării acesteia de către instanța de apel, nu s-a identificat.

16. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatei Covaș Rodica ***** Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când

gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatei Covaș Rodica ***** de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpata răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

17. Sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, prevede pedeapsa în formă de cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, astfel, infracțiunea dată face parte din categoria celor mai puțin grave prin prisma art.16 alin.(3) Cod Penal.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art. 60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Aliniatul (2) al art. 60 Cod Penal, stipulează că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerei definitive a hotărârii instanței de judecată.

18. Astfel, se atestă că, Covaș Rodica a comis infracțiunea pe episodul părții vătămate ***** în perioada 25-26 august 2011 și pe episodul părții vătămate ***** în perioada lunilor septembrie-octombrie 2014.

Astfel, instanța relevă că din momentul comiterii infracțiunilor, până la examinarea cauzei în instanța de fond au trecut mai mult de 5 ani, considerent din care, prima instanță întemeiat a constatat expirarea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, or potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

19. *Cu referire la cererea de apel înaintată de avocatul Oxana Ivanov în interesele* *****, Colegiul penal reține că, de către reprezentantul părții vătămate *****, avocatul Ivanov Oxana la 20.12.2017 (f.d.87-88, Volumul II), a fost depusă acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la înculpata Covaș Rodica în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 1 800 (una mie opt sute) euro cu titlu de prejudiciul material și a sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În continuare, în conformitate cu art. 219 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În același context, potrivit art. 221 Cod de procedură penală (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinut, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la

răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

Potrivit Hotărârii Judecătorei Șoldănești din 15.03.2016, pronunțată în cauza civilă nr. 2-714/2015 (nr. 45-137-11112015) la cererea de chemare în judecată adresată de către ***** împotriva lui Prisacari (Botnari) Rodica privind încasarea împrumutului, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată și dispusă încasarea de la Covaș (anterior Botnaru) Rodica ***** născută la *****, IDNP *****, în beneficiul lui *****, IDNP *****, datoria în sumă de 1800 euro, dobânda de întârziere în mărime de 446,42 lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 7 960,85 lei.

Astfel, instanța de apel reține că, acțiunea reprezentantului părții vătămate *****, avocatul Ivanov Oxana adresată la 20.12.2017 (f.d.87-88, Volumul II), prin care a solicitat încasarea de la inculpata Covaș Rodica în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 1 800 (una mie opt sute) euro cu titlu de prejudiciul material, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, avînd în vedere că în acest sens, s-a expus instanța în ordinea procedurii civile prin Hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 15.03.2016, pronunțată în cauza civilă nr. 2-714/2015 (nr.45-137-11112015).

În contextul cerinței ce ține de încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, partea vătămată *****, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana a apreciat existența prejudiciului moral reieșind din faptul că, inculpata nu-i răspunde la telefon, nu întoarce până în prezent banii, o evită, de fiecare data când încearcă să vorbească cu aceasta, i se adresează cu expresii înjositoare, prin ce, îi este cauzat un prejudiciu moral.

Totodată, instanța de fond corect a reținut că, de către partea vătămată ***** nu au fost prezentate careva probe în susținerea celor invocate, deși acestea constituie acțiuni care pot fi identificate prin extrase de la compania de telefonie mobile, procese-verbale cu privire la contravenții, etc.

Prin urmare, în lipsa unor probe relevante, în baza normelor de drept menționate, Colegiul Penal consideră că instanța de fond justificat a dispus respingerea din contul inculpatei a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în beneficiul părții vătămate *****.

20. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1), lit.c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelurile avocatului în numele inculpatei Covaș Rodica ***** și a avocatului în numele părții vătămate *****, declarate împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din data de 09.12.2021, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

21. În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile avocatului în numele inculpatei Covaș Rodica și a avocatului în numele părții vătămate ***** și menține fără modificări sentința Judecătorei Orhei, sediul Central, din 09.12.2021, privind-o pe **Covaș Rodica**.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 21 martie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii
Cojocari

Elena

Juganari

Marcel