

Dosarul nr. 3r-107/16

02-3r-3062-11022016

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

D E C I Z I E

31 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al

Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii

Ștefan Niță și Angela Bostan

examinând, fără prezența părților, recursurile declarate de Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. și Consiliul or. Orhei împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 11 ianuarie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” către Consiliul orășenesc Orhei, Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 13.24 din 10 decembrie 2015 „cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 17.23 din 28.12.2011”, obligarea Regiei „Apă-Canal Orhei” S.A. să-și execute obligațiile asumate conform contractului de prestare a serviciului de epurare și evacuare a apelor uzate din 06.07.2012, încasarea venitului ratat și a penalității,

La 01 martie 2016, cererile de recurs au fost comunicat intimatului, care a depus referință asupra recursurilor declarate de Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. și Consiliul or. Orhei,

Asupra argumentelor indicate în cererile de recurs și în referință, cât și în baza materialelor dosarului, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond.

1. La data de 06 ianuarie 2016, societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” a înaintat în Judecătoria Orhei o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul orășenesc Orhei, Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. prin care a solicitat instanței: anularea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 13.24 din 10 decembrie 2015 „cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 17.23 din 28.12.2011”.

2. Ulterior, la 11 ianuarie 2016, S.A. „Orhei-Vit” a depus o cerere de completare și modificare a acțiunii solicitând astfel anularea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 13.24 din 10 decembrie 2015 „cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 17.23 din 28.12.2011”, obligarea Regiei „Apă-Canal Orhei” S.A. să-și execute obligațiile asumate conform contractului de prestare a serviciului de epurare și evacuare a apelor uzate din 06.07.2012, încasarea venitului ratat și a penalității.

3. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta S.A. „Orhei-Vit” a solicitat instanței suspendarea executării deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 13.24 din 10 decembrie 2015 „cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 17.23 din 28.12.2011”, și să fie interzis Regiei „Apă-Canal Orhei” S.A. de a sista prestarea serviciilor de recepționare și epurare a apelor uzate evacuate de S.A. „Orhei-Vit”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe prezentul litigiu, prin plombarea poziției „deschis” a dispozitivului / echipamentului ce permite racordarea la colectorul orășenesc a rețelei de canalizare a S.A. „Orhei-Vit”, cu autorizarea pătrunderii forțate în acest sens a executorului judecătoresc în toate încăperile aflate în posesia și proprietatea Regiei „Apă-Canal Orhei” S.A., inclusiv a stației de epurare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 11 ianuarie 2016, cererea de asigurare a acțiunii depusă de S.A. „Orhei-Vit” a fost admisă, și s-a dispus suspendarea executării actului administrativ contestat - decizia Consiliului orășenesc Orhei nr. 13.24 din 10 decembrie 2015, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe cauza civilă dată. S-a interzis Regiei „Apă-Canal Orhei” S.A. de a sista prestarea serviciilor de recepționare și epurare a apelor uzate evacuate de S.A. „Orhei-Vit”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe prezentul litigiu, prin plombarea poziției „deschis” a dispozitivului / echipamentului ce permite racordarea la colectorul

orășenesc a rețelei de canalizare a S.A. „Orhei-Vit”, cu autorizarea pătrunderii forțate în acest sens a executorului judecătoresc în toate încăperile aflate în posesia și proprietatea Regiei „Apă-Canal Orhei” S.A., inclusiv a stației de epurare.

Solicitarea recurentului.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 15 ianuarie 2016, Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Orhei din 11 ianuarie 2016, și a solicitat instanței de recurs admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri.

6. La fel, la 26 ianuarie 2016, Consiliul or. Orhei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Orhei din 11 ianuarie 2016, și a solicitat instanței de recurs admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond prin decizie.

Argumentele părților.

7. În motivarea recursului declarat, Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. a indicat că, la emiterea încheierii contestate, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procedural.

8. Astfel, în opinia recurentului, instanța nu a dat o apreciere faptului că, sistarea de la rețeaua publică de canalizare a fost efectuată din lipsa contractului de epurare și evacuare a apelor uzate.

9. Consiliul orășenesc Orhei, în susținerea recursului declarat a indicat că, încheierea primei instanțe este nefondată și pasibilă de a fi casată.

10. În data de 10 martie 2016, S.A. „Orhei-Vit” a depus referință asupra recursurilor declarate de Consiliul or. Orhei și Regia „Apă-Canal Orhei” S.A., prin care a solicitat respingerea recursurilor și menținerea încheierii contestate.

11. La primul termen stabilit de instanță pentru judecarea recursurilor, S.A. „Orhei-Vit” și Consiliul orășenesc Orhei au depus cereri prin care au solicitat amânarea judecării cauzei în vederea încheierii unei tranzacții de împăcare, însă, în termenul acordat de instanță, aceștia nu au prezentat o tranzacție de împăcare semnată de părți, pentru care motive, s-a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la dosar.

Termenul de declarare a recursului.

12. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

13. Din materialele cauzei reiese că, încheierea de contestată a fost emisă la data de 11 ianuarie 2016, iar cererile de recurs au fost depuse la 15 ianuarie 2016, și respectiv la 26 ianuarie 2016.

14. Prin urmare, Colegiul constată că, recurenții Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. și Consiliul or. Orhei s-au conformat dispozițiilor normei art. 425 Cod de procedură civilă, și au depus cererile de recurs în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

15. În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

16. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererile de recurs și în referință, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău consideră că recursurile sunt neîntemeiate, și urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

17. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

18. Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia Consiliului or. Orhei nr. 13.24 din 10 decembrie 2015 „cu privire la modificarea deciziei Consiliului or. Orhei nr. 17.13 din 28.12.2011”, s-a modificat pct. I al deciziei Consiliului or. Orhei nr. 17.13 din 28.11.2011 „cu privire la aprobarea tarifelor la serviciul de epurare și evacuare a apelor uzate pentru S.A. „Orhei-Vit” prin completarea acestuia, prin substituirea tarifului de 7,50 lei m/3 (fără TVA) cu tariful de 15 lei m/3 (fără TVA). S-a stabilit că, Regia Apă Canal Orhei va aplica tariful modificat începând cu 01.01.2016 și va informa S.A. „Orhei-Vit” despre modificarea tarifului (f.d. 13).

19. Nefiind de acord cu această decizie, S.A. „Orhei-Vit” a contestat-o în instanța de judecată, solicitând anularea acesteia, și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării deciziei contestate.

20. În temeiul art. 174 alin. (1) CPC RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

21. Este notorie în speța dată aplicarea art. 175 alin. (2) CPC RM, care stipulează că, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174.

22. Potrivit art. 21 alin. (1) și alin. (2) CPC RM, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

23. Raportând normele legale nominalizate mai sus la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că, instanța de fond justificat a admis cererea reclamantei privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, din considerentul că, în speță, există o bănuială rezonabilă că reclamantul până la judecarea cazului, să fie supus unui prejudiciu iminent, real și ireparabil dacă nu va fi suspendată executarea actului contestat, or scopul măsurii de asigurare în speța dată, este evitarea creării unui prejudiciu societății S.A. „Orhei-Vit”, prin executarea actelor contestate.

24. La același capitol, Colegiul notează că, suspendarea executării actului administrativ contestat în instanță, până la data rămănerii definitive a hotărârii pe marginea cauzei date, are drept scop evitarea prejudicierii activității cotidiene desfășurate de către reclamantă.

25. În context, Colegiul reiterează că, Legea contenciosului administrativ expres acordă dreptul reclamantului de a cere instanței de judecată aplicarea măsurilor de asigurare, în vederea suspendării actului administrativ contestat, pentru ca acesta să nu fie pus în executare, să fie suspendată executarea lui, în situația în care, se constată că, actul administrativ contestat este susceptibil de a crea un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil.

26. Pornind de la reglementările art.6 al.(I) al Convenției cu privire la apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, cit și a Recomandării nr. R (89) 8 privind protecția judiciară provizorie în cauzele administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri la 13.09.1989, Rezoluția (77) 31 „cu privire la protecția individuală față de actele autorităților administrative” adoptată de Comitetul de Miniștri al CE la 28.09.1997- instanța are obligația de a realiza principiul asigurării protecției provizorie eficace a persoanei interesate în cadrul unui proces contra unui act administrativ.

27. În aceeași ordine de idei, Colegiul Civil reiterează și clauzele Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție „cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a prevederilor legii Contenciosului administrativ”- p.47 conform căreia, la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actului administrativ, instanța va lua în considerație toți factorii și interesele relevante și va dispune suspendarea lui numai dacă va constata că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil. Noțiunea de pagubă iminentă în sensul Legii, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții ori afectării grave a unui interes public sau privat.

28. Astfel, pornind de la faptul, că condițiile reglementate de normele legale precitate, în cazul dat sunt prezente pe deplin - pe rolul instanței aflându-se cauza civilă intentată în instanța de contencios administrativ la cererea S.A. „Orhei-Vit”, obiectul litigios fiind anularea actelor administrative, care prin clauzele sale dispozitive urmează să producă efecte financiar - patrimoniale în proporții considerabile în privința reclamantului, la momentul actual reclamantul își desfășoară activitatea economică conform planului de activități preconizate, fiind în curs de realizare un șir de activități financiare, inclusiv obligațiuni cu caracter patrimonial cu alți agenți economici - Colegiul concluzionează că există o bănuială rezonabilă ca reclamantul până la judecarea cazului, să fie supus prin executarea actului administrativ contestat unui prejudiciu iminent, real și ireparabil - motiv din care executarea actului administrativ contestat urmează a fi suspendată până la soluționarea cererii aflate pe rolul instanței.

29. Colegiul va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul expus de către Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. precum că, la soluționarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța de fond nu a dat o apreciere faptului că, sistarea de la rețeaua publică de canalizare a fost efectuată din lipsa contractului de epurare și evacuare a apelor uzate, or, în speță, instanța de recurs este investită cu verificarea legalității încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nefiind în drept de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei cererii de chemare în judecată depusă de S.A. „Orhei-Vit”.

30. Totodată, Colegiul menționează și prevederile hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ, potrivit cărora, la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actului administrativ, instanța va lua în considerație toți factorii și interesele relevante și va dispune suspendarea lui numai dacă va constata că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului. Noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

31. În contextul celor relatate, Colegiul notează că, scopul primordial al instanțelor de judecată în spețele de contencios administrativ este realizarea principiului asigurării protecției provizorii eficace a persoanei interesate în cadrul unui proces contra unui act administrativ, principiu care a fost respectat de către instanța de fond la emiterea încheierii contestate.

32. Tot aici, este de menționat că instanța de apel la soluționarea cererii de asigurare a acțiunii, a verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor reclamantului, reieșind din: - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; - dacă există pericolul în mora (pericol de prejudiciere a reclamantului); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointerestate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

33. Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de fond prin încheierea contestată privind aplicarea măsurilor de asigurare, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și dreptul justițiabililor de a beneficia de garanții într-un proces judiciar.

34. Astfel, instanța de recurs notează că, în cererile de recurs depuse, nu au fost invocate argumente prin care să combată concluziile care au dus la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, recurenții limitându-se la a indica că încheierea instanței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

35. Instanța menționează că, argumentele expuse de recurenți în cererile de recurs nu pot fi reținute de Colegiul drept temei de casare a încheierii contestate, sau, acestea se referă la fondul cauzei, și nu pot constitui obiect de examinare a cauzei în ordine de recurs declarat împotriva încheierii.

36. Mai mult, se notează că, deși în cererea de recurs se invocă aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul menționează că, recurenții nu au indicat prin ce se manifestă aplicarea eronată a normelor procedurale, și din care circumstanțe rezultă acesta, fapt ce denotă netemeinicia argumentelor expuse în recurs.

37. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a aplicat corect normele de drept procedural și a adoptat o încheiere întemeiată, iar cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. și Consiliul or. Orhei și a menține încheierea contestată.

38. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 426 CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se resping recursurile declarate de Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. și Consiliul or. Orhei.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei din 11 ianuarie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” către Consiliul orășenesc Orhei, Regia „Apă-Canal Orhei” S.A. privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 13.24 din 10 decembrie 2015 „cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr. 17.23 din 28.12.2011”, obligarea Regiei „Apă-Canal Orhei” S.A. să-și execute obligațiile asumate conform contractului de prestare a serviciului de epurare și evacuare a apelor uzate din 06.07.2012, încasarea venitului ratat și a penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii

Ștefan Niță

Angela Bostan