

DECIZIE

25 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefierul

N. Cernat

A. Pahopol și A. Gavrilă

O. Stavila

examinând în ședința publică apelul declarat de SRL „Fresia”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fresia” împotriva SA „Horus” privind indexarea sumelor adjudecate, împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2012, prin care cererea a fost respinsă,-

c o n s t a t ă:

La data de 06 ianuarie 2012 cererea creditorului s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, solicitând indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea Judecătoria Economice de Circumscripție din 27 februarie 2008 în cuantum de 90084,99 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 2702,55 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, prin hotărârea Judecătoria Economice de Circumscripție din 27 februarie 2008 s-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Horus” mun. Chișinău în beneficiul SRL „Fresia” mun. Chișinău a sumei de 369200,79 lei cu titlu de datorie pentru lucrările de reconstrucție, în temeiul contractelor de subantrepriză nr. 10 din 03 iulie 2006 și nr. 46/09 din 19 septembrie 2006 și a sumei de 11076,02 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, iar în total suma de 380276,81 lei. Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2009, hotărârea primei instanțe din 27 februarie 2008 a devenit definitivă și irevocabilă. Executarea acestei din urmă a fost tergiversată de către societatea pârâtă.

Consideră că, la data încheierii contractelor de subantrepriză enunțate, precum și la data executării lucrărilor de reparații specifice în temeiul respectivelor contracte, suma de 369200,79 lei - costul lucrărilor, aveau altă valoare decât la data executării hotărârii judecătorești. Prin urmare, în baza prevederilor art. 253 CPC consideră că este în drept să solicite corelarea variațiilor acestei sume cu valoarea elementului de referință.

Mai invocă reprezentantul reclamantului că, potrivit informației Biroului Național de Statistică al RM nr. 03-28/126 din 01 iulie 2010, rata inflației pentru ultimii trei ani adică perioada de 01 iulie 2007 – 01 iunie 2010 a constituit 24,4 %. Deci suma datoriei încasate prin hotărârea Judecătoria Economice de Circumscripție din 27 februarie 2008 s-a devalorizat la data executării cu 24,4 % - adică diferența fiind de 90084,99 lei.

Reprezentantul pârâtului în ședință de judecată pretențiile reclamantului nu a recunoscut, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2012, cererea depusă de SRL „Fresia” privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 februarie 2008 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentantul SRL „FRESIA” la data de 09 iulie 2012 a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudicare în alt complet de judecată.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, în vigoare pînă la 01.12.2012, termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel. Astfel, reieșind din prevederile acestei norme de drept procedural, Colegiul civil constată că apelul declarat de reprezentantul SRL „Fresia” este depus în termenul stabilit de lege, deoarece din materialele pricinii se constată că copia hotărîrii motivate a fost expediată în adresa părților la data de 13 iunie 2012, însă lipsește dovada recepționării acesteia de către apelant.

În motivarea apelului declarat reprezentantul SRL „Fresia” a invocat că, consideră ilegală hotărârea primei instanțe și urmează să fie casată cu remiterea pricinii la rejudicare pe motiv că potrivit art. 253 CPC la cererea creditorului și debitorului, instanța care a soluționat pricina poate printr-o încheiere să efectueze, în funcție de situația de la momentul executării hotărîrii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunțată. Astfel, consideră că instanța a încălcat normele de procedură civilă și a examinat cererea SRL „Fresia” în ordinea general contencioasă, emițînd o hotărîre cu trimitere la art. 238-241 din CPC, pe cînd urma a examina această cerere în procedura simplificată, cu emiterea unei încheieri, care urma a fi contestată cu recurs. Consideră că această eroare nu poate fi corectată de Curtea de Apel Chișinău și de aceea pricina urmează a fi expediată la rejudicare.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului SRL „Fresia”, avocatul Ina Talmaci, apelul declarat a susținut și a cerut admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii la rejudicare.

Reprezentantul intimatului SA „Horus”, Balan Adrian, a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii la rejudicare în prima instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudicare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) și i) CPC. La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudicare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă, săvîrșirea altor încălcări decît cele consemnate la alin. (1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a pricinii.

În ședință de judecată, Colegiul civil a stabilit că, la data de 06 ianuarie 2012 SRL „Fresia” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere prin care a solicitat indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 februarie 2008 în cuantum de 90084,99 lei.

În susținerea pretențiilor reprezentantul reclamantului a invocat că, prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 februarie 2008 s-a dispus încasarea din contul Societății pe acțiuni „Horus” mun. Chișinău în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Fresia” mun. Chișinău a sumei de 369200,79 lei cu titlu de datorie pentru lucrările de

reconstrucție, în temeiul contractelor de subantrepriză nr. 10 din 03 iulie 2006 și nr. 46/09 din 19 septembrie 2006 cât și taxa de stat în cuantum de 11076,02 lei, iar în total suma de 380276,81 lei, hotărîre care a devenit definitivă și irevocabilă prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2009, executarea căreia a fost tergiversată de către Societatea pe Acțiuni „Horus” mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 253 alin. (1) CPC, la cererea creditorului sau a debitorului, instanța care a soluționat pricina poate, printr-o încheiere, să efectueze, în funcție de situația de la momentul executării hotărîrii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea pronunțată. Potrivit alin. (2) al aceleiași norme, cererea de indexare a sumelor adjudecate se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea indexării iar alin. (3) prevede expres că, încheierea cu privire la indexarea sumelor adjudecate se supune recursului.

Colegiul civil constată că, contrar acestor prevederi legale prima instanță a soluționat cererea creditorului SRL „Fresia” privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 februarie 2008, în ordinea general contencioasă, emițînd o hotărîre susceptibilă de apel, pe cînd această cerere urma a fi examinată în procedură simplificată, cu emiterea unei încheieri, care se supune recursului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil conchide că, argumentele invocate de către apelant privind încălcarea de către prima instanță a normelor de drept procedural la efectuarea indexației sumelor adjudecate prin hotărîrea pronunțată sunt justificate și constituie temei ce justifică necesitatea remiterii cauzei spre rejudecare în prima instanță, or, erorile judiciare în cauză nu pot fi corectate de către instanța de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și că erorile judiciare în cauză nu pot fi corectate de către instanța de apel, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa integral hotărîrea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În conformitate cu art.385 al.(1) lit.d), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de către SRL „Fresia”.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fresia” împotriva SA „Horus” privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 februarie 2008, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecatori.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței:

N. Cernat

Judecătorii:

A. Pahopol

A. Gavrilița