

Dosarul nr. 1a-231/23

Natalia

Patraşcu

nr.1-19128362-02-1a-30012023

Judecătoria

Chişinău, sediul

Buiucani

DECIZIE

29 noiembrie 2023

mun.

Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Judecătorii

Silvia Cekan

Dorin Dulghieru

Liubovi Brîzna

Corina Dirvici

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Kornacker

Vladislav Harti

Gabriela

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Andriuţa Cristian şi apelul apărătorului Gabriela Kornacker în interesele inculpatului Andriuţa Cristian, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 8 decembrie 2022, pe cauza penală de condamnare a lui

Andriuţa Cristian *****, născut la *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă, 6 august 2019-8 decembrie 2022, în instanţa de apel, 31 ianuarie 2023 – 29 noiembrie 2023.

Părţile au fost legal citate.

Apărătorul inculpatului a solicitat admiterea apelurilor declarate în interesele inculpatului.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelurilor.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în recurs, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 8 decembrie 2022, Andriuţa Cristian ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal şi condamnat în baza acestor Legi, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează: în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părţii vătămăte Chilaru Ion - 1 (unu) an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Vadaniuc Daniel - 1 (unu) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Brînza Gheorghe - 1 (unu) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Pritenschi Mircea - 1 (unu) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Gurschi Livia - 1 (unu) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Andriuța Cristian pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
3. Conform art. 90¹ din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, stabilită inculpatului Andriuța Cristian pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) din Codul penal, s-a suspendat parțial, urmînd a fi executată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei cu închisoarea pe termen de 2 (doi) ani, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.
4. S-a aplicat inculpatului Andriuta Cristian ***** măsura preventivă-arestul, din momentul pronunțării sentinței, 08 decembrie 2022 - pînă la definitivarea acesteia.
5. Termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din momentul reținerii lui Andriuta Cristian *****.
6. Efectuarea căutării lui Andriuta Cristian *****, născut la ***** IDNP *****, în continuare urmînd a fi efectuată de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău în baza dosarului de căutare nr. 2019010479, care la reținere îl va escorta în penitenciarul nr.13- Chișinău ANP MJ.
7. S-a încasat din contul inculpatului Andriuta Cristian ***** în beneficiul părții vătămate Vadaniuc Daniel suma de 27 000 (douăzeci și șapte mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
8. Corp delict și anume: 39 file A4 cu discuții prin site-urile de scoializare și o filă A4 ce constituie transferul sumei de bani pe numele lui Andriuța Cristian, prin intermediul „Western Union” (Vol.I, f.d.21-60, 62), la intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei.
9. Pentru a se pronunța instanța de judecată a reținut că Andriuța Cristian *****, în luna noiembrie a anului 2018, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și

dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă la atingerea scopului stabilit, manifestând un comportament viclean, prin intermediul aplicației „Skype”, de pe profilul lui *****, l-a contactat prin mesaje pe Chilaru Ion, care la cel moment se afla în Irlanda, prezentându-se ca *****, cu care Chilaru Ion se cunoaște.

10. Urmare a discuțiilor avute prin intermediul mesajelor, Chilaru Ion, fiind dus în eroare de către Andriuța Cristian, a transferat la data de 09 noiembrie 2018, din Irlanda, prin intermediul „Western Union” pe numele lui Andriuța Cristian, suma de 1800 euro, echivalentul a 34969 lei, bani care au fost însușiți de către Andriuța Cristian, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 34969 lei.
11. Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Andriuța Cristian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.
12. Tot el, Andriuța Cristian *****, în perioada de timp 11 iulie 2019 - 12 iulie 2019, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a creat un profil fals pe rețeaua de socializare ”Facebook” cu numele Cravcenco Alexandru, ulterior inducând în eroare partea vătămată cet. Vadaniuc Daniel, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și având un comportament viclean, prin intermediul tatălui părții vătămate, pe nume Vadaniuc Iurie, la domiciliu situat pe str. *****, mun. Chișinău a însușit suma de 1350 euro în mai multe tranșe, astfel cauzându-i lui Vadaniuc Daniel un prejudiciu material considerabil în valoare de 1350 euro, care conform cursului valutar BNM este echivalentul sumei de 27 000 lei.
13. Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Andriuța Cristian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.
14. Tot el, Andriuța Cristian *****, la data de 15 iulie 2019, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosindu-se de același profil fals creat cu numele Cravcenco Alexandru, a indus în eroare partea vătămată Brînza Gheorghe

*****, a.n.*****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, având un comportament viclean, a însușit de la acesta suma de 3000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 lei.

15. Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Andriuța Cristian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.
16. Tot el, Andriuța Cristian *****, la data de 22 iulie 2019, aproximativ orele 18:30, aflându-se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a dobândit de la Pritenschi Mircea, suma de bani 300 euro care conform cursului BNM la data de 22 iulie 2019 constituie 5924,07 lei, iar la data de 23 iulie 2019, aproximativ ora 21:40, aflându-se pe str. *****, prin inducerea în eroare a dobândit de la Pritenschi Mircea, suma de bani 300 euro care conform cursului BNM la data de 23 iulie 2019 constituie 5908,17 lei. Astfel având un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul de a transmite suma indicată mai sus rudelor unui prieten Gurschi Marcel, a cauzat părții vătămate Pritenschi Mircea, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11 832,24 lei.
17. Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Andriuța Cristian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.
18. Tot el, Andriuța Cristian *****, la data de 22 iulie 2019 ora 22:00 min, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe *****, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament dolosiv, în mod ilicit a însușit de la cet. Gurschi Livia, bani în sumă totală de 400 euro care conform ratei oficiale BNM din 22 iulie 2019 constituie suma 7898,76 lei. La data de 23 iulie 2019 ora 22-30 min, Andriuța Cristian, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Florilor 28/2, ap.413, mun.Chișinău, prin inducerea

în eroare, manifestând un comportament dolosiv, în mod ilicit a însușit de la cet. Gurschi Livia, bani în sumă totală de 550 euro care conform ratei oficiale BNM din 23 iulie 2019 constituie suma 10831,64 lei. Astfel în urma acțiunilor ilicite ale persoanelor neidentificate de organul de urmărire penală, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 18730,4 lei.

19. Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Andriuța Cristian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.
20. Prin încheierea instanței de judecată din 06 august 2020, a fost constatată atitudinea inculpatului de rea credință ce s-a manifestat prin încălcarea obligației de a se prezenta în ședințele de judecată consecutive stabilite pentru 06 septembrie 2019, ora 11:00; 12 noiembrie 2019, ora 09:00; 29 ianuarie 2020, ora 10:00; 03 iunie 2020, ora 09:00 și 06 august 2020, ora 14:30, în vederea examinării cauzei penale în privința sa, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, în rezultat, Andriuța Cristian fiind anunțat în căutare cu aducerea silită a acestuia în instanța de judecată (Vol.III, f.d. 11-15), ulterior, fiind deschis dosarul de căutare nr. 2019010479 (Vol.III, f.d. 18).
21. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Andriuța Cristian a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie liberat de pedeapsa penală în baza Legii cu privire la amnistie.
22. În motivarea apelului s-a invocat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului.
23. La fel, inculpatul indică sentința este ilegală și neîntemeiată și consideră că în speță este posibilă aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei penale.
24. Subsecvent, sentința instanței de fond, la data de 24 ianuarie 2023, apărătorul Gabriela Kornacker în interesele inculpatului Andriuța Cristian a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie liberat de pedeapsa penală în baza actului amnistiei.

25. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul apărătorului Gabriela Kornacker în interesele inculpatului Andriuța Cristian, ca fiind depus cu depășirea termenului legal de declarare a apelului, iar apelul inculpatului nefondat, din următoarele considerente.
26. În continuare, Colegiul relevă din materialele cauzei, că apărătorul Gabriela Kornacker a fost prezentă la judecarea cauzei în instanța de fond, (f.d. 148, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, vol. III), a înaintat cereri, a cunoscut despre etapele procesului penal, mai mult, din procesul verbal al ședinței de judecată, (f.d. 157), se atestă că apărătorul a cunoscut despre faptul că la data de 8 decembrie 2022, va avea loc pronunțarea prezentei sentinței.
27. Astfel, apărătorul a depus prezentul apel, însă în mod evident cu depășirea termenului de depunere a apelului.
28. Succesiv, potrivit regulii generale prescrise de art. 402 din Codul de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) din Codul de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.
29. Colegiul penal constată că apelul declarat de către apărătorul Gabriela Kornacker în interesele inculpatului Andriuța Cristian nu poate fi repus în termen, or deși apărătorul a indicat că la data de 10 ianuarie 2023, s-a deplasat la sediul instanței și a aflat soluția instanței, aceste motive nu impun repunerea în termen a cererii de apel, atîta timp cît din dosar se atestă că apărătorul a cunoscut că la data de 8 decembrie 2022, va avea loc pronunțarea sentinței, astfel, apărătorul nu a elucidat careva motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 din Codul de procedură penală.
30. Relevant este și faptul că potrivit statutului profesional, apărătorul participant în ședințele de judecată, urma să se conformeze actelor comunicate de instanța de judecată și să manifeste diligența necesară.
31. La acest capitol Colegiul reiterează și jurisprudența CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar și este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
32. Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel amintește că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege,

acesta fiind absolut și avînd un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

33. În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, prevede că în cazul în care pentru exercita ea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.
34. Or, potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) din Codul de procedură penală, raportate la explicațiile din pct. 6.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, se specifică că la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului pînă la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.
35. De asemenea, reieșind din orientările jurisprudențiale formulate de Curtea Supremă de Justiție, momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar reglementat de lege - el fiind, în mod exclusiv, acela al pronunțării deciziei redactate - nu numai pentru că astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoștință a celor hotărâte de instanță, dar și pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.
36. Subsecvent, potrivit formalismului legii procesual-penale, avînd caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.
37. Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea în acest sens, *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei*, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009;

Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei*, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

38. Așadar, raportând la materialele cauzei, textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul penal reține că în speța discutată termenul de declarare a apelului a fost omis de către apărătorul Gabriela Kornacker în interesele inculpatului Andriuța Cristian, din circumstanțe care sunt imputabile instanței de judecată.
39. Subsecvent, cu referire la apelul inculpatului, Colegiul indică că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Andriuța Cristian, a săvârșit anume infracțiunile pentru care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.
40. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
41. De asemenea, Colegiul penal reiterează că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.
42. Astfel, instanța de apel reține că deși inculpatul nu a fost prezent în ședința de judecată și nu a oferit careva declarații, culpa acestuia în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat se probează prin,
43. Cauza penală nr. 2019020959, declarațiile părții vătămate Vadaniuc Daniel, care a declarat că la 11 iulie 2019, ora 18.30 min, prin aplicația ” Messenger” i-a scris un mesaj prietenului său, Alex Cravcenco, care la fel muncește în Irlanda, dar care la 11 iulie 2019 se afla în R.M., pe care l-a întrebat ce face, i-a răspuns ”Zdarovo brat, la muncă”. A spus lui Alex, că peste câteva zile va veni și el acasă în RM. Apoi, Alex l-a întrebat tot prin mesaj dacă poate să-l ajute cu vreo 350 euro, a întrebat îi trebuie la Irlanda sau în RM, el i-a răspuns că îi trebuie banii în RM. Atunci a spus, că va lua legătura cu părinții, va vedea ce bani au și dacă o să fie posibil o să-i împrumute suma necesară, la ce, Cravcenco i-a răspuns că el la moment se află România și un cunoscut de al său va veni la tatăl său și va lua banii și tot această persoană a doua zi va restitui banii tatălui său. Daniel declară că l-a întrebat pe Alex, scriind pe saitul prin aplicația ” Messenger” ce face el în România, i-a răspuns că a venit după un automobil, totodată a întrebat la ce oră persoana dată dorește să i-a banii, i-a răspuns că când va spune el atunci va veni. Atunci a comunicat că soția sa nu se află acasă, dar va vorbi cu tatăl său și el îi va transmite și a spus că a doua zi să-

i întoarce, deoarece are nevoie de bani, se construiește, i-a răspuns să aibă încredere, nu se cunosc de o zi. Apoi i-a transmis numărul de telefon:*****, a persoanei care trebuia să vină după bani a transmis numărul de telefon a tatălui său: *****, a spus că se numește Iura. Atunci, Alex, i-a mulțumit și a spus că vor vorbi mai seara. La ora 19.47 min, i-a scris mesaj că banii a luat, totul este normal. La 12 iulie ora 17.03 min, ora din Irlanda, a primit mesaj de pe siteul lui „Alex Cravcenco” - „ce faci bratu?”, nu a răspuns la acest mesaj, după o oră iarăși i-a scris ”bratu”. La ora 19.10 min., ora din Irlanda prin aplicația messenger l-a telefonat pe Alex, nu a răspuns nimeni. Apoi iarăși a primit mesaj ”îmi scrii când intri pe messenger”. La ora 19.18 min., ora din Irlanda a scris mesaj ”noroc ce se aude”, l-a întrebat ”unde ai umblat”, a răspuns că este la muncă, la ce a primit mesaj ca să-i transmită, numele și prenumele tatălui său. A scris că se numește, Vadaniuc Iurie la ce a primit mesaj, că va efectua transfer de bani pe numele tatălui său, a spus mai bine să trimită banii pe numele soției sale, Vadaniuc Doina. I-a scris că a transmis suma de 900 euro pe numele soției sale, Vadaniuc Doina prin ”Western Union” din Italia, de la persoana pe nume, Popa Oleg și i-a trimis poza ce confirmă transferul la suma de 900 euro pe numele soției Vadaniuc Doina. Apoi, Alex Cravcenco i-a scris că din motiv că a fost efectuat transferul de 900 euro, iar el i-a împrumutat suma de 350 euro, să spună tatălui său, ca să-i mai transmită suma de 500 euro prietenului său care a luat la 11 iulie 2019 suma de 350 euro și astfel se va clarifica cu datoria dată. Atunci el a sunat pe tatăl său și i-a spus că este necesar să-i mai transmită suma de 500 euro, prietenului lui, Alex Cravcenco, deoarece un cunoscut de al său din Italia a transferat pe numele soției sale, suma de 900 euro. Tata i-a spus că nu este acasă, din care motiv a transmis prin mesaj lui Alex Cravcenco, numărul de telefon a mamei sale:*****, totodată a scris mesaj să o sune pe mama sa, care se află pe str. Bracoveanu 33, mun.Chișinău. Mama i-a spus că a fost telefonat de pe numărul de telefon*****, s-a prezentat ca Andrei și i-a transmis acestuia suma de 500 euro, tata însă i-a spus că a fost telefonat de pe numărul de telefon *****. La 13 iulie 2019, ora din Irlanda 15.34, tot de pe siteul lui Alex Cravcenco prin aplicația „Messenger” a primit mesaj ”noroc brat numai ce m-am trezit”, l-a întrebat ce face a spus că este prin oraș și l-a întrebat dacă soția a luat banii de la bancă, i-a spus că să plece luni la bancă. Apoi pe la ora 18.16 min, iarăși a primit un mesaj, prin care l-a întrebat de ce luni și nu azi, apoi i-a scris mesaj că persoana care a luat banii, e o persoană care are mulți bani, dar nu lucrează și i-a transmis un număr de telefon care-i aparține: *****, a scris că acesta mai are nevoie de 1000 euro, a spus că nu are acești bani, apoi a mai primit o poză de transfer din 13 iulie 2019 din Italia de la persoana pe nume Popa Oleg, pe numele soției sale la suma de 900 euro. Atunci a scris că va întreba de nașul său, la ce i s-a răspuns

că este de acord și l-a întrebat când vine în RM, a spus că la 15 iulie 2019 va fi în Chișinău. A scris mesaj la ora 19.06 ora din Irlanda că nașul nu este în țară și nu are de unde să găsească bani. După care i-a scris că a găsit 300 euro și dacă poate el să mai găsească încă 500 euro, a scris că va vorbi cu mama sa și va vedea, mama a fost de acord. Apoi, el i-a scris că cunoscutul său care a luat banii în sumă de 350 și 500 euro de la mama și tatăl său, o va contacta pe mama și va pleca să ia 500 euro, totodată a întrebat de ce soția nu a fost la bancă să ia transferul, partea vătămată comunicându-i că sîmbătă la 13 iulie 2019, nu a putut lua transferul, va plecat deja luni la 15 iulie 2019. Ulterior a telefonat-o pe mama sa și i-a spus că o să vină aceiași persoană, care a fost cu o zi mai înainte și să-i dea 500 euro. După aceasta a scris mesaj lui Alex și l-a întrebat când vine în RM din România, care i-a comunicat că la 14 iulie 2019 va fi în Chișinău. La 15 iulie 2019, ora 11.49, din Irlanda, a scris mesaj pe saitul lui Alex Cravcenco și a spus că soția sa este la bancă dar nu poate primi transfer și l-a telefonat, nu i-a răspuns dar i-a scris mesaj că în 5 minute o să-l apeleze. Apoi vorbind cu soția, aceasta i-a spus că este la bancă și asemenea transferuri nu există, la ora 15.00, ora din Irlanda, iarăși a scris mesaj unde a spus hai că 5 minute sunt deja trei ore, dar nu i-a răspuns nimeni. Apoi a văzut pe rețea, că Alex Cravcenco este online, l-a telefonat și l-a întrebat ce se aude cu banii, care i-a comunicat că nu cunoaște nimic, menționând că de pe saitul lui, asemenea mesaje au mai fost expediate și cunoscuților și rudelor acestuia. A concretizat că el a vorbit la telefon cu Alex doar la 15 iulie 2019, atunci și-a dat seama că a fost înșelat, până la acel moment a crezut că vorbește prin aplicația messenger cu prietenul său, Alex Cravcenco dar nu cu altă persoană (Vol.II, f.d. 8-9).

44. Declarațiile martorului Vadaniuc Iurie, care a declarat că la 11 iulie 2019, aproximativ pe la ora 15.00 - 16.00, a fost telefonat de fiul, său, Daniel ce se afla la muncă în Irlanda, care l-a întrebat dacă are 350 euro să-i împrumute unei persoane, cunoscut de al său, a spus că dacă trebuie o să dea acești bani, nu a fost pentru prima dată când Daniel, îi spune să împrumute anumite sume de bani, bani ce-i aparțin, unor cunoscuți de ai săi. Aproximativ pe la orele 16.30 de pe numărul de telefon *****, l-a telefonat o persoană, nu s-a prezentat, i-a spus că este din partea lui Danu și i-a spus unde să vină, aproximativ la ora 17.00, la domiciliu de pe str. *****, a venit o persoană de gen masculin cu vârsta 27-30 ani, înalt, corpulent, părul de culoare neagră frezat scurt, tenul feței închis, era nebărbierit, îmbrăcat un blugi de culoare albastru, maiou de culoare alb cu negru, vorbitor de limbă română, dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște. Persoana dată nu i-a spus cum se numește i-a spus că este din partea lui Danu și trebuie să-i dea 350 euro, ceea ce a și făcut. La 12 iulie 2019, soția i-a spus că, Daniel i-a spus că trebuie să-i dea 500 euro unei persoane,

soția i-a spus că s-a prezentat pe nume Andrei și a telefonat-o de pe numărul de telefon*****, dacă a fost una și aceeași persoană nu poate spune, din discuție cu soția, Angela, i-a spus că nu a atras atenție la înfățișare și nici cu ce a venit. Persoana căreia a transmis suma de 350 euro la 11 iulie 2019 a venit cu un taxi, ce model nu a văzut și ce companie de taxi nu poate spune. La 13 iulie 2019, aproximativ ora 21.00, Daniel a telefonat pe soție și a spus că mai trebuie să mai împrumute încă 500 euro, pe la ora 21.35 min. pe numărul soției:*****, a telefonat o persoană de pe numărul de telefon*****, a spus că este din partea lui Daniel a întrebat dacă poate să vină să i-a banii. Apoi a mai telefonat odată să concretizeze adresa, a spus că este pe *****, mun. Chișinău, până a veni a mai telefonat de pe numărul *****, pe telefonul soției sale, dar nu a înțeles ce a spus, ca mai apoi să sune de pe numărul de telefon*****, a spus că ajuns și soția a comunicat că va ieși soțul să dea banii. Martorul declară că, era aceeași persoană căreia la 11 iulie 2019 i-a transmis suma de 350 euro, astfel el i-a dat și suma de 500 euro, ce model de taxi nu a văzut. Această persoană l-a întrebat de ce nu a luat transferul, a spus că a fost ocupat și ce a făcut nora nu poate spune. La 15 iulie 2019, feciorul i-a spus că de fapt a fost înșelat de suma în mărime de 1350 euro, deoarece prietenul lui, Alex Cravcenco nu cunoaște cine a intrat pe saitul său (Vol.II, f.d. 12).

45. Declarațiile martorului Vadaniuc Angela, care a declarat că la 12 iulie 2019, a fost telefonată de Daniel aproximativ pe la orele 21:00 care i-a spus că, va veni un prieten de al său și că trebuie să-i dea suma de 500 euro. Apoi puțin mai târziu, aproximativ pe la orele 21:30 min., de pe numărul de telefon*****, a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat pe nume Andrei, i-a spus că este de la Dan, a spus unde să se apropie. A venit un băiat la domiciliu pe str. Brîncoveanu 33 din mun. Chișinău și i-a transmis suma de 500 euro, nu a atras atenție la înfățișarea acestuia, dar a venit cu un taxi, ce companie de taxi și ce model nu a atras atenție. Martorul declară că și soțul ei a transmis unui presupus cunoscut de al feciorului lor Daniel la 11 iulie 2019 și 13 iulie 2019 suma de 350 și 500 euro, ulterior însă a aflat că de fapt nu era nici un cunoscut și acesta a fost înșelat în suma de 1350 euro (Vol.II, f.d. 13).
46. Declarațiile martorului Cravcenco Alexandr, a declarat că cu Vadaniuc Daniel se cunosc din copilărie, au lucrat împreună în Irlanda. A revenit în R.M. la 07 iulie 2019. La 15 iulie 2019, a primit un apel telefonic prin rețeaua de socializare messenger de la Vadaniuc Daniel, care se afla în Irlanda și care i-a spus că cineva din numele său, de pe profilul său din facebook, la 11 iulie 2019, 12 iulie 2019, 13 iulie 2019, a cerut și el i-a transmis prin intermediul părinților săi, o anumită sumă de bani, ce sumă nu a întrebat. El i-a comunicat acestuia că nu are nici o atribuție, nu a cerut careva sume de bani de la el. Deja

revenind în R.M. Vadaniuc Daniel i-a spus că va merge la poliție și va depune plângere pe cazul dat (Vol.II, f.d. 14).

47. Declarațiile părții vătămate Brînza Gheorghe, care a declarat că aproximativ în vara anului 2019, de pe un profil de pe siteul Facebook.com pe numele Cravcenco Alexandru a primit mesaj ca să îi împrumut suma de 300 euro. Pe Cravcenco Alexandru îl cunoaște, ei au învățat la Colegiul de transport într-o grupă, ei erau prieteni. Cunoștea că Cravcenco Alexandru era în Irlanda, partea vătămată nu l-a telefonat să concretizeze cu el ceva, deci partea vătămată la fel prin mesaj a răspuns că dispune să îi împrumute doar suma de 3000 lei, el i-a răspuns că la partea vătămată se va apropia un prieten de a lui și partea vătămată să îi dea lui acești bani. În jurul orelor 24:00 în aceeași zi, s-a apropiat Andriuța Cristian și partea vătămată i-a înmînat suma de 3000 lei. Partea vătămată pe Andriuța Cristian atunci l-a văzut prima dată, el a spus că este din partea lui Cravcenco Alexandru și că a venit după bani. Partea vătămată i-a dat 3000 lei în bancnote de 200 lei. Partea vătămată nu a luat nici o confirmare de la Andriuța Cristian deoarece Cravcenco Alexandru îi este un prieten foarte apropiat. Ulterior peste aproximativ 4-5 zile, partea vătămată l-a telefonat pe Cravcenco Alexandru la care el i-a răspuns la apel, partea vătămată l-a întrebat cînd îi întoarce banii, el i-a spus că a fost o minciună și el nu a primit bani de la partea vătămată. Cravcenco Alexandru i-a spus să se apropie urgent la Sectorul de Poliție Rîșcani, i-a spus că el este deja acolo cu Andriuța Cristian și cu încă o parte vătămată pe numele Vadaniuc Daniel. Brînza Gheorghe s-a apropiat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, acolo erau Vadaniuc Daniel, Cravcenco Alexandru și Andriuța Cristian. În prezența inspectorului de poliție a vorbit cu Andriuța Cristian, s-au înțeles cu el că îi va întoarce suma de 3000 lei tot în aceeași zi, s-au înțeles în formă verbală. Andriuța Cristian nu i-a întors banii, peste aproximativ 45 zile, Brînza Gheorghe s-a apropiat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, l-a telefonat pe Andriuța Cristian și l-a anunțat că scrie plîngere, la ce prin taxi Andriuța Cristian i-a transmis 2000 lei, Brînza Gheorghe a scris plîngerea la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, în plîngere a indicat că a împrumutat 3000 lei lui Andriuța Cristian și i-au fost restituite doar 2000 lei. La întrebarea instanței, partea vătămată Brînza Gheorghe a declarat că, are pretenții față de Andriuța Cristian, solicită să-i întoarcă 1 000 lei, pretenții de ordin moral nu are.
48. Declarațiile părții vătămate Pritenschi Mircea, care a declarat că pe Andriuța Cristian nu îl cunoaște, l-a văzut o singură dată. Pe 22 iulie 2019, Andriuța Cristian i-a scris pe „Messenger”, el s-a prezentat ca Gurschi Marcel care este cumătrul lui Pritenschi Mircea, cunoaște că el se afla în America. El s-a salutat cu Pritenschi Mircea, au discutat un pic. Pritenschi Mircea credea că discută cu Gurschi Marcel, el i-a solicitat o sumă de 300 euro cu împrumut, Pritenschi

Mircea l-a întrebat cine are nevoie de banii aceștia și cui să le transmită, el i-a comunicat că poate să le transmită finului părinților lui pe numele Arcadie, după care el i-a spus că îi va transfera înapoi datoria. După care au convenit ca la orele 19:00 să se întâlnească cu Arcadie pentru a transmite lui suma de 300 euro. Aproximativ la orele 19:00 în aceeași zi, în parcul din str. Miron Costin (parcul Afganez), s-a întâlnit cu așa zisul Arcadie, era un tânăr, era mai înalt ca Pritenschi Mircea. Vizual confirmă că este persoana din fișa personală a inculpatului Andriuța Cristian, Pritenschi Mircea i-a transmis suma de 300 euro, în bancnote de 50 sau 100 euro, nu mai ține minte precis. Pritenschi Mircea nu a luat nici o recipisă de la Arcadie deoarece anterior a mai ajutat pe Gurschi Marcel cu sume de bani, Pritenschi Mircea la acel moment nu avea dubii că transmite altei persoane suma de bani. Pritenschi Mircea cu Gurschi Marcel de regulă comunică prin mesaje deoarece ultimul este ocupat la serviciu și nu avea posibilitate să se telefoneze. Ulterior a scris mesaj prin „Messenger” precum că „am transmis banii”, la ce practic imediat a primit răspuns „Am luat banii”. Probabil că pe data de 23 iulie 2019, a primit mesaj de la Gurschi Marcel, prin intermediul aplicației „Messenger” dacă poate să ajute pe finul părinților lui cu o sumă de 300 euro, mesajul a fost expediat în jurul orelor 16:00, el i-a spus că a transferat suma de 650 euro lui Pritenschi Mircea, i-a spus să transmită adăugător suma de 300 euro către finul părinților lui înainte ca să ridice suma de 650 euro pe care el a trimis-o lui Pritenschi Mircea, 50 euro a spus că i le-a trimis ca bonus. Pritenschi Mircea la acel moment era în or. Strășeni, era prea târziu să ridice banii de la bancă, la care Gurschi Marcel a spus că o să îi ridice a doua zi, a insistat ca Pritenschi Mircea să-i transmită lui Arcadie, finului părinților lui, aceeași persoană la care a trimis anterior banii, suma de 300 euro, era aproximativ ora 20:00, a spus lui Gurschi Marcel că este deja târziu și o să îi transmit lui Arcadie 300 euro a doua zi, După care Gurschi Marcel a insistat pe motiv că Arcadie trebuie să plece în afara țării până în România și are nevoie urgent de această sumă, i-a fost transmis nr. de telefon a lui Arcadie, totodată i-a comunicat că el poate veni și în Strășeni după bani. În jurul orelor 21:30, a transmis suma de 300 euro la un cunoscut care lucra în calitate de taximetrist, Pritenschi Mircea nu ține minte cum îl cheamă pe taximetrist dar aveam încredere în el, taximetristul trebuia să transmită banii lui Arcadie, finul părinților lui Gurschi Marcel. Pritenschi Mircea a primit prin mesaj confirmare că Arcadie a primit banii. Peste aproximativ 3 zile, pe rețeaua de socializare Facebook.com, a văzut o postare a lui Gurschi Marcel prin care își cere scuze de la prieteni dacă au fost înșelați, după care l-a telefonat prin intermediul aplicației „Viber”, a comunicat lui că la cererea lui a împrumut suma de 600 de euro, el i-a spus că părinții lui la fel au fost înșelați în același mod. După care Pritenschi Mircea a telefonat părinților lui Gurschi Marcel și

au plecat împreună cu ei la Poliție. La întrebarea instanței partea vătămată Pritenschi Mircea a declarat că, el a achitat călătoria taximetristului pentru ca el să transmită suma de 300 euro lui Arcadie. Pritenschi Mircea l-a văzut doar odată pe Andriuța Cristian, când s-a întâlnit cu el în parcul Afganez când i-a transmis suma de 300 euro. Pînă la moment nu i-a fost restituită suma de 600 euro, are pretenții de ordin material, dorește să-i fie restituiți banii, dorește ca inculpatul să fie pedepsit conform Legii. La întrebarea procurorului partea vătămată Pritenschi Mircea a declarat că, l-a recunoscut pe Andriuța Cristian ca persoană când a fost la Poliție, împreună cu partea vătămată Gurschi Lidia, la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, l-a recunoscut după fotografie. A discutat cu taximetristul, el i-a confirmat faptul că a transmis banii lui Arcadie. La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată Pritenschi Mircea a declarat că, a depus plîngere la poliție după ce s-a întâlnit cu mama lui Gurschi Marcel, a decis să meargă împreună să depună plîngere la poliție. Manera de scris a lui Andriuța Cristian semăna foarte mult cu manera de scris a lui Gurschi Marcel, mai mult ca atît cu Gurschi Marcel vorbea de obicei doar prin intermediul mesajelor. Ulterior a fost verificat acauntul lui Gurschi Marcel, s-a dovedit că nu au fost expediate mesajele date de pe acauntul acestuia, Pritenschi Mircea a anexat poze la dosar.

49. Declarațiile părții vătămate Gurschi Livia, care a declarat că fapta a avut loc în luna iulie a anului 2019, a primit de pe profilul feciorului său Gurschi Marcel un mesaj prin aplicația „Messenger”. Nu a bănuț că discută cu altcineva, stilul de vorbă era același, fusul orar era de 8 ore diferență deoarece feciorul ei este de mulți ani peste hotare. Mesajul a fost trimis în cursul săptămîinii, nu s-a mirat de faptul că i-a scris mesaj deoarece cunoaște că feciorul ei lucrează în oficiu și nu poate discuta la telefon, doar scrie mesaje. Feciorul ei Gurschi Marcel a rugat-o să transmită suma de 400 de euro unui băiat pe numele Arcadie și Marcel o să întoarcă banii prin transfer sîmbăta. Gurschi Livia așa și a procedat, nu punea la îndoială că vorbea cu alt cineva. A fost telefonată de persoana căreia trebuia să îi transmită banii, s-au înțeles ca el să vină la Gurschi Livia acasă în mun. Chișinău, str. *****. El a venit l-a Gurschi Livia, a spus că se numește Arcadie, a ieșit soțul lui Gurschi Livia la el, i-a dat suma de 400 euro, ea nu ține minte în ce bancnote erau banii. Arcadie s-a comportat foarte frumos, era respectuos, se comporta ca un adevărat prieten. Din mesaj a înțeles că acestui baiat Arcadie îi trebuiau banii, Gurschi Livia trebuia să îi transmită iar Gurschi Marcel deja era să se clarifice cu el și să-i întoarcă sîmbăta banii prin transfer. Ulterior peste cîteva zile Gurschi Livia a mai primit un mesaj similar, de pe același profil, în care s-a solicitat suma de 550 euro. A urmat fix aceeași procedură, Gurschi Livia nu avea acei bani, a împrumutat suma de 350 de euro, nu a pus la îndoială dorința lui Marcel. În aceeași seară aproximativ la

orele 21:00, a transmis suma de 550 euro către aceeași persoană Arcadie, ca și prima oară, Gurschi Livia nu a luat de la el o oarecare recipisă. După ce a transmis a doua oară banii, de pe profilul feciorului ei Gurschi Marcel a venit un mesaj în care s-a spus că sîmbăta îi va trimite banii, i-a indicat un cont bancar, atunci i-a părut ceva suspect deoarece anterior a mai primit bani de la feciorul ei prin altă modalitate. Atunci a hotărît să-l sune pe feciorul ei, chiar dacă nu se obișnuia să discute în cursul zilei. Fiul ei Gurschi Marcel era în Chicago. Peste o perioadă totuși a răzbătut la feciorul ei, Gurschi Livia l-a întrebat care e situația cu Arcadie, cînd se vor întoarce banii. Fiul ei Gurschi Marcel i-a spus că nu cunoaște pe nici o persoană cu numele Arcadie și nu i-a expediat mesaje în aceste zile. Atunci Gurschi Livia a înțeles că mesajele erau de la o altă persoană, profilul fiind unul fals. S-a dus la poliție și a depus plîngere. La întrebarea instanței partea vătămată Gurschi Livia a declarat că, paguba nu i-a fost restituită, are pretenții de ordin moral la fel. A înțeles dreptul său de a depune acțiune civilă Cînd Gurschi Livia a ajuns la poliție, ofițerul i-a arătat soțului ei mai multe poze prin „Viber”. Fiind prezentat părții vătămate Gurschi Livia - f.d. 40 și anume Extrasul din Registrul de stat al Populației în privința lui Andriuța Cristian, la întrebarea instanței a declarat că, presupune că este inculpatul, ea personal nu l-a văzut, soțul ei de ambele ori transmisea banii. Soțul ei a recunoscut persoana după fotografiile prezentate de ofițer. La întrebarea procurorului partea vătămată Gurschi Livia a declarat că, după ce a fost la poliție cu plîngerea și soțul l-a recunoscut pe inculpat. Ofițerul de urmărire penală a spus că în cazul în care această persoană mai cere de la ei bani, să anunțe poliția. Peste un timp a fost încă un mesaj de pe profilul în cauză, de această dată s-a solicitat suma de 800 euro, Gurschi Livia a spus că nu are această sumă la moment doar poate să vină și o să îi transmită cît are. A spus că va veni seara. Gurschi Livia a sunat ofițerul de urmărire penală, ofițerul a spus că va trimite grupa operativă, a spus să-l anunțe cînd persoana va fi în scara blocului. Cînd această persoană Arcadie a venit la scara blocului, fiica lui Gurschi Livia i-a dat drumul, el a intrat la ei în casă, a discutat cu soțul, în acest răstimp au intrat la ei în casă polițiștii și l-au reținut pe Arcadie. Cunoaște că a fost reținut pe 72 ore, apoi el a fost eliberat, ulterior s-a dovedit că Arcadie era inculpatul Andriuța Cristian. La ultima dată cînd Andriuța Cristian a fost la ei, părții vătămate Gurschi Livia nu i-au fost transmiși bani.

50. Declarațiile martorului Gurschi Alexandru, care a declarat că fapta a avut loc la sfîrșitul lunii iulie a anului 2019, de pe profilul feciorului acestuia și anume a lui Gurschi Marcel, a scris prin intermediul aplicației „Messenger” soției martorului pentru ca să transmită niște bani unui cunoscut. Nu mai ține minte numele persoanei căreia trebuia să transmită banii. Trebuia să împrumute suma de 400 euro. Seara acest domn a venit la ei acasă pe adresa mun. Chișinău, str.

*****, era un flăcău înalt, frumos, era făcut, avea părul deschis, era tuns scurt. Fiind prezentat martorului Gurschi Alexandru - f.d. 40 și anume Extrasul din Registrul de stat al Populației în privința lui Andriuța Cristian, la întrebarea instanței a declarat că, aceasta este persoana care a venit după bani, el a intrat în casă, l-au invitat la un ceai, el a spus că se grăbește să plece în România, a stat la ei în casă aproximativ 2 minute, după ce Gurschi Alexandru i-a transmis suma de 400 euro și el a plecat. A transmis suma în bancnote de 50 euro. A doua zi, de pe același profil a feciorului lui Gurschi Alexandru, a venit încă un mesaj către soția martorului, se spunea că nu și-a rezolvat toate treburile și mai are nevoie de suma de 550 euro. Gurschi Alexandru a vorbit cu soția și i-a spus să îl sune pe fecior. Soția a încercat să-l sune pe fecior, însă el a închis telefonul, a spus că nu poate vorbi deoarece este la serviciu dar a scris că trebuie de ajutat pe acest baiat deoarece este un baiat bun. Ei au împrumutat 350 euro, de la fiica lor și de la alte persoane. Seara a sunat această persoană iar, a venit la ei acasă. Gurschi Alexandru a observat că în ambele cazuri când el venea la ei, el telefona pe cineva și lăsa sunetul aprins, ca să se audă discuția lor cu el. Gurschi Alexandru a transmis acestui baiat suma de 550 euro în bancnote diferite, erau de 50, 100 și 20 euro. La fel ca și data precedentă, el a spus că se grăbește. Gurschi Alexandru cu soția au decis să-l sune pe fecior să vorbească totuși cu el. Nu puteam răzbate către fecior. Ulterior prin noră au răzbătut la fecior, l-au întrebat despre situația creată, feciorul lor Gurschi Marcel a spus că nu cunoaște nici o persoană sub numele Arcadie, atunci Gurschi Alexandru cu soția au înțeles că au fost amăgiți. Feciorul deodată și-a schimbat profilul, a spus la toți prietenii săi că dacă cineva cere bani de la ei din numele său este o escrocherie. Ulterior s-a adeverit că mai mulți prieteni a lui Gurschi Marcel au fost amăgiți. Gurschi Alexandru împreună cu soția au fost la poliție, au depus plângere. Ofițerul a spus că dacă o să mai fie mesaje din partea acestei persoane să îl anunțe imediat. Fiind la Inspectoratul de Poliție, soției sale a mai venit un mesaj de pe același profil, s-a solicitat suma de 800 de euro, atunci ei au anunțat poliția. Ofițerul a spus să se înțeleagă cu această persoană să vină după bani, astfel au spus persoanei să se apropie după bani la ei acasă seara. Când aceiași persoană de gen masculin a venit la ei, Gurschi Alexandru i-a spus să aștepte un pic deoarece trebuia să vină cineva să-i împrumute bani. În acest timp a venit poliția, poliția l-a cunoscut, s-au adresat către el cu numele sau Gabriel sau Cristian, i-au pus cătușele și l-au reținut. Ulterior el a fost eliberat și nu l-a mai văzut pe el.

51. Cauza penală nr. 2019030478, declarațiile părții vătămate Chilaru Ion, a declarat că fapta a avut loc aproximativ în luna august a anului 2018, el era atunci în Irlanda, i-a venit un mesaj prin intermediul aplicației "Viber" de la mama lui Andriuța Cristian, pe Cristian personal nu îl cunoaște dar o cunoaște

pe mama lui, sunt dintr-un sat, s-au cunoscut cu ea la o nuntă. În mesajul primit era spus că fiul ei mai mic, este la spital și are nevoie de bani, a rugat să o ajute, Chilaru Ion a răspuns că se va mai gândi, ea a început să insiste. Chilaru Ion a spus că nu are cum să îi trimită bani, ea a spus să îi transmit bani prin Cristi care este feciorul ei, care la moment este în Chișinău, care va transmite banii la medic. Chilaru Ion s-a conectat cu Cristi prin intermediul aplicației ”Facebook”, s-au adăugat în prietenii, Chilaru Ion l-a întrebat cum poate să garanteze că îi va întoarce banii, Cristi i-a trimis o poză cu copia buletinului. Inițial mama lui Cristian a solicitat 1700 euro, Chilaru Ion a scos 2000 euro și a trimis lui Cristi banii, dacă să scoată procentele care au fost reținute, Cristi a primit 1862 Euro, a transmis banii prin Western Union, pe numele lui Andriuța Cristian. L-a telefonat pe Cristi, el a spus că a primit banii. Chilaru Ion concretizează că încerca să-l sune dar el nu răspundea, îi scria mesaj ca să îi scriu și eu deoarece el nu poate vorbi. Chilaru Ion a început să îi scrie și el nu mai răspundea, îi scria mesajul, cum se simte fratele, Cristi i-a răspuns că fratele lui a murit, atunci Chilaru Ion a telefonat la un băiat din sat și a întrebat de un cunoscut să afle care este situația, cunoscutul i-a spus că fratele lui Cristian este viu, atunci Chilaru Ion a înțeles că a fost dus de nas. Chilaru Ion a solicitat lui Cristian să-i întoarcă banii, el a spus că îi va întoarce, Chilaru Ion s-a dus la poliție și a scris plângere. La întrebarea instanței partea vătămată Chilaru Ion a declarat că, pe mama lui Andriuța Cristian o cheamă Liuba. Chilaru Ion a găsit numărul de telefon al ei, a încercat-o să o contacteze și într-un final a reușit, ea i-a comunicat că Chilaru Ion este a 5-a persoană care o sună cu asemenea probleme. Chilaru Ion declară că nu a primit alte sume de bani de la Andriuța Cristian decât suma de 500 euro primit în ziua audierii sale în ședința de judecată. Acțiunea civilă depusă anterior o susține. Solicită examinarea ulterioară a cauzei în lipsa sa.

52. Cauza penală nr. 2019030478, vol.I; ordonanța privind începerea urmăririi penale din 26 martie 2019, potrivit căreia de către SUP a IP Buiucani, pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(l) Cod penal, a fost pornită urmărirea penală (Vol. I, f.d.1); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19 martie 2019, potrivit căruia Chilaru Ion solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare, persoana pe nume Andriuța Cristian, care în perioada lunii noiembrie a anului 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosindu-se de siteuri de socializare a mamei sale pe nume *****, dobândind astfel încrederea lui Chilaru Ion, sub pretextul achitării tratamentului fratelui său mai mic care din spusele lui suferă de cancer, a dobândit de la Chilaru Ion suma de 1 800 euro, pe care el i-a transferat acestuia prin intermediul „Western Union”, din Irlanda,

unde se afla la acel moment, după care acesta însușind această sumă de bani de la Chilaru Ion, circumstanțe comunicate de Andriuța Cristian nefiind adevărate, i-a cauzat astfel un prejudiciu material considerabil (Vol. I, f.d.6-7); procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2019, potrivit căruia au fost ridicate 39 file de format A4, ce conțin mesaje/discuții prin intermediul aplicațiilor „Viber” și „Messenger” pe care sunt imprimate discuțiile dintre partea vătămată Chilaru Ion cu un contact cu inițialele L A și alt contact cu numele Cristian. Totodată a fost ridicată o filă A4 pe care este imprimat transferul mijloacelor bănești (Vol. I, f.d.20-60); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 mai 2019, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind 39 file cu formatul A4, ce conțin discuții prin intermediul rețelelor de socializare. Primele 33 de file dintre cele 39, conțin o discuție dintre partea vătămată Ion Chilaru pe profilul cet. Andriuța Liuba, din cele comunicate de partea vătămată, acesta a discutat cu fiul acesteia Andriuța Cristian, acesta prezentându-se drept mama sa pentru a intra în încredere. În urma examinării stabilim că discuția este despre careva mijloace bănești pentru o operație fiului cet. Andriuța Liuba - Andriuța *****. La finalul discuției cet. Ion Chilaru, întreabă cum a decurs operația, iar drept răspuns de pe acest profil îi este expediat mesajul că „Nu mai este Ghenuta Ion înțelegi”. Ulterior partea vătămată constată că defapt nu a discutat cu cet. Andriuța Liuba, dar a discutat cu fiul acesteia Andriuța Cristina, care a recunoscut aceasta prin mesajele expediate de pe profilul mamei sale. Celelalte 6 file, la fel constituie o discuție dintre Chilaru Ion și Andriuța Cristian, prin care se confirmă că acesta a primit banii, în discuție se observă și copia buletinului de identitate acestuia. O filă A4 constituie actul de transfer a sumei de 1862,90 euro, pe numele cet. Andriuța Cristian, prin intermediul Western Union, (Vol. I, f.d.61); revendicare eliberată pe numele lui Andriuța Cristian din 05 aprilie 2019, potrivit căreia nu are antecedente penale (Vol. I, f.d.72); certificatele eliberate în privința lui Andriuța Cristian, potrivit cărora ultimul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (Vol. I, f.d.75, 79).

53. Cauza penală nr. 2019020959, vol. II, ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 18 iulie 2019, potrivit căreia de către SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal (Vol. II, f.d.1); Plîngerea depusă de Vadaniuc Daniel din 17 iulie 2019, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care în perioada de timp 11 iulie 2019, 12 iulie 2019 și 13 iulie 2019, urmărind scopul dobîndirii prin înșelăciune și abuz de încredere, a bunurilor altei persoane au însușit de la Vadaniuc Daniel bani în sumă de 1350 euro care conform cursului valutar al BNM constituia suma de 27 000 lei, folosindu-se de o altă identitate

a cunoscutului lui Vadaniuc Daniel - Cravcenco Alex, pe contul de socializare „Facebook” și prin aplicația „Messenger”. Bani la solicitarea lui Vadaniuc Daniel au fost transmiși de către tatăl acestuia Vadaniuc Iurie la domiciliul situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor 19B (Vol.II, f.d. 5); Procesul-verbal de confruntare din 19 iulie 2019, acțiune procesuală efectuată cu participarea lui Vadaniuc Iurie și a lui Andriuța Cristian potrivit căreia au fost menținute declarațiile acestora oferite anterior (Vol.II, f.d. 15-16); Procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2019, potrivit căruia de la partea vătămată Vadaniuc Daniel au fost ridicate în copii următoarele acte: acte cu privire la informarea despre transferurile pe numele soției lui Vadaniuc Daniel, Vadaniuc Doina, în copii a câte 2 file, screenshot-uri cu discuțiile prin intermediu aplicației „Mesenger” dintre Vadaniuc Daniel și Andriuța Cristian prin intemdiu profilului fals creat pe numele cet. Alexandru Cravcenco (Vol.II, f.d. 18-37); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 iulie 2019, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind copiile actelor cu privire la informarea despre transferurile pe numele soției lui Vadaniuc Daniel, Vadaniuc Doina, în copii a câte 2 file, capturi de ecran cu discuțiile prin intermediu aplicației „Mesenger” dintre Vadaniuc Daniel și Andriuța Cristian prin intermediu profilului fals creat pe numele cet. Alexandru Cravcenco (Vol.II, f.d. 38); Extras din Registrul de Stat al Populației si Revendicarea eliberate în privința lui Andriuța Cristian (Vol.II, f.d. 40, 42-44); Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 25 iulie 2019, potrivit căreia de către SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal (Vol. II, f.d.65); Plîngerea depusă de Brînză Gheorghe din 25 iulie 2019, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută, care la data de 15 iulie 2019, aflîndu-mă pe str. Andrei Doga 37, ap. 37 din mun. Chișinău, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, prin prezentarea sa, drept prietenul acestuia Crafcenco Alexandru pe rețeaua de socializare „Facebook”, sub pretextul să-i dea bani pe datorie, a însușit de la Brînză Gheorghe suma de 3000 lei declarînd că timp de 24 ore o să-i restituie datoria, fapt care nu a fost îndeplinit. Prin fapta dată cet. Brînză Gheorghe fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil (Vol.II, f.d. 68); Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 26 iulie 2019, potrivit căreia de către IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, pe faptul dobîndirii ilicite a bunurilor ce aparțin lui Gurschi Livia (Vol. II, f.d.89); Plîngerea depusă de Gurschi Livia din 25 iulie 2019, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută, care la data de 22 iulie 2019,

aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe ***** din mun. Chișinău, prin inducerea în eroare a dobândit de la ea, suma de bani în mărime de 400 euro, care conform cursului valutar al BNM la 22 iulie 2019 constituia 7898,76 lei, iar la data de 23 iulie 2019, aproximativ la ora 22:30 aflându-se pe ***** din mun. Chișinău, prin inducere în eroare a dobândit de la ea suma de 550 euro, care conform cursului valutar al BNM la 23 iulie 2019 constituia 10831,64 lei. Astfel avînd un comportament dolosiv și viclean sub pretextul de a transmite suma indicată mai sus unui prieten al feciorului Gurschi Marcel, i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18 730,4 lei (Vol. II, f.d.94); Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 iulie 2019, potrivit căruia martorul Gurschi Alexandru a recunoscut persoana din poza nr. 2, care s-a stabilit a fi Andriuța Cristian ***** născut la ***** (Vol. II, f.d.107-108); Procesul-verbal de ridicare din 25 iulie 2019, potrivit căruia de la partea vătămată Gurschi Livia au fost ridicate: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Messenger” dintre Gurschi Livia și Andriuța Cristian prin intermediul profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d.111-115); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Messenger” dintre Gurschi Livia și Andriuța Cristian prin intermediu profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d.117); Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 26 iulie 2019, potrivit căreia de către IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, pe faptul dobîndirii ilicite a bunurilor ce aparțin lui Pritenschi Mircea (Vol. II, f.d.136); Plîngerea depusă de Pritenschi Mircea din 25 iulie 2019, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută, care la data de 22 iulie 2019, aproximativ la ora 18:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. Miron Costin 13/5, prin inducerea în eroare a dobîndit de la Pritenschi Mircea, suma de bani în mărime de 300 euro, care conform cursului valutar al BNM la data de 22 iulie 2019 constituia 5924,07 lei, iar la data de 23 iulie 2019, aproximativ la ora 21:40, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 74 din or. Strășeni, prin inducere în eroare a dobîndit de la Pritenschi Mircea suma de bani în mărime de 300 euro, care conform cursului valutar al BNM la data de 23 iulie 2019 constituia 5908,17 lei. Astfel avînd un comportament dolosiv și viclean sub pretextul de a transmite suma indicată mai sus rudelor unui prieten al meu Gurschi Marcel , i-a cauzat lui Pritenschi Mircea un prejudiciu material considerabil în mărime de 11 832,24 lei (Vol. II, f.d.140); Procesul-verbal de ridicare din 25 iulie 2019, potrivit căruia de la partea vătămată Pritenschi Mircea au fost ridicate: 14 capturi de ecran cu

discuțiile prin intermediul aplicației „Messenger” dintre Pritenschi Mircea și Andriuța Cristian prin intermediul profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d. 151-155); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Messenger” dintre Pritenschi Mircea și Andriuța Cristian prin intermediu profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d.156); Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 iulie 2019, potrivit căruia partea vătămată Pritenschi Mircea a recunoscut persoana din poza nr. 5, care s-a stabilit a fi Andriuța Cristian ***** născut la ***** (Vol. II, f.d.158- 159).

54. Colegiul penal analizând aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, pertinente, concludente, care coroborează între ele și indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, totodată, în cadrul urmăririi penale, inculpatul a recunoscut vina integral, iar în apelul să nu a solicitat doar liberarea de pedeapsă și nu a negat vinovăția, mai mult, nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de vinovăția inculpatului.
55. La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului, Andriuța Cristian, instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal și le-a aplicat corespunzător.
56. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
57. Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în

cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

58. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
59. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
60. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
61. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
62. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
63. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
64. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
65. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului

66. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
67. În acest sens, Colegiul stabilește că infracțiunile incriminate, în conformitate cu art. 16 din Codul penal, se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.
68. Stabilind pedeapsa, instanța de judecată ține cont de gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite.
69. Subsecvent, Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute.
70. Conform prevederilor art. 77 din Codul penal, careva circumstanțe agravante, nu au fost reținute.
71. Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.
72. În continuare, Colegiul nu poate reține solicitarea inculpatului cu privire la liberarea sa de pedeapsă în temeiul Legii cu privire la amnistie.
73. Colegiul reține că potrivit art. 107 alin.(1) și alin.(2) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.
74. Conform art. 389 alin.(4) pct. 2 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.
75. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.
76. În particular, potrivit art.1 alin. (1) și alin. (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din

reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.

77. Potrivit art. 2 al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.
78. Colegiul reiterează că potrivit art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140¹–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166¹ și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175¹, art.179 alin.(3), art.181², art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201¹, art.205 și 206, art.208–209,

art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217¹ alin. (3) și (4), art.217³, art.217⁴ alin. (2) și (3), art.217⁶, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239¹ și 239², art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–246¹, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248¹ și 248², art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.260¹–261¹, art.264 alin.(2)–(6), art.264¹, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289³, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295¹ alin.(1) și (2), art.295² alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330², art.332–335¹, art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362¹ alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, art.201, art.206, art.208–208² din Codul penal nr.985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101¹, art.103, art.103¹ alin.(2), art.104, art.105², art.107 alin.(3) și (4), art.112¹, art.112³, art.113¹, art.113², art.115¹, art.116 alin.(2), art.124¹ alin.(2), art.136, art.155⁴, art.155⁶ alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) și (4), art.164⁹ alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187¹ alin.(1), art.189, art.198¹, art.200–203², art.206, art.224, art.224², art.224³, art.224⁶ alin. (2), art.225³, art.262, art.263, art.266, art.269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002. La aplicarea prevederilor alin.(1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

79. La caz, inculpatul nu întrunește cerințele impuse de legiuitor pentru a beneficia de actul amnistiei.
80. Subsidiar, Colegiul menționează că fapta prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, însă persoana inculpatului Andriuța Cristian impune temeuri pentru neaplicarea actului de amnistie, or conform art. 6 alin. (1) lit. g) al Legii enunțate, „Prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.”

81. Prin urmare, se reține că prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 17 iunie 2022, Andriuța Cristian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 27, 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, a fost liberat Andriuța Cristian de la executarea pedepsei cu închisoarea stabilită pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 27, 190 alin. (1) Cod penal, (Vol.III, f.d. 99-119).
82. Astfel, circumstanțele constatate în raport cu prevederile Legii menționate supra condiționează respingerea ca neîntemeiată a cererii inculpatului Andriuța Cristian privind aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia.
83. Colegiul penal va respinge ca depus peste termen apelul apărătorului Gabriela Kornacker în interesele inculpatului Andriuța Cristian și va respinge ca nefondat apelul inculpatului Andriuța Cristian, sentința fiind legală și întemeiată.
84. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. a), 415 alin.(1) pct. 1 lit. c), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Se respinge ca depus peste termen apelul apărătorului Gabriela Kornacker în interesele inculpatului Andriuța Cristian, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 8 decembrie 2022.

Se respinge ca nefondat apelul inculpatului Andriuța Cristian, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 8 decembrie 2022.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Andriuța Cristian de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătoria:

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînză