

Dosarul Nr. 2a-2802/2011

jud. Catană Angela

D E C I Z I E

18

mai

2011

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Secrieru Ion

Judecătorii

Anton Marina și

Gavrilița Ana

grefier

Balan

Natalia

examinând în ședință publică apelul declarat de BC „Investpripatbank” SA, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Enif Also” către BC „Investpripatbank” SA cu privire la soluționarea petiției, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 ianuarie 2011 prin care acțiunea a fost admisă, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Secrieru Ion

c o n s t a t ă

SRL „Enif Also” a depus cerere de chemare în judecată către BC „Investpripatbank” SA cu privire la soluționarea petiției.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Enif Also” a indicat că, la data de 30.03.2010 și repetat la data de 13.04.2010 s-a adresat către BC „Investprivatbank” SA cu o petiție solicitând eliberarea unui act de confirmare a lipsei datoriei pe contractul de credit nr. 51-06 din 26.12.2006. În termenul stabilit la 26.12.2009 SRL „Enif Also” și-a onorat pe deplin obligațiile, iar creditorul gajist, conform pnc. 15 din contractul de ipotecă nr. 697 din 21.03.2007 s-a obligat în decurs de 5 zile să elibereze debitorului gajist confirmare privind anularea interdicției. La data de 20.04.2010 în scopul respectării procedurii prejudiciare de soluționare a litigiilor SRL „Enif Also” s-a adresat cu cererea respectivă la Banca Națională din Moldova.

Cere, reclamantul SRL „Enif Also”, admiterea acțiunii. A obliga BC „Investpripatbank” SA, în persoana lichidatorului, de a elibera confirmare Societății cu Răspundere Limitată „Enif Also” privind anularea interdicției aplicate asupra imobilului din str. Doina, 158, mun. Chișinău, pentru a fi prezentată la Oficiul Teritorial Cadastral mun. Chișinău ca rezultatul executării obligațiunilor contractuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 ianuarie 2011 acțiunea a fost admisă integral. A fost obligată BC „Investprivatbank” SA, în persoana lichidatorului, de a elibera confirmare Societății cu Răspundere Limitată „Enif Also” privind anularea interdicției aplicate asupra imobilului din str. Doina, 158, mun. Chișinău, pentru a fi prezentată la Oficiul Teritorial Cadastral mun. Chișinău ca rezultat a executării obligațiunilor contractuale.

BC „Investpripatbank” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind ilegală și neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță nu a ținut seama de circumstanțele cauzei și a încălcat normele de drept material și procedural. Astfel prima instanță a examinat unilateral și superficial pricina fără a aprecia complet probele din materialele dosarului, fără a stabili în mod obiectiv starea de fapt și de drept. Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu au fost elucidate pe deplin.

Apelantul susține că instanța a examinat cadrul legal unilateral, adică normele materiale de ordin general care reglementează așa noțiuni cum este actul juridic, nulitatea actului juridic, drepturile și obligațiile, care sunt aplicabile atât în raport cu obligațiile și drepturile Intimatului cât și cele ale Băncii.

Menționează apelantul, că instanța de fond a încălcat legislația procedurală din motiv că intimatul a depus cerere de chemare în judecată privind obligarea lichidatorului de a da răspuns la scrisoare ulterior acesta și-a modificat cerințele prin care cere obligarea lui Ion Ropot, lichidatorul BC „INVESTPRIVATBANK” SA în procedură de lichidare de a elibera pentru a fi prezentată la OCT Chișinău confirmarea de anulare a interdicției aplicate asupra imobilului amplasat pe str. Doina, 158 în rezultatul îndeplinirii obligațiunilor contractuale de către SRL „Enif Also”.

La fel instanța de fond nu a luat în considerare răspunsul Băncii despre imposibilitatea de a elibera o scrisoare de liber de gaj din motiv că la Judecătoria Economică de Circumscripție se află pe rol cauza civilă la cererea înaintată de „INVESTPRIVATBANK” SA prin care banca solicită grevarea cu gaj a imobilului situate pe str. Doina, 158, mun. Chișinău care aparține SRL „Enif Also”.

Reprezentantul apelantului, BC „Investpripatbank” SA, Mămăligă Ion, în ședința instanței de judecată apelul a susținut, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Reprezentantul intimatului, SRL „Enif Also”, Daraban Denis, în ședința instanței de judecată a cerut respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, consideră apelul neîntemeiat și care urmează de a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În ședința instanței de judecată s-a constatat că, intimatul, SRL „Enif Also”, la data de 30.03.2010 și repetat la data de 13.04.2010 s-a adresat către apelant, BC „Investprivatbank” SA, cu o petiție solicitând eliberarea unui act de confirmare a lipsei datoriei pe contractul de credit nr. 51-06 din 26.12.2006. În termenul stabilit la 26.12.2009 intimatul SRL „Enif Also” și-a onorat pe deplin obligațiile, iar creditorul gajist, conform pct. 15 din contractul de ipotecă nr. 697 din 21.03.2007 s-a obligat în decurs de 5 zile să elibereze debitorului gajist confirmare privind anularea interdicției.

Conform pct. 15 al contractului de ipotecă, la executarea obligațiunilor prevăzute de contractul de credit nr. 51-06 din 26 decembrie 2006 „creditorul gajist” se obligă în termen de cinci zile să elibereze „debitorului gajist” confirmare privind anularea interdicției.

Conform art. 4 al. 1 al Legii Nr. 190 din 19.07.1994 cu privire la petiționare, prin petiție se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care a contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri.

Prevederile al. 3 al aceluiași articol stipulează că petiționarul, care nu este satisfăcut de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit un răspuns în termenul stabilit de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

Astfel, Colegiul Civil, constată că intimatul SRL „Enif Also” s-a adresat cu petiția înregistrată sub nr. 21 din 30.03.2010 către BC „Investprivatbank” SA prin care a solicitat eliberarea unui act de confirmare a lipsei datoriei pe contractul de credit nr. 51-06 din 26.12.2007 și Acordul adițional nr. 3 din 19.03.2007, la care nu a primit răspuns, iar ulterior, la data de 13.04.2010, s-a adresat cu petiția nr. 23 prin care a solicitat eliberare privind anularea interdicției, la care nu a primit răspuns în termenul statuat de legislația în vigoare.

Totodată, Colegiul Civil denotă faptul că adgumentele apelantului cu referire la expedierea răspunsului la data de 07.05.2010 atât la petiția din 30.03.2010 cât și la cea din 13.04.2010, nu poate fi reținută ca argument justificatid, deoarece conform răspunsului menționat se indică că „problema privind eliberarea unui certificat privind lipsa datoriei pe contractul de credit nr. 51-06 din 26.12.2006 și a unui certificat de radiere a gajului asupra imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. Doina, 158, se examinează, despre rezultatele examinării veți fi informat suplimentar”, ceea ce denotă că

intimatul SRL „Enif Also” nu a primit răspuns la petiția înaintată.

Colegiul Civil consideră, că nu poate fi luată în considerație nici afirmația apelantului precum că la data de 13.02.2009 între BC Investprivatbank” SA și SRL „Enif Also” a fost semnat contractul de ipotecă conform căruia SRL „Enif Also” în calitate de garant ipotecar, pentru garantarea executării obligațiilor SC „Veclin Com” SRL în baza contractului de credit, a instituit în favoarea băncii ipotecă asupra bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Poștei, nr. 53/1.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns corect la concluzia precum că la baza răspunsului negativ de a fi eliberată confirmare privind anularea interdicției asupra imobilului str. Doina nr. 158, mun. Chișinău nu poate fi pus argumentul existenței unui contract de ipotecă, deoarece sunt două contracte diferite, ce au ca obiect imobile diferite și care au fost gajate întru asigurarea rambursării creditelor acordate prin contracte diferite.

Conform art. 8 al Legii cu privire la petiționare, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară - fără întârziere sau în termen de 15 zile de la data înregistrării.

Colegiul Civil reține că refuzul de eliberare a interdicției în urma stingerii datoriei pe contractul de credit nr. 51-06 din 26.12.2006 și Acordul adițional nr. 3 din 19.03.2007, condiție stipulată în pct. 15 al contractului de ipotecă din 21.03.2007, este neîntemeiat, iar pretextul invocat de BC „Investprivatbank” SA, privind existența unei solicitări de suplinire a gajului în baza contractului de ipotecă nr. 1084 din 13.02.2009, conform căruia SRL „Enif Also” este garant ipotecar, pentru garantarea

executării obligațiilor SC „Veclin Com” SRL în baza contractului de credit nr. 07-09 din 04.02.2009, care este datată cu 11.06.2010, este eronat și absolut neîntemeiat.

Reieșind din cele menționate, Colegiul Civil, consideră fondată soluția primei instanțe de a admite integral acțiunea SRL „Enif Also” și a obliga BC „Investprivatbank” SA, în persoana lichidatorului, de a elibera confirmare Societății cu Răspundere Limitată „Enif Also” privind anularea interdicției aplicate asupra imobilului din str. Doina, 158, mun. Chișinău, pentru a fi prezentată la Oficiul Teritorial Cadastral mun. Chișinău ca rezultatul executării obligațiilor contractuale.

Colegiul Civil consideră că nu pot fi reținute argumentele apelantului BC „Investprivatbank” SA cu privire la aceea că prima instanță nu a ținut seama de circumstanțele cauzei, deoarece circumstanțele pricinii au fost constatate și elucidate pedepplin, prima instanță a făcut o justă analiză probelor prezentate și a emis o hotărîre legală și întemeiată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărîrea contestată a primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a), art. 390 CPC,
Colegiul Civil

d e c i d e

Se respinge apelul declarat de BC „Investpripatbank” SA.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 ianuarie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în

judecată înaintată de SRL „Enif Also” către BC „Investpripatbank” SA cu privire la soluționarea petiției.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Secrieru Ion
judecătorul

Judecătorii
Anton Marina

Gavrilița Ana