

D E C I Z I E

19 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței
Judecătorii

Ana Panov

Ion Scriceru și Vitalie Cotorobai

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către SC"XXXXXXXXXX" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din XXXXXXXXXX, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC"XXXXXXXXXX" SRL împotriva Biroului Vamal Centru privind declararea nulității deciziei de regularizare,

a constat a t:

Poziția instanței de fond:

- 1.La data de 13.04.2017 reclamanta SC"XXXXXXXXXX" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru, solicitând anularea Deciziei de regularizare nr.326 din 03.04.2017, emisă de XXXXXXXXXX și restituirea sumelor calculate de Biroul Vamal în calitate de obligație vamală 4595,17 lei și 1863,53 lei, cu titlu de penalitate, în total 6459,09 lei.
- 2.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din XXXXXXXXXX a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de SC"XXXXXXXXXX" SRL împotriva Biroului Vamal Centru privind declararea nulității deciziei de regularizare, în temeiul art.170 al.(1) lit."a" CPC.

Solicitarea recurrentului:

- 3.La data de 12.05.2017 SC"XXXXXXXXXX" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din XXXXXXXXXX, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea pricinii pentru judecare în fond.

Argumentele părților:

- 4.În motivarea recursului s-a indicat, că conform prevederilor art.297 al.(1) Cod Vamal, plângerile împotriva deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenție vamală sau la cercetarea lui (cu excepția cazurilor de atac al deciziilor organelor vamale privind aplicarea simplificată de sancțiuni) și în alte chestiuni care nu se referă la politica economică a Republicii Moldova pot fi depuse în instanță de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acțiuni sau a căror inacțiune sănt atacate.
- 5.Coroborând normele legale citate cu prevederile art. 16 alin. (2) Legea RM nr. 793-XIV din 10.02.2000 contenciosului administrativ, conform căreia "Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate", este evident că depunerea acțiunii în instanță cu obiectul acțiunii - contestarea deciziei de regularizare nr. 326 din 03.04.2017 urmează a fi efectuată fără respectarea căii prealabile de atac.
- 6.Consideră, că instanța, la adoptarea încheierii recurate nu a luat în considerație norma legală expusă, dar s-a referit la norma legală generală aplicabilă acțiunilor în contencios administrativ, ignorând totalmente norma legală expusă de reclamant la depunerea acțiunii, care se referă la depunerea acțiunilor legate de contestarea deciziei autorității vamale referitoare la valoarea în vamă a mărfii.

Aprecierea instanței de recurs:

- 7.Conform prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
- 8.În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Reprezentantul recurrentei- SC"XXXXXXXXXX" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din XXXXXXXXXX la data de 12.05.2017. Din materialele cauzei urmează, că copia încheierii contestate recurrenta a receptionat-o la data de 10.05.2017, iar în astfel de circumstanțe se consideră recursul declarat în termen.
- 9.În conformitate cu art.427 lit.b) CPC RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admite recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudicare în prima instanță.
- 10.Potrivit prevederilor art.170 al.(1) lit. lit. a) Cod procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, prevăzut de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.
- 11.Din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din XXXXXXXXXX rezultă, că prima instanță a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC"XXXXXXXXXX" SRL împotriva Biroului Vamal Centru privind declararea nulității deciziei de regularizare, pe motiv că reclamanta nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară.
- 12.Colegiul civil consideră că, prima instanță neîntemeiat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată din următoarele considerente.
13. Conform prevederilor art. 7 alin. (4) Legea RM nr. 1380-XIII din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, "în cazul în care nu este de acord cu decizia autorității vamale referitoare la valoarea în vamă a mărfii, declarantul poate ataca această decizie în modul stabilit de legislație atât în fața autorității vamale, cât și în fața instanței de judecată, fără penalizare".
- 14.Totodată, Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea Explicativă nr. 4 din 24.12.2010 "Cu privire la practica examinării în contencios administrativ a litigiilor legate de aplicarea legislației vamale" explică următoarele: "Conform art. 7 alin. (4) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care nu este de acord cu decizia autorității vamale referitoare la valoarea în vamă a mărfii, declarantul poate ataca această decizie în modul stabilit de legislație atât în fața autorității vamale, cât și în fața instanței de judecată, de aceea nu este obligatorie respectarea procedurii prealabile în cazurile ce țin de aplicarea tarifului vamal și în alte cazuri expres prevăzute de legislația vamală".

15. În acest context, conform prevederilor art. 297 alin. (1) Cod Vamal reglementează, că "plângerile împotriva deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenție vamală sau la cercetarea lui (cu excepția cazurilor de atac al deciziilor organelor vamale privind aplicarea simplificată de sancțiuni) și în alte chestiuni care nu se referă la politica economică a Republicii Moldova pot fi depuse în instanță de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acțiuni sau a căror inacțiune sănt atacate".

16. Coroborînd normele legale citate cu prevederile art. 16 alin. (2) Legea nr. 793-XIV din 10.02.2000 contenciosului administrativ, conform căreia "Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate", este evident că depunerea acțiunii în instanță cu obiectul acțiunii - contestarea deciziei de regularizare nr.326 din 03.04.2017 urmează a fi efectuată fără respectarea căii prealabile de atac.

17. Reieșind din faptul, că restituirea cererii de chemare în judecată nu s-a desfășurat în cadrul legal, servește motiv pentru casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii pentru judecare în fond.

18. Totodată, Colegiul civil consideră, că neexaminarea pricinii în fond încalcă drepturile recurentei la un proces echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

19. Conform **art. 26 al. (1) din Constituția Republicii Moldova** dreptul la apărare este garantat.

20. Totodată Colegiul Civil notifică încălcarea art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede, că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, (în cauza Fomin v Moldova *Cererea nr.36755/06*), Curtea a statuat că..., „rolul unei decizii motivate este să demonstreze părțile că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea că decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f.Hirvisaari v.Finland, nr. 49684/09, paragraf 30, 27 septembrie 2001”.

21. Prin urmare, dreptul de a fi auzit, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

22. Conform prevederilor **art.20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, raportat la prevederile **art. 5 alin. (1) CPC** orice persoană are dreptul la satisfacerea efectivă din partea instanțelor judecătoarești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

23. Din considerentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SC"XXXXXXXXXX" SRL, a casa integral încheierea primei instanțe și de a restituui pricina spre judecare în prima instanță, de la etapa primirii pe rol.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,
d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SC"XXXXXXXXXX" SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din XXXXXXXXXX, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC"XXXXXXXXXX" SRL împotriva Biroului Vamal Centru privind declararea nulității deciziei de regularizare și se restituie cauza la examinare în aceiași instanță judecătoarească, de la etapa primirii pe rol.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:

A.Panov

Judecătorii :

I.Secieru

V.Cotorobai