

Dosarul nr. 3-203/22
(2-22074840-02-3-27052022)

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

27 februarie 2023
Chișinău

mun.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului
Judecătorii
Grefier

Anatolie Minciuna
Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru
Marina Samatiuc

examinând, în ședință de judecată publică, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Radu Țurcanu către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea actului administrativ individual defavorabil

c o n s t a t ă :

La data de 27 mai 2022, Radu Țurcanu a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 100/8 din 10 mai 2022 ”Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința unui judecător”.

În motivarea acțiunii a indicat că, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 100/8 din 10 mai 2022 „Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar. Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința unui judecător” este ilegală deoarece nu conține motivarea scopului, caracterului potrivit, necesar și rezonabil al deciziei luate privind pornirea urmăririi penale în privința sa. Fiecare măsură autorizată de Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să fie motivată din punct de vedere a proporționalității.

În speță, Consiliului Superior al Magistraturii a decis, fără o motivare a necesității intervenirii în cariera și activitatea judecătorului, dispunerea pornirii urmăririi penale în privința sa.

Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 100/8 din 10.05.2022 a fost emisă prin utilizarea arbitrară a dreptului discreționar al Consiliului Superior al

Magistraturii, contrar prevederilor art. art. 16, 137, 225 alin. (1) Codul administrativ.

Principiul independenței judecătorilor presupune că judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate și să acționeze fără restricții și fără a fi obiectul unor influențe, presiuni, amenințări sau intervenții nelegale, directe sau indirecte, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv. Judecătorul, în calitate de deținător al autorității judecătorești, trebuie să-și poată exercita funcția sa în deplină independentă, în raport cu toate constrângerile, forțele de natură socială, economică și politică și chiar în raport cu alți judecători și în raport cu administrația judecătorească (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale Nr.22 din 05.09.2013, p.54).

Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 100/8 din 10.05.2022 nu a fost motivată, prin aceasta ea contravine art. 118 alin. (1) alin. (2) și alin. (3) din Codul administrativ.

În același sens, pct. 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 23 din 27.06.2017, Curtea menționează că în situația în care Consiliului Superior al Magistraturii i se cere să își dea acordul pentru pornirea urmăririi penale, aplicarea măsurilor procesuale sau efectuarea acțiunilor procesuale în privința judecătorului, acesta are obligația să motiveze hotărârea sa, ținând cont de circumstanțele particulare ale fiecărui caz în parte, fără a se limita la formulări generale și abstracte.

La caz, lipsa unei motivări adecvate echivalează cu lipsa motivării. Asta deoarece motivarea este operațiunea administrativă prin care raționamentele avute în vedere de autoritate trebuie să fie înțelese de public și de subiecții cărora actul administrativ se adresează.

CSM ar fi trebuit cel puțin să fie obligat să-și motiveze hotărârea nu doar din cauza cerințelor principiului securității juridice, ci și pentru a proteja reputația personală și profesională a judecătorului în cauză.

Menționează că, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 100/8 din 10.05.2022 este ilegală deoarece a fost încălcată procedura de adoptare și depășită competența la emiterea hotărârii contestate.

Consiliul Superior al Magistraturii a acționat fără cvorum, în sensul dat, art. 133 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, cvorumul reprezintă numărul minim necesar de membri prevăzut de lege pentru întrunirea valabilă a unui organ colegial sau emiterea unui act administrativ individual. Aliniatul 2 al art. 133 din Codul administrativ confirmă regula din aliniatul (1), prin sintagma „cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel”.

Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii prevede următoarele condiții:

a) în primul rând, art. 15 alin. (2) din Legea nr.947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii prevede că ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii lui.

b) în al doilea rând, art. 24 alin. (1) din Legea nr.947 din 19.07.19 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii prevede că, la adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.

Prin noțiunea „participă fără drept de vot” se are în vedere prezența acestora la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii, însă fără careva consecințe juridice pentru cvorum și majoritate.

c) Cvorumul condiționează majoritatea, iar lipsa cvorumului exclude posibilitatea declanșării majorității. Or, emiterea actului administrativ individual de autoritățile publice cu conducere colegială se realizează prin anumite particularități procedurale. De aceea, art. 132 alin. (2) din Codul administrativ prevede expres că „conducerea colegială a unei autorități publice adoptă decizii prin vot. Textul „adoptă decizii prin vot” structurează în sine cvorumul și majoritatea, categorii juridice reglementate în art. art. 133- 136 din Codul administrativ.

d) Acordul privind pornirea urmăririi penale în privința unui judecător se încadrează prin natura și efectul său în conceptul de carieră a judecătorilor, inamovibilitatea și inviolabilitatea, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor.

Din aceste motive, ședința Consiliului Superior al Magistraturii n-a fost una deliberativă din lipsa cvorumului. Membrii de drept nu participă la calcularea cvorumului.

Pentru a fi deliberativă, la ședința Consiliului Superior al Magistraturii urmau să participe 2/3 (membri cu drept de vot) din 12 membri a Consiliului Superior al Magistraturii, pe când la caz au participat doar 7 membri cu drept de vot.

Expunerile litigioase si aspectele de drept și de fapt formulate de reclamant, pârât și persoană terță în cadrul dezbaterilor judiciare a cauzei.

Reclamantul Radu Țurcanu în ședința de judecată a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate.

Reprezentantul pârâtului Consiliului Superior al Magistraturii – Ciobanu Olesia în ședința de judecată, cât și prin referința din 22 iunie 2022 a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul persoanei terțe Procuraturii Generale – Gavrilița Oleg în ședința de judecată, cât și prin referința din 07 noiembrie 2022 a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea este admisibilă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține următoarele.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. În sensul respectiv, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 100/8 din 10 mai 2022 ”Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința unui judecător”, este un act administrativ individual, emis de o autoritate publică în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Or, conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Potrivit art. 17 din Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, reclamantul, Țurcan Radu, revendică apărarea dreptului judecătorului la carieră și la activitatea sa.

Acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul, Țurcan Radu la instanța competentă jurisdicțional și teritorial.

Or, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, conform art. art. 208 și 163 lit. c) din Codul administrativ acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii se depune nemijlocit în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicarea actului administrativ individual, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează.

Art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19.07.1996, prevede că, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău de orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit materialelor cauzei, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul, Țurcan Radu în termenul legal de 30 zile, or actul administrativ ce se contestă a fost emis la 10.05.2022, iar acțiunea a fost depusă la 27 mai 2022.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ reține că, reclamantul, Țurcan Radu a utilizat corect tipul acțiunii în contestare, conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, or reclamantul prin acțiunea sa solicită anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 100/8 din 10 mai 2022 ”Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința unui judecător”.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ consideră că, la caz, motive de inadmisibilitate a prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu sunt.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a) - e).

Astfel, instanța de judecată, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios reține că, examinând acțiunea în cazul dat, stabilește că, nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a) - e) alin.(1) art.224 din Codul administrativ.

Conform art.219 alin.(1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform prevederilor art.220 alin.(1) din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, indică că, autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În conformitate cu art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare, din analiza probelor administrate în conformitate cu legea, s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul Radu Țurcanu, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1397-IV din 27 noiembrie 2007 a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.346-VII din 31 octombrie 2012, a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1028-VII din 10 martie 2014 a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, pe un termen de 4 ani.

În temeiul Hotărârii Plenului CSM nr.81/3 din 03 februarie 2015, a exercitat atribuțiile judecătorului de instrucție la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, în perioada 09 decembrie 2014-09 decembrie 2017.

Conform Hotărârii CSM nr.624/26 din 29 septembrie 2016, a fost desemnat judecător la instanța nou-creată Judecătoria Chișinău, începând cu 01 ianuarie 2017.

În baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 187-VIII din 20 mai 2017, a fost numit în funcția de președinte al Judecătoriei Chișinău, pe un termen de 4 ani.

La 25 iunie 2019, prin Hotărârea CSM nr.211/13 cu privire la nota informativă a unui judecător, președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, a fost înlăturat din funcția administrativă până la rămânerea definitivă a hotărârii emise în baza informației prezentate de judecător, înlăturarea acestuia din funcția de conducere a fost anulată prin hotărârea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2019, judecătorul exercitând funcția de președinte al instanței până la data expirării mandatului - 26 mai 2021.

La 20 aprilie 2022 la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Radu Țurcanu de la Judecătoria Chișinău, prin care în temeiul prevederilor art.1 alin.(2), art. 6 pct.37¹), art.9 alin.(2), art.52 alin.(1) pct.21) din Codul de procedură penală, art. 19 alin.(4) și alin.(5) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului și art.4 alin.(5) din Legea nr. 947-XIII din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, a solicitat examinarea sesizării și eliberarea acordului Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central, Radu Țurcanu, în temeiul procesului penal nr. 1-106pr/33 înregistrat în Registru de evidență al Procuraturii Anticorupție la 25.03.2022 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) din Codul penal (f.d.administrativ 1-52).

Potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței extraordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.7 din 20 aprilie 2022, rezultă că, Președintele ședinței Plenului CSM, Dorel Musteață, a informat membrii CSM că în cancelaria CSM, au parvenit 3 sesizări a Procurorului General interimar, Dumitru Robu, și a propus includerea chestiunii respective în Agenda ședinței Plenului CSM nr. 7 din 20 aprilie 2022 și aprobarea Agenda ședinței nr. 7 din 20 aprilie 2022, cu completările propuse.

Ca urmare a aprobării Agendei ședinței nr. 7 din 20 aprilie 2022 cu 7 (șapte) voturi pro a membrilor prezenți, s-a purces la examinarea chestiunilor.

Începând examinarea chestiunii cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința unui judecător, Președintele ședinței, Dorel Musteață, a propus examinarea chestiunii în cauză în ședință închisă.

În rezultatul votării, cu 7 voturi pro al membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Radu Țurcanu de la Judecătoria Chișinău, fiind adoptată hotărârea protocolară respectivă.

Continuând examinarea chestiunii în ședință închisă, Președintele ședinței Plenului CSM, Dorel Musteață a propus amânarea examinării sesizării și remiterea Inspecției judiciare a sesizării Procurorului General interimar, Dumitru Robu, pentru verificarea celor expuse în sesizare și întocmirea unei note informative.

Ca urmare, în rezultatul votării, cu 7 voturi pro, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, protocolar a dispus amânarea examinării chestiunii cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința unui judecător, și remiterea Inspecției judiciare a sesizării Procurorului General interimar, Dumitru Robu, pentru verificarea celor expuse în sesizare cu întocmirea unei note informative (f.d.administrativ 55-57).

La 06 mai 2022 Inspekția judiciară a prezentat Consiliului Superior al Magistraturii Nota informativă întocmită privind verificarea temeiurilor expuse în sesizarea Procurorului General interimar (f.d.administrativ 58-212).

Completul de judecată reține că, din Nota informativă menționată supra rezultă că, *în rezultatul verificării datelor expuse în sesizare în raport cu prevederile legale, cu actele normative și cu înscrisurile prezentate de Judecătoria Chișinău și de judecătorul Radu Țurcanu, Inspekția judiciară a constatat că în perioada 2017-2021 funcția de președinte al acestei instanțe a fost exercitată de judecătorul Radu Țurcanu, iar în perioada respectivă Judecătoria Chișinău a fost verificată de Curtea de Conturi de 2 ori, de Agenția Administrare a Instanțelor Judecătorești de 3 ori și de Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor de 4 ori, verificările fiind finalizate cu expuneri privind corectitudinea activității instanței.*

Totodată, Inspekția judiciară a stabilit că, *prin Ordonanța din 21 aprilie 2022 procurorul în Procuratura Anticorupție a refuzat pornirea urmăririi penale pe faptele expuse în denunțul înaintat de judecătorul Vasilisa Muntean în privința judecătorului Radu Țurcanu, din lipsa acordului Consiliului Superior al Magistraturii.*

Completul de judecată reține că, examinarea chestiunii cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, a fost inclusă în agenda ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8 din 10 mai 2022, fiind informați participanții despre data și ora ședinței (f.d.administrativ 215-218).

La ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8 din 10 mai 2022, s-a prezentat Procurorul General interimar, Dumitru Robu și judecătorul Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu (f.d.administrativ 219-221).

Completul de judecată reține că, la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 10 mai 2022, au fost prezenți 6 membri din rândul judecătorilor și 1 membru non-judecători din rândul profesorilor titulari de drept selectat de Parlamentul RM, prin urmare ședința s-a considerat deliberativă.

În debutul ședinței din 10 mai 2022 Președintele ședinței, Dorel Musteață, a explicat dreptul la recuzare față de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, însă recuzări nu au fost înaintate.

Ca urmare, s-a propus examinarea chestiunii în ședință închisă, fiind adoptată hotărârea respectivă cu 7 (șapte) voturi pro ale membrilor cu drept de vot, prezenți la ședință, prin care s-a dispus examinarea în ședință închisă sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu.

Ulterior, Plenul CSM a purces la examinarea sesizării Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu.

În cadrul ședinței Plenului CSM, Procurorul General interimar, Dumitru Robu fiind prezent a susținut în totalitate sesizarea înaintată solicitând admiterea acesteia, iar judecătorul Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu a susținut Nota informativă prezentată pe marginea sesizării, solicitând respingerea sesizării referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale. Ambii au răspuns la întrebările membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând materialele prezentate și examinând sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, în rezultatul deliberării, urmare a exprimării votului de membrii cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 4 (patru) voturi pro și 3 (trei) contra, Plenul Consiliului a adoptat hotărârea nr. 100/8 din 10 mai 2022, prin care a admis sesizarea Procurorului General interimar, a eliberat acordul pentru pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu pentru existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Avînd la bază faptele expuse prin prisma cadrului legal relevant speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ constată la caz existența cumulativă a condițiilor pentru respingerea acțiunii din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (1) Cod administrativ, *instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.*

În corespundere cu prevederile art. 225 alin. (2) Cod administrativ, *verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:*

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;*
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;*
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;*
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.*

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod administrativ, *dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.*

Potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.*

Potrivit art.1 alin.(1) lit.f) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, *Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.*

În conformitate cu art.4 alin.(5) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, *(5) În scopul realizării funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii poate avea și alte competențe în condițiile legii.*

Conform art.15 alin.(1), (2) și (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996 (în vigoare la data emiterii actului contestat), Consiliul Superior al Magistraturii ca organ colegial își exercită atribuțiile în plen. Ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii lui. La ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se citează în mod obligatoriu persoanele a căror problemă se examinează.

Potrivit art.17 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, examinarea problemelor ce urmează a fi soluționate în

ședință începe cu raportul Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii sau al unui membru al lui, care a studiat în prealabil documentele și materialele prezentate, după care sînt ascultate persoanele invitate la ședință, se cercetează documentele și materialele necesare.

În conformitate cu art.23 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996 (în vigoare la data emiterii actului contestat), (1) *Propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul Procurorului General de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului se examinează de către Consiliul Superior al Magistraturii imediat, dar nu mai tîrziu de 5 zile lucrătoare.* (2) *Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, fără a-și aroga atribuțiile unei instanțe judecătorești.* (3) Procurorul General nu participă la deliberare.

Conform art.24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996 (în vigoare la data emiterii actului contestat), (1) *Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărîri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art.19 alin.(4).* La adoptarea hotărîrilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot." (2) *Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.* (3) *Consiliul Superior al Magistraturii, în urma deliberării, pronunță public dispozitivul hotărîrii, fapt care se consemnează într-un proces-verbal. Hotărîrea motivată, care conține și numărul de voturi, se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.* (4) *În cazul în care un membru al Consiliului Superior al Magistraturii face opinie separată, aceasta va fi motivată și se va anexa la hotărîre fără a i se da citire.* (5) *În cazul în care Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile prevăzute la art.22 alin.(4), membrul Consiliului care a înaintat sesizarea privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare nu participă la deliberare.*

În conformitate cu art.19 alin.(4)-(5) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.95 (în vigoare la data emiterii actului contestat), urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al

Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art.243, 324, 326 și 330² ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar. Hotărârile prin care Consiliul Superior al Magistraturii își expune acordul sau dezacordul pentru pornirea urmăririi penale în condițiile alin.(4) trebuie să fie motivate și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, cu anonimizarea datelor cu privire la identitatea judecătorului. Judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii. Toate acțiunile procesuale în privința judecătorului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, pot fi efectuate numai după emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor instituite de normele constituționale și actele internaționale. Acordul Consiliului Superior al Magistraturii nu este necesar în caz de infracțiune flagrantă.

Completul de judecată reține că, la 10 martie 2022, Parlamentul Republicii Moldova a votat în lectură finală Legea nr.26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare, Legea nr.26 din 10 martie 2022), care a intrat în vigoare la 16 martie 2022, data publicării în Monitorul Oficial.

Potrivit art.15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022, *pentru perioada de timp de până la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor, pentru a nu admite disfuncționalități în exercitarea de către consiliile menționate a atribuțiilor stabilite prin Constituția Republicii Moldova, hotărârile acestor consilii vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative.*

La data de 07.04.2022, Curtea Constituțională a emis Hotărârea nr.9 pentru controlul constituționalității Legii nr.26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (sesizarea nr.43a/2022), prin care s-a declarat neconstituțional textul "stabilite prin Constituția Republicii Moldova" din articolul 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. *Declararea neconstituționalității textului "stabilite prin Constituția Republicii Moldova" din articolul 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 exclude competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza acestui articol, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin.(2) din Constituție (numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători, precum și numirea judecătorilor la*

Curtea Constituțională). Consiliul Superior al Magistraturii va propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorilor al căror termen inițial de numire în funcție a expirat până la data de 1 aprilie 2022.

Completul de judecată reține la caz constatările Curții Constituționale în Hotărîrea nr.9 din 07.04.2022 și anume [...75. La § 34-36 *supra*, Curtea a constatat că prevederile articolului 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 ar putea perturba echilibrul între condiția asigurării independenței judecătorilor și condiția evitării autoguvernării corporatiste în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Aceste prevederi stabilesc că, pentru perioada de timp de până la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor, pentru a nu permite disfuncționalități în exercitarea de către consiliile menționate a atribuțiilor stabilite prin Constituția Republicii Moldova, hotărârile acestor consilii vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative.

76. Curtea menționează că analiza constituționalității acestor prevederi nu poate fi disociată de contextul și de circumstanțele de fapt în care a fost adoptată Legea nr.26 din 10 martie 2022.

77. La data la care a intrat în vigoare Legea nr.26 din 10 martie 2022, Consiliul Superior al Magistraturii avea în componența sa doar 8 membri (un membru de drept, șase membri aleși din rândul judecătorilor și un membru profesor de drept titular) din numărul de 12 stabilit de legislația în vigoare la data respectivă. La 1 aprilie 2022, dată la care a intrat în vigoare Legea nr.120 din 23 septembrie 2021 pentru modificarea Constituției Republicii Moldova, mandatele membrilor de drept din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au încetat *ope legis*. Astfel, după 1 aprilie 2022, Consiliul are în componență 7 membri (dintre care șase sunt judecători aleși).

78. De asemenea, la data la care a intrat în vigoare Legea nr.26 din 10 martie 2022, șase membri ai Consiliului Superior al Magistraturii aveau mandatele expirate. Din acest motiv, la articolul 15 alin.(11) din Legea nr.26 din 10 martie 2022, legislatorul a stabilit că mandatele membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și ai Consiliului Superior al Procurorilor, cu excepția mandatelor membrilor de drept, se prelungesc, prin extindere, până la ocuparea funcției de către succesorii de competență.

79. Din analiza circumstanțelor menționate rezultă că, pe baza articolului 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022, legislatorul a împuternicit Consiliul Superior al Magistraturii să adopte hotărâri, care pun în aplicare atribuțiile stabilite de Constituție, în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ care reglementează emiterea actelor administrative. Sub acest aspect, Curtea reține că atribuțiile constituționale ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt, între altele,

cele prevăzute la articolul 123 (*i.e.* numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători) și cea prevăzută la articolul 136 alin.(2) din Constituție (*i.e.* numirea a doi judecători la Curtea Constituțională).

80. Curtea observă că, potrivit articolului 133 alin.(2) din Codul administrativ, organul colegial acționează legal dacă sunt prezenți jumătate plus unu din membri, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel. Totodată, articolul 135 alineatele (2) și (5) din același cod stabilește regula generală a majorității simple (voturile a jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți) pentru emiterea actelor administrative individuale, cu excepția cazurilor în care legea prevede în mod expres o altă majoritate pentru emiterea actelor.

81. Analizând prevederile relevante ale Codului administrativ, Curtea constată că regulile generale prevăzute de articolele 133 alin.(2) și 135 alineatele (2) și (5) din Cod sunt aplicabile doar în situația în care alte legi speciale nu reglementează alte cerințe referitoare la cvorum și la tipul de majoritate. În acest sens, Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii stabilește norme speciale în raport cu prevederile Codului administrativ. Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii prevede la articolul 15 alin.(2) că ședința Consiliului este deliberativă dacă la aceasta participă cel puțin două treimi din membrii lui. În continuare, articolul 24 alin.(1) din aceeași lege stabilește că Consiliul adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la articolul 19 alin.(4).

82. Așadar, Curtea notează că articolul 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 stabilește că până la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârile Consiliului vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ. Totuși, aplicabilitatea regulilor generale de emitere a actelor administrative din Codul administrativ sunt condiționate de lipsa unor norme speciale. În cazul în discuție, Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii conține norme speciale în raport cu Codul administrativ.

83. Curtea reține că o interpretare potrivit căreia articolul 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 constituie o normă de trimitere la o altă normă de trimitere din Codul administrativ ar fi contrară principiului *actus interpretandus este potius ut valeat quam ut pereat* (actul trebuie interpretat în sensul în care poate produce efecte, nu în sensul în care nu produce efecte). Altfel spus, o normă juridică trebuie interpretată în sensul său pozitiv, care generează efecte juridice, astfel încât rezultatul aplicării practice a normei juridice să fie cât mai aproape de finalitatea urmărită de text în contextul său.

84. Având în vedere că articolul 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 reprezintă o normă conținută în dispozițiile finale și a fost adoptată în

circumstanțele în care Consiliul Superior al Magistraturii activa într-o componență redusă, Curtea reține că aceste prevederi trebuie interpretate, mai curând, în sensul în care suspendă aplicabilitatea regulii cворumului de două treimi din membri și a regulii potrivit căreia Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor săi, în favoarea aplicării normelor generale ale Codului administrativ.

85. Această interpretare are ca efect acordarea către Consiliul Superior al Magistraturii care funcționează cu șapte membri (dintre care șase judecători aleși), marea majoritate a acestora având mandatele expirate, a competenței de a decide cu majoritate simplă de patru voturi chestiunile care pun în aplicare atribuțiile sale constituționale.

86. Așadar, Curtea menționează că instituirea unui asemenea mecanism referitor la exercitarea atribuțiilor prevăzute la articolele 123 și 136 alin.(2) din Constituție afectează echilibrul dintre condiția asigurării independenței judecătorilor și condiția evitării autoguvernării corporatiste în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

87. Autoguvernarea corporatistă apare în situația în care un număr redus de membri ai Consiliului care fac parte din rândul judecătorilor au competența să decidă cu privire la numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători. În acest caz, sistemul judecătoresc este lipsit de o monitorizare din partea membrilor non-judecători ai Consiliului și, prin urmare, diminuează încrederea publicului în organul de administrare a puterii judecătorești.

88. Din acest motiv, Curtea reține că textul "stabilite prin Constituția Republicii Moldova" din articolul 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 este contrar articolului 122 din Constituție. Acest fapt exclude competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza articolului 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin.(2) din Constituție.

89. Până la data întrunirii legale a noii componente, pe baza articolului 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022, Consiliul Superior al Magistraturii va putea adopta hotărâri care pun în aplicare atribuțiile prevăzute în Legea nr.26 din 10 martie 2022 sau care au ca obiect administrarea treburilor curente.

90. *Prin administrarea treburilor curente, Curtea are în vedere inclusiv competența Consiliului Superior al Magistraturii de a oferi acordul pentru pornirea urmăririi penale și pentru realizarea acțiunilor de urmărire penală în privința judecătorilor, cu excepția cazurilor în care judecătorii sunt suspecți de comiterea unor delictе în exercițiul funcțiilor lor legale.*

91. În acest sens, Curtea menționează că judecătorii beneficiază, potrivit articolului 116 alin.(5¹) din Constituție, doar de imunitate funcțională, adică de

"imunitatea fără răspundere", care urmărește protejarea judecătorului de tragere la răspundere pentru opinia sa juridică. Imunitatea funcțională nu-i asigură judecătorului imunitatea pentru delictele comise. Această imunitate protejează pronunțarea hotărârilor în mod independent, fapt care presupune că un judecător nu poate fi pedepsit pentru opinia juridică sau pentru concluzia la care a ajuns în procesul de luare a deciziei (a se vedea Avizul Curții Constituționale nr.2 din 3 decembrie 2020, § 63).

92. Imunitatea prevăzută la articolul 19 alineatele (4)-(5) din Legea cu privire la statutul judecătorului reprezintă o imunitate procedurală care trebuie ridicată de Consiliul Superior al Magistraturii în situația în care un judecător este suspectat de comiterea unei infracțiuni (a se vedea Opinia *amicus curiae* a Comisiei de la Veneția nr.CDL-AD(2013)008 pentru Curtea Constituțională a Republicii Moldova privind imunitatea judecătorilor). Analizând constituționalitatea unor prevederi din articolul 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, Curtea a notat că, în situația în care rezultă o bănuială rezonabilă că un judecător a comis o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, răspunderea penală pentru infracțiunea comisă nu reprezintă un act de intervenție în activitatea și în independența judecătorilor, ci un proces legal de atragere la răspundere (HCC nr.22 din 5 septembrie 2013, § 75).

93. Prin urmare, Curtea conchide că ridicarea imunității procedurale, cu excepția situației în care unui judecător i se impută comiterea unei infracțiuni comise în exercițiul funcțiilor sale legale, rezultă din Legea cu privire la statutul judecătorului și instituie o condiție procesuală pentru pornirea urmăririi penale sau pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală...].

Potrivit art. 26 alin.(1), (5) și (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din 13.12.94, *Curtea Constituțională adoptă hotărâri, decizii și emite avize. Actele Curții Constituționale nu sînt supuse nici unei căi de atac, sînt definitive și intră în vigoare la data adoptării. La decizia Curții, unele acte intră în vigoare la data publicării sau la data indicată în ele. Hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor.*

Conform art.28 din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din 13.12.1994, *(1) Actele Curții Constituționale sînt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice. (2) Actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale. (3) Consecințele juridice ale actului normativ sau ale unor părți ale acestuia declarate neconstituționale sînt înlăturate conform legislației în vigoare.*

În conformitate cu art.133 Cod administrativ, (1) Cvorumul reprezintă numărul minim necesar de membri prevăzut de lege pentru întrunirea valabilă a

unui organ colegial sau emiterea unui act administrativ individual. (2) Organul colegial acționează legal dacă sînt prezenți jumătate plus unul din membrii săi, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

Potrivit art.134 Cod administrativ, majoritatea reprezintă numărul minim de voturi ale membrilor organului colegial necesar conform legii pentru ca un act administrativ individual să poată fi emis.

Iar art. 135 Cod administrativ, prevede că, (1) Majoritatea poate fi: simplă, absolută sau calificată. (2) Majoritatea simplă reprezintă cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți. (3) Majoritatea absolută reprezintă cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor organului colegial. (4) Majoritatea calificată reprezintă orice proporție mai mare decît majoritatea absolută, raportată la numărul total de membri ai organului colegial. (5) Dacă pentru emiterea unui act administrativ individual de către un organ colegial legea nu prevede în mod expres majoritatea necesară, se aplică regula majorității simple. (6) Orice abținere de la vot este considerată drept vot negativ. (7) În caz de paritate de voturi, procedura de votare se va repeta. Dacă egalitatea de voturi se înregistrează repetat, actul administrativ individual se consideră respins.

Astfel, reieșind din cele menționate, Completul de judecată constată că, hotărârea nr.100/8 din 10 mai 2022 a fost emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu împuternicirile prevăzute de art.15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022, cu respectarea procedurii prevăzute de lege și anume a fost întrunit numărul necesar de voturi, adică 4 voturi pro și 3 voturi contra ale membrilor prezenți la ședință – regula majorității simple, din care motiv consideră neîntemeiate argumentele reclamantului la acest aspect.

Referitor la argumentul invocat de reclamant că, la caz urmează să se țină cont de hotărârea *Catană vs Republica Moldova din 21 februarie 2023*, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or la caz se atestă alte circumstanțe decît cele constatate de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărîrea menționată.

Reieșind din normele legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei, cât și explicațiile scrise date de părți, Completul de judecată constată că, la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 100/8 din 10 mai 2022 ”Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința unui judecător”, autoritatea publică și-a exercitat în mod legal dreptul discreționar de vot, reieșind din circumstanțele de fapt constatate și cu prevederile normative care se circumscriu procedura privind eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința unui judecător.

Astfel, rezultă că, Consiliul Superior al Magistraturii a acționat în limitele împuternicirilor acordate de lege, cu respectarea procedurii prevăzute în acest sens,

hotărârea adoptată fiind luată de un organ colegial, ca urmare a analizei faptelor relevante pentru luarea deciziei enunțate, precum și a realizării procedurii de vot.

Completul judiciar consideră că această soluție a pârîului ține de oportunitate, iar instanța prin prisma art.225 al.1 Cod administrativ nu este competentă să se expună asupra oportunității acesteia.

Referitor la argumentul reclamantului precum că, actul contestat nu este motivat, Completul judiciar notează că, în conformitate cu art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit prevederilor art.118 din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Reieșind din norma legală menționată supra în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată constată că, hotărîrea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 100/8 din 10 mai 2022 ”Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința unui judecător” este motivată în conformitate cu normele legale unde sunt indicate argumentele care sunt bazate pe o cercetare amplă a materialelor cauzei și a notei informative prezentată de inspecția judiciară în raport cu poziția părților în procedura administrativă.

Completul de judecată reține că, în conformitate cu pct.75 al Hotărîrii Curții Constituționale nr. 22 din 05 septembrie 2013, Curtea a subliniat că, *reieșind din normele procesual penale, pornirea unei cauze penale în conformitate cu legislația în vigoare, când rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală și infracțiunea a fost săvârșită de către un judecător, răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită nu este un act de intervenție în activitatea și independența judecătorilor, ci un proces legal de tragere la răspundere pentru ilegalitatea comisă.*

La caz, darea acordului pentru pornirea urmăririi penale face parte din totalitatea actelor emise în cadrul procesului penal și nu este un act de intervenție în activitatea de zi cu zi și independența judecătorului.

Prin urmare, în baza celor expuse, ținînd cont de prevederile legale invocate, analizînd materialele prezentate și examinînd sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, doar sub aspectul respectării condițiilor și a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale judecătorului, fără a-și aroga atribuțiile unei instanțe judecătorești, în scopul oferirii posibilității organului de urmărire penală să investigheze circumstanțele cauzei sub toate aspectele complet și obiectiv, în rezultatul deliberării și exprimării votului de membrii CSM prezenți la ședință, cu votul majoritar al membrilor prezenți, Plenul Consiliului cu respectarea cadrului legal a admis sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, și a eliberat acordul pentru pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătorei Chișinău, Radu Țurcanu pentru existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Din considerentele expuse mai sus, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că, acțiunea lui Radu Țurcanu către Consiliul Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Radu Țurcanu către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr.100/8 din 10.05.2022 ”Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința unui judecător”.

Hotărîrea este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Motivarea recursului se prezintă în termen de 30 zile de la notificarea hotărîrii motivate, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,

Anatolie Minciuna

Judecătorii
Palanciuc

Ecaterina

Veronica Negru