

Dosarul nr. 1a-536/19

DECIZIE

23 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători TELEUCĂ Stelian

VRABII Silvia

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului TĂUT Dorina

Apărătorului CECAN Mihaela

Inculpatului COCARCEA Sergiu

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului UNGUREANU Oxana, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 19 februarie 2019, în cauza penală privind condamnarea inculpatului

COCARCEA Sergiu X, născut la XXXXXXXXXX, originar și domiciliat în XXXXX, studii medii incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, fără ocupație, anterior necondamnat, supus militar, cetățean al al R. Moldova, IDNP: XXXXX,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 05.12.2018 – 19.02.2019, în instanța de apel: 20.03.2019 – 23.04.2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului declarat.

Inculpatul și apărătorul său pledează pentru respingerea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 19 februarie 2019, COCARCEA Sergiu X a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Codul penal și condamnat la pedeapsa închisorii pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani.

- În temeiul art. 90 Codul penal, lui COCARCEA Sergiu i-a fost suspendată condiționat pedeapsa închisorii pe un termen de 4 (patru) ani.
- În perioada de proba, lui COCARCEA Sergiu i-a fost stabilită restricția de a părăsi țara fără acordul organului care pune în executare sentința.
- Corpul delict, autoturismul de model „Ford Escort”, anul fabricării 1990, cu n/î XXXXX, s-a dispus - de restituit inculpatului COCARCEA Sergiu.

Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele: inculpatul COCARCEA Sergiu X la 01 septembrie 2018. aproximativ la orele 15:00, în s. Stolniceni, r. Hîncești, deținând permis de conducere valabil pentru vehicule încadrate în categoriile "B", conștientizând faptul că, anterior urcării la ghidonul unui automobil, a consumat băuturi alcoolice, care conform rezultatului "Drager" - alcoolul în aerul expirat a fost de 1,04 mg/l, ceea ce potrivit art. 134/12 Cod Penal corespunde gradului

avansat de ebrietate alcoolică și cunoscând cu certitudine că uzurubarea fizică și ipsa inspecției tehnice periclită și împiedică să conducă un vehicul în siguranță, a decis să conducă pe drumurile publice din această localitate un automobil de model „Ford Escort”, cu n/î XXXXX, avându-l ca pasager pe cet. XXXXX. La strada principală din s. Stolniceni, r. Hîncești, conducătorul automobilului de model „Ford Escort”, cu n/î XXXXX, COCARCEA Sergiu, virând pe dreapta, fiind neatent, încălcând regulile de circulație rutieră, nu s-a asigurat că va efectua această manevră în siguranță, în rezultatul la ce s-a în rezultatul la ce s-a tamponat într-un pom.

Urmare a acestor acțiuni imprudente ale conducătorului auto, COCARCEA Sergiu, a survenit deteriorarea mijlocului de transport, precum traumarea fizică a pasagerului automobilului XXXXX, care a suferit vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, exprimate prin: „...multiple excoriații pe corp, plagă contuză regiunea nasului, plagă contuză a pavilionului urechii drepte, fractură închisă fără deplasare a oaselor nazale, fractură închisă cu deplasarea fragmentelor treimii medii a femurului drept”.

Astfel, consecințele survenite sunt în legătură cauzală directă cu încălcarea de către conducătorul automobilului „Ford Escort”, cu n/î XXXXX, COCARCEA Sergiu a normelor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, și anume a pct.:

3. Participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sînt provocate de circumstanțe iminente.

10.1) Persoana care conduce un vehicul trebuie:

- a) să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical;
- b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum;

pct. 11 lit. a) ale RCR potrivit căroră „conducătorul de vehicul, este obligat înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului și să o supravegheze pe parcurs, în special funcționarea sistemelor de direcție, de frînare, dispozitivelor de iluminare și semnalizare”;

14. Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

39. 1) Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

45. 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori:

- a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția;
- b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase;
- c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii;
- d) situația rutieră.

Prin acțiunile sale intenționate, COCARCEA Sergiu X, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi, **„încălcarea regulilor de circulație și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din prudență o vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvîrșită în stare de ebrietate”.**

Nefiind de acord cu sentința sus-menționată, procurorul UNGUREANU Oxana, fără a contesta vinovăția lui COCARCEA Sergiu, în termenii legali a atacat-o cu apel, solicitînd casarea parțială a sentinței Judecătorei Hîncești din 19 februarie 2019, privitor la stabilirea pedepsei inculpatului COCARCEA Sergiu din motivul blîndeții pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: COCARCEA Sergiu X culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) CP, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. Prima parte a pedepsei de 2 ani de executat în penitenciar, iar restul pedepsei de a fi suspendat, ulterior cu aplicarea art.90¹ CP de a fi suspendat parțial pedeapsa cu închisoare lui COCARCEA Sergiu X,, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

Apelantul consideră că prin pedeapsa aplicată lui COCARCEA Sergiu X de către instanța de fond, ea nu-și va atinge scopul, nefiind restabilită astfel echitatea socială, fapt ce nu va genera corectarea condamnatului, fapte prevăzute de art.61 Cod Penal. Respectiv, sentința emisă în privința lui COCARCEA Sergiu X nu este decît o încurajare a acestuia de a comite noi infracțiuni similare, exact cum încurajează și alte persoane să comită fapte similare.

Deliberînd asupra motivelor invocate în apel, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor

administrare și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate în partea numirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul COCARCEA Sergiu a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

1. Astfel, vina inculpatului COCARCEA Sergiu se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cât și de declarațiile inculpatului COCARCEA Sergiu; procesul - verbal privind consemnarea celor constatate (f. d. 15); Raportul agentului constator (f. d. 18); Rezultatul DRAGER (f. d. 19); Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 20), Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (f. d. 21); Raportul R-I a IP Hîncești (f. d. 24); Informația telefonică 902 - accident rutier (f. d. 25); Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier (f. d. 28-33); Declarațiile martorului XXXXX, care sunt analogice cu ale lui COCARCEA Sergiu (f. d. 35); Raportul de expertiză judiciară nr.201822D0176, din 28.09.2018, care conform căreia la XXXXX s-a stabilit că are multiple excorții pe corp, plagă contuză regiunea nasului, plagă contuză a pavilionului urechii drepte, fractură închisă fără deplasare a oaselor nazale, fractură închisă cu deplasarea fragmentelor treimii medii a femurului drept (f. d. 40); Copia procesului-verbal cu privire la contravenție-lipsa revizie tehnice (f. d. 44); Procesul-verbal de ridicare a automobilului (f. d. 46-47); procesul-verbal de examinare a automobilului (f. d. 48-49); Ordonanța de recunoaștere a automobilului ca corp delict (f. d. 50); Informația ASP RM cu privire la deținerea permisului de conducere de categoria "B" de către COCARCEA Sergiu (f. d. 73).

2. Totodată potrivit materialelor cauzei (f. d. 96), inculpatul COCARCEA Sergiu în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată.

3. Privitor la numirea pedepsei, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul procurorului parțial și reține următoarele:

1. Instanța de fond, la numirea felului și măsurii de pedeapsă a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social și prejudiciabil al infracțiunii, conform prevederilor art. 16 Codul Penal se referă la infracțiuni grave, de personalitatea infractorului, că nu are antecedente penale, a comis pentru prima dată o infracțiune. Circumstanțe atenuate și agravante la examinarea cauzei nu s-au stabilit.

2. Totuși, Colegiul penal conchide că, la numirea pedepsei, instanța de judecată a ignorat prevederile art. 75 Cod Penal ce ține de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate, asupra corectării și reeducării vinovatului și i-a numit o pedeapsă prea blândă în coraport cu fapta săvârșită de inculpat.

3. Reieșind din aceste împrejurări, Colegiul Penal reține și alte împrejurări care influențează asupra numirii pedepsei precum și gravității acesteia, or, pe toate circumstanțele stabilite în cauză, se reține și faptul că, în urma accidentului rutier, urmare a acestor acțiuni imprudente ale conducătorului auto, COCARCEA Sergiu, a survenit traumarea fizică a pasagerului automobilului XXXXX, care a suferit vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, exprimate prin: „...multiple excorții pe corp, plagă contuză regiunea nasului, plagă contuză a pavilionului urechii drepte, fractură închisă fără deplasare a oaselor nazale, fractură închisă cu deplasarea fragmentelor treimii medii a femurului drept” și **acest accident COCARCEA Sergiu l-a săvârșit aflându-se în stare de ebrietate.**

4. **Mai mult, Colegiul penal ține cont și de faptul că COCARCEA Sergiu sistematic a încălcat prevederile Codului Contravențional, fiind de 4 ori sancționat pentru comiterea contravențiilor în domeniul transportului, circumstanțe care demonstrează că dânsul este predispus să comită încălcări ale legislației din domeniul transportului, iar concluzii respective dânsul n-a tras.**

5. În atare situație, Colegiul Penal ajunge la convingerea că este oportun și corect a dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare or, în cele din urmă, se constată corectitudinea și legalitatea aplicării față de inculpat a unei pedepse parțial privative de libertate, avînd în vedere că accidentul rutier petrecut din imprudență și sine încrederea sporită a inculpatului a dus la vătămarea gravă a unei persoane, iar faptul că inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, nu pot constitui temei de a considera posibilă corectarea și reeducarea inculpatului COCARCEA Sergiu în urma numirii unei pedepse neprivative de libertate, astfel că în viziunea instanței, față de inculpat este rațională aplicarea unei pedepse cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

6. În așa circumstanțe, Colegiul penal conchide, cu certitudine, că pedeapsa numită de instanța de fond sub formă de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei închisorii pe un termen de 4 (patru) ani, în temeiul art. 90 Codul penal, este insuficientă pentru îndreptarea și corectarea inculpatului COCARCEA Sergiu, or, pedeapsa complementară și termenul de 4 (patru) ani de probațiune nu l-a îndreptat și corectat pe inculpatul COCARCEA Sergiu.

(patru) ani de probațiune în vederea îndreptării și corectării pe inculpatul COCARCEA Sergiu X.

1. Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă blândă, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni.
2. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului UNGUREANU Oxana, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 19 februarie 2019, în privința inculpatului COCARCEA Sergiu X, de a casa această sentință în partea aplicării art. 90 Cod penal și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, conform art. 90¹ Cod penal, va dispune executarea de către COCARCEA Sergiu X a pedepsei de 2 (doi) ani din pedeapsa închisorii în penitenciare de tip deschis, iar executarea restului pedepsei, - închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani, se va suspenda condiționat, pe acest termen de probațiune de 2 (doi) ani.
3. Mai mult ca atât, pentru a sta pe calea corectării, instanța de apel îl v-a obliga pe inculpatul COCARCEA Sergiu X, ca în perioada de probațiune, să nu schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent și să frecventeze programe probaționale.
4. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră că inculpatul COCARCEA Sergiu trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, doar cu aplicarea pedepsei penale sus-indicate.
5. În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art. 415 alin.(1), p. 2, 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Se admite apelul procurorului UNGUREANU Oxana, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 19 februarie 2019 în privința inculpatului COCARCEA Sergiu X, născut la XXXXXXXXXX, se casează această sentință în partea aplicării art.90 Codul penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Conform art. 90¹ Cod penal, COCARCEA Sergiu X va executa 2 (doi) ani din pedeapsa închisorii în penitenciare de tip deschis, iar executarea restului pedepsei, - închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani, se suspendă condiționat, pe acest termen de probațiune de 2 (doi) ani, obligându-l pe această durată a probațiunii să nu schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent și să frecventeze programe probaționale.

Termenul executării pedepsei închisorii de către COCARCEA Sergiu X de calculat din momentul reținerii lui.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 21 mai 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorei: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon