

## DECIZIE SUPLIMENTARĂ

(dispozitiv)

09 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată, judecătorul

Bulgac Lidia

Judecătorii

Dașchevici Grigore și Gîrbu Silvia

Grefier

Ceban Stella

**examînd în ședință publică cererea avocatului Savva Alexandru, în interesele apelantului CIA „Asito” SA, privind adoptarea unei decizii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Olimp” către CIA „ASITO” SA, intervenienți accesorii SRL „Porgan Trans”, Bacaianov Serghei, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și penalității,**

### CONSTATĂ:

La 13 martie 2015 reclamanta SRL „Olimp” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CIA „ASITO” SA, intervenienți accesorii SRL „Porgan Trans”, Bacaianov Serghei, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și penalității.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că între compania „Porgan-Trans” SRL și CIA „Asito” SA au fost încheiate în beneficiul companiei SRL „Olimp” contracte de asigurare facultativă a autovehiculelor, cu seria 41C2 nr. 85535373 pentru automobilul de model Renault (F) Premium 450, număr de înmatriculare GE AZ 293 și seria 41C2 nr. 85535476 pentru Remorca SR EM Trailor AC 130, număr de înmatriculare GE AB 358, cu perioada de asigurare de la 05 iulie 2013 pînă la 04 iulie 2014.

Afirmă că la 19 decembrie 2013, în jurul orei 02.00, în timpul deplasării spre destinație, de către persoane necunoscute a fost răpit automobilul de model Renault (F) Premium 450, număr de înmatriculare GE AZ 293 și Remorca SR EM Trailor AC 130, număr de înmatriculare GE AB 358, care se afla în Ucraina, regiunea Odesa, or. Tatarbunari, str. Stepovaia, lângă cafeneaua „Tihaiia poliana”. Susține că despre răpirea autovehiculului și a remorcii șoferul a anunțat imediat poliția teritorială a or. Tatarbunari și CIA „Asito” SA prin scrisoarea nr. 87 din 20 decembrie 2013, precum și au fost întreprinse toate măsurile necesare conform contractelor de asigurare.

Întru soluționarea dosarului de daună și constatarea prejudiciului cauzat SRL „Olimp” a expediat către CIA „Asito” SA solicitări de achitare a despăgubirii de asigurare, datorate conform contractelor de asigurare sus menționate, cu anexarea tuturor actelor necesare pentru constatarea cazului asigurat, însă pînă în prezent CIA „Asito” SA nu a achitat SRL „Olimp” despăgubirea de asigurare datorată, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamanta SRL „Olimp”, dispunerea achitării din contul CIA „ASITO” SA în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 505 676,63 lei, a sumei de 91 021,78 lei cu titlu de penalitate, a sumei de 60 868,22 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 19 727 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, la 08 mai 2015 CIA „Asito” SA a înaintat o acțiune reconvențională împotriva SRL „Olimp”, SRL „Porgan-Trans”, intervenient accesoriu Bacaianov Serghei cu privire la declararea nulității contractelor de asigurare. În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 16 iulie 2013 CIA „Asito” SA în calitate de asigurător, SRL „Porgan-Trans” în calitate de asigurat și SRL „Olimp” în calitate de beneficiar al asigurării, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373, obiect al cărui a constituit achitarea de către asigurat a primei de asigurare, iar asigurătorul s-a obligat să achite despăgubirea de asigurare, la survenirea cazului asigurat.

Menționează că în temeiul contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013, a fost eliberată polița de asigurare seria 41C2 nr. 85535373 din 16 iulie 2013, cu perioadă de asigurare de la 05 iulie 2013 - 04 iulie 2014.

Indică că în calitate de mijloc de transport asigurat în temeiul contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013, a fost autovehiculul Renault (F) Premium 450, Vin-code VFG24CPA00000229, n/î GE AZ 293.

Susține că contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013, nu este semnat de SRL „Porgan-Trans”. Invocă că nici SRL „Porgan-Trans” și nici SRL „Olimp” nu au achitat integral prima de asigurare, conform prevederilor contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 15 iulie 2013.

Relevă că în aceeași zi, la 16 iulie 2013 CIA „Asito” SA în calitate de asigurător, SRL „Porgan-Trans” în calitate de asigurat și SRL „Olimp” în calitate de beneficiar al asigurării a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476, obiect al cărui a constituit achitarea de către asigurat a primei de asigurare iar asigurătorul s-a obligat să achite despăgubirea de asigurare, la survenirea cazului asigurat. În temeiul contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013, a fost eliberată polița de asigurare seria 41C2 nr. 85535476 din 16 iulie 2013, cu perioadă de asigurare de la 05 iulie 2013 - 04 iulie 2014.

Menționează că în calitate de mijloc de transport asigurat în temeiul contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013, a fost remorci, semiremorci la SR EM Trailor AC 130, Vin-code SWZPC130070000427, n/î GE AB 358.

Invocă că contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013, la fel nu este semnat de SRL „Porgan Trans”, iar ultima și nici SRL „Olimp” nu au achitat integral prima de asigurare, conform prevederilor contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013. Solicita CIA „Asito” SA, admiterea spre examinare a cererii reconvenționale, declararea nulității contractului asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013 și a poliței asigurare seria 41C2 nr. 85535373 din 16 iulie 2013, declararea nulității contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013 și a poliței de asigurare seria 41 C2 nr. 85535476 din 16 iulie 2013, examinarea cauzei în lipsă și dispunerea încasării din contul SRL „Olimp” în beneficiul CIA „Asito” SA a tuturor cheltuielilor de judecată.

### Poziția instanței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 s-a respins cererea de amînare a taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată reconvențională depusă de CIA „Asito” SA, fiindu-i acordat reclamantului un termen de 5 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, explicându-i-se că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015 cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de CIA „Asito” SA împotriva SRL „Olimp”, SRL „Porgan-Trans”, intervenient accesoriu Bacaianov Serghei, privind declararea nulității contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013 și a poliței de asigurare seria 41C2 nr. 85535373 din 16 iulie 2013, declararea nulității contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013 și a poliței de asigurare seria 41C2 nr. 85535476 din 16 iulie 2013, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost restituită în temeiul art.171 alin. (2) CPC.

La 03 iunie 2015 CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015 a fost respins recursul declarat de CIA „Asito” SA, fiind menținută încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2015.

La 08 octombrie 2015 CIA „Asito” SA a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, solicitând instanței de revizuire casarea deciziei judecătorești ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015.

La 10 februarie 2016 CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a cererii de revizuire înaintată de CIA „Asito” SA.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 a fost respins recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 28 februarie 2017, acțiunea înaintată de către SRL „Olimp” a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul CIA „Asito” SA în beneficiul SRL „Olimp” despăgubirea de asigurare în sumă de 505 676,63 lei, penalitatea în sumă de 91 021,78 lei, dobîndă de întârziere în sumă de 60 868,22 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 19 727 lei, iar în total suma de 677 293,63 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 a fost admisă cererea de apel declarată de CIA „ASITO” SA, fiind casată hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 28 februarie 2017 cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Olimp” către CIA „ASITO” SA, intervenienți accesorii SRL „Porgan Trans”, Bacaianov Serghei, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întârziere și penalității, a fost respinsă ca neîntemeiată.

#### **Solicitarea apelantei.**

La 07 noiembrie 2017 reprezentantul apelantei CIA „ASITO” SA – avocatul Alexandru Savva a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitând încasarea din contul SRL „Olimp” în beneficiul CIA „ASITO” SA a cheltuielilor de judecată ce se compun din taxa de stat achitată de CIA „Asito” SA la depunerea cererii de apel în sumă de 14795,25 lei.

În ședința de judecată, afit apelanta CIA „ASITO” SA cit și intimata SRL „Olimp”, nu s-au prezentat, deși au fost legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, ceea ce se confirmă prin avizul poștei electronice anexate la dosar.

#### **Aprecierea instanței de apel.**

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei decizii suplimentare, pe marginea cererii de apel declarată de către CIA „ASITO” SA, or, în conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Instanța de apel reține că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 a fost admisă cererea de apel declarată de CIA „ASITO” SA, fiind casată hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 28 februarie 2017 cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Olimp” către CIA „ASITO” SA, intervenienți accesorii SRL „Porgan Trans”, Bacaianov Serghei, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întârziere și penalității, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, Colegiul judiciar a omis să se expună asupra problemei repartizării cheltuielilor de judecată, o dată ce acestea au fost solicitate prin cererea de apel înaintată de către apelantă, cu afit mai mult că această solicitare a constituit obiect al dezbaterilor judiciare. (vol.II, f.d.65).

În acest context, Colegiul civil consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 82 CPC, care statuează expres că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat.

Astfel, din materialele cauzei se constată cu certitudine că pe parcursul judecării cauzei respective în instanța de apel, pîrta-apelantă CIA „ASITO” SA a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 14795,25 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată a numerarului nr. 762 din 08 iunie 2017 (vol.II, f.d.66), sumă ce prin prisma art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului, urmează a fi încasată din contul intimăteii SRL „Olimp”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a emite o decizie suplimentară în sensul enunțat.

În conformitate cu art. 94-98, 250, 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil

### **D E C I D E:**

Se admite cererea avocatului Savva Alexandru, în interesele apelantului CIA „Asito” SA, privind adoptarea unei decizii suplimentare.

Se emite decizie suplimentară, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Olimp” către CIA „ASITO” SA, intervenienți accesorii SRL „Porgan Trans”, Bacaianov Serghei, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întârziere și penalității, prin care:

Se încasează din contul intimăteii SRL „Olimp” în beneficiul apelantei CIA „ASITO” SA cheltuielile de judecată ce se compun din taxa de stat achitată de CIA „Asito” SA la depunerea cererii de apel în mărime de 14795 (paisprezece mii șapte sute nouăzeci și cinci) lei, 25 bani.

Decizia este definitivă și executorie la momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Judecătoria

/semnat/  
/semnat/

Daşchevici Grigore  
Gîrbu Silvia

Copia corespunde cu originalul, Judecătoria

Daşchevici Grigore