

Dosarul nr. 1a-1851/20 (1-17190657-02-1a-16102020)
Judecător: Maria Frunze

DECIZIE
În numele Legii

08 noiembrie 2023 mun.
Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Igor Mânăscurtă
Judecători: Oxana Robu și Marcel Juganari
Grefier: Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Daniela

Țurcanu
Cu participarea
Procurorului: Oleg Popov
Avocaților: Ina Pucas, Dorin Asandei
A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Leșan Maia** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.11.2017 – 25.09.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 09.02.2021 – 08.11.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020.

Avocatul Ina Pucas și inculpata Leșan Maia a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, ca fiind nefondat.

Partea vătămată Răilean Diana a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, ca fiind nefondat.

Partea vătămată Ceban Lucia a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, ca fiind nefondat.

Partea vătămată Eftodieva Nina a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020 inculpata Leșan Maia *****(născută la data de *****, *****) a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal al RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatei Leșan Maia ***** de 2 (doi) ani închisoare, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal al RM s-a obligat Leșan Maia ***** să nu-și schimbe domiciliul /sau reședința fără consimțământul organului competent.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpata Leșan Maia *****, în perioada lunii iulie 2015 - decembrie 2015, având un plan din timp pregătit și o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice comise în scopul cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, susținând prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Danemarca, aflându-se în mun. Chișinău, str. Tighina, în cafeneaua „Spicușor”, a cauzat daune materiale în mărime de 4000 Euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 90 080 lei, cet. Railean Diana, în mărime de 1870 Euro, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 42 112,40 lei și 500 dolari SUA, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 10 040 lei părții vătămate Ceban Lucia ***** și în mărime totală de 4370 Euro, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 98 412 lei și 500 dolari SUA, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 10 040 lei părții vătămate, Evtodieva Nina *****, cauzându-le

părților vătămate o daună materială în sumă totală de 250 684,4 lei, adică în proporții deosebit de mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Leșan Maia *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod Penal, cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mițu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Leșan Maia să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestiunea resurselor materiale pe un termen de 5 ani.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-argumentele expuse în sentință cu privire la recalificarea faptei infracționale urmează a fi apreciate critic de către instanța de apel, din simplul considerent că, în procesul examinării cauzei s-a stabilit cert că inculpata Leșan Maia, a însușit mijloacele financiare pe care le-a dobândit prin înșelăciune de la părțile vătămate, în proporții deosebit de mari, prin aceasta cauzându-le acestora prejudicii considerabile;

-astfel, prezentând ca adevărată o unei fapte mincinoase, adică că poate angaja la muncă peste hotare părțile vătămate, Leșan Maia a indus în eroare aceste părți vătămate, eroarea referindu-se la obiectul actului juridic, adică acele acțiuni pe care s-a obligat să le întreprindă Leșan Maia pentru a asigura angajarea în câmpul muncii în Danemarca a părților vătămate;

-prin inducerea părților vătămate în eroare, Leșan Maia a dobândit de la acestea mijloace financiare, pe care le-a utilizat în scop personal și nicidecum conform destinației care rezulta din înțelegerea cu acestea. Deci, elementul însușirii este prezent cu siguranță în cazul dat, element, care a fost precedat de inducerea părților vătămate în eroare;

-astfel, se atestă incontestabil la caz, existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal în acțiunile inculpatei Leșan Maia și nicidecum a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod Penal;

-calificarea faptei infracționale comise de inculpata Leșan Maia în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal de către instanța de fond nu rezistă criticii, în condițiile și măsura în care una dintre condițiile de bază pentru a califica o faptă infracțională în

baza acestei prevederi legale este ca bunurile să nu fi fost însușite de către infractor;

-la caz, însă, s-a demonstrat cu certitudine faptul că, Leșan Maia a însușit banii

de la părțile vătămate, adică a intrat efectiv în posesia și stăpânirea lor, a avut posibilitate reală efectivă de a dispune de acești bani după bunul său plac și a și dispus de banii respectivi. Deci, incontestabil, aceasta a însușit (dobândit) banii de la părțile vătămate prin inducerea în eroare a acestora, ceea ce exclude calificarea faptei sale prin prisma prevederilor art. 196 alin. (4) Cod Penal.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020.

4.1. Avocatul Ina Pucas și inculpata Leșan Maia a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, ca fiind nefondat.

4.2. Partea vătămată Răilean Diana a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, ca fiind nefondat.

4.3. Partea vătămată Ceban Lucia a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, ca fiind nefondat.

4.4. Partea vătămată Eftodieva Nina a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, casând sentința integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind

infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Colegiul Penal atestă că, prin sentință, instanța de fond a dispus recalificarea acțiunilor inculpatei Leșan Maia și anume, acestea fiind încadrate în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal – cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, Colegiul Penal a constatat în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală că, *inculpata Leșan Maia în perioada lunii iulie 2015 - decembrie 2015, având un plan criminal din timp pregătit și o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice comise în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prezentând ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub pretextul angajării la muncă peste hotare și anume în Danemarca unde se află sora sa, manifestând un comportament dolosiv susținând că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă, aflându-se în mun. Chișinău, str. Tighina, în cafeneaua „Spicușor”, a însușit, în mai multe tranșe, de la Răilean Diana Dumitru suma totală de 4000 Euro, care conform ratei de schimb BNM constituie 90 080 lei, de la Ceban Lucia *****suma de 1870 Euro, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 42 112,40 lei și 500 dolari SUA, care conform ratei de schimb valutar constituie 10 040 lei, de la Evtodieva Nina ***** suma totală de 4370 Euro, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 98 412 lei și 500 dolari SUA, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 10 040 lei, cauzându-le prejudicii materiale. Ulterior, profitând de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Leșan Maia *****a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-le părților vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 250 684,4 lei, adică în proporții deosebit de mari.*

Colegiul Penal reține că, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Oleg Baciuc din 22 august 2017 s-a pus sub învinuire Leșan Maia *****, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, sau abuz de încredere, în proporții deosebit de mari.

Prin Ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Felicia Mîțu din 08 iulie 2019, a fost modificată învinuirea cet. Leșan Maia, încriminându-i acesteia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și anume dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.

5.3. Inculpata Leșan Maia ***** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că, partea vătămată Răilean Diana o cunoaște din perioada când a lucrat în Federația Rusă. A făcut cunoștință cu Răilean Diana și i-a lăsat careva date ale sale. Ulterior s-a întors acasă, iar Răilean Diana a rămas în Federația Rusă. Un timp a fost plecată peste hotare și anume în Danemarca. A început a conversa cu Răilean Diana prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki” și au făcut schimb de numere de telefoane. Când s-a pornit spre casă, sora sa a întrebat-o dacă are pe cineva cunoscut pentru lucru în Danemarca. A vorbit cu Diana, care i-a zis că dorește să plece undeva la lucru. I-a zis Dianei că, îi dă datele surorii sale să vorbească cu ea referitor la lucru. Ulterior, Diana a sunat-o și i-a comunicat că, a vorbit cu sora lui Leșan Maia și s-a înțeles referitor la lucru. În luna iunie-mai, s-a întâlnit cu Răilean Diana, Lucia și soțul Luciei în Chișinău, unde au discutat despre lucru. Diana și Lucia i-au dat niște bani, dar nu ține minte suma precisă, 185 Euro sau o altă sumă. Peste un timp a vorbit cu sora sa, căreia i-a spus că a vorbit cu fetele. Iarăși a venit la Chișinău unde părțile vătămate i-au dat careva bani, dar nu ține minte suma precisă. Apoi ultimele au sunat-o și au întrebat-o care e situația cu documentele, la care aceasta le-a zis să o sune pe sora ei și să întrebe. Le-a mai spus că în cazul în care ceva nu se primește cu documentele, va vorbi cu sora sa să le întoarcă banii. A plecat la lucru, iar când s-a întors era deschis dosar penal.

A comunicat că, părțile vătămate Diana, Lucia și Nina au discutat mai mult cu sora sa despre condițiile de plecare. Ea le-a zis doar unele detalii pe care le cunoaște, dar mai mult sora ei le-a explicat. Banii primiți de la părțile vătămate i-a luat sora sa, însă i-a restituit părților vătămate. A declarat că, s-a văzut cu partea vătămată când s-au întâlnit la Chișinău. Ceban Lucia la fel i-a dat bani ca să se ducă la lucru în Danemarca. Banii primiți de la Ceban Lucia i-a dat surorii sale.

A relatat că, nu a întreprins careva măsuri ca părțile vătămate să plece peste hotare, deoarece acestea vorbeau cu sora ei. A mai menționat că, nu cunoaște suma de bani pe care o cerea sora sa. Banii îi transmitea surorii sale prin rutieră. A fost la

bancă, însă codul pe care i l-a dat sora sa era incorect. Sora i-a spus că, codul era blocat și să îi transmită banii prin rutieră. Ultima dată când a telefonat-o Diana Răilean, i-a comunicat părții vătămate că, este datoare și va pleca la lucru pentru a întoarce banii la oameni; (f.d. 12-13)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata Leșan Maia a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, a transmis o dată bani prin intermediul băncii. Toți banii i-a transmis surorii sale, Aliona Cristiansen. Soțul ei, Burduja Grigore a luat credit de la „Mobiasbank” cu vreo 5 ani în urmă pentru a întoarce datoriile părților vătămate. Părțile vătămate comunicau cu sora ei. Ea le-a dat adresa unde trebuia să meargă. Sora ei după cele întâmplate i-a blocat, nu comunică. Banii primiți de la părțile vătămate transmitea pe un cont bancar surorii ei, o dată și prin rutieră a transmis. Când s-au început aceste probleme, s-a certat cu sora ei, deoarece soțul a luat credit de la bancă și a întors toate datoriile. Nu i-a comunicat nimeni să verifice ce este cu acest cont bancar. A auzit că Răilean Diana și Dobîndă Tudor au plecat în Danemarca, ei îi scriau pe site-ul „Odnoklassniki”, nu o sunau. Ea e plecat în Federația Rusă după ce ei au fost în Danemarca. Atunci când a discutat cu Răilean Diana, ea a făcut contact între ea și sora ei, ea făcea ci îi zicea sora. Când discuta cu ea era în Moldova și după care a plecat și ea în Danemarca. În Danemarca lucra la curățenie. Actele și banii pe care îi lua îi transmitea surorii ei.

5.3.1. *Deși, inculpata Leșan Maia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, și anume:*

-declarațiile părții vătămate Ceban Lucia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în anul 2015, luna august, nu își amintește data precisă, cunoscând-o pe Răilean Diana, ultima i-a comunicat că, se cunoaște bine cu Leșan Maia, cu care a lucrat împreună în Federația Rusă. Leșan Maia i-a propus lui Răilean Diana, să plece la muncă peste hotare - în Danemarca, iar apoi Răilean Diana i-a propus ei să se ducă și ea la muncă în Danemarca, la care partea vătămată a fost de acord. Răilean Diana i-a scris lui Leșan Maia că, este de acord să meargă la muncă în Danemarca, unde se afla și sora inculpatei Leșan Maia, pe nume Aliona. Răilean Diana, i-a comunicat din spusele lui Leșan Maia că, va trebui să aibă grijă de o doamnă mai în vârstă pentru ce va primi un salariu de 2000 Euro. Toate comunicările cu Leșan Maia aveau loc prin intermediul lui Răilean Diana care se cunoștea cu Leșan Maia. Răilean Diana i-a spus că trebuie o sumă de bani pentru perfectarea actelor în regim de urgență. Peste câteva zile a plecat în Chișinău și s-au întâlnit cu Leșan Maia la barul „Spicușor” din centrul orașului,

lângă Gara Auto de lângă Piața Centrală. Acolo mai erau prezenți - Dobînda Tudor, Ceban Victor, Răilean Diana. Au vorbit despre locul unde pleacă, ce lucru va face și i s-a comunicat că, va pleca în Danemarca și va trebui să aibă grijă de o doamnă mai în vârstă cu salariu de 2000 Euro, dar pentru toate acestea trebuie să achite o sumă de 1000 Euro pentru perfectarea actelor, care urma să le trimită la sora sa Aliona. În aceeași zi i-a transmis lui Leșan Maia, suma de 1000 Euro. După un timp, Leșan Maia i-a comunicat că, trebuie să facă pașaport biometric și certificat de naștere de tip românesc. După ce a transmis actele, a mai transmis încă 275 Euro la solicitarea lui Leșan Maia pentru perfectarea actelor. În ***** i-a transmis lui Răilean Diana banii și pașaportul biometric, certificatul de naștere de tip românesc, ca aceasta să le transmită Maiei Leșan. La fel, prin intermediul lui Răilean Diana, Leșan Maia i-a transmis 500 Euro pentru transport. În aceeași cafea, i-a transmis suma de 500 dolari. A mai indicat că, tot prin intermediul lui Răilean Diana a mai transmis suma de 100 Euro pentru asigurare. În luna decembrie a anului 2015, la Gara de Nord, venind cu Răilean Diana, având o geantă cu produse alimentare și băuturi și suma de 500 Euro pentru a fi transmisă lui Leșan Maia, a transmis-o la șofer, dar nu ține minte de pe ce rută. În aceeași zi, Răilean Diana, a telefonat-o pe Leșan Maia și aceasta din urmă i-a comunicat că geanta a fost recepționată și se afla la ea. Toate comunicările au avut loc prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, prin intermediul părții vătămate Răilean Diana. În luna noiembrie 2016, au aflat că, Dobînda Tudor și Răilean Diana au plecat în Danemarca cu rutiera, pe când lor li se comunica că nu pot pleca în Danemarca cu rutiera, ci numai cu avionul. Ulterior, împreună cu Evtodi Nina au scris plângere împotriva lui Leșan Maia la Ministerul Muncii. Plângerea a fost transmisă la poliția sectorului Centru, unde au fost audiați. Suma totală transmisă inculpatei este de 1875 Euro și 500 dolari. Cu Leșan Maia s-a întâlnit de două ori în cafeneaua „Spicușor”, căreia i-a transmis personal prima dată suma de 1000 Euro, iar a doua oară suma de 500 dolari. Leșan Maia nu i-a transmis nici un act perfectat de către aceasta și nici un contract de muncă în Danemarca. A concretizat că, nu este încadrată în câmpul muncii, soțul său este bolnav și are un copil minor la întreținere. Din aceste considerente a solicitat restituirea tuturor banilor. A mai declarat că, prima dată când s-au întâlnit cu Leșan Maia în luna august 2015 i-a transmis suma de 1000 Euro, iar în luna septembrie 2015 i-a transmis suma de 50 dolari. I-a cerut inculpatei să întocmească o recipisă, precum că Leșan Maia a primit banii, dar Răilean Diana i-a comunicat că, trebuie să aibă încredere în Leșan Maia că au lucrat împreună și se cunosc bine. A doua oară când i-a transmis banii erau prezenți Dobînda Tudor, Ceban Victor și Răilean Diana. Toate întrebările și comunicările se efectuau prin intermediul lui Răilean Diana, deoarece în acea perioadă nu avea calculator. Leșan Maia i-a comunicat că, contractul de muncă urma să fie perfectat pe un termen de 5 ani. La fel, inculpata nu i-a comunicat

suma totală ce urma să fie transmisă. Inițial a cerut suma de 1000 Euro pentru perfectarea actelor, însă ulterior a cerut și alte sume de bani. A menționat că, în vara anului 2019, inculpata Leșan Maia i-a achitat suma de 15 000 lei și la data de 08 noiembrie 2019 suma de 1600 Euro. Nu mai are careva pretenții de ordin material și moral față de inculpată. Totodată a specificat că, inculpata nu a refuzat să le restituie banii, însă amâna restituirea banilor de la o zi la alta; (f.d. 4-5)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată Ceban Lucia a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, o cunoaște pe Leșan Maria, nu sunt în relații bune. Nu cunoaște de ce nu a mai ajuns să muncească legal în Danemarca. Răilean Diana a plecat acolo cu Dobîndă Tudor, au plecat în Danemarca și nu au fost întâlniți de către sora lui Leșan Maia. După aceste întâmplări a înțeles că a fost mințită și a depus plângere către Ministerul Muncii. A declarat că, a transmis banii lui Leșan Maia în mai multe tranșe în sumă de 2500 Euro. În 3-4 tranșe a transmis. Pentru bilete la avion a achitat, dar nu a primit biletele. Pentru acte a achitat 1000 Euro, dar nu a primit nici o confirmare. Nu a întocmit procură pe Leșan Maia. Dauna materială i-a fost reparată integral. Ceban Victor este soțul ei, este peste hotare, nu știe când revine în țară. A înțeles că este ceva nu chiar legal, deoarece a achitat de două ori bilete pentru avion. Trebuia să fie programați la Ambasadă, dar nu au mai fost. Leșan Maia i-a spus că sora ei se va ocupa de perfectarea acelor. În afară de bani, a transmis către Leșan Maia și buletinul. Ea nu a comunicat cu sora lui Leșan Maia. Răilean Diana vorbea cu ea. Cu Leșan Maia tot nu comunica personal. Toată informația o afla de la Răilean Diana.

-declarațiile părții vătămate Evtodieva Nina, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, neavând un loc de muncă, printr-o cunoștință, a făcut cunoștință cu Răilean Diana și printr-un cunoscut de-al Dianei Railean, a făcut cunoștința cu Leșan Maia. Împreună cu Răilean Diana s-au întâlnit cu Leșan Maia. Ultima i-a comunicat că, o poate angaja în Danemarca la lucru, unde inculpata are o soră care le va ajuta să se angajeze. Pentru a pleca în Danemarca, Leșan Maia i-a comunicat că, trebuie să aibă pașaport străin, certificatul de naștere și 4 fotografii $\frac{3}{4}$. A menționat că, a transmis actele pentru 3 persoane și anume pentru ea, soț și fecior și câte 470 euro pentru fiecare. Deși i-a dat banii fără a întocmi nici un document, Leșan Maia i-a asigurat să aibă încredere în ea și vor ajunge în Danemarca. Acolo trebuia să aibă grijă de o familie sau să facă curat într-o biserică, în schimb vor primi salariu de 2000 Euro. Peste un timp sora inculpatei, pe nume Aliona, i-a scris prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklasniki”, precum că, Leșan Maia are nevoie de 500 dolari și dacă are posibilitatea de a o ajuta. Prin intermediul rutierei Chișinău-Bălți de la Gara de Nord, a transmis suma de 500 dolari, iar Leșan Maia a telefonat-o și i-a spus că, a primit banii. În luna

septembrie prin intermediul Dianei Răilean, Aliona a transmis că mai trebuie câte 500 Euro pentru fiecare persoană pentru bilet la avion. Astfel, a transmis prin Leșan Maia suma de 1500 Euro. Ulterior, Diana Răilean i-a comunicat că, Leșan Maia i-a zis că, trebuie să facă pașapoarte biometrice. S-au întâlnit iarăși cu Leșan Maia și i-a transmis copia pașapoartelor biometrice pe care le-au perfectat în 24 de ore și copia adeverinței de naștere românești și încă 270 Euro pentru fiecare persoană. Bani au fost transmiși lui Leșan Maia. Peste puțin timp, Leșan Maia a mai cerut câte 100 Euro de persoană pentru polița de asigurare. Ultima dată când a transmis banii, a venit cu Tudor Răilean și a transmis lui Leșan Maia suma de 1500 Euro pentru 5 persoane, a câte 500 Euro de persoană. Inculpata a comunicat că, acești bani au fost ca un gaj. Prin gaj a înțeles că, acești bani au fost o garanție că ei cu adevărat vor pleca la muncă. Diana Răilean a postat pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, toate convorbirile sale cu Aliona, sora inculpatei. Timp de 2 ani, Leșan Maia, le garanta că vor pleca peste hotare, dar până la urmă ei nu au plecat în Danemarca. A subliniat că, Diana Răilean i-a comunicat că, se cunoaște cu Leșan Maia din orașul Moscova, Rusia.

A declarat că, cu Leșan Maia s-a cunoscut în vara anului 2015 când s-au întâlnit în Chișinău. Diana Răilean i-a comunicat că, trebuie să aibă asupra lor bani la întâlnirea cu Leșan Maia. La fel, să aibă copia pașaportului străin, certificatul de naștere și 4 fotografii $\frac{3}{4}$ și câte 470 Euro pentru fiecare persoană. Bani i-a transmis lui Leșan Maia. Când s-au întâlnit în Chișinău cu inculpata, ultima le-a comunicat că, a mai fost în Danemarca și acolo se fac mulți bani și mai mult ca atât are o soră care este căsătorită cu un cetățean danez, care îi va ajuta să se angajeze la muncă. A menționat că, toți banii nominalizați supra personal i-a transmis lui Leșan Maia, numai suma de 500 Dolari, i-a transmis prin intermediul rutierei. La întâlnirea cu Leșan Maia, ultima dată era prezent și Tudor Railean, Diana Railean și Lucia Ceban. După întâlnirile lor la Chișinău, Diana Răilean o contacta pe Aliona, sora inculpatei și îi comunica câți bani au fost transmiși. Dat fiind faptul că, inculpata i-a comunicat că, toate actele se transmiteau surorii inculpatei, Diana Răilean o contacta pe Aliona, sora inculpatei, pentru a se încredința că, banii ajungeau la destinație. A concretizat că, nu i-a transmis niciodată bani lui Diana Răilean, toți banii i-a transmis direct lui Leșan Maia. A mai concretizat că, la faza urmăririi penale s-a exprimat greșit și a scris că, a transmis banii prin intermediul Dianei. A indicat că, nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpată, fiindu-i restituit prejudiciul; (f.d. 6-7)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată Evtodieva Nina a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, o cunoaște pe Leșan Maia, nu sunt în relații bune. A declarat că, a transmis de vreo 4 ori bani către Leșan Maia, pentru a perfecta niște documente. Nu știe unde trebuiau perfectate. Leșan Maia cu sora ei trebuiau să perfecteze

acte, documente. O altă plată a fost pentru bilete la avion, pentru contractul de muncă. Dauna materială a fost recuperată. Nu prea doreau să-i răspundă Dianei Răilean și a înțeles că sunt mințiți. Timp de 3 luni trebuiau să plece. Nu știe ce a făcut Leșan Maia și sora ei ce au făcut cu banii.

-declarațiile părții vătămate Diana Răilean, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în anul 2013, a lucrat împreună cu Leșan Maia și soțul său în Rusia unde au făcut cunoștință. În anul 2015, luna aprilie a telefonat-o Leșan Maia și a întrebat-o dacă vrea să meargă la lucru, la sora ei și a întrebat dacă știe careva persoane care doresc să meargă la lucru. I-a comunicat că, contractul costă 2850 Euro pe an, însă dacă nu are suma indicată, urma să achite suma de 285 Euro pentru înregistrare și xerox la acte. În timp ce, căuta bani se telefonau cu Leșan Maia foarte des și ea o întreba dacă a găsit suma de 285 Euro. La data de 01 iunie 2015, s-au întâlnit la Chișinău, era cu soțul său și cu Leșan Maia. S-au întâlnit la cafeneaua „Spicușorul de Aur”, care se află în mun. Chișinău. A mai relatat că, i-a transmis inculpatei 950 Euro pentru două persoane pentru ea și soț plus xeroxul actelor. Apoi a discutat pe loc, despre condițiile de muncă în Danemarca la sora ei. Inculpata a întrebat-o dacă mai știe persoane care vor să meargă la muncă și chiar dacă nu au acea sumă de 2850 Euro, pot achita numai suma de 285 Euro pentru înregistrare și actele necesare. A plecat acasă și dat fiind faptul că, se cunoștea cu Evtodieva Nina și Ceban Lucia, le-a comunicat că, este muncă la sora prietenei sale, care le poate angaja și le poate ajuta cu o sumă de bani, dacă nu au. Ulterior a sunat-o pe Leșan Maia și i-a spus că, sunt încă două persoane care vor să meargă la muncă, la care inculpata i-a comunicat să îi scrie surorii sale pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”. Leșan Maia i-a spus că, de urgență este nevoie să achite suma de 1000 Euro pentru înregistrarea actelor. S-au întâlnit în Chișinău cu Leșan Maia în cafeneaua „Spicușor”, unde era ea, Evtodieva Nina și Ceban Lucia și i-au transmis inculpatei suma de 1000 Euro. Maia Leșan povestea despre lucrul pe care urma să îl facă, la sora ei în Danemarca. Părțile vătămate i-au lăsat actele și așteptau ca inculpata să îi contacteze. La data de 21 iulie 2015, i-a transmis lui Leșan Maia suma de 250 Euro pentru o intervenție chirurgicală. Apoi din luna iulie până în luna august au comunicat cu Leșan Maia, care i-a spus că, în luna august trebuie să plece în Danemarca și să aibă la ei suma de 450 Euro. În luna august s-au întâlnit cu Maia Leșan. La întâlnire era și soțul părții vătămate. În acel moment i-a transmis inculpatei suma de 900 Euro pentru ea și soțul său. Pe tot parcursul timpului discuta cu Maia Leșan și cu sora lui Leșan Maia. Sora inculpatei i-a spus că, are niște probleme cu actele părților vătămate și că trebuie să le perfecteze din nou, începând de la certificatul de naștere. Au făcut aceste acte, apoi au venit la Chișinău pentru a transmite actele inculpatei, care le-a cerut suma de 235 Euro pentru fiecare persoană pentru înregistrare. Ceban Lucia nu a putut să meargă la Chișinău, aceasta a transmis banii

prin intermediul Dianei, iar Evtodieva Nina deja îi aștepta la Chișinău. Astfel, în aceeași cafenea la data de 08 septembrie 2015 s-au întâlnit cu Leșan Maia și cu Nina Evtodieva. Bani i-au transmis inculpatei, care nici nu a numărat banii. A luat banii și actele și a plecat cu un taxi. În această perioadă țineau legătura cu sora Maiei Leșan din Danemarca, care le cerea bani pentru a achita în Danemarca pentru careva acte. A mai relatat că, a acumulat suma de 550 Euro pentru ea și soțul ei pe care i-a transmis inculpatei la data de 23.09.2015. În luna octombrie împreună cu Ceban Lucia, prin intermediul unei rutiere de la Gara de Nord, au transmis suma de 500 Euro într-un plic șoferului, pentru Leșan Maia. Bani îi dădea lui Leșan Maia, iar din spusele acesteia, ea îi transfera surorii sale în Danemarca. La sfârșitul anului în luna decembrie a pierdut legătura cu Leșan Maia. La începutul lunii decembrie, inculpata a sunat-o și i-a spus că, vrea să plece peste hotare, deoarece are și ea datorii, iar dacă vor veni actele din Danemarca, inculpata o va contacta. La sfârșitul anului 2015, pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, i-au scris două fete și au întrebat-o dacă o cunoaște pe Leșan Maia, deoarece ele i-au dat bani pentru acte, dar nu au mai plecat peste hotare. Le-a comunicat că, o cunoaște pe Maia Leșan. Apoi persoanele menționate au contactat-o și i-au comunicat că, inculpata le-a restituit banii. A plecat în Danemarca în anul 2016, împreună cu soțul, cu microbuzul și cu pașaport biometric. Biletul personal l-a cumpărat. Sora Maiei Leșan le-a dat o adresa unde trebuia să îi întâlnească. Șoferul microbuzului le-a comunicat că așa adresă pe sistemul de navigare nu este. Șoferul a ajutat-o să afle numărul de telefon a Alionei, sora inculpatei. A sunat-o pe Aliona, dar ea nu răspundea. Șoferul i-a dus la un prieten de al său moldovean, care activa legal. Acesta le-a spus că nu este nevoie de achitat așa sume de bani nimănui. Acesta avea niște prieteni care o cunoșteau pe Aliona și care la fel urmau să ajungă pe așa stradă și care nu au fost întimpinați de nimeni. A încercat să facă legătura cu Aliona, care i-a răspuns și i-a zis că nu este din Moldova. Peste o săptămână s-a întors în Moldova. A relatat că, nu cunoaște câți bani i-a transmis Evtodieva Nina lui Leșan Maia. A fost prezentă în momentul în care Evtodieva Nina i-a transmis banii lui Leșan Maia, însă nu ține minte câți bani. Pentru actele care au fost perfectate din nou, iarăși i-a transmis bani pentru trei persoane. Lucia Ceban prima dată i-a transmis suma de 1000 Euro, în luna august. A doua oară i-a dat banii și Diana i-a transmis suma de bani necesară. În Chișinău îi aștepta și Nina cu suma necesară. A menționat că, la data de 30 iunie 2015 i-a transmis inculpatei Leșan Maia suma de 570 Euro, la data de 21 iulie 2015, i-a împrumutat lui Leșan Maia pentru intervenție chirurgicală. La data de 12 august 2015 i-a dat suma de 450 Euro pentru ea și soț, în total suma de 900 Euro. La data de 28 august 2015, i-a transmis inculpatei suma de 600 Euro. La data de 23 septembrie 2015, i-a transmis inculpatei suma de 470 Euro. În luna octombrie prin intermediul rutierei a transmis suma de 500 Euro, apoi suma de 600 Euro pe drum din Danemarca pentru ea și soț.

În total, inculpatei Leșan Maia i-a transmis suma de 3290 Euro și banii pentru drum în sumă de 600 Euro. În cadrul ședinței de judecată din data de 08 noiembrie 2019, partea vătămată Diana Răilean a comunicat nu are pretenții față de Leșan Maia. În luna iunie a anului 2019, inculpata i-a dat suma de 15 000 lei, iar în ședința de judecată din data de 08 noiembrie 2019, Leșan Maia i-a dat suma de 300 Euro și i-a comunicat că, restul sumei o va achita până la data de 25 decembrie 2019. Nu mai solicită de la inculpată careva sume de bani. A menționat că, inculpata Leșan Maia nu a refuzat restituirea banilor niciodată. La data de 21 februarie 2020, partea vătămată Răilean Diana, a comunicat că, nu mai are nici o pretenție față de inculpata Leșan Maia, deoarece inculpata i-a achitat datoria integral;

(f.d. 8-9)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată Răilean Diana a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A comunicat că, pe Leșan Maia o cunoaște, nu sunt în relații bune. Prejudiciul i-a fost recuperat atunci când a avut loc ultima ședință de judecată în instanța de fond. A declarat că, a transmis bani inculpatei Leșan Maia, pentru niște acte pe care să le întocmească în Danemarca, unde se afla sora ei și unde urma să plece și ea la muncă. A transmis de mai multe ori bani lui Leșan Maia. Sumele erau diferite, 800 Euro, 1200 Euro, 200 Euro. Au fost solicitate 3 luni este sume. Ea lua legătură cu sora ei pe rețelele de socializare. Se întâlnea cu Leșan Maia la Chișinău și îi dădea suma pe care o cerea sora ei. Leșan Maia și-a schimbat numărul de telefon și nu o putea găsi. Inițial a discutat cu ambele. Leșan Maia a spus că îi face contact cu sora ei și îi va spune că îi va deschide contract de muncă. I-a spus că dacă mai știe pe cineva care dorește să lucreze să-i spună. Ea a intrat în prietenii ei de pe „Odnoklassniki” și a luat legătura cu mai multe părți vătămate. Leșan Maia nu i-a prezentat nici un document prin care să- confirme că întreprinde careva acțiuni. Paguba materială a fost restituită. După ce transmitea banii lui Leșan Maia, vorbea cu sora ei și îi spunea că banii au ajuns la ea.

-declarațiile martorului Ceban Victor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, aproximativ 3 ani în urmă s-au întâlnit cu Leșan Maia, care le-a comunicat despre lucru. I-au transmis suma de 1000 Euro pentru perfectarea actelor, pentru ca soția lui, Ceban Lucia să ajungă la lucru în Danemarca. Leșan Maia le-a zis să aștepte documentele, a trecut mai mult de o lună, iar documentele nu erau gata. Apoi inculpata a cerut 500 dolari pentru bilet la avion. Era de față în momentul transmiterii banilor pentru biletul la avion. Cunoaște că, au mai fost transmiși niște bani, dar nu cunoaște sumele concrete. Au mai fost transmiși bani pentru mâncare când soția lui Ceban Lucia urma să ajungă în Danemarca. Până la moment nu au fost perfectate actele pentru a pleca în Danemarca. A declarat că, atunci când s-au întâlnit cu Leșan Maia la Chișinău, erau prezenți și Răilean Diana și Dobînda Tudor. A luat acești bani pentru a face contract de muncă în Danemarca

pentru soția lui, Ceban Lucia. Inculpata nu le-a restituit nici un ban înapoi. A comunicat că, soția sa a aflat despre plecarea în Danemarca de la Răilean Diana. Răilean Diana le-a zis că, se duce la lucru și dacă Ceban Lucia dorește să plece și ea. Răilean Diana le-a spus să vină în Chișinău pentru a discuta cu Leșan Maia, care le va spune detaliile de lucru. În or. Chișinău era Răilean Diana, Ceban Lucia și Dobîndă Tudor. Leșan Maia le-a spus că are o soră în Danemarca, care îi poate ajuta cu lucru în Danemarca. Condițiile de muncă erau de a lucra la o bătrână. Actele necesare pentru a pleca în Danemarca erau pașaportul biometric. Nu cunoaște cât au achitat celelalte părți vătămate, dar în prezența sa a fost transmisă suma de 1000 Euro. Răilean Diana le-a zis să își ia banii deodată, dacă doresc să plece în Danemarca. Leșan Maia trebuia să se ocupe cu documentele pentru a pleca în Danemarca, acest fapt l-a aflat din spusele lui Leșan Maia. Actele le perfectă sora inculpatei în Danemarca. Leșan Maia le-a spus că, sora ei perfectează actele în Danemarca, deoarece acolo este mai ieftin. A indicat că, suma totală constituia 10 000 lei, 1000 Euro și 500 dolari și suma pentru rutieră, însă nu cunoaște suma precisă. Un contract între Leșan Maia și părțile vătămate nu a fost încheiat; (f.d. 11)

-declarațiile martorului Dobînda Tudor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, o cunoaște pe inculpata Leșan Maia în legătură cu serviciul. Cu Leșan Maia au făcut cunoștință în anul 2013 în Federația Rusă. Aceasta i-a propus să plece la sora ei la muncă, motivând că, acolo se lucrează mai bine decât în Federația Rusă. Peste un an i-a sunat și le-a spus să pregătească bani pentru a pleca în Danemarca. Prima sumă pe care a cerut-o inculpata a fost de 570 Euro pentru înregistrarea cărorva acte. S-au dus la piața centrală în localul „Spicușor” și personal i-a transmis inculpatei suma de 570 Euro. Inculpata i-a spus că, dacă mai sunt persoane care doresc să plece în Danemarca, le pot lua pentru a le găsi de lucru. El a găsit încă două persoane și anume Ceban Lucia și Evtodieva Nina. Leșan Maia le-a zis că trebuie să achite și ele niște bani pentru perfectarea și înregistrarea actelor în Danemarca. Ulterior inculpata cerea de la ei bani. Pe rețeaua de socializare „Odnoklasniki”, inculpata îi zicea câți bani trebuie să dea. El venea la Chișinău și îi transmitea banii. De două ori i-a transmis bani, în sumă de aproximativ 3000 Euro. Apoi i-au dus în Danemarca, în Copenhaga, pe o adresă falsă. Din acest motiv s-au întors înapoi. A declarat că, inculpata Maia Leșan în Federația Rusă și în Moldova le-a zis că, dacă vor să plece în Danemarca să pregătească bani. În timpul discuțiilor cu inculpata Leșan Maia în Federația Rusă, era prezent și soțul acesteia. A mai relatat că, din bugetul familiei, i-a achitat inculpatei 4000 Euro. Acești bani i-a luat cu procente de la alte persoane, pentru care a lucrat în Federația Rusă pentru a-i întoarce. Pentru familia sa această sumă este considerabilă. Îi transmitea toți banii inculpatei Leșan Maia pe care îi număra în ospătărie. A văzut cum părțile vătămate i-au transmis câte 1000 Euro pentru

fiecare persoană. A văzut inculpata de trei ori. I-a transmis ultimei copia buletinului și fotografiile sale. Bani au fost transmiși doar în localul „Spicușor”; (f.d. 10)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Dobînda Tudor a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, o cunoaște pe Leșan Maia, nu sunt în relații bune. A asistat când Răilean Diana a vorbit cu Leșan Maia, aceasta a comunicat că o să lucreze pe teritoriul surorii ei. El a asistat de vreo 4 ori când au fost transmiși banii lui Leșan Maia. El lucra la Moscova, el și Răilean Diana și a făcut cunoștință cu Leșan Maia, care lucra și ea acolo. Leșan Maia le-a spus să nu lucreze la Moscova, dar mai bine să plece în Danemarca, sora ei acolo lucrează. Au acceptat oferta, lucrau împreună și au crezut-o. El tot a vrut să plece în Danemarca. Răilean Diana a transmis bani pentru plecarea lor în fiecare săptămână, aproximativ 6 000 Euro. Ceban Lucia este fina lui și Evtodieva Nina este o cunoscută. Ele insistau când vor pleca. El și cu Răilean Diana au plecat în Danemarca și trebuia să-i întâlnească sora lui Leșan Maia, nu a găsit pe nimeni, nu a sunat pe nimeni. Telefonul tot era fals, adresa era undeva în mijlocul mării, era falsă. Din Danemarca o suna pe Leșan Maia insistent, dar nu răspundea. O suna încontinuu, nu răspundea la telefon. Deja a scris plângere, poliția a găsit-o. Toții banii pe care îi transmiterea erau pentru acte. Nu a văzut nici un act. Cu Leșan Maia a făcut cunoștință la Moscova. De la Moscova nu au revenit împreună. Nu cunoaște când Leșan Maia a revenit în Moldova. Nu cunoaște dacă Leșan Maia a fost în Danemarca. S-a întâlnit cu Leșan Maia peste 2 luni după ce au venit de la Moscova, la Chișinău, la Piața Centrală. Discuția a fost la Moscova pentru a pleca în Danemarca, ulterior au vorbit și în Moldova. El personal a vorbit cu Leșan Maia. Nu știe dacă Răilean Diana a vorbit cu alte persoane.

-proces-verbal de recunoaștere după fotografie din data de 29 decembrie 2016, prin care partea vătămată Ceban Lucia a recunoscut-o pe persoana din fotografia nr. 5 ca fiind persoana căreia i-a transmis banii; (f.d. 72)

-proces-verbal de confruntare dintre Ceban Lucia și Railean Diana din data de 15 august 2017; (f.d. 107)

-confirmările întocmite de părțile vătămate Ceban Lucia, Railean Diana și Evtodieva Nina prin care aceasta indică că nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpata Leșan Maia; (f.d. 215- 217, vol. II)

5.4. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității,

iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acțiunile infracționale ale *inculpatei Leșan Maia* ****cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

5.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5. În susținerea poziției sale, la pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința inculpatei Leșan Maia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, Colegiul Penal apreciază că, argumentele expuse în sentință cu privire la recalificarea faptei infracționale urmează a fi apreciate critic din considerentul că, în procesul examinării cauzei s-a stabilit cert faptul că, inculpata Leșan Maia, a însușit mijloacele financiare pe care le-a dobândit prin înșelăciune de la părțile vătămate, în proporții deosebit de mari, prin aceasta cauzându-le acestora prejudicii considerabile.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit faptul că, inculpata Leșan Maia prezentând ca adevărată o unei faptă mincinoasă, adică că poate angaja la muncă peste hotare părțile vătămate a indus în eroare aceste părți vătămate,

eroarea referindu-se la obiectul actului juridic, adică acele acțiuni pe care s-a obligat să le întreprindă Leșan Maia pentru a asigura angajarea în câmpul muncii în Danemarca a părților vătămate.

În acest context, instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Ceban Lucia care a confirmat faptul că, a transmis banii lui Leșan Maia în mai multe tranșe în sumă de 2500 Euro, în 3-4 tranșe a transmis. Pentru bilete la avion a achitat, dar nu a primit biletele. Pentru acte a achitat 1000 Euro, dar nu a primit nici o confirmare. Nu cunoaște de ce nu a mai ajuns să muncească legal în Danemarca. Răilean Diana a plecat acolo cu Dobîndă Tudor, au plecat în Danemarca și nu au fost întâlniți de către sora lui Leșan Maia. După aceste întâmplări a înțeles că a fost mințită și a depus plângere către Ministerul Muncii.

Colegiul Penal apreciază ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Evtodieva Nina, care a declarat că, inculpata Leșan Maia i-a comunicat că, o poate angaja în Danemarca la lucru, unde inculpata are o soră care le va ajuta să se angajeze. Pentru a pleca în Danemarca, Leșan Maia i-a comunicat că, trebuie să aibă pașaport străin, certificatul de naștere și 4 fotografii $\frac{3}{4}$. A transmis actele pentru 3 persoane și anume pentru ea, soț și fecior și câte 470 Euro pentru fiecare. Deși i-a dat banii fără a întocmi nici un document, Leșan Maia i-a asigurat să aibă încredere în ea și vor ajunge în Danemarca. Acolo trebuia să aibă grijă de o familie sau să facă curat într-o biserică, în schimb vor primi salariu de 2000 Euro. Peste un timp sora inculpatei, pe nume Aliona, i-a scris prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklasniki”, precum că, Leșan Maia are nevoie de 500 dolari și dacă are posibilitatea de a o ajuta. Prin intermediul rutierei Chișinău-Bălți de la Gara de Nord, a transmis suma de 500 dolari, iar Leșan Maia a telefonat-o și i-a spus că, a primit banii. În luna septembrie prin intermediul Dianei Răilean, Aliona a transmis că mai trebuie câte 500 Euro pentru fiecare persoană pentru bilet la avion. Peste puțin timp, Leșan Maia a mai cerut câte 100 Euro de persoană pentru polița de asigurare. Ultima dată când a transmis banii, a venit cu Tudor Răilean și a transmis lui Leșan Maia suma de 1500 Euro pentru 5 persoane, a câte 500 Euro de persoană. Timp de 2 ani, Leșan Maia, le garanta că vor pleca peste hotare, dar până la urmă ei nu au plecat în Danemarca.

La fel, instanța de apel apreciază ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Diana Răilean care a confirmat faptul că, a transmis bani inculpatei Leșan Maia, pentru niște acte pe care să le întocmească în Danemarca, unde se afla sora ei și unde urma să plece și ea la muncă. A transmis de mai multe ori bani lui Leșan Maia. Sumele erau diferite, 800 Euro, 1200 Euro, 200 Euro. Au fost solicitate 3 luni este sume. Ea lua legătură cu sora ei pe rețelele de socializare. Se întâlnea cu Leșan Maia la Chișinău și îi dădea suma pe care o cerea sora ei. Leșan Maia și-a schimbat numărul de telefon și nu o putea găsi.

Inițial a discutat cu ambele. Leșan Maia a spus că îi face contact cu sora ei și îi va spune că îi va deschide contract de muncă. I-a spus că dacă mai știe pe cineva care dorește să lucreze să-i spună. Ea a intrat în prietenii ei de pe „Odnoklassniki” și a luat legătura cu mai multe părți vătămate. Leșan Maia nu i-a prezentat nici un document prin care să- confirme că întreprinde careva acțiuni.

Colegiul Penal atestă că, prin declarațiile părților vătămate Ceban Lucia, Evtodieva Nina, Diana Răilean, se confirmă faptul că, inculpata Leșan Maia, prin inducerea în eroare a părților vătămate a dobândit de la acestea mijloace financiare, pe care le-a utilizat în scop personal și nicidecum conform destinației care rezulta din înțelegerea cu acestea, și anume de a pleca la muncă în Danemarca.

Deci, elementul însușirii a fost confirmat în cazul dat, element, care a fost precedat de inducerea părților vătămate în eroare.

Colegiul Penal apreciază că, declarațiile părților vătămate Ceban Lucia, Evtodieva Nina, Diana Răilean coroborează cu declarațiile martorului Ceban Victor care a confirmat faptul că, a transmis inculpatei Leșan Maia suma de 1000 Euro pentru perfectarea actelor, pentru ca soția lui, Ceban Lucia să ajungă la lucru în Danemarca. Leșan Maia le-a zis să aștepte documentele, a trecut mai mult de o lună, iar documentele nu erau gata. Apoi inculpata a cerut 500 dolari pentru bilet la avion. Era de față în momentul transmiterii banilor pentru biletul la avion. Cunoaște că, au mai fost transmiși niște bani, dar nu cunoaște sumele concrete. Până la moment nu au fost perfectate actele pentru a pleca în Danemarca.

De asemenea, instanța de apel a apreciat declarațiile părților vătămate în coroborare cu declarațiile martorului Dobînda Tudor, care a confirmat faptul că, Răilean Diana a vorbit cu Leșan Maia, aceasta a comunicat că o să lucreze pe teritoriul surorii ei. El a asistat de vreo 4 ori când au fost transmiși banii lui Leșan Maia. Leșan Maia le-a spus să nu lucreze la Moscova, dar mai bine să plece în Danemarca, sora ei acolo lucrează. Au acceptat oferta, lucrau împreună și au crezut-o. El tot a vrut să plece în Danemarca. Răilean Diana a transmis bani pentru plecarea lor în fiecare săptămână, aproximativ 6 000 Euro. El și cu Răilean Diana au plecat în Danemarca și trebuia să-i întâlnească sora lui Leșan Maia, nu a găsit pe nimeni, nu a sunat pe nimeni. Telefonul tot era fals, adresa era undeva în mijlocul mării, era falsă. Din Danemarca o suna pe Leșan Maia insistent, dar nu răspundea. O suna încontinuu, nu răspundea la telefon. Deja a scris plângere, poliția a găsit-o. Toții banii pe care îi transmiterea erau pentru acte. Nu a văzut nici un act.

Astfel, Colegiul Penal apreciind declarațiile părților vătămate în coroborare cu declarațiile martorilor, precum și cu actele administrate la faza urmăririi penale proces-verbal de recunoaștere după fotografie din data de 29 decembrie 2016, proces-verbal de confruntare dintre Ceban Lucia și Railean Diana, confirmările întocmite de părțile vătămate Ceban Lucia, Railean Diana și Evtodieva Nina prin

care aceasta indică că nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpata Leșan Maia a constatat că, în acțiunile inculpatei Leșan Maia este întregită componența infracțiunii de *escrocherie*, exprimată prin faptul că, prin inducerea părților vătămate în eroare, inculpata Leșan Maia a dobândit de la acestea mijloace financiare, pe care le-a utilizat în scop personal și nicidecum conform destinației care rezulta din înțelegerea cu acestea.

Astfel, se atestă incontestabil la caz, existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal în acțiunile inculpatei Leșan Maia și nicidecum a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod Penal.

Calificarea faptei infracționale comise de inculpata Leșan Maia în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal de către instanța de fond nu rezistă criticii, în condițiile și măsura în care una dintre condițiile de bază pentru a califica o faptă infracțională în baza acestei prevederi legale este ca bunurile să nu fi fost însușite de către infractor.

Astfel, prin prevederile art. 196 alin. (4) Cod Penal se incriminează fapta de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

La caz, însă, s-a demonstrat cu certitudine faptul că, inculpata Leșan Maia a însușit banii de la părțile vătămate, adică a intrat efectiv în posesia și stăpânirea lor, a avut posibilitate reală efectivă de a dispune de acești bani după bunul său plac, și a și dispus de banii respectivi.

Colegiul Penal constată că, prin probe pertinente, concludente, utile și veridice a fost demonstrat faptul că, inculpata Leșan Maia a însușit (dobândit) banii de la

părțile vătămate prin inducerea în eroare a acestora, ceea ce exclude calificarea faptei sale prin prisma prevederilor art. 196 alin. (4) Cod Penal.

5.6. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal, se reține că, obiectul infracțiunii de *escrocherie*, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părților vătămate, iar obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești după cum urmează: de la Răilean Diana suma totală de 4000 Euro, care conform ratei de schimb BNM constituie 90 080 lei, de la Ceban Lucia suma de 1870 Euro, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 42 112,40 lei și 500 dolari SUA, care conform ratei de schimb valutar constituie 10 040 lei, de la Evtodieva Nina ***** suma totală de 4370 Euro, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 98 412 lei și 500 dolari SUA, care conform ratei de schimb valutar a BNM constituie 10 040 lei.

În fapta incriminată inculpatei Leșan Maia se regăsește și latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 Cod Penal, manifestându-se prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Or, inculpata Leșan Maia își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, scopul fiind de cupiditate (profit).

În speță, inculpata Leșan Maia întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, acesta având vârsta de peste 16 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Astfel, acțiunile inculpatei Leșan Maia, fiind îndreptate spre relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare a voinței și a minimumului necesar de încredere, ținta obiectului material al infracțiunii fiind mijloacele bănești ale părților vătămate, pe care acesta le-a obținut prin inducerea în eroare, prezentând ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub pretextul angajării la muncă peste hotare și anume în Danemarca unde se află sora sa, manifestând un comportament dolosiv susținând că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă.

La fel, instanța de apel a constatat prezența la caz și a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal, care are un caracter complex alcătuit din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea sau menținerea în eroare a unei sau a mai multor persoane privind actul sau acordul încheiat între părți; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate.

Astfel, prin intermediul inducerii în eroare, inculpata Leșan Maria a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței părților vătămate, care, ca și cum oferind mijloacele bănești, presupune în mod eronat că, ultima este îndreptățită a le lua.

În astfel de situații, nu se pune la îndoială că a fost lezată libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia lor.

Deși, în aparență, părțile vătămate au transmis mijloacele bănești benevol către inculpata Leșan Maia, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al faptului că, părțile vătămate să fie angajate la muncă peste hotare și anume în Danemarca unde se află sora inculpatei.

Escrocheria este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Instanța de apel reține că, la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod Penal, se caracterizează prin dobândirea ilicită a mijloacelor bănești

ale părților vătămate prin inducerea în eroare, prezentând ca fiind adevărată fapta mincinoasă, iar intenția directă a inculpatei de a le dobândi prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acesteia, prin care a cucerit încrederea părților vătămate și le-a convins să-i transmită mijloacele bănești pentru ca părțile vătămate să fie angajate la muncă peste hotare.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpata conștientiza consecințele acțiunilor sale ilegale și dorea realizarea lor în mod inedit.

Totodată, instanța de apel menționează că, în formula învinuirii adusă inculpatei, în contextul modificărilor operate la art. 190 Cod Penal prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, acțiunile acesteia cad sub incidența art. 190 alin. (5) Cod Penal.

Astfel, instanța de apel va menține încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Leșan Maia în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal, în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018, astfel după cum a fost modificată învinuirea prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Felicia Mîțu din 08 iulie 2019, după semnele constitutive - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Cu referire la calificativul prevăzut la alin. (5) art. 190 Cod Penal „proporții deosebit de mari”, Colegiul Penal reține că, prin acțiunile inculpatei Leșan Maia, a fost cauzat un prejudiciu în cuantum de 250 684,4 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 „*privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015*” s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, în mărime de 4500 lei.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 250 684,4 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 și art. 126 alin. (1) Cod Penal depășește cuantumul de 180 000 (40 x 4500) lei, respectiv constituie proporții deosebit de mari, faptele penale urmând a fi calificate conform alin. (5) art. 190 Cod Penal.

Totodată, instanța de apel notează că, prin Legea nr. 247 din 29.07.2022 (*în vigoare 26.08.2022*) s-a dispus modificarea conținutului art. 190 Cod Penal, după cum urmează: **Articolul 190.** Escrocheria (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. (5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea

bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Cu referire la noile modificări ale componenței prevăzute la art. 190 Cod Penal, prin Legea nr. 247 din 29.07.2022 (*în vigoare 26.08.2022*), Colegiul Penal atestă că, cuantumul prejudiciul material cauzat se califică ca proporții deosebit de mari, din care considerente, instanța de apel a reținut în sarcina inculpatei Leșan Maia încadrarea juridică conform art. 190 alin. (5) Cod Penal, în baza Legii nr. 179 din 26.07.2018.

5.7. În ceea ce privește pedeapsa penală aplicată inculpatei Leșan Maia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, instanța de apel reține că, în conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal, se califică ca infracțiune „deosebit de gravă”.

Inculpata Leșan Maia vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, a recuperat integral prejudiciul cauzat părților vătămate, acestea nu au formulat careva pretenții materiale sau morale, are la întreținere 5 copii, dintre care 3 copii sunt minori.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost reținute.

Colegiul Penal ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că, inculpata Leșan Maia nu a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acesteia că, infracțiunea comisă se califică ca infracțiune „deosebit de gravă”, de lipsa cărorva circumstanțe atenuante sau agravante, recuperarea prejudiciului cauzat părților vătămate, lipsa cărorva pretenții de ordin material sau moral va aplica inculpatei Leșan Maia *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.

190 alin. (5) Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător și a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, casând sentința integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, se admite, casând sentința integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Leșan Maia *****se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsă de 8 (opt) închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător și a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei de către Leșan Maia de calculat din momentul reținerii ultimei de către organele competente.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 08.11.2023, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Juganari

Marcel

