

Dosarul nr. 3-217/23  
2-23167281-02-3-23112023

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,  
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul	Veronica Negru
Judecători	Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc
Grefier	Alin Andrieș

examinând în ședință publică, cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” împotriva Consiliului Audiovizualului, privind anularea în parte a actului administrativ defavorabil,

### c o n s t a t ă :

În data de 21 noiembrie 2023, prin intermediul poștei terestre, Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului, privind anularea deciziei nr. 353 din 03.11.2023 „Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 23-29 octombrie 2023)”, în partea sancționării Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, fondatoarea postului TV Gagauzia - TV.

Concomitent cu acțiunea în contencios administrativ, Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 353 din 03.11.2023 „Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 23-29 octombrie 2023)”, în partea sancționării Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, fondatoarea postului TV Gagauzia - TV.

În motivarea acțiunii a invocat referitor la revendicarea încălcării prin activitatea administrativă a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, că prin aprobarea deciziei nr. 353 din 03 noiembrie 2023, anume Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, în calitatea sa de fondator al postului public de televiziune TV Gagauzia, i-a fost aplicată sancțiune financiară și imputată încălcarea prevederilor art. 13 și art.90 al Codului Serviciilor Media Audiovizuale. Iar astfel, Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, este direct vătămată ca urmare al aprobării acestui act administrativ individual defavorabil.

Totodată, comunică reclamanta că, actual administrativ contestat a fost aprobat în data de 03 noiembrie 2023, iar conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile. Acest termen începe să curgă

de la data comunicării actului administrativ individual. Iar astfel, se atestă că, acțiunea este depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, relatează reclamanta că, la înaintarea prezentei acțiuni au fost respectate toate procedurile legale cu privire la admisibilitate. Or, conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Iar conform art. 84 alin. (1) al Codului Serviciilor Media Audiovizuale, decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Prin urmare, susține reclamanta că, decizia Consiliului Audiovizualului din 03.11.2023, este ilegală și pasibilă de anulare în partea sancționării Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, din considerentele că, autoritatea publică pârâtă, în încercarea de a încadra pretinsele fapte sancționabile ale Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, a recurs la o interpretare extensivă eronată a prevederilor legale, expunând o trasabilitate greșită a faptelor sancționabile. Or, conform art. 84 alin. (2) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

Astfel, invocă reclamanta că, articolul citat impune obligativitatea Consiliului Audiovizualului să individualizeze sancțiunile stabilite, ținând cont și de faptul că sancțiunea amenzii se aplică între anumite limite cantitative. Iar astfel, pârâtul aplicând Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, amendă, fără să motiveze acest fapt, respectiv fără să o individualizeze, denotă o atitudine arbitrară a autorității publice pârâte.

În consecință, consideră reclamanta că omisiunea individualizării sancțiunii aplicate conduce la ilegalitatea acesteia, fiind lovită de un viciul al arbitrarității.

Mai mult ca atât, prin decizia de sancționare se încalcă dreptul Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, la libertatea de exprimare și libertatea politicii editoriale. Or, conform art. 32 alin. (1) din Constituție, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

În conformitate cu art. 3 alin. (1), (3) și (4) din Legea privind libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Exercițarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a

determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) și (3) din Legea privind libertatea de exprimare, statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii. Pe lângă garanțiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor.

Conform art.2 alin.(1) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, acest act normativ are drept scop garantarea dreptului la independență editorială și libertatea de exprimare. Iar art. 7 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, statuează că statul garantează libertatea de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media.

Conform art. 8 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie. Cenzura de orice tip asupra serviciilor media audiovizuale este interzisă. Este interzisă imixtiunea de orice tip în conținutul, forma sau în modalitățile de creare și prezentare a programelor audiovizuale și a altor elemente ale serviciilor media audiovizuale din partea oricăror persoane sau autorități publice.

Totodată, reține reclamantul că, dreptul la libertatea de exprimare este prevăzut și la art. 10 CEDO, care prevede că, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Astfel, raportându-se la prevederile legale citate mai sus, conchide reclamanta că, în calitate sa de furnizor de servicii media, beneficiază de dreptul de a comunica publicului informații de interes public, drept care rezultă și din prevederile art. 4 alin. (2) din Legea privind libertatea de exprimare “Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public”.

În aceeași ordine de idei, relatează reclamanta că, actul administrativ contestat a fost adoptat cu depășirea gravă a prevederilor legale materiale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, fiind totodată, sfidate principiile generale ale Codului administrativ cu privire la legalitate, buna credință, imparțialitatea etc. Or, prin aplicarea sancțiunilor furnizorilor media autoritatea de reglementare a admis ingerința în dreptul la libera exprimare și din perspectiva nerespectării triplului test conform jurisprudenței CEDO: ca ingerința să fie prevăzută de lege; să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică.

Mai mult ca atât, chiar dacă ingerința aparent este prevăzută de lege în art. 13 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, este necesar de remarcat că însuși formularea prevăzută a alin. (1) lit. b), este extrem de generală, imprecisă și imprevizibilă. Or, această formulare din lege lasă loc de interpretări și abuzuri din partea pârâtului. Iar atâta

timp cât nu există o metodologie exactă ce înseamnă informație corectă, cum este calculată imparțialitatea și buna credință - legea nu este accesibilă.

Astfel, notează reclamanta că, în situația contestată pârâtul nu a argumentat, nu a adus probe și nu a arătat exact legătura cauzală dintre pretinsa încălcare și norma legală incientă. Iar în cazul în care nu există o metodologie clară Consiliul Audiovizualului urma să aducă argumente irefutabile cu privire la pretinsele încălcări. Însă, decizia contestată conține doar o descriere a faptelor și imediat vine concluzia subiectivă că este încălcată norma legală. Iar în aceste circumstanțe, când Consiliul Audiovizualului nu aduce alte argumente plauzibile, suntem în fața ingerinței care nu este prevăzută de lege.

La acest capitol, indică reclamanta că, ingerința urmează să urmărească un scop legitim, în decizie, pârâtul remarcă fugitiv că scopul este o informare corectă și de bună credință a consumatorilor audiovizuali. Dar iarăși, în afară de o constatare subiectivă și declarativă nu sunt adus alte argumente. Furnizorul media a depus diligență maximă să informeze publicul corect, să ofere informații alternative. Astfel scopul legitim al pârâtului nu a fost atins. Or, ingerința trebuie să fie necesară într-o societate democratică.

Totodată, consideră că, decizia de sancționare nr.353 din 03.11.2023, a fost emisă cu încălcarea procedurii și restricționarea dreptului petiționarului de a se înfățișa și de a da explicații pe marginea raportului de control. Întrucât, raportul de control a fost recepționat de către Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, în data de 02.11.2023, adică cu o zi înainte de ședința de examinare a raportului. Iar în acest sens, Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, a adresat o scrisoare către Consiliul Audiovizualului solicitând acordarea unui termen rezonabil în vederea pregătirii poziției. Însă, Consiliul Audiovizualului fără să asigure părții participante la procesul administrativ dreptul de a da explicație, prezenta probe a examinat raportul în ședință fără poziția părții reclamante. Or, art. 40 din Codul administrativ, prevede că, participanților la proces li se asigură posibilitatea de a participa la toate etapele de desfășurare a procesului. Iar în conformitate cu art. 94 Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Astfel, concluzionează reclamanta că, procedura administrativă s-a desfășurat cu încălcarea dreptului Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, iar opinia acestuia nu a fost reflectată în actul emis. Or, unul din principiile generale ale activității autorităților publice este principiul legalității, conform căruia autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea (art. 21 Codul administrativ). Procedura administrativă trebuie să se realizeze conform scopului (art. 28 al Codului administrativ).

Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă realizează cumulativ trei scopuri: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura

întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit (art. 29 Codul administrativ).

În aceeași ordine de idei, relatează reclamanta că, conform art. 31 Cod administrativ, operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Iar astfel, se atestă că, actul administrativ contestat nu este motivat suficient. Or, conform art. 118 alin. (1) - (3) Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Însă, pârâtul în decizia sa nu a făcut nimic mai mult decât, efectiv, să transpună în decizie (copy/paste) raportul de monitorizare.

Mai mult ca atât, conform art. 83 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale, în motivare se indică încălcările depistate în urma efectuării controlului sau lipsa acestora, argumentele și probele pe care se întemeiază concluziile privind rezultatele controlului, precum și prevederile legale de care s-a condus Consiliul Audiovizualului.

Pârâtul, Consiliul Audiovizualului, fiind notificat despre existența acțiunii, prin referința depusă în data de 29 noiembrie 2023, a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ. Invocând că, conform art. 95 alin. (1) din Codul electoral, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Iar art.91 alin.(5) Cod electoral, indică că, acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea hotărârilor Comisiei Electorate Centrale și a deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău.

În acest context, notează pârâtul că, decizia contestată a fost adoptată în data de 03 noiembrie 2023, termenul legal de contestare conform prevederilor legale fiind 6 noiembrie 2023, iar reclamanta a depus acțiunea în instanța de judecată în data de 23 noiembrie 2023, receptionată de Curtea de Apel în aceeași dată, încălcând astfel termenul legal de contestare a deciziei Consiliului. Or, suplimentar, decizia contestată de reclamantă a fost publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului în termen de 24 ore de la adoptare iar prin scrisoarea nr.2180 din 06 noiembrie 2023 Consiliul Audiovizualului a remis decizia contestată furnizorilor de servicii media inclusiv reclamantei pe poșta electronică, din care considerente acțiunea înaintată în judecată urmează a fi declarată ca inadmisibilă în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliul Audiovizualului, Grigore Chițanu, a pledat pentru declararea inadmisibilă a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, susținând motivele menționate în referința depusă în data de 29 noiembrie 2023.

În ședința de judecată, reclamanta Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, nu s-a prezentat, deși a fost legal citată.

Audiind reprezentantul pârâtului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, pretinsa acțiune înaintată de către Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele motive.

Conform art.191 alin. (3) Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Art.3 Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Dispozițiile legale enunțate *inter alia* instituie testul de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ.

Astfel, în cazul dat reclamantul a depus o acțiune în contestare actului administrativ defavorabil în conformitate cu prevederile art. art. 10 și 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ.

În esență scopul acțiunii în contestare constă în anularea unui act administrativ defavorabil, care prin acțiunea sa aduce o atingere ilegală unui drept subiectiv concret recunoscut de lege unei anumite persoane. Or, art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, indică că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform art. 10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, prevede că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Conform art. 209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia, data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Art. 90 alin. (15) Cod electoral, stabilește că, în perioada electorală, Consiliul Audiovizualului monitorizează modul în care furnizorii de servicii media respectă declarațiile politicii editoriale pentru reflectarea alegerilor. În funcție de posibilitățile tehnice, sunt monitorizați prioritar furnizorii de servicii media generaliste și de știri care, potrivit măsurărilor efectuate de instituția specializată, au avut cele mai mari cote de audiență în ultimele trei luni anterioare lunii în care este stabilită data alegerilor.

Conform art. 91 alin. (5) Cod electoral, acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea deciziilor organelor electorale emise în conformitate cu prevederile art.68 alin.(5<sup>1</sup>), a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și a *deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor*, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău.

Art. 95 alin. (1) și alin.(8) Cod electoral, prevede că, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, instanța de judecată conchide că, Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, contestă decizia Consiliului Audiovizualului nr.353 din 03.11.2023, cu omiterea termenului legal prevăzut de lege, depunând acțiunea abia în data de 21 noiembrie 2023, prin intermediul poștei terestre și fiind înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău în data de 23.11. 2023.

În contextul celor supramenționate, instanța de judecată reține că, reclamanta urma să depună acțiunea în termen, sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile.

Prin urmare, instanța de judecată nu poate reține la caz argumentele reclamantei precum că termenul de înaintare a acțiunii este respectat, deoarece actual administrativ contestat a fost adoptat în data de 03 noiembrie 2023, iar conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile *dacă legea nu prevede altfel*, iar în cazul dat art. 95 alin.(8) Cod electoral, prevede înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1), ce indică că, în perioada electorală, termenul general de depunere a *contestațiilor este de 3 zile*, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată înacțiunea sau a fost *adoptată hotărârea*.

Mai mult ca atât în conținutul deciziei emise de către Consiliul Audiovizualului, se atestă condiția prevăzută la art. 95 alin. (1) Cod electoral, fiind stipulat în textul deciziei precum că, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost adoptată prezenta decizie, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Așadar, instanța de judecată atestă că, prin scrisoarea nr.2180 din 06 noiembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a remis decizia nr. 353 din 03.11.2023 „Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 23-29 octombrie 2023)”, furnizorilor de servicii media, inclusiv Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, prin intermediul poștei electronice (f.d. administrativ 83-84), însă, Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune în contencios administrativ, privind anularea deciziei nr. 353 din 03.11.2023, prin intermediul poștei terestre abia în data de 21 noiembrie 2023. Or, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și este chemată să asigure buna funcționare a justiției.

În acest context, instanța de judecată relevă și opinia Curții Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudența sa constantă, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea și preîntâmpinarea actelor de injustiție.

Întru susținerea opiniei sale, instanța de judecată invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomoryov versus Ucraina, unde instanța europeană a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice pentru simplul fapt că instanțele naționale au permis părții să depună un apel după o perioadă îndelungată de timp și după începerea executării hotărârii judecătorești, deși posibilitatea reînnoirii termenului nu este nelimitată din momentul ce părțile ar trebui să facă pași cu



intervale rezonabile pentru a afla de situația procedurilor judiciare de care ei au cunoștință.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea înaintată de către Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” împotriva Consiliului Audiovizualului, privind anularea în parte a actului administrativ, urmează a fi declarată inadmisibilă din motivul omiterii termenului de contestare.

Vis-a-vis de cererea formulată de Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, privind suspendarea executării deciziei nr. 353 din 03.11.2023 „Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 23-29 octombrie 2023)”, în partea sancționării Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, fondatoarea postului TV Gagauzia – TV, până la soluționarea cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că întrucât acțiunea pică testul admisibilității, nu poate fi apreciată și pretenția nominalizată.

În acest context, instanța ține să menționeze că declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) și alin. (2) lit. d), art.230 Cod Administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d i s p u n e :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” împotriva Consiliului Audiovizualului, privind anularea în parte a actului administrativ defavorabil.

Se explică Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 (trei) zile de la adoptare.

Președintele ședinței, judecătorul

Veronica Negru

Judecător

Ina Dutca

Judecător

Ecaterina Palanciuc

