

Dosarul Nr. 1a-1538/2015

jud. Catană Angela

DECIZIE

13 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, Judecătorul:

Ulianovschi Xenofon

Judecătorii:

Balmuș Svetlana și Secrieru Ion

Grefier:

Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului:

Sîli Radu

Avocatului:

Russ Sergiu, Coșleț

Petru

Inculpatului:

Rața

Spiridon

Gheorghe

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău Chiranda Vera, și apelul avocatului Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolscki Alexandru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 august 2015, pe cauza penală privind învinuirea lui:

Rața Spiridon Gheorghe, născut la 07.09.1956, domiciliat în mun. Chișinău or. Codru str. Costiujeni 12/8 ap.37, văduv, studii medii, cetățean al

Republicii Moldova, fără antecedente penale, de săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (5) CP al RM CP.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: din 18.10.2013 până la 21.08.2015;

în instanța de apel: din 16.09.2015 până la 11.10.2016.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanța de apel Sîli Radu a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău Chiranda Vera, casarea integrală a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță de condamnare a inculpatului. Referitor la apelul avocatului Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolski Alexandru a solicitat admiterea în sensul în care a fost formulat.

Avocatul Russ Sergiu și partea vătămată Filipopolski Alexandru în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelului casarea integrală a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță de condamnare a inculpatului, cu admiterea în întregime a acțiunii civile înaintată de partea vătămată. Referitor la apelul apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău Chiranda Vera au solicitat admiterea în sensul în care a fost formulat.

Partea vătămată Filipopolski Alexandru în ședința instanței de apel din data de 13.09.2016, ora 12:00 nu s-a prezentat, motiv pentru care, **Colegiul penal** audiind participanții la proces care au fost de acord de a examina cauza în lipsa părții vătămate, totodată reieșind și din faptul că interesele părții vătămate sunt apărute de către avocatul Russ Sergiu, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acesteia.

Inculpatul Rața Spiridon Gheorghe și apărătorul acestuia avocatul Coșleț Petru în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței de achitare a inculpatului.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 august 2015 a fost achitat Rața Spiridon Gheorghe pe învinuirea de comitere a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (5) CP în legătură cu faptul că fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de către Filipopolski Alexandru Alexandru a fost lăsată fără examinare fiind explicat dreptul de a înainta acțiune în ordinea prevăzută de art. art. 166-167 din Codul de procedură civilă RM.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Rața Spiridon de către organul de urmărire penală se învinuiește în aceea, că la data de 16.06.2012 și 22.07.2012, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Costiujeni 78, după un plan bine chibzuit, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul vânzării apartamentului cu două odăi, care nu îi aparține cu titlu de proprietate, situat în mun. Chișinău or. Codru str. Costiujeni 12/8 ap. 37, denaturând intenționat datele despre sine, și anume poziția sa de vulnerabilitate, a însușit de la Filipopolski Alexandru, sub formă de arvună suma de 7000 euro, echivalentul a 109 200 lei, bani care de la bun început era conștient că nu-i va restitui lui Filipopolski Alexandru, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 august 2016, împotriva sentinței menționate a declarat apel acuzatorul de stat

procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău Chiranda Vera prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 august 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rața Spiridon Gheorghe să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (5) din Codul Penal, și în baza acestui articol de a aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Începutul termenului executării pedepsei de calculat din ziua pronunțării sentinței. De încasat de la Rața Spiridon Gheorghe în folosul părții vătămate Filipopolski Alexandru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 109 200 lei.

4. **Colegiul penal**, consideră apelul declarat în termen, având în vedere că sentința a fost pronunțată la 21.08.2015, fiind înmănată participanților la proces la aceeași dată (f. d. 21-22), iar cererea de apel a fost depusă la 22.08.2016.

5. În argumentarea apelului declarat acuzatorul de stat procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău Chiranda Vera a invocat că:

- sentința din 21.08.2015, este una ilegală, astfel nu se va atinge scopul legii penale care este de a apăra împotriva infracțiunilor persoana drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a R. Moldova;

- atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată vinovăția inculpatului Rața Spiridon Gheorghe a fost dovedită pe deplin, deoarece dânsul din start cunoscând cu certitudine poziția categorică a copiilor săi față de vânzarea apartamentului situat în mun. Chișinău or. Codru str. Costiujeni 12/8 ap. 37, nu l-a informat despre acest fapt pe Filipopolski Alexandru, astfel urmărind doar un singur scop de a obține sume bănești, care au fost cheltuite pentru necesități personale;

- pornind de la faptul că fundamentul pedepsei îl reprezintă dreptul statului de a pedepsi inculpatul în vederea apărării societății împotriva infracțiunilor, iar scopul imediat al pedepsei penale fiind unul preventiv, realizându-se nu doar o prevedere generală dar și o prevedere specială în vederea constrângerii și reeducării infractorului, sentința de achitare pronunțată de instanța de judecată, este una ilegală care urmează a fi casată, or, o astfel de situație nu va asigura un efect descurajant suficient în vederea prevenirii pe viitor a unor acte ie escrocherie asemănătoare din partea ultimului.

6. Totodată, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 august 2016, împotriva sentinței menționate a declarat apel avocatul Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolski Alexandru, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 august 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rața Spiridon Gheorghe să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, cu admiterea în întregime a acțiunii civile înaintată de partea civilă Filipopolski Alexandru.

7. **Colegiul penal**, consideră apelul declarat în termen, având în vedere că sentința a fost pronunțată la 21.08.2015, fiind înmănată participanților la proces la aceeași dată (f. d. 21-22), iar cererea de apel a fost depusă la 07.09.2016.

8. Ulterior, avocatul Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolski Alexandru a declarat apel suplimentar, în argumentarea căruia a invocat că:

- prima instanță nu a cercetat sub toate aspectele probele administrate de partea acuzării, nu le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere greșită, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în realitate prin ansamblul lor pe deplin au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor administrate și nu le-a dat o apreciere obiectivă. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie nu a fost analizată minuțios în textul motivației sentinței. Nu a argumentat prima instanță motivul din care a dat o apreciere critică declarațiilor părții vătămate;

- neregnoașterea vinovăției de către inculpatul în comiterea infracțiunii de escrocherie nu poate servi temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii nominalizate, iar poziția invocată de partea apărării urma a fi apreciată de către instanța de fond drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii;

- versiunea inculpatului este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, administrate de partea acuzării, iar pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond a fost stabilit cu certitudine că acțiunile lui Rața Spiridon întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal;

- prima instanță urma să de a o apreciere categoric critică argumentelor inculpatului precum că faptele sale nu constituie elementele infracțiunii

incriminate, pe motiv că relațiile dintre inculpat și părțile vătămate poartă caracter civil și nu penal;

- prima instanță a ignorat circumstanțe esențiale ale cauzei precum că, inculpatul nu era (și nu este nici în prezent) proprietarul apartamentului pe care l-a propus spre vânzare părții vătămate și respectiv nu dispunea Rață Spiridon de dreptul de dispoziție asupra respectivului imobil, care aparține până la moment cu drept de proprietate APL mun. Chișinău, fapt despre care inculpatul cunoștea cu certitudine;

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul cunoștea foarte bine și despre faptul că nici privatizarea apartamentului nu era posibilă, din cauza nedorinței celorlalte persoane cu viză de domiciliu în locuința respectivă (copii săi) de a privatiza. Cunoștea inculpatul și despre faptul că privatizarea apartamentului în lipsa acordului copiilor săi nu este posibilă;

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul a ținut în taină de copii săi faptul propunerii spre vânzare a apartamentului, ce se confirmă prin declarațiile martorilor audiați și faptul că l-a convins pe Filipopolsci Alexandru să comunice altor persoane că ia apartamentul doar în locațiune. În acest sens a fost chiar și semnat un contract fictiv de locațiune. Martora Baziliuc Tatiana, administratoarea blocului, de asemenea a declarat că inculpatul și partea vătămată inițial i-au spus că apartamentul se oferă lui Filipopolsci Alexandru în locațiune;

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul a solicitat de la Filipopolsci Alexandru inițial 3000 Euro, iar mai târziu încă 4.000 Euro în calitate de arvună, motivând că acești bani sunt necesari pentru a stinge datoriile pentru serviciile comunale și perfectarea actelor necesare privatizării. În realitate însă, din suma încasată nici a zecea parte nu a mers spre achitarea datoriilor la serviciile comunale, restul sumelor fiind însușite și cheltuite pentru necesități personale de către inculpat. Pentru perfectarea actelor necesare procesului de privatizare a apartamentului de către Rață Spiridon nefiind cheltuiți nici un leu;

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul Rață Spiridon până la momentul expedierii cauzei în instanța de judecată nu a obținut nici un act necesar inițierii procesului de privatizare a apartamentului. Abia în instanța de judecată a fost prezentat extrasul din fișa de locuință și extrasul din tabelul nominal, fără data, eliberat de APLP 51/196 ulterior, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond;

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul Rață Spiridon chiar până la momentul încheierii fazei cercetării judecătorești nu a demonstrat că a întreprins măcar careva acțiuni în vederea inițierii procedurii de privatizare a apartamentului (depunerea cererii respective la organele competente, dovada solicitării duplicatului ordinului de repartitie, dovada inițierii unor cauze civile împotriva copiilor săi care se opun privatizării, etc);

- prima instanță a ignorat faptul că inculpatul necătând la faptul că vânzarea apartamentului s-a dovedit a fi imposibilă, nu a restituit părții vătămate măcar o mica parte din banii ilegal însușiți în calitate de arvună.

9. Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanța de apel Sili Radu a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău Chiranda Vera, casarea integrală a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță de condamnare a inculpatului. Referitor la apelul avocatului Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolski Alexandru a solicitat admiterea în sensul în care a fost formulat.

10. Avocatul Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolski Alexandru în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului casarea integrală a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță de condamnare a inculpatului, cu admiterea în întregime a acțiunii civile înaintată de partea vătămată. Referitor la apelul apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău Chiranda Vera a solicitat admiterea în sensul în care a fost formulat.

11. Partea vătămată Filipopolski Alexandru în ședința instanței de apel din data de 13.09.2016, ora 12:00 nu s-a prezentat, motiv pentru care, Colegiul penal audiind participanții la proces care au fost de acord de a examina cauza în lipsa părții vătămate, totodată reieșind și din faptul că interesele părții vătămate sunt apărate de către avocatul Russ Sergiu, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acesteia.

12. Inculpatul Rață Spiridon Gheorghe și apărătorul acestuia avocatul Coșleț Petru în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței de achitare a inculpatului.

13. Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din

oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

14. **Conform art. 409 alin. (1) CPP**, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

15. **Conform art. 409 alin. (2) CPP**, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

16. **Colegiul penal**, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat procurorului în Procuratura Centru mun. Chișinău Chiranda Vera și apelul avocatului Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolski Alexandru, casează sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21.08.2015 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

17. Astfel, analizând argumentele apelurilor declarate în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță, **Colegiul Penal** consideră că, prima instanță nu a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale infracțiunii comise de către inculpat, și astfel neîntemeiat a ajuns la concluzia de a-l achita pe inculpatul Rața Spiridon Gheorghe pe art. 190 alin. (5) Cod Penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

18. **Colegiul penal**, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată că inculpatul Rața Spiridon Gheorghe a săvârșit infracțiunea imputată lui în următoarele împrejurări:

19. Astfel, inculpatul Rața Spiridon Gheorghe, la data de 16.06.2012 și respectiv 22.07.2012, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Costiujeni 78, după un plan bine chibzuit, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul vânzării apartamentului cu două odăi, care nu îi aparține cu titlu de proprietate, situat în mun. Chișinău or. Codru str. Costiujeni 12/8 ap. 37, denaturând intenționat datele despre sine, și anume poziția sa de vulnerabilitate, a însușit de la Filipopolski Alexandru, sub formă de arvună suma de 7 000 euro, echivalentul a 109 200 lei, bani care de la bun început

era conștient că nu-i va restitui lui Filipopolski Alexandru, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

20. Totodată, **Colegiul penal** reține vă *vina inculpatului Rața Spiridon Gheorghe în săvârșirea infracțiunilor imputate se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, probe prezentate și cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel cum ar fi:*

21. **Declarațiile inculpatului Rața Spiridon Gheorghe** care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond (declarații susținute și în instanța de apel), vinovăția în cele incriminate nu a recunoscut-o, explicând că apartamentul nr. 37 de pe str. Costiujeni 12/8, îi aparține, însă nu este privatizat, iar concubina sa Dilipovici Vera, lucrează la restaurantul "Planeta" din vecinătate, care a aflat, că el dorește să vândă apartamentul respectiv și astfel, Filipopolski Alexandru, s-a adresat la el și i-a comunicat, că dorește să procure apartamentul, în urma căreia, el a convenit cu Filipopolski Alexandru, să-i vândă apartamentul la prețul de 25 000 euro, dar mai întâi v-a trebui să-l privatizeze și să achite serviciile comunale în sumă de 8 000 lei. A mai comunicat, că Filipopolski Alexandru, i-a dat sub formă de arvună suma de 3 000 euro, astfel, întocmind o recipisă.

A mai comunicat, că despre intenția lui de a vinde apartamentul dat, aproximativ cu trei ani în urmă, a discutat cu copiii săi Vladimir și Vlad, iar banii să fie împărțiți în mod egal. De asemenea, acesta a mai adăugat, că aproximativ de un an de zile, în apartamentul respectiv, nu locuiește nimeni, însă înainte de aceasta, a locuit împreună cu familia, feciorul său Vlad, după care, s-a mutat cu traiul la soție, iar în vara anului 2012, administratorul casei Tatiana Baziliuc, l-a informat despre datoriile acumulate pentru serviciile comunale și că SA "Termocom", a făcut ultima preîntâmpinare de a achita datoriile pentru căldură, deoarece v-a fi acționat în judecată, în urma căreia, cet. Rața Spiridon, l-a telefonat pe Vladimir, căruia i-a comunicat despre datorii, la care, el i-a spus să facă ce dorește, astfel, cet. Rața Spiridon, i-a comunicat feciorului său Vladimir, că v-a vinde apartamentul și v-a împărți banii. Referitor la suma de 3 000 euro, bani luați sub formă de arvună de la Filipopolski Alexandru, a comunicat, că această sumă de bani a fost schimbată în lei, echivalentul a aproximativ 48 000 lei, pe care i-a cheltuit pentru achitarea serviciilor comunale 8 000 lei, pentru tratament, procurarea medicamentelor, materiale de construcție, perfectarea actelor pe numele său și anume, carnet de muncă, adeverință de naștere, certificate de deces a soției și livret militar, iar în acest timp, Filipopolski Alexandru, a adus meșterii și a început reparația în apartament, iar în luna iulie 2012, el a mai luat de la Filipopolski Alexandru, suma de 1 000 euro, sub formă de arvună, din contul apartamentului, astfel, întocmind o singură recipisă pe suma totală, de 4 000 euro, însă prima

recipisă întocmită pe suma de 3 000 euro, a comunicat, că Filipopolski Alexandru, nu i-a restituit-o și că la întocmirea celei de-a doua recipisă, au fost prezenți concubina sa Vera Dilipovici, Petru și Liuba, care sunt rudele lui Filipopolski Alexandru și că în prezența acestora, a primit suma de 800 euro, de la Filipopolski Alexandru, iar cealaltă sumă de 200 euro, îi primise anterior de la acesta. A mai comunicat, că cu o parte din banii respectivi, a achitat contractul de studii al fiicei concubinei sale, care intrase la studii, la școala de frizer, iar restul i-a cheltuit. A mai comunicat, că ulterior, după câteva zile, după ce a primit suma de 1 000 euro, Filipopolski Alexandru, i-a spus, că pentru ca să se asigure că el nu v-a majora prețul apartamentului, trebuie să-i garanteze acest lucru, astfel, întocmind un contract scris de mână, în care a specificat, că îi vinde apartamentul lui Filipopolski Alexandru, la prețul de 25 000 euro. De asemenea, a mai declarat, că el a fost la Tatiana Baziliuc, căreia i-a comunicat, că dorește să privatizeze apartamentul și că are nevoie de lista actelor necesare, în urma căreia, aceasta i-a scris o listă cu actele necesare, după care, a mers la feciorul său Vladimir Rața, care locuiește în aceeași casă la primul etaj, căruia i-a comunicat, că este un cumpărător la apartament și că are nevoie de actele pe imobil, despre care cunoștea că se păstrează la el, însă acesta i-a comunicat, că nu le are și ca să caute prin casă. Ulterior, Vladimir, a venit în apartamentul unde se efectua reparația și a chemat poliția, după care, Filipopolski Alexandru, a încetat să mai efectueze lucrările și i-a comunicat să se clarifice. De asemenea, Rața Spiridon, a mai adăugat, că fiul Vladimir, i-a comunicat, că el nu este de acord să vândă apartamentul, deoarece se vor clarifica în judecată și că în afară de suma 3 000 euro și încă 1 000 euro, el nu a mai luat nimic de la Filipopolski Alexandru, iar bani în calitate de arvună, pentru acest apartament, el nu a luat de la alte persoane și că obligațiile asumate prin contractul de arvună, care a fost încheiat cu Filipopolski Alexandru, se obligă să le execute (f. d. 198-204 vol. 1). Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a comunicat că, până în prezent este în așteptarea unui act de la cadastru, pentru privatizarea apartamentului. Părții vătămate Filipopolski Alexandru nu i-a restituit nimic (f. d. 76 vol. 2).

22. Colegiul penal, apreciază critic declarațiile inculpatului Rața Spiridon Gheorghe și consideră nerecunoașterea vinovăției sale de către acesta ca o metodă de autoapărare pentru a evita răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii incriminate și consideră că declarațiile menționate în cumul cu probele care vor fi analizate în continuare, demonstrează pe deplin vina acestuia în săvârșirea infracțiunii menționate.

23. Declarațiile părții vătămate Filipopolski Alexandru care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond (declarații susținute și în instanța de apel), a

declarat că prin luna iunie 2012, o lucrătoare de la serviciu pe nume Vera, a aflat că el dorește să procure un apartament și i-a comunicat, că concubinul său, pe nume Rața Spiridon, are un apartament pe str. Costiujeni 12/8 Nr. 37, pe care dorește să-l vândă, astfel, aceasta organizându-i cet. Filipopolski Alexandru și cet. Rața Spiridon, o întâlnire la serviciu, unde cet. Rața Spiridon, a confirmat, că dorește să vândă apartamentul respectiv. Ulterior, cet. Filipopolski Alexandru, împreună cu rudele sale Romanov Petru, Romanov Liubovi, au mers la apartamentul respectiv, care este cu două odăi, amplasat la nivelul 5 al casei, în urma căreia, cet. Filipopolski Alexandru, s-a hotărât să-l procure, deoarece acesta era amplasat nu departe de serviciu, însă în apartament era necesar de făcut reparație.

A mai comunicat, că în acel moment, l-a întrebat pe cet. Rața Spiridon, cui aparține apartamentul și cu cât îl vinde, la care cet. Rața Spiridon, i-a arătat buletinul de identitate cet. Filipopolski Alexandru, în care într-adevăr cet. Rața Spiridon, avea viza de reședință în acest apartament, totodată, i-a mai comunicat, că apartamentul respectiv i-a fost dat de la serviciu prin anii 80, iar la momentul da față, în acesta locuiește feciorul său mai mic, însă mai are un fecior și o fiică, care sunt mai mari și care sunt căsătoriți. Referitor la prețul de vânzare a apartamentului, cet. Rața Spiridon, i-a comunicat cet. Filipopolski Alexandru, că acesta este în mărime de 25 000 euro.

De asemenea, a mai comunicat, că în acel moment, l-a întrebat pe cet. Rața Spiridon, unde v-a locui feciorul său mai mic, însă acesta i-a comunicat, că pe feciorul său mai mic îl v-a lua să locuiască împreună cu el la casa pe care a construito pe str. Sf. Dumitru 16, totodată comunicându-i, că sunt datorii la serviciile comunale, din motiv, că feciorul său locuiește în acest apartament, însă nu achită serviciile, acesta și fiind motivul pentru care a și hotărât să vândă apartamentul. În acel moment, cet. Rața Spiridon, i-a comunicat cet. Filipopolski Alexandru, că dacă este de acord să procure apartamentul respectiv, atunci el să-i dea o arvună în sumă de 8 000 euro, pentru ca să poată începe procedura de privatizare a apartamentului și să achite datoriile la apartament, la care, cet. Filipopolski Alexandru, a fost de acord, în urma căreia, la 16.06.2012, cet. Rața Spiridon, împreună cu concubina sa pe nume Vera, au venit la cet. Filipopolski Alexandru, la serviciu pe str. Costiujeni 78, unde i-a comunicat, că cet. Filipopolski Alexandru, trebuie să-i dea suma de 3 000 euro, iar în dependență de necesitate se v-a mai adresa pentru ca să mai ceară bani.

A comunicat, că în momentul transmiterii acestei sume de bani cet. Rața Spiridon, mai era soția sa pe nume Filipopolskaia Galina, concubina cet. Rața Spiridon, pe nume Vera, cet. Romanov Petru și cet. Romanov Liubovi, iar recipisa

a fost scrisă de către cet. Rața Spiridon, sub formă de arvună, pe suma de 3 000 euro. Ulterior, cet. Filipopolski Alexandru, a discutat cu cet. Rața Spiridon, referitor la eliberarea apartamentului, în urma căreia, au stabilit, că la 25.07.2012, cet. Filipopolski Alexandru, poate începe reparația capitală în apartament, însă v-a trebui să nu comunice nimănui, inclusiv și copiilor, că cet. Rața Spiridon, i-a vândut apartamentul și să comunice, că acesta i-a fost dat în chirie pe o perioadă de trei ani, astfel, formând două contracte, unul privind închirierea apartamentului și celălalt privind vânzarea-cumpărarea acestuia.

Ulterior, cet. Filipopolski Alexandru, s-a înțeles cu cet. Rața Spiridon, ca în prezența lui, să vină cu meșterii și să facă măsurări la uși, geamuri și să calculeze de ce materiale de construcție are nevoie pentru ca să înceapă reparația, după care, de fiecare dată când îl telefona pe cet. Rața Spiridon, niciodată nu i-a refuzat. La 22.07.2012, cet. Rața Spiridon, a venit la serviciu la cet. Filipopolski Alexandru, unde i-a comunicat, că mai are nevoie încă de 4 000 euro, în urma căreia, i-a dat această sumă de bani, iar cet. Rața Spiridon, personal a întocmit recipisa pe această sumă de bani. Peste o perioadă de timp, cet. Filipopolski Alexandru, l-a telefonat de mai multe ori pe cet. Rața Spiridon și l-a rugat să vină până la apartament să descuie ușa, deoarece v-a aduce materiale de construcție, pe care v-a avea nevoie să le lase în apartament, la care acesta a venit fără nici-o problemă, ulterior, acesta a descuiat apartamentul când meșterii au instalat geamul de la dormitor și în ziua când a dorit să schimbe ușa de la dormitor și salon, a venit feciorul cet. Rața Spiridon, pe nume Vădim, care le-a interzis meșterilor să efectueze careva lucrări, motivând, că el este coproprietar al acestui apartament și a început să se certe cu cet. Rața Spiridon, în urma căreia, cet. Filipopolski Alexandru, a văzut acest lucru a luat meșterii și a plecat.

De asemenea, a mai comunicat, că pentru reparația apartamentului, el a cheltuit 500 euro arvună pentru geamuri, 6 000 lei arvună pentru uși, aproximativ 7 500 lei, cheltuieli pentru materiale de construcție și 500 euro, cheltuieli pentru reparația acoperișului, astfel, fiind înșelat de Rața Spiridon de bani în sumă totală de 141500 lei.

A mai declarat că prima dată, cet. Rața Spiridon, i-a transmis sub formă de arvună suma de 3 000 euro, pentru care au întocmit o recipisă în prezența martorilor, după care la solicitarea acestuia, i-a mai transmis suma de 200 euro, în timp ce descărca mobila acestuia la el acasă, după care, i-a transmis și suma cealaltă de 3 800 euro, în timp ce venise la el la serviciu și unde au mai întocmit încă o recipisă deja pe suma totală de 4 000 euro, bani pe care îi dăduse acestuia. Referitor la întrebarea de ce în cadrul confruntării cu cet. Rața Spiridon, a negat faptul că i-a transmis suma de 200 euro, cet. Filipopolski Alexandru, a declarat, că

în acel moment el uitase despre cei 200 euro, deoarece el ținea cont de suma totală de 3 000 euro, pe care i-o transmisese la serviciu și în care erau incluși și cei 200 euro, despre care s-a vorbit (f.d. 179-182 vol. 1).

24. ***Colegiul penal**, consideră declarațiile părții vătămate Filipopolski Alexandru veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Rața Spiridon Gheorghe în săvârșirea infracțiunii imputate.*

25. **Declarațiile martorului Romanov Petru**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond (declarații susținute și în instanța de apel) a relatat că, este directorul restaurantului „PLANETA”, care este amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 78, la care, în calitate de ajutor îi este cet. Filipopolski Alexandru, care la fel este originar din or. Ștefan Vodă și care nu are casă în mun. Chișinău, însă acesta dorește să-și procure un apartament în oraș.

A mai menționat, că anterior când erau comenzi multe la restaurant, a angajat-o de două sau trei ori pe cet. Dilipovici Vera, cu care discutând printre altele, i-a comunicat, că concubinul său Rața Spiridon, are un apartament pe care dorește să-l vândă, astfel, el i-a comunicat despre aceasta cet. Filipopolski Alexandru, care a început să negocieze cu aceasta și cu cet. Rața Spiridon. Tot în acea zi, când a aflat despre acest apartament, împreună cu cet. Filipopolski Alexandru, soția acestuia, cet. Rața Spiridon și concubina sa Vera Dilipovici, au mers la apartamentul respectiv, de pe str. Costiujeni, adresa exactă nu o cunoaște, unde s-au uitat la apartament, iar cet. Filipopolski Alexandru, îi plăcuse și din câte își amintește, aceștia sau înțeles ca să procure apartamentul, la prețul 25 000 euro, însă cet. Rața Spiridon, dorea mai mult pe acesta. Ulterior, s-au întâlnit la restaurantul tot în aceeași componență, unde aflându-se la masă în bucătărie, cet. Rața Spiridon, i-a cerut cet. Filipopolski Alexandru, să-i dea sub formă de arvună suma de 8 000 euro, după necesitate, acesta comunica că din start să-i dea suma de 3 000 euro, iar cealaltă de 5 000 euro, pe parcurs. Astfel, aceștia înțelegându-se, au întocmit o recipisă, pe suma de 3 000 euro, în care au indicat seria și numărul bancnotelor, însă nu ține minte dacă au semnat-o și ceilalți care erau prezenți, dar el cu soția cu certitudine a semnat.

A mai comunicat, că cet. Rața Spiridon s-a înțeles cu cet. Filipopolski Alexandru, să-i elibereze apartamentul până în luna iulie 2012, deoarece acesta trebuia să perfecteze actele pe apartament. Ulterior, peste o perioadă scurtă de timp, în timp ce se afla la serviciu, împreună cu cet. Filipopolski Alexandru, cet. Rața Spiridon, a venit la restaurant și a cerut de la cet. Filipopolski Alexandru o sumă de bani, aceștia intrând în biroul său, au început să negocieze, la care el a

ieșit din birou, după care, la scurt timp, s-a întors înapoi unde au văzut cum cet. Filipopolski Alexandru, i-a numărat o sumă de bani, în euro, pe care i-a dat cet. Rața Spiridon și care a și plecat imediat. Referitor la ce sumă de bani i-a transmis cet. Filipopolski Alexandru, cet. Rața Spiridon, a declarat, că nu cunoaște, însă presupune că i-a fost transmisă și cealaltă sumă de 5 000 euro pentru arvună.

Ce ține de întocmirea vre-unei recipise la acel moment, a comunicat, că a văzut cum aceștia scriau ceva la masă și presupune că scriau recipisă, cet. Filipopolski Alexandru, nu i-a arătat-o, iar el nu s-a interesat.

Referitor la suma de bani, pe care i-a transmis-o Filipopolski Alexandru lui Rața Spiridon, a comunicat, că el nu cunoaște de unde acesta avea așa sumă de bani, însă presupune că-i avea deoarece dorea să-și procure apartament (f. d. 207-209 vol. 1).

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a comunicat că, i-a împrumutat de mai multe ori bani lui Filipopovski, diferite sume: 2000, 3000, 4000 euro, nu cunoaște dacă banii împrumutați Filipopovski i-a folosit pentru apartamentul care urma a fi cumpărat de la Rața Spiridon (f. d. 95 vol. 2).

26. Colegiul penal, consideră declarațiile martorului Romanov Petru veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Rața Spiridon Gheorghe în săvârșirea infracțiunii imputate.

27. Declarațiile martorului Baziliuc Tatiana, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel), a relatat că, din anul 1989, locuiește în mun. Chișinău, pe adresa or. Codru, str. Costiujeni 12/8 ap. 48 și din anul 2000, este manager a APLP 51/196. Referitor la cet. Rața Spiridon, aceasta a comunicat că locuiește în casa în care locuiește și ea, din anul 1988 și anume în apartamentul nr. 37, unde anterior a locuit cu soția și cei trei copii, însă la momentul de față cunoaște că aceștia sunt certați și în apartament locuiește doar băiatul cel mai mic. Referitor la apartamentul respectiv, a comunicat, că până la momentul de față nu a fost privatizat de către familia Rața, cu toate că ei cu toții au viza de reședință pe această adresă. Anterior, la ea s-a adresat feciorul mai mare și fiica cet. Rața Spiridon și au cerut actele necesare pentru a putea privatiza apartamentul, ceea ce a și făcut, însă până la urmă aceștia nu au mai privatizat apartamentul.

A mai menționat, că în vara anului 2012, cet. Rața Spiridon, a chemat-a o în apartamentul lui ca să verifice contoarele și să-i explice niște lucruri, însă în

apartament se mai afla o persoană de gen masculin, despre care a înțeles că dorește să locuiască la gazdă și că face reparație pe placul său, din contul banilor pentru chirie. Discutând cu acesta, persoana necunoscută, a întrebat-o cui aparține apartamentul, la care, ea i-a comunicat, că nu aparține nimănui, însă persoana dată s-a enervat și a început să se revolte la cet. Rața Spiridon, de ce nu i-a comunicat despre aceasta. În acel moment, cet. Rața Spiridon, a întrebat-o unde este ordinul lui de repartizare pe apartament, la care, i-a comunicat, că ea nu-l deține și că trebuie să se adreseze la Primăria or. Codru, pentru obținerea acestuia, iar restul certificatelor de care v-a avea nevoie, i le v-a elibera dacă v-a avea nevoie, în urma căreia s-au despărțit, iar cet. Rața Spiridon, nu s-a mai adresat la ea după careva certificate sau documente pe apartament (f.d. 193-197 vol. 1).

28. ***Colegiul penal**, consideră declarațiile martorului Baziliuc Tatiana veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Rața Spiridon Gheorghe în săvârșirea infracțiunii imputate.*

29. **Declarațiile martorului Filipopolski Halina**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel), a declarat că, soțul său Filipopolski Alexandru, lucrează la restaurantul de pe str. Costiujeni 78, unde anterior a lucrat temporar și cet. Vera Dilipovici, care în luna iunie 2012, i-a comunicat despre faptul, că concubinul său Rața Spiridon, dorește să vândă un apartament care este amplasat nu departe de restaurant, în urma căreia, soțul său Filipopolski Alexandru, a fost interesat de această ofertă, în urma căreia împreună cu soțul, cu cet. Romanov Petru, cet. Romanov Liuba, cet. Rața Spiridon au mers și au văzut apartamentul respectiv. Ulterior, peste câteva zile după ce au văzut apartamentul, cet. Filipopolski Halina, împreună cu soțul Filipopolski Alexandru, în prezența cet. Romanov Petru și cet. Romanov Liubovi, au decis să transmită lui Rața Spiridon, sub formă de arvună suma de 8 000 euro, în urma căreia au întocmit o recipisă pentru suma de 3 000 euro, iar restul sumei s-au înțeles să i-o transmită pe parcurs. Referitor la suma de 3 000 euro, care a fost cerută de către cet. Rața Spiridon, acesta a motivat că are nevoie de bani, pentru a achita datoriile pentru apartament și pentru perfectarea actelor pentru privatizare, în urma căreia, peste o perioadă de timp, soțul său Filipopolski Alexandru, i-a mai transmis cet. Rața Spiridon, suma de 4 000 euro, totodată s-a înțeles, ca până la data de 25 iulie 2012, acesta să elibereze apartamentul, în urma căreia, la data stabilită au procurat materiale de construcție pentru ca să facă reparație în apartament și în timp ce duceau materialele de construcție în apartament, a apărut feciorul cet. Rața Spiridon, care a comunicat, că apartamentul nu se vinde. Referitor la suma de 4

000 euro, cet. Filipopolski Halina, a comunicat, că nu cunoaște în ce circumstanțe i-a transmis acești bani cet. Rața Spiridon (f.d. 183-184 vol. 1).

30. ***Colegiul penal***, consideră declarațiile martorului Filipopolski Halina veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Rața Spiridon Gheorghe în săvârșirea infracțiunii imputate.

31. **Declarațiile martorului Dilipovici Vera Alexandru**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel), a declarat că, locuiește în mun. Chișinău, pe adresa or. Codru, str. Sfântul Dumitru 16, împreună cu fiica sa Dilipovici Zinaida și concubinul Rața Spiridon, cu care concubinează din anul 2006 și căruia îi aparține apartamentul nr. 37, amplasat pe str. Costiujeni 12/8, or. Codru mun. Chișinău, pe care în vara anului 2012, a încercat să-l vândă cet. Filipopolski Alexandru.

A mai menționat, că în vara anului 2012, în timp ce lucra temporar în calitate de deridicatoare, la restaurantul Planeta, de lângă apartamentul pe care dorea să-l vândă, întâmplător s-a luat de vorbă despre aceasta cu stăpânul restaurantului și cu cet. Filipopolski Alexandru, care a părut să fie interesat de apartament, în urma căreia, ea i-a telefonat concubinului și i-a comunicat despre aceasta, la care împreună cu cet. Filipopolski Alexandru, Romanov Petru și cu concubinul său Rața Spiridon, s-au dus și aceștia s-au uitat la apartament, după care, a doua zi din nou au mai mers și s-au uitat la apartament, iar cet. Filipopolski Alexandru, s-a hotărât să-l procure, astfel, înțelegându-se cu concubinul său Rața Spiridon, să-i vândă apartamentul la prețul de 25 000 euro. Spre seară în prezența sa, a cet. Romanov Petru, a soției acestuia și a soției cet. Filipopolski Alexandru, s-au întâlnit la restaurantul „Planeta”, unde cet. Filipopolski Alexandru, a mai convenit cu concubinul său Rața Spiridon, ca să-i dea sub formă de arvună suma de 3 000 euro, pentru ca să poată perfecta actele necesare pe apartament (să-l privatizeze) și să achite datoriile pe acesta, ceea ce au și făcut până la sfârșit, în urma căreia, în prezența sa și a celorlalți, au fost transmiși banii și a fost întocmită recipisa de către aceștia doi.

De asemenea, a mai comunicat, că cet. Rața Spiridon și cet. Filipopolski Alexandru, în acea seară sau mai înțeles, ca concubinul său Rața Spiridon, până la data de 25.08.2012, v-a perfecta toate actele necesare pe apartament, în urma căreia, la această dată, cet. Filipopolski Alexandru, v-a trece să locuiască în apartament, zi în care îi v-a transmite și restul banilor, adică însă 22 000 de euro, însă acest lucru nu s-a mai întâmplat, pe motiv, că cei trei copii ai concubinului său Rața Spiridon, nu au fost de acord să privatizeze apartamentul. Referitor la alte

sume de bani, care ar fi fost transmise de către cet. Filipopolski Alexandru, concubinului său Rața Spiridon, a comunicat, că cet. Filipopolski Alexandru, i-a transmis lui Spiridon, suma de 200 euro, în timp ce se aflau în curtea casei lor și aduceau lucrurile lui Spiridon, din apartament în prezența fiicei sale și a băiatului cet. Filipopolski Alexandru, care nu cunoaște dacă a văzut acest moment. Acești bani, concubinul său i-a cerut de la cet. Filipopolski Alexandru, sub pretextul de a achita contractul fiicei sale, după care, peste o perioadă de timp concubinul Rața Spiridon, i-a comunicat, că a mai luat de la cet. Filipopolski Alexandru, încă 800 euro, pentru ca să fie suma rotundă de 4 000 euro, pentru care a întocmit încă o recipisă pe suma totală și atât prima recipisă de pe suma de 3 000 euro cât și cea de-a doua pe suma de 4 000 euro, au rămas la cet. Filipopolski Alexandru, despre aceasta i-a comunicat, cet. Rața Spiridon.

Totodată, a mai menționat, că concubinul său Rața Spiridon, a încercat să privatizeze apartamentul, însă copiii lui nu au fost de acord, iar el din start nu cunoștea despre aceasta (f.d. 187-192 vol. 1).

*32. **Colegiul penal**, consideră declarațiile martorului Dilipovici Vera Alexandru ca mijloc de eschivarea a inculpatului de la răspunderea penală pentru infracțiunea comisă, ori martorul Dilipovici Vera Alexandru se află în relații de concubinaj cu inculpatul Rața Spiridon Gheorghe.*

33. Colegiul penal, mai reține că vina inculpatului Rața Spiridon Gheorghe în săvârșirea infracțiunii imputate se mai dovedește integral și de următoarea sistemă de probe cum ar fi:

- procesul-verbal de confruntare din 02 august 2013 (f. d. 57-59 vol.1);
- procesul-verbal de confruntare din 16 august 2013 (f. d.60 vol.1);
- procesul-verbal de confruntare din 16 august 2013 (f. d.61 vol.1);
- procesul-verbal de confruntare din 25 iulie 2013 2013 (f. d.65 vol.1);
- contractul de vânzare din 22.07.2012 (f. d. 67 vol. 1);
- recipisa din 22.07.2012 (f. d.73 vol. 1);
- extrasul din registrul bunurilor imobile (f. d.75-76 vol. 1);
- extrasul din Registrul de Stat al populației (f. d.92 vol. 1);

- informația de la IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie în privința lui Rață Spiridon Gheorghe (f. d.94 vol. 1);

- informația de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie în privința lui Rață Spiridon Gheorghe (f. d.95 vol. 1);

- revendicarea în privința lui Rață Spiridon Gheorghe (f. d. 96 vol. 1);

- acțiunea civilă în cadrul procesului penal (f. d. 134 vol. 1).

34. **Colegiul penal**, studiind materialele dosarului penal, audiind martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării a prezentat probe concludente, pertinente, în coroborare, prin care s-a demonstrat vinovăția inculpatului Rață Spiridon Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal după indicii calificativi ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

35. **Colegiul penal** reține că vina inculpatului Rață Spiridon Gheorghe este dovedită pe deplin prin declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond precum și în instanța de apel.

36. Astfel, conducându-ne de doctrină este necesar de remarcat că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

37. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM este format din bunurile care au o existență materială, sânt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

38. Documentele nu pot reprezenta obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM. Ele însă pot fi utilizate ca mijloc de săvârșire a infracțiunii în cauză.

39. Dreptul asupra bunurilor străine - mobile sau imobile - nu constituie obiectul influențării nemijlocite infracționale în cazul infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM.

40. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează în limitele de 25-2500 unități convenționale, și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

41. În art. 190 CP RM noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că infracțiunea prevăzută la art. 190 CP RM nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

42. În sensul prevederii de la art. 190 CP RM, prin „înșelăciune” se înțelege după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sânt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

43. Prevederea de la art. 190 CP RM se aplică în cazul în care: 1) înșelăciunea pasivă se află în legătură cauzală cu dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și 2) dacă înșelăciunea pasivă se realizează înainte de apariția la făptuitor a posibilității reale de a se folosi și a dispune de bunurile ce i s-au transmis. Drept urmare, nu se aplică nici art. 190 CP RM, nici o altă normă penală, în cazul în care: 1) înșelăciunea pasivă nu se află în legătură cauzală cu dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și 2) dacă înșelăciunea pasivă se realizează după apariția la făptuitor a posibilității reale de a se folosi și a dispune de bunurile ce i-au fost transmise.

44. Pentru calificarea faptei în baza art. 190 CP RM, nu au importanță metodele sub care se prezintă înșelăciunea. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris sau sub forma unor acțiuni.

45. În contextul infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM, înșelăciunea poate privi următoarele circumstanțe: 1) identitatea sau calitățile personale ale făptuitorului sau ale altor persoane; 2) mărimea, cantitatea sau calitatea bunurilor

care formează mijlocul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM; 3) acțiuni sau evenimente anumite (de exemplu: cazul asigurat; câștigarea potului într-o loterie; dispoziția unor terțe persoane privind bunurile; faptul executării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli etc.); 4) promisiuni (când făptuitorul ia de la victimă banii, angajându-se să presteze un anumit serviciu, să execute o lucrare, fie să ia bunuri în chirie, promițându-i că le va întoarce, ia bani cu împrumut etc., cu toate că, de facto, nu are intenția să execute lucrarea, să presteze serviciul, să întoarcă bunurile închiriate sau să stingă datoria) etc.

46. În sensul prevederii de la art. 190 CP RM, prin „abuz de încredere” se înțelege exploatarea de către făptuitor a raporturilor de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

47. Pentru calificarea faptei în baza art.190 CP RM, nu au importanță mijloacele care au fost utilizate pentru săvârșirea infracțiunii: documente false; instrumente de măsurat false; uniforma specială sau alte însemne de apartenență la un anumit rol social; computerul etc. Important este ca aceste mijloace să fie folosite pentru sustragere, nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții pentru luarea ulterioară a bunurilor pe altă cale.

48. Infracțiunea specificată la art.190 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

49. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

50. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 CP RM doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

51. În cazul infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

52. Temeiul aplicării răspunderii potrivit art. 190 CP RM apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. Atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

53. Normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu art. 190 CP RM, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereușite, ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.).

54. Sub incidența art. 190 CP RM trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are etc., își demonstrează reaua-voință în raport cu victima. Nu mai putem afirma, retrospectiv, că nu a fost în măsură să-și execute obligațiile contractuale. Nu putem afirma că a fost de bună-credință, că a fost în imposibilitatea de a găsi mijloace materiale pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate. Deoarece făptuitorul a recurs la procedee frauduloase în detrimentul victimei (care este celălalt subiect la raportul juridic), el nu se mai poate prevala de imposibilitatea sa de a-și executa obligațiile contractuale față de victimă. În concluzie, nu poate fi invocată imposibilitatea făptuitorului de a găsi mijloace materiale pentru a-și îndeplini obligațiile asumate - ca temei de a nu-i fi aplicată răspunderea penală - dacă a manifestat rea-voință sau intenție frauduloasă față de obligațiunile asumate în raport cu victima.

55. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani.

56. Astfel, raportând circumstanțele cauzei la prevederile stabilite de legislator, **Colegiul penal** stabilește cu certitudine că faptele inculpatului Rață Spiridon Gheorghe întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal după indicii calificativi „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari”.

57. **Colegiul penal** consideră nefondată concluzia instanței de fond precum că relațiile apărute între Rață Spiridon Gheorghe și Filipopolschi Alexandru poartă un caracter civil.

58. Or, analizând faptele inculpatului Rață Spiridon Gheorghe în raport cu prevederile normei legale încriminate, precum și probele prezentate de acuzatorul de stat, **Colegiul penal** consideră că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal după indicii calificativi „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari”, așa cum a fost menționat mai sus.

59. **Colegiul penal**, având în vedere cele sus menționate, cu privire la apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău Chiranda Vera, consideră că acesta este întemeiat și urmează a fi admis în sensul declarat din următoarele considerente:

60. Astfel, sunt întemeiate argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău Chiranda Vera cu privire la aceea că:

- sentința din 21.08.2015, este una ilegală, astfel nu se va atinge scopul legii penale care este de a apăra împotriva infracțiunilor persoana drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a R. Moldova;

- atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată vinovăția inculpatului Rață Spiridon Gheorghe a fost dovedită pe deplin, deoarece dânsul din start cunoscând cu certitudine poziția categorică a copiilor săi față de vânzarea apartamentului situat în mun. Chișinău or. Codru str. Costiujeni 12/8 ap. 37, nu l-a informat despre acest fapt pe Filipopolski Alexandru, astfel urmărind doar un singur scop de a obține sume bănești, care au fost cheltuite pentru necesități personale;

- pornind de la faptul că fundamentul pedepsei îl reprezintă dreptul statului de a pedepsi inculpatul în vederea apărării societății împotriva infracțiunilor, iar scopul imediat al pedepsei penale fiind unul preventiv, realizându-se nu doar o prevedere generală dar și o prevedere specială în vederea constrângerii și reeducării infractorului, sentința de achitare pronunțată de instanța de judecată, este una ilegală care urmează a fi casată, or, o astfel de situație nu va asigura un efect descurajant suficient în vederea prevenirii pe viitor a unor acte de escrocherie asemănătoare din partea ultimului.

61. Or, prin probe pertinente și utile este demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului Rața Spiridon Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, iar prima instanță în mod eronat l-a achitat pe inculpat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele componente ale infracțiunii.

62. **Colegiul penal**, având în vedere cele sus menționate, consideră întemeiate și argumentele apelului declarat de avocatul Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolski Alexandru cu privire la aceea că:

- prima instanță nu a cercetat sub toate aspectele probele administrate de partea acuzării, nu le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere greșită, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în realitate prin ansamblul lor pe deplin au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii înscrinate;

- instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor administrate și nu le-a dat o apreciere obiectivă. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie nu a fost analizată minuțios în textul motivației sentinței. Nu a argumentat prima instanță motivul din care a dat o apreciere critică declarațiilor părții vătămate;

- neregnoașterea vinovăției de către inculpatul în comiterea infracțiunii de escrocherie nu poate servi temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii nominalizate, iar poziția invocată de partea apărării urma a fi apreciată de către instanța de fond drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii;

- versiunea inculpatului este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, administrate de partea acuzării, iar pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond a fost stabilit cu certitudine că acțiunile lui Rața Spiridon întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal;

- prima instanță urma să de a o apreciere categoric critică argumentelor inculpatului precum că faptele sale nu constituie elementele infracțiunii incriminate, pe motiv că relațiile dintre inculpat și părțile vătămate poartă caracter civil și nu penal.

63. Or, analizând probele cercetate atât la urmărirea penală, în instanța de fond cât și în cadrul instanței de apel, așa cum a fost menționat mai sus, este demonstrată pe deplin vina inculpatului Rața Spiridon Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, după semnele calificative: „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari”.

64. **Colegiul penal**, consideră întemeiate și argumentele apelului declarat de avocatul Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolski Alexandru cu privire la aceea că:

- prima instanță a ignorat circumstanțe esențiale ale cauzei precum că, inculpatul nu era (și nu este nici în prezent) proprietarul apartamentului pe care l-a propus spre vânzare părții vătămate și respectiv nu dispunea Rața Spiridon de dreptul de dispoziție asupra respectivului imobil, care aparține până la moment cu drept de proprietate APL mun. Chișinău, fapt despre care inculpatul cunoștea cu certitudine;

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul cunoștea foarte bine și despre faptul că nici privatizarea apartamentului nu era posibilă, din cauza nedorinței celorlalte persoane cu viză de domiciliu în locuința respectivă (copii săi) de a privatiza. Cunoștea inculpatul și despre faptul că privatizarea apartamentului în lipsa acordului copiilor săi nu este posibilă;

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul a ținut în taină de copii săi faptul propunerii spre vânzare a apartamentului, ce se confirmă prin declarațiile martorilor audiați și faptul că l-a convins pe Filipopolski Alexandru să comunice altor persoane că ia apartamentul doar în locațiune. În acest sens a fost chiar și semnat un contract fictiv de locațiune. Martora Baziliuc Tatiana, administratoarea blocului, de asemenea a declarat că inculpatul și partea vătămată inițial i-au spus că apartamentul se oferă lui Filipopolschi Alexandru în locațiune.

65. Or, analizând probele cercetate atât la urmărirea penală, în instanța de fond cât și în cadrul instanței de apel, cu certitudine s-a stabilit că, inculpatul Rața Spiridon Gheorghe cunoscând din start poziția categorică a copiilor săi față de vânzarea apartamentului situat în mun. Chișinău or. Codru str. Costiujeni 12/8 ap.

37, nu l-a informat despre acest fapt pe Filipopolski Alexandru, astfel urmărind doar un singur scop de a obține sume bănești, care au fost cheltuite pentru necesități personale.

66. **Colegiul penal**, consideră întemeiate și argumentele apelului declarat de avocatul Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolski Alexandru cu privire la aceea că:

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul a solicitat de la Filipopolski Alexandru inițial 3000 Euro, iar mai târziu încă 4.000 Euro în calitate de arvună, motivând că acești bani sunt necesari pentru a stinge datoriile pentru serviciile comunale și perfectarea actelor necesare privatizării. În realitate însă, din suma încasată nici a zecea parte nu a mers spre achitarea datoriilor la serviciile comunale, restul sumelor fiind însușite și cheltuite pentru necesități personale de către inculpat. Pentru perfectarea actelor necesare procesului de privatizare a apartamentului de către Rasă Spiridon nefiind cheltuiți nici un leu;

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul Rață Spiridon până la momentul expedierii cauzei în instanța de judecată nu a obținut nici un act necesar inițierii procesului de privatizare a apartamentului. Abia în instanța de judecată a fost prezentat extrasul din fișa de locuință și extrasul din tabelul nominal, fără data, eliberat de APLP 51/196 ulterior, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond;

- prima instanță a ignorat faptul că, inculpatul Rață Spiridon chiar până la momentul încheierii fazei cercetării judecătorești nu a demonstrat că a întreprins măcar careva acțiuni în vederea inițierii procedurii de privatizare a apartamentului (depunerea cererii respective la organele competente, dovada solicitării duplicatului ordinului de repartitie, dovada inițierii unor cauze civile împotriva copiilor săi care se opun privatizării, etc);

- prima instanță a ignorat faptul că inculpatul necătând la faptul că vânzarea apartamentului s-a dovedit a fi imposibilă, nu a restituit părții vătămate măcar o mica parte din banii ilegal însușiți în calitate de arvună.

67. Or, așa cum a fost menționat mai sus, prin totalitatea probele cercetate atât la urmărirea penală, în instanța de fond cât și în cadrul instanței de apel, este demonstrată pe deplin vina inculpatului Rață Spiridon Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, după semnele calificative: „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari”.

68. **Colegiul penal**, cu privire la numirea pedepsei inculpatului, reține că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

69. Potrivit pct. 22 din Hotărârea plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze: a) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare; b) aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art. 79 alin.(1) Cod penal); c) aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art. 89 Cod penal, precum și a liberării de răspundere penală conform art. 53 Cod penal.

70. În acest sens, **Colegiul penal** reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987)).

71. Conform art. 16 Cod Penal, infracțiunea imputată inculpatului Rață Spiridon Gheorghe se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

72. În acest sens, **Colegiul penal** mai reține, în temeiul prevederilor art. 75-77 Cod Penal, următoarele circumstanțe: inculpatul vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, anterior nu a fost condamnat, nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

73. **Conform art. 61 CP**, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

74. **Conform art. 75 alin. (1) CP**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

75. **Conform art. 76 CP**, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Rață Spiridon Gheorghe nu au fost stabilite, iar **Conform art. 77 CP**, circumstanțe agravante în privința inculpatului Rață Spiridon Gheorghe nu au fost stabilite.

76. **Conform art. 72 alin. (4) CP** în penitenciar de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

77. Reieșind din circumstanțele indicate mai sus, **Colegiul penal** conchide că corectarea și reeducarea inculpatului Rață Spiridon Gheorghe poate avea loc prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate prevăzute conform art. 190 alin. (5) Cod Penal.

78. Din considerentele menționate, **Colegiul penal**, reține că urmează a fi recunoscut vinovat inculpatul Rață Spiridon Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și, în temeiul legii menționate, de numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul imobililor și financiar pe un termen de 3 (trei) ani, având în vedere că sancțiunea art. 190 alin. (5) Cod Penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

79. **Conform art. 219 din CPP al R. Moldova** acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudiciu material, moral sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

80. **Conform art. 1398 Cod civil**, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

81. **Colegiul penal** reține că partea civilă Filipopolski Alexandru Efim a înaintat acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în mărime de 14000 euro lei și prejudiciului moral în mărime de 16000 lei.

82. **Conform art. 387 alin. (3) CPP** În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea

cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

83. Astfel, **Colegiul penal** consideră justificat de a lăsa acțiunea civilă înaintată de partea civilă Filipopolski Alexandru Efim fără soluționare, având în vedere cele sus menționate.

84. **Colegiul Penal**, având în vedere cele sus menționate, consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău Chiranda Vera și apelul avocatului Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolscki Alexandru, casează total sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 august 2015, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță în sensul sus enunțat.

85. În conformitate cu art. 415, alin.(1), pct. 2; art. art. 417-419 CPP, **Colegiul penal** al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul acuzatorului de stat procurorul în în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău Chiranda Vera și apelul avocatului Russ Sergiu în interesele părții vătămate Filipopolscki Alexandru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 august 2015, pe cauza penală în învinuirea lui Rață Spiridon Gheorghe pe care o casează integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat **Rață Spiridon Gheorghe** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și în temeiul legii menționate, de numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul imobiliar și financiar pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat lui **Rață Spiridon Gheorghe** de la data reținerii acestuia.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data

pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 11 octombrie 2016 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 11 octombrie 2016 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Balmuș Svetlana

Secrieru Ion