

DECIZIE

18 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Eugeniu Clim

Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de avocatul Sidorencu Maxim în interesele SRL „Antcat” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 octombrie 2018, prin care a fost admisă parțial contestația, emisă în pricina civilă nr.25c¹¹-204/18 intentată la contestația înaintată de debitorul SRL „Euro-LPG” împotriva debitorului SRL „Dominic”, a creditorului SRL „Antcat”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 09 august 2018,

a c o n s t a t a t :

La data de 22 august 2018, reprezentantul legal al debitorului SRL „Euro-LPG”, Irina Dolință a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Cu o contestație formulată împotriva debitorului SRL „Dominic”, a creditorului SRL „Antcat”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 09 august 2018, și anume în partea menținerii măsurilor de asigurare aplicate pe mijloacele financiare ale debitorilor SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, în limita sumei de 1 774 417,16 lei, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile mobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Euro-LPG”, și anume autovehiculele de model MAN 19343, cu numărul de înmatriculare GPX 414, anul producerii 1997, MAN F2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071, anul producerii 2001, și MAN 26464, cu numărul de înmatriculare CON 411, anul producerii 2000.

Contestația debitorului a fost justificată pe următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Că, prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 09 august 2018 privind anularea măsurilor de asigurare, au fost admise parțial demersurile SRL „Euro-LPG” privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea nr. 026-367/2018 din 27 iulie 2018, și anume, s-au anulat măsurile de asigurare față de părții SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG” la Agenția Servicii Publice - Departamentul Cadastru, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile mobile, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Euro-LPG” și anume la trei autovehicule și mijloacele financiare ale debitorilor SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG” în limita sumei acțiunii de 1 774 471,16 lei.

Cu respectiva încheiere, debitorul SRL „Euro-LPG” nu este de acord.

Astfel, debitorul a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iulie 2018, a fost admisă cererea SRL „Antcat” privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești ce aparțin SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, în valoarea acțiunii în mărime de 1 774 417,16 lei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 036-367/2018 din 27 iulie 2018, s-au aplicat măsurile asigurătorii și s-a interzis Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru efectuarea cărora modificări în Registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor s-a aplicat interdicția la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispun debitorii SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG” cu drept de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, cât și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare ale SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG” în limita sumei urmărite de 1 774 417,16 lei.

La 01 august 2018, SRL „Euro-LPG” a depus la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu un demers prin care a solicitat anularea parțială a încheierii de asigurare a acțiunii nr. 026-367/2018 din 27 iulie 2018 în privința aplicării sechestrului pe mijloacele bănești aflate la conturile SRL „Euro-LPG”, cu menținerea sechestrului pe șase bunuri imobile în sumă totală de 1 947 000 lei, ce depășește valoarea acțiunii înaintate de SRL „Antcat”.

La 03 august 2018, s-a propus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Euro-LPG”, și anume a 3 autovehicule cu destinație specială, ulterior fiind prezentate rapoartele de evaluare, care au stabilit prețurile de piață a bunurilor mobile, în sumă de 1 851 537 lei, ce depășește suma solicitată de SRL „Antcat”.

La 09 august 2018, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a emis încheierea - legalitatea căreia constituie obiect de examinare în cadrul prezentului litigiu.

Debitorul SRL „Euro-LPG” a indicat că, la emiterea încheierii contestate, executorul judecătoresc nu a ținut cont de toate documentele prezentate de debitor, fiind aplicat sechestrul pe bunurile mobile și mijloacele bănești ale debitorilor SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, cu toate că valoarea bunurilor mobile propuse spre aplicarea sechestrului pentru asigurarea acțiunii conform încheierii din 26 iulie 2018, este mai mare decât valoarea acțiunii înaintate de SRL „Antcat”.

Debitorul a considerat că este pasibilă anulării parțiale încheierea privind anularea măsurilor de asigurare nr. 026-367/2018 din 09 august 2018, și anume în partea menținerii măsurilor de asigurare aplicate pe mijloacele financiare ale debitorilor SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, în limita sumei acțiunii de 1 774 417,16 lei, cu menținerea încheierii în partea măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile mobile, ce aparțin SRL „Euro-LPG”, și anume: autovehiculele de model MAN 19343, cu numărul de înmatriculare GPX 414, anul producerii 1997, MAN F2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071, anul producerii 2001, și MAN 26464, cu numărul de înmatriculare CON 411, anul producerii 2000.

În întâmpinare, creditorul SRL „Antcat”, prin intermediul reprezentantului său - avocatul Maxim Sidorencu a formulat și a depus referință asupra contestației formulate de SRL „Euro-LPG”, prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea încheierii contestate.

În susținerea poziției sale, reprezentantul creditorului a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Oleg Ungureanu se află la executare documentul executoriu eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nr. 2c-427/2018 din 26 iulie 2018,

cu privire la aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale părților SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, pe bunurile mobile și imobile ce le aparțin cu drept de proprietate, în limita valorii acțiunii - 1 774 417,16 lei.

Întru asigurarea executării documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 27 iulie 2018, s-au aplicat măsurile asigurătorii, inclusiv s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale debitorilor în limita sumei de 1 774 417,16 lei, precum și s-au aplicat interdicții de înstrăinare a bunurilor debitorilor la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport.

A menționat reprezentantul creditorului că prin încheierea executorului judecătoresc nr. 026-367/2018 din 09 august 2018, contestată de debitor, sechestrul asupra mijloacelor bănești a fost doar menținut, dar nu aplicat. Ca urmare, reprezentantul creditorului consideră că obiectul contestației nu are ca efect juridic nemijlocit aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, respectiv, chiar și în cazul ipotetic de anulare a încheierii contestate, nu poate fi dispusă ridicarea sechestrului de pe conturile bancare, având în vedere existența încheierii executorului judecătoresc în acest sens, care are caracter definitiv și irevocabil.

A arătat reprezentantul creditorului că, din data aplicării sechestrului pe conturile bancare ale SRL „Euro-LPG”, acumularea sumelor bănești pe conturile bancare sechestrare a fost oprită, nefiind până în prezent acumulată vreo-o sumă semnificativă pe conturile bancare, iar această situație denotă în opinia creditorului rea-credința debitorului, care se eschivează de la depunerea / primirea mijloacelor bănești pe conturile bancare ale sale.

Concomitent, a fost adus la cunoștința instanței că creditorul și executorul judecătoresc nu împiedică executarea obligațiilor curente ale întreprinderii față de salariați, buget, băncile care au creditat SRL „Euro-LPG”, fapt atestat prin numeroase permisiuni eliberate de executorul judecătoresc pentru efectuarea tranșelor necesare, care sunt anexate la materialele procedurii de executare, iar menținerea sechestrului pe conturile bancare nu împiedică activitatea normală a debitorului SRL „Euro-LPG”.

A invocat că solicitând eliberarea conturilor bancare de sub sechestrul aplicat, debitorul SRL „EURO-LPG” nu a combătut temeiurile juridice ale aplicării sechestrului pe conturi, care sunt expuse menționate în încheierea executorului judecătoresc, și anume art. 176 Cod de procedură civilă și art. 27 și 90 din Codul de executare.

În acest sens, s-a reiterat că, prin prisma art. 27 alin. (4), art. 90 Cod de executare și art. 176 Cod de procedură civilă, ținându-se cont de prioritatea intereselor creditorului și de dispozițiile legale care prevăd că în primul rând se aplică sechestrul pe mijloacele bănești ale debitorului, reprezentantul debitorului a considerat absolut inconsistente solicitările debitorului SRL „Euro-LPG” să-i fie eliberate conturile bancare de sub sechestrul aplicat și să fie aplicat sechestrul asupra unor mijloace de transport, deoarece, aceasta propunere încalcă interesele creditorului.

Respectiv, s-a indicat că solicitarea debitorului SRL „Euro-LPG” privind ridicarea sechestrului de pe conturile bancare cu aplicarea sechestrului asupra mijloacelor de transport sau altor bunuri, conform art. 90 Cod de executare, ar fi legal doar cu acordul expres al creditorului, pe când, creditorul nu este de acord și consideră inoportună modificarea consecutivității urmăririi bunurilor și aplicării sechestrului.

A mai indicat reprezentantul creditorului că automobilele de model MAN 19343, cu numărul de înmatriculare GPX 414, anul producerii 1997, MAN F2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071, anul producerii 2001, și MAN 26464, cu numărul de înmatriculare CON 411, anul producerii 2000, până în prezent nu au fost sechestrare, ci asupra acestora s-a aplicat interdicția de înstrăinare la Agenția Servicii Publice. A relatat că automobilele propriu-zis nu au fost ridicate de la debitor, rămân în posesia și folosința ultimului și se utilizează de către debitor în scopuri comerciale, fără lezarea intereselor debitorilor.

A conchis că debitorul induce instanța în eroare asupra aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile date, or, procesul-verbal de sechestrul nu a fost întocmit pe motiv că creditorul nu a dat acordul la preluarea acestor bunuri ca garanția executării creanței, în loc de sechestrarea sumelor bănești pe conturile bancare ale debitorilor. Chiar dacă se face abstracție de la diferența esențială între interdicția de înstrăinare și aplicarea sechestrului, nu este dovedit faptul că valoarea automobilelor asupra cărora s-a aplicat interdicția de înstrăinare depășește esențial valoarea acțiunii, or, în rapoartele de evaluare prezentate se indică doar valoarea de piață, dar nu și valoarea de lichidare, în timp ce anume ultima este valoarea de referință pentru aprecierea faptului dacă a fost depășită valoarea acțiunii.

În întâmpinare, reprezentantul convențional al debitorului SRL „Dominic” - Svetlana Postoico a formulat și a depus referință asupra contestației formulate de SRL „Euro-LPG”, prin care a susținut contestația depusă, menționând că, conform prevederilor art. 174 și 175 Cod de procedură civilă, măsurile de asigurare a acțiunii nu trebuie să depășească valoarea acțiunii. SRL „Euro-LPG” prin demersurile depuse la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a propus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ce-i aparțin cu drept de proprietate, fiind prezentate raporturile de evaluare a autovehiculelor, unde sunt menționate costurile de piață a bunurilor. Costul bunurilor mobile la data depunerii demersului a fost stabilit la suma de 1 851 537 lei, ceea ce depășește valoarea acțiunii indicată în încheierea din 26 iulie 2018, emisă de Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani), în baza căreia a fost intentată procedura de executare nr. 026-367/2018.

A reiterat reprezentantul debitorului că SRL „Dominic” lunar achită datoria acumulată față de SRL „Antcat”, care la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată a fost de 1 069 751,40 lei, iar la momentul constituie suma de 889 751,40 lei, adică, SRL „Euro-LPG” la ziua examinării contestației a asigurat prin bunurile sale acțiunea depusă de SRL „Antcat” cu aproape 1 000 000 lei mai mult decât datoria.

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, nu a prezentat instanței de judecată copia procedurii de executare și explicații scrise asupra contestației depuse în termenul acordat până la 27 septembrie 2018, deși, copia încheierii de acceptare a contestației în procedură și de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare i-a fost comunicată acestuia la 11 septembrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS2100549046AS, anexat la fila dosarului 18.

Ca urmare, având în vedere că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a ignorat încheierea din 04 septembrie 2018, neprezentând copia autenticată a procedurii de executare și explicații scrise referitor la actul contestat, instanța a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

În ședința de judecată, reprezentantul debitorului SRL „Euro-LPG”, avocatul Ilie Ceban a susținut contestația formulată și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul creditorului SRL „Antcat”, avocatul Maxim Sidorenco a pledat pentru respingerea contestației și menținerea încheierii contestate, specificând că temeiurile invocate în contestație sunt neîntemeiate.

În ședința de judecată, reprezentantul debitorului SRL „Dominic”, avocatul Svetlana Postoico nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 26 octombrie 2018 contestația înaintată de debitorul SRL „Euro-

LPG” împotriva debitorului SRL „Dominic”, a creditorului SRL „Antcat”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 09 august 2018, s-a admis parțial.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 09 august 2018, în partea menținerii măsurilor de asigurare aplicate pe mijloacele financiare ale debitorului SRL „Euro-LPG”, în limita sumei acțiunii de 1 774 417,16 lei.

În rest, contestația s-a respins ca neîntemeiată.

La 01 noiembrie 2018, avocatul Sidorencu Maxim în interesele SRL „Antcat” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea parțială a încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 octombrie 2018, în partea admiterii contestației înaintate de debitorul SRL „Euro-LPG”, cu pronunțarea unei noi decizii prin care se va soluționa problema în fond prin respingerea integrală a contestației.

În conformitate cu prevederile art.425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 26 octombrie 2018, iar recursul a fost depus la 01 noiembrie 2018. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

În motivarea recursului indică recurentul că instanța de judecată pe de o parte a aplicat și interpretat eronat unele norme procedurale, ce s-au soldat cu emiterea unei încheieri ilegale, care a lezat grav interesele creditorului în procedura de executare.

În special, din motivarea instanței de judecată rezultă clar că instanța de fond a apreciat arbitrar probele cauzei și a comis o eroare gravă în partea interpretării art. 176 CPC RM privind modalitatea aplicării sechestrului pe bunuri, or, instanța de fond a conchis că autovehiculele debitorului SRL „Euro LPG” - asupra cărora s-a pus interdicția de înstrăinare - automobilele MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464 - ar fi autoturisme și prin aceasta s-ar încadra în art. 176 alin (1) lit. a) CPC RM, fiind pasibile sechestrării în primul rând, în aceeași măsură ca și mijloacele bănești. Însă, contrar concluziilor instanței de judecată, automobilele MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464 nu pot fi atribuite la categoria autoturismelor.

Mai indică că nu poate fi de acord cu poziția instanței de fond care a raportat autocamioanele MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464, evaluate de către debitorul SRL „Euro LPG”, la categoria autoturismelor, poziția instanței în acest capăt intră în contradicție cu circumstanțele cauzei și reprezintă eroare gravă care a condus la aplicarea necorespunzătoare a art. 176 alin (1) lit a) CPC RM. Această eroare devine încă mai evidentă, atâta timp cât se reține că bunurile indicate în art. 176 alin (1) lit a) CPC RM nu trebuie să participe nemijlocit în producție, în timp ce rapoartele de evaluare prezentate de însuși debitor atestă că autovehiculele menționate se folosesc în scopuri de producție, cât și reprezentantul debitorului SRL „Euro LPG” a recunoscut că autovehicule MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464 se utilizează în proces de transportare a combustibilului necesar activității operaționale a SRL „Euro LPG”.

Susține că cele menționate mai sus denotă că instanța de fond a aplicat eronat art. 176 alin (1) lit a) și lit c) CPC RM, și a conchis fără vreun temei juridic că automobilele MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464 s-ar atribui la categoria bunurilor pasibile de sechestrare în primul rând conform prevederilor art. 176 alin (1) lit. a) CPC RM.

Evidențiază că în situația în care automobilele MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464 se atribuie în al treilea rând conform art. 176 alin (1) lit. c) CPC RM, în cazul în care consideră că valoarea acestor automobile depășește valoarea acțiunii creditorului, debitorul este în drept să solicite ridicarea interdicției de înstrăinare de pe un sau mai multe automobile, însă nu are drept să pretindă la eliberarea conturilor bancare care se urmăresc în primul rând conform prevederilor art. art. 176 alin (1) lit. a) CPC RM.

În același timp nu sunt de acord nici cu concluzia instanței de judecată precum că dispozițiile nu sunt aplicabile speței art. 90 Cod de Executare, întrucât această normă se aplică în ordine generală, în condițiile în care Codul de Executare nu face deosebire între urmărirea bunurilor debitorului în procedura de executare și în procedura de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Mai indică recurentul că la soluționarea întrebării privind ridicarea sechestrului de pe conturile bancare ale SRL „Euro LPG”, instanța urma să țină cont de prioritatea intereselor creditorului, și deci, era în drept să ridice sechestrul de pe conturile bancare SRL „Euro LPG” doar cu acordul expres al creditorului, care nu a fost dat, fapt menționat de reprezentantul creditorului în cadrul ședinței de judecată. Ca consecință, instanța a ridicat ilegal sechestrul de pe conturile bancare ale debitorului, în situația în care creditorul SRL „Antcat”, a fost impus fără temei legal să accepte ca garanția creanței sale autovehicule folosite de debitor în producție, care necesită cheltuieli suplimentare de luare sub pază și deservire - prin aceasta instanța de fond a lezat grav interesele creditorului în procedura de executare, a căror prioritate se garantează prin lege.

Susține că debitorul nu avea dreptul să invoce că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, în sensul art.27 alin (4) Codul de Executare al RM, atâta timp cât autocamioanele MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464 nu au fost sechestrate și ridicate de la debitor, rămânând în posesia ultimului și utilizându-se în continuare de către debitor în activitatea comercială, fără lezarea intereselor debitorului.

Menționează că instanța de fond a ignorat prevederile art. 117 Codul de Executare, care prevede că evaluarea bunurilor se efectuează de către executor judecătoresc în cadrul aplicării sechestrului asupra bunurilor respective, și doar aceasta evaluare “se prezumă de a fi corectă și definitivă”. Prin urmare, în lipsa procesului-verbal de sechestr mențiunea rapoartelor de evaluare prezentate de către SRL „Euro LPG” în încheierea nr.026-367/2018 din 09 august 2018 nu constituie dovada definitivă a acceptării de către executor judecătoresc a valorii autocamioanelor MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464, această evaluare având caracter preliminar și orientativ, care nu poate fi opozabilă creditorului SRL „Antcat” în lipsa procesului-verbal de sechestr cu stabilirea valorii bunurilor sechestrate.

Mai indică că în rapoartele de evaluare se indică doar valoarea de piață, dar nu și valoare de lichidare, în timp ce anume ultima este valoare de referință pentru aprecierea faptului dacă a fost depășită limita valorii acțiunii. Valoarea de lichidare este de obicei mai puțin decât valoare de piață cu 20 %, ceea ce se explică prin caracterul urgent al realizării bunurilor scoase la vânzare forțată.

În cele din urmă ține să mai menționeze că debitorul SRL „Euro LPG” în mod intenționat împiedică executarea încheierii de asigurare a acțiunii: din data aplicării sechestrului (în iulie 2018) pe conturile bancare ale SRL „Euro LPG” acumularea sumelor bănești pe conturile bancare sechestrate a fost oprită, nefiind până în prezent acumulată vreo sumă semnificativă pe conturile bancare, toate sumele vărsându-se strict pentru executarea obligațiilor curente (achitarea creditului, impozitelor, salariilor etc.), prin aceasta se atestă că debitorul SRL „Euro LPG” în mod deliberat și cu rea-credință se eschivează de la

depunerea/primirea mijloacelor bănești pe conturile bancare ale sale.

Solicită casarea parțială a încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 octombrie 2018, în partea admiterii contestației înaintate de debitorul SRL „Euro-LPG”, cu pronunțarea unei noi decizii prin care se va soluționa problema în fond prin respingerea integrală a contestației.

Studiind argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecători.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 161 alin. (1), (2) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Conform dispozițiilor art. 162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terți care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Iar articolul 163 alin. (1) Cod de executare stabilește că, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Din materialele pricinii se constată că, instanța de judecată a fost sesizată pentru soluționarea în procedura de control, a incidentului de procedură, specific unui organ de executare, dar care ține de competența instanței de judecată, ivit în faza de executare a documentului executoriu nr. 2c-427/2018 din 26 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cu privire la aplicarea sechestrului solidar pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale părților, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, în limita valorii de 1 774 417,16 lei.

Obiectul dedus examinării îl reprezintă examinarea legalității încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 09 august 2018 privind anularea măsurilor de asigurare.

Astfel, s-a stabilit că, în procedura executorului judecătoresc Oleg Ungureanu se află la executare documentul executoriu nr. 2c-427/18 din 26 iulie 2018 eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cu privire la aplicarea sechestrului solidar pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale părților, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate intimărilor SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, în limita valorii de 1 774 417,16 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 27 iulie 2018, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorilor societatea cu răspundere limitată „Dominic” și societatea cu răspundere limitată „Euro-LPG”, și: s-a interzis Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru să efectueze modificări în Registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor, inclusiv la subcapitolul III din registrul bunurilor imobile (notări/drepturi reale), Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto să aplica interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispun debitorii cu drept de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, precum și la eliberarea certificatului de înmatriculare, la eliberarea plăcilor de înmatriculare, la eliberarea adeverinței ce conține date din RST, la transmiterea în folosință uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing), cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent și de care va dispune în viitor, obligarea băncilor comerciale să aplice sechestrul pe mijloacele financiare ale debitorilor în limita sumei urmărite de 1 774 417,16 lei, cu comunicarea despre soldul conturilor la data executării prezentei încheierii, să informeze dacă la conturile bancare sunt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organele abilitate, să comunice despre cehule metalice deținute de debitori, să comunice despre parvenirea mijloacelor bănești în viitor și să permită debitorilor achitarea integrală a datoriei și a cheltuielilor de executare.

La 01 august 2018, debitorul SRL „Euro-LPG” a înaintat un demers executorului judecătoresc Oleg Ungureanu prin care a solicitat anularea parțială a încheierii privind asigurarea acțiunii nr. 026-367/2018 din 27 iulie 2018, conform căreia să fie ridicate măsurile de asigurare aplicate în privința debitorului SRL „Euro-LPG” și anume: interzicerea Agenției Servicii Publice - Departamentul Cadastru să efectueze modificări în Registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor, inclusiv la subcapitolul III din registrul bunurilor imobile (notări/drepturi reale), Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto să aplica interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispun debitorii cu drept de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, precum și la eliberarea certificatului de înmatriculare, la eliberarea plăcilor de înmatriculare, la eliberarea adeverinței ce conține date din RST, la transmiterea în folosință uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing), cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent și de care va dispune în viitor, obligarea băncilor comerciale să aplice sechestrul pe mijloacele financiare ale debitorilor în limita sumei urmărite de 1 774 417,16 lei, cu comunicarea despre soldul conturilor la data executării prezentei încheierii, să informeze dacă la conturile bancare sunt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organele abilitate, să comunice despre cehule metalice deținute de debitori, să comunice despre parvenirea mijloacelor bănești în viitor și să permită debitorilor achitarea integrală a datoriei și a cheltuielilor de executare, cu menținerea sechestrului pentru bunurile

imobile, și anume:

- teren pentru construcții cu suprafața de 0,2015 ha, situat în sat. Sălcuța, raionul Căușeni, evaluat la 182 000 lei, conform raportului de evaluare a obiectului din 27 noiembrie 2017;
- teren-grădină cu suprafața de 0,20 ha, situat în s. Pocrovca, raionul Dondușeni, evaluat la 179 000 lei, conform raportului de evaluare a obiectului la 09 noiembrie 2017;
- stație de alimentare cu gaz lichefiat, amplasată pe teren cu suprafața de 0,1313 ha, construcția de 69,6 m.p., situată în satul Alexandrei, comuna Alexandrei, raionul Sângerei, evaluată la 336 000 lei, conform raportului de evaluare a obiectului din 09 noiembrie 2017;
- stație de alimentare cu gaz lichefiat, amplasată pe teren cu suprafața de 0,2728 ha, construcția cu 38,4 m.p., situată în satul Mândrești, raionul Telenești, evaluată la 629 000 lei, conform raportului de evaluare a obiectului din 09 noiembrie 2017;
- stație de alimentare cu gaz lichefiat, amplasată pe teren cu suprafața de 0,1065 ha, construcția de 16,0 m.p., situată în satul Sudarea, comuna Sudarea, raionul Dondușeni, evaluată la 300 000 lei, conform raportului de evaluare a obiectului la data de 09 noiembrie 2017;
- stația de alimentare cu gaz lichefiat, construcție comercială, prestarea serviciilor cu suprafața de 16,9 m.p., situată în satul Tătărauca Veche, raionul Soroca, evaluată la 629 000 lei, conform raportului de evaluare a obiectului la data de 09 noiembrie 2017, adică, în total 6 obiecte în sumă totală de 1 947 000 lei (f. d. 141 - 143).

Ulterior, la 03 august 2018, debitorul SRL „Euro-LPG”, a mai înaintat un demers către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, prin care a comunicat că deține în proprietate autovehiculele de model MAN 19343, cu numărul de înmatriculare GPX 414, anul producerii 1997, MAN F2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071, anul producerii 2001, și MAN 26464, cu numărul de înmatriculare CON 411, anul producerii 2000. La fel, debitorul a solicitat examinarea posibilității admiterii demersurilor, cu aplicarea măsurilor asigurătorii la orice bun indicat în demersuri (f. d. 140).

Mai târziu, la 08 august 2018, debitorul SRL „Euro-LPG” a înaintat încă un demers în adresa executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, la care a atașat rapoartele de evaluare a bunurilor mobile propuse spre aplicarea sechestrului întru executarea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iulie 2018. Totodată, debitorul a solicitat în regim de urgență să fie informat despre acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc pentru respectarea art. 64¹ al Codului de executare, în corelarea valorii sechestrate cu limita valorii acțiunii (f. d. 139).

Potrivit raportului de evaluare a autotractorului de model MAN F2000, anul producerii 2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071 din 07 august 2018, rezultă că, valoarea de piață a autotractorului MAN cu numărul de înmatriculare CJJ 071 (MAN F2000 cu remorcă încorporată de tip cisternă), evaluat la data evaluării constituie 659 871 lei sau 34 655 euro (f. d. 39-71).

Potrivit raportului de evaluare a autotractorului de model MAN 26.464, anul producerii 2000, cu numărul de înmatriculare CON 411 din 07 august 2018, rezultă că, valoarea de piață a autotractorului MAN cu numărul de înmatriculare CON 411 (MAN 26.469 cu remorcă încorporată de tip cisternă), evaluat la data evaluării constituie 661 469 lei sau 34 739 euro (f. d. 72 - 107).

Potrivit raportului de evaluare a autotractorului de model MAN 19.343, anul producerii 1997, cu numărul de înmatriculare GPX 414 din 07 august 2018, rezultă că, valoarea de piață a autotractorului MAN cu numărul de înmatriculare GPX 414 (MAN 19.343 cu remorcă încorporată de tip cisternă), evaluat la data evaluării constituie 530 197 lei sau 27 845 euro (f. d. 108 - 138).

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 09 august 2018, au fost anulate măsurile de asigurare față de intimații SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, aplicate prin încheierea nr. 026-367/2018 din 27 iulie 2018 emisă în baza documentului executoriu nr. 2c-427/18 din 26 iulie 2018 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la: Agenția Servicii Publice - Departamentul cadastru, Agenția Servicii Publice - Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto. S-au menținut măsurile de asigurare aplicate pe bunurile mobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Euro-LPG” și anume: autovehiculele de model MAN 19343, cu numărul de înmatriculare GPX 414, anul producerii 1997, MAN F2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071, anul producerii 2001, și MAN 26464, cu numărul de înmatriculare CON 411, anul producerii 2000, mijloacele financiare ale debitorilor SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG” în limita sumei acțiunii de 1 774 417,16 lei (f. d. 4 - 5).

Conform dispozițiilor art. 27 Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii.

Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres măsurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.

După aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămân la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat se aplică reglementările generale ale prezentului cod. Măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților. Executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod și Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol.

Măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești asigurate sau până la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate. Despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc este informat solicitantul. În temeiul hotărârii judecătorești definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri. Cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acțiunii sunt puse pe seama reclamantului și sunt compensate ulterior în condițiile art. 94 - 97 din Codul de procedură civilă. La cererea persoanei interesate, executorul judecătoresc constată, în condițiile art. 25 din prezentul cod, respectarea măsurilor de asigurare aplicate. Repararea prejudiciilor rezultate din asigurarea acțiunii poate fi pretinsă reclamantului conform prevederilor art. 182 din Codul de procedură civilă.

Este de observat că norma legală respectivă, stabilește modalitatea de executare a documentelor executorii privind asigurarea acțiunii, iar respectarea acestei norme legale este obligatorie atât pentru părțile procedurii de executare, cât pentru

executorul judecătoresc și instanța de judecată atunci când este chemată să se expună asupra legalității acțiunilor întreprinse în cadrul acestor proceduri.

La rândul său, norma art. 176 Cod de procedură civilă, indică ordinea de aplicare a sechestrului în cazul asigurării acțiunii, și anume: a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii și alte bunuri; b) în al doilea rând, pe produsele finite (mărfuri), precum și pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producție și care nu sunt destinate utilizării nemijlocite în producție; c) în al treilea rând, pe bunurile imobiliare, precum și pe materia primă, materiale, mașini, unelte, utilaje, instalații, echipamente și alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producție; d) în al patrulea rând, pe bunurile predate unor alte persoane. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

În funcție de măsura asiguratorie întreprinsă, judecătorul sau instanța înștiințează organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

Astfel, Colegiul Civil remarcă că, prin documentul executoriu nr. 2c-427/18 din 26 iulie 2018 eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecătorul a dispus instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii formulate de SRL „Antcat” prin aplicarea sechestrului solidar pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale părților, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate părților SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG”, în limita valorii de 1 774 417,16 lei.

Totodată, se atestă că, prin documentul executoriu nr. 2c-427/18 din 26 iulie 2018 eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), măsurile de asigurare au fost instituite generic, fără a fi individualizate în mod expres bunurile asupra cărora urmează a fi aplicat sechestrul, fiind cert doar că instanța a instituit măsurile de asigurare a acțiunii în limitele sumei de 1 774 417,16 lei.

Astfel, se deduce că, executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare îi revine obligația de a identifica bunurile asupra cărora urmează a fi aplicat sechestrul, precum și valoarea acestora.

După cum denotă înscrisurile administrate la dosar, prin încheierea din 27 iulie 2018, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflate la conturile debitorilor SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG” până la concursul sumei de 1 774 417,16 lei, fără a stabili în mod direct asupra căror bunuri urmează a fi aplicat sechestrul.

Drept urmare, în temeiul art. 27 alin. (4) Cod de executare, debitorul SRL „Euro-LPG” a depus la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu o cerere prin care a solicitat menținerea măsurilor de asigurare doar asupra automobilelor de model MAN 19343, cu numărul de înmatriculare GPX 414, anul producerii 1997, MAN F2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071, anul producerii 2001, și MAN 26464, cu numărul de înmatriculare CON 411, anul producerii 2000, indicând că, valoarea acestor automobile depășește valoarea acțiunii formulate de SRL „Antcat”.

Examinând cererea debitorului și considerând-o întemeiată, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a admis parțial cererea debitorului SRL „Euro-LPG”, anulând parțial măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 27 iulie 2018, cu menținerea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile ce aparțin SRL „Euro-LPG” și anume: autovehiculele de model MAN 19343, cu numărul de înmatriculare GPX 414, anul producerii 1997, MAN F2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071, anul producerii 2001, și MAN 26464, cu numărul de înmatriculare CON 411, anul producerii 2000, mijloacele financiare ale debitorilor SRL „Dominic” și SRL „Euro-LPG” în limita sumei acțiunii de 1 774 417,16 lei.

Colegiul civil apreciază ca fiind eronată soluția emisă de executorul judecătoresc, întrucât executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în mod nejustificat a menținut măsurile de asigurare asupra mijloacelor financiare ale debitorului SRL „Euro-LPG”, or, valoarea bunurilor mobile asupra cărora au fost aplicate măsurile de asigurare a acțiunii, depășește esențial valoarea acțiunii formulate de SRL „Antcat”.

Sub acest aspect, Colegiul Civil subliniază că, odată cu acceptarea variantei de urmărire propuse de debitorul SRL „Euro-LPG”, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu urma să mențină măsurile de asigurare a acțiunii doar în limitele valorii acțiunii formulate de SRL „Antcat”, adică în limitele sumei de 1 774 417,16 lei, așa după cum indică și norma art. 27 alin. (4) Cod de executare.

Or, norma legală respectivă indică în mod expres că în cazul când părțile demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestrul doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.

În speță, se constată că, debitorul procedurii de executare SRL „Euro-LPG”, documentar a demonstrat executorului judecătoresc Oleg Ungureanu că valoarea bunurilor mobile asupra cărora au fost aplicate măsuri de asigurare, și anume autovehiculele de model MAN 19343, cu numărul de înmatriculare GPX 414, anul producerii 1997, MAN F2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071, anul producerii 2001, și MAN 26464, cu numărul de înmatriculare CON 411, anul producerii 2000, depășește esențial valoarea acțiunii înaintate de SRL „Antcat”.

Respectiv, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu era obligat să mențină măsurile de asigurare a acțiunii doar asupra bunurilor mobile - autovehiculele de model MAN 19343, cu numărul de înmatriculare GPX 414, anul producerii 1997, MAN F2000, cu numărul de înmatriculare CJJ 071, anul producerii 2001, și MAN 26464, cu numărul de înmatriculare CON 411, anul producerii 2000, cu anularea celorlalte măsuri de asigurare instituite asupra patrimoniului SRL „Euro-LPG”.

Colegiul Civil consideră eronat argumentul recurentului precum că instanța de fond incorect a raportat autoturismele MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464, evaluate de către debitorul SRL „Euro-LPG” la categoria autoturismelor, acestea în mod legal nu pot fi raportate decât la lit. c) art. 176 CPC, întrucât sunt utilizate la în scopuri de producție.

În acest sens, Colegiul Civil reține că recurentul nu a demonstrat că autoturismele MAN F2000, MAN 19.343, MAN 26.464 sunt în continuare utilizate de către debitorul SRL „Euro-LPG” în scopuri de producție.

Potrivit art. 176, lit. a) Cod de procedură civilă, aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii și alte bunuri.

Astfel, instanța de fond just a stabilit că, prin menținerea măsurilor de asigurare asupra autovehiculelor debitorului SRL „Euro-LPG”, nu este încălcată ordinea de urmărire, așa cum, art. 176, lit. a) Cod de procedură civilă, indică că autoturismele urmează a fi urmărite în primul rând la executarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Colegiul Civil consideră neîntemeiat și argumentul recurentului precum că, de fapt, debitorul urma să conteste încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii din 27 iulie 2018, or, la caz, debitorul a ales formula de asigurare a drepturilor sale

de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii din 27 iulie 2018, 01, la caz, deținătorul a ales formula de apărare a acțiunii sale reglementată de norma art. 27 alin. (4) Cod de executare, și anume, formularea unei cereri, confirmate documentar, prin care să solicite menținerea măsurilor de asigurare doar asupra bunurilor valoarea cărora depășește suma acțiunii asigurate.

Instanța de recurs constată că în speța dedusă judecării, nu este aplicabil art. 90 Cod de executare, de vreme ce procedura de executare vizează executarea unui document executoriu de asigurare a acțiunii, este reglementată de art. 27 Cod de executare, pe când, norma art. 90 Cod de executare se referă la consecutivitatea urmăririi bunurilor în cazul executării unei hotărâri judecătorești de încasare a sumei.

În susținerea acestei concluzii, este de menționat că potrivit art. 27 alin. (4) Cod de executare, care indică că în cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă.

Din interpretarea acestei norme legale se deduce că, consecutivitatea urmăririi bunurilor în cazul executării unui document executoriu ce vizează asigurarea acțiunii se face strict în conformitate cu prevederile art. 27 Cod de executare și art. 176 Cod de procedură civilă.

Colegiul Civil apreciază ca fiind declarative și argumentele recurentului precum că, menținerea sechestrului pe conturile bancare nu împiedică activitatea normală a debitorului SRL „Euro-LPG”, nu sunt de natură să impună soluția de respingere a contestației, în condițiile în care, prin înscrisurile prezentate în cadrul procedurii de executare s-a stabilit cert că valoarea bunurilor mobile sechestrate acoperă valoarea acțiunii asigurate.

Instanța de recurs va aprecia critic și argumentele recurentului cu referire la aceea că rapoartele de evaluare nu pot fi reținute ca o dovadă a confirmării valorii automobilelor asupra cărora au fost menținute măsurile de asigurare a acțiunii, din considerentul că, însuși executorul judecătoresc a acceptat rapoartele de evaluare prezentate de debitor (circumstanță ce rezultă din aceea că executorul a indicat în încheierea contestată valoarea automobilelor și a acceptat aceste rapoarte pentru a anula parțial măsurile de asigurare a acțiunii), iar încheierea în partea acceptării acestor rapoarte ca dovadă a valorii bunurilor mobile nu a fost contestată de către creditor.

Mai mult, se atestă că pronunțarea unei soluții de respingere a contestației formulate de SRL „Euro-LPG”, ar duce în mod inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate a acesteia asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, drept protejat atât de art. 47 din Constituția Republicii Moldova, cât și de articolul 1 Protocolul 1 Adițional la CEDO, de vreme ce, prin soluția instanței va fi admisă instituirea măsurilor de asigurare asupra bunurilor valoarea cărora depășește esențial valoarea acțiunii asigurate.

Astfel, prima instanță la emiterea încheierii supuse recursului corect a stabilit că pretenția debitorului SRL „Euro-LPG” privind anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 09 august 2018, în partea menținerii măsurilor de asigurare aplicate pe mijloacele financiare ale debitorului SRL „Euro-LPG”, în limita sumei acțiunii de 1 774 417,16 lei, este întemeiată or, potrivit înscrisurilor prezentate la materialele cauzei, s-a stabilit că valoarea bunurilor SRL „Euro-LPG” asupra cărora s-a aplicat sechestrul pentru asigurarea acțiunii conform încheierii din 26 iulie 2018, este mai mare decât valoarea acțiunii înaintate de SRL „Antcat”.

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sidorenco Maxim în interesele SRL „Antcat”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 octombrie 2018, prin care a fost admisă parțial contestația, emisă în pricina civilă nr.25c¹¹-204/18 intentată la contestația înaintată de debitorul SRL „Euro-LPG” împotriva debitorului SRL „Dominic”, a creditorului SRL „Antcat”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-367/2018 din 09 august 2018.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul /semnătura/ Eugeniu Clim

Judecătorii: /semnătura/ Steliana Iorgov

/semnătura/ Olga Cojocaru

Copia corespunde cu originalul
Judecător: Eugeniu Clim