

Dosarul nr. 1a-486/23  
Buiucani  
1-19155598-02-1a-07032023  
Tatiana

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul  
Judecător: Postolachi

**DECIZIE**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

17 mai 2023  
Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*  
Având în componența sa:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Igor  
Grefier  
Cu participarea:  
Procurorului \*\*\*\*\*  
Avocatului \*\*\*\*\*

mun. \*\*\*\*\*

Robu Oxana  
Teleucă Stelian și Mânăscuță  
Tofan Cristina

judecând în ședință de judecată publică *apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 16 februarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat din \*\*\*\*\* , celibatar, nu are la întreținere persoane, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 18.12.2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., ceea ce constituie 50 000 lei,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* , -

**DECIDE :**

Respinge *apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 16 februarie 2023 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, aplicat lui \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data reținerii acestuia.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *21 iulie 2023, ora 14:00*.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Mânăscuță

Igor

Judecător

Teleucă

Stelian

Dosarul nr. 1a-486/23

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul

Buiucani

1-19155598-02-1a-07032023

Judecător: Postolachi

Tatiana

## DECIZIE

*În numele Legii*

17 mai 2023

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Robu Oxana

Judecători

Teleucă Stelian și Mânăscuță

Igor

Grefier

Tofan Cristina

Cu participarea:

Procurorului \*\*\*\*\*

Avocatului \*\*\*\*\*

      judecând în ședință de judecată publică *apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 16 februarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

      \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat din \*\*\*\*\*, celibatar, nu are la întreținere persoane, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

      - prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 18.12.2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., ceea ce constituie 50 000 lei,

      pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal.

      Cauza s-a aflat în procedură.

- în instanța de fond: 01.10.2019-16.02.2023;

- în instanța de apel: 07.03.2023-17.05.2023;

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 16 februarie 2023, a fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă după cum urmează:

- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui \*\*\*\*\* o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită urmează a fi executată penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei, sub formă de închisoare, aplicat lui \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul intrării sentinței în vigoare, apoi a fi luat sub strajă.

Acțiunea civilă înaintată de către \*\*\*\*\* împotriva lui \*\*\*\*\* privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei, s-a admis.

S-a încasat de la inculpatul \*\*\*\*\* în beneficiul părții civile \*\*\*\*\* , cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul \*\*\*\*\* , la 11.06.2017, având scopul însușirii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, aflându-se în apartamentul nr. 32, care este amplasat în mun. \*\*\*\*\* , str. Marinescu 17/1, sub pretextul achitării chiriei pentru apartamentul nr. 32, care este amplasat în mun. \*\*\*\*\* , str. Marinescu, 17/1, a dobândit în mod dolosiv și viclean de la cet. \*\*\*\*\* mijloace financiare în sumă de 1 500 lei, după care eschivându-se ulterior de la angajamentul asumat, cauzându-i părții vătămate \*\*\*\*\* o daună materială în proporții considerabile.

De către procuror, acțiunile lui \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – *escrocheria (în redacția Codului penal,*

*modificat prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022), adică pentru săvârșirea „sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare”.*

*Tot el, la 26.06.2017 aflându-se în apartamentul nr. 32, care este amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. Marinescu, 17/1, având scopul însușirii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul achitării chiriei pentru apartamentul nr. 32, care este amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. Marinescu, 17/1, a mai dobândit de la cet. \*\*\*\*\* suma de 1 300 lei, după care neavând intenția realizării promisiunilor sale a însușit ilicit banii, cauzându-i părții vătămate \*\*\*\*\* o daună materială în proporții considerabile.*

*De către procuror, acțiunile lui \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – escrocheria (în redacția Codului penal, modificat prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022), adică pentru săvârșirea „sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare”.*

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

*3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 16 februarie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care \*\*\*\*\* să fie achitat, deoarece în acțiunile lui nu există faptul infracțiunii iar acțiunea civilă înaintată să fie respinsă integral.*

*În motivarea cererii de apel înaintate avocatul inculpatului a invocat următoarele motive:*

*- în urmă examinării cauzei penale de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1), art. 190 alin. 1) din Codul Penal, din ansamblu de probe acumulate în faza de urmărire penală și cercetate în faza de judecată, consideră cu certitudine că vina inculpatului \*\*\*\*\* nu a fost demonstrată.*

*- la materialele cauzei penale nu există probe pertinente, concludente și legal administrate care să demonstreze în mod echitabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor care i se incriminează;*

*- face referire la prevederile art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1) pct. 1, art. 99 alin. (1) și alin. (2), art. 8, art. 19 alin. (3), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului;*

*- susține că analizând probele prezentate de către acuzatorul de stat, modul și metodele acumulării acestor probe, ajunge la concluzia că,*

învinuirea adusă inculpatului este bazată pe presupuneri și în exclusivitate pe declarațiile părților vătămate.

4. În cadrul ședinței instanței de apel avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Inculpatul \*\*\*\*\* în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, aceasta fiind anunțată în căutare prin încheierea Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 10 decembrie 2020, în privința ultimului de către Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. \*\*\*\*\* a fost pornit dosar de căutare nr. 2020230061, motiv din care Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului cu prezența în ședință a avocatului \*\*\*\*\*.

Procurorul participant \*\*\*\*\* nu a susținut cererea de apel înaintată și a solicitat respingerea acestuia ca nefondată cu menținerea sentinței primei instanțe.

Părțile vătămate \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* fiind legal citate, fapt confirmat prin semnătura ultimei din avizul de recepție precum și prin citația cu aviz remisă în adresa lui \*\*\*\*\*și restituită instanței de apel cu mențiunea Oficiului poștal „nereclamat” anexat la materialele cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, astfel că, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, potrivit căruia, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* , ca fiind nefondat, și menține fără modificări sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 16 februarie 2023, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

*Astfel, inculpatul \*\*\*\*\**, la examinarea cauzei atât în instanța de fond cât și în instanța de apel nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierile Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 10 decembrie 2020 în privința acestuia, fiind pornit dosar de căutare, iar fiind audiat în faza urmăririi penale, în calitate de învinuit, pe marginea infracțiunilor imputate acesta a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu-și recunoaște și că în vara anului 2017 a închiriat un apartament cu 3 odăi, unde trebuia să locuiască încă cu 2 persoane, care până la urmă au refuzat și el a fost nevoit să caute alte persoane pentru ca să-și recupereze banii, pentru avansul care l-a achitat. Prin intermediul 999.md a găsit doritori de a sta la apartament. A mai menționat că dat fiind faptul că a achitat în avans proprietarului suma de 170 euro, a luat de la persoanele menționate suma de 1500 lei și 1300 lei pentru a-și recupera banii, iar aceștia urmau să locuiască în două odăi și el în una (f.d. 80, Vol. I).

6. Cu toate că inculpatul \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina, Colegiul penal consideră că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate \*\*\*\*\**, care în ședința de judecată a declarat că aproximativ în primăvara anului 2017, a fost publicat pe site-urile de socializare un anunț că se oferă chirie în or. \*\*\*\*\* . Văzând acest anunț, a telefona și ulterior s-au mutat în acest apartament. Au locuit aproximativ o săptămână în apartamentul respectiv împreună cu inculpatul pe dosar și partea vătămată \*\*\*\*\* . Pe parcursul săptămânii locuite, a prins încredere în acesta și i-a dat suma de bani în mărime de 1500 lei pentru a achita rata lunară a chiriei proprietarului apartamentului, dar acesta nu a achitat, deoarece peste un timp a venit proprietarul apartamentului pentru a lua banii. I-au spus că banii i-au transmis prin intermediul inculpatului pe dosar. Văzând că acest i-a mințit, s-au adresa la organele de poliție.

*La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că*, nu ține minte care este adresa concretă a apartamentului pe care l-au închiriat, dar se afla aproximativ în sectorul Buiucani, mai la deal de Alba Iulia. În acea perioadă au mers împreună cu soțul și copilul în apartamentul cu pricină,

unde se afla inculpatul pe dosar și partea vătămată \*\*\*\*\*. Inițial inculpatul a spus că nu este proprietarul apartamentului, dar când proprietarul va veni o să-i transmită banii. Inițial a achitat chiria pentru o lună.

Proprietarul i-a dat afară din apartament în legătură cu faptul că nu au achitat rata lunară pentru chirie, după care s-au adresat la organele de poliție și nu au mai locuit de atunci. Nu își aduce aminte cum se numea proprietarul, din spusele proprietarului acesta îl cunoștea pe Bujorean Filip. \*\*\*\*\*, din câte își aduce aminte, era de statură mică, josuț, cu părul negru, slab, probabil îl va cunoaște dacă o să-l vadă. A solicitat să îi fie reparat prejudiciul cauzat în mărime de 1500 lei. Cunoaște numele și prenumele inculpatului din spusele proprietarului, care le-a arătat buletinul de identitate a acestuia.

*La întrebarea instanței, partea vătămată a declarat că, nu l-a mai văzut niciodată pe inculpat din momentul de când a locuit în apartament. Suma de bani a fost transmisă în numerar. Banii nemijlocit i-a transmis inculpatului și nu a întocmit careva recipisă.*

*La întrebarea apărătorului, partea vătămată a declarat că, inculpatul s-a prezentat ca Filip. În apartamentul cu pricină, a locuit aproximativ 10 zile. Suma de 1500 lei constituie rata lunară a chiriei.*

*- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, cu \*\*\*\*\* nu este în nici un fel de relații. La data de 25.05.2017, fratele Frumusachi Liviu Veniamin l-a rugat să dea apartamentul din str. Alexandru Marinescu, 17/1, ap. 32, și anume să caute careva persoane ca să stea la gazdă pentru a avea grijă de apartament și să achite serviciile comunale. În luna mai 2017, s-a adresat la o companie de pe Makler și a dat anunț pe Makler precum că se dă apartament în chirie. Pe 25 mai a fost sunat de către \*\*\*\*\*, întrebându-l referitor la apartamentul pe care îl dădea în chirie. Au convenit ca acesta să se aproprie ca să vadă apartamentul. Acesta a venit, s-a uitat și i-a spus că îl aranjează. Apartamentul este cu 3 odăi. L-a întrebat dacă va mai locui cu cineva sau de unul singur, la care acesta i-a spus că dânsul va locui împreună cu 2 persoane, un prieten de-al său cu prietena sa. \*\*\*\*\* i-a achitat 200 euro pentru o lună. I-a spus că va veni o dată în lună ca să îi achite pentru apartament și pentru a verifica dacă sunt achitate facturile ca să nu fie careva probleme. Când a venit la data de 25.06.2017, a sunat în ușă, însă nimeni nu a deschis. Având cheile la el, a încercat să deschidă însă nu i s-a primit. A bătut în ușă, la care ușa i-a deschis-o o doamnă. A întrebat doamna cine este, iar dânsa a comunicat că locuiește în apartamentul dat. Totodată i-a mai spus că domnul \*\*\*\*\* i-a primit în apartament. Când a intrat în apartament, acolo mai erau încă 6 persoane și 2



copii mici. A întrebat cine sunt aceste persoane, la ce i-au răspuns că au închiriat acest apartament de la \*\*\*\*\* pentru care au achitat 200 euro. \*\*\*\*\* nu stătea cu ei la chirie. Acesta urma să vină să primească banii pentru chirie. Astfel, le-a comunicat că \*\*\*\*\* nu este proprietarul apartamentului, ci fratele său, iar \*\*\*\*\* închiriază acest apartament cu care avuse o înțelegere că vine o dată în lună pentru a primi banii pentru apartament și de a verifica dacă sunt achitate facturile ca să nu fie probleme. Le-a mai spus că nu este de acord ca în apartament să fie atâtea persoane și a rugat să elibereze apartamentul. Dânsa i-a comunicat că nu are bani de unde să îi achite, deoarece banii pentru chirie i-a dat lui \*\*\*\*\* . I-a comunicat că pentru a rămâne să locuiască în apartament, trebuie să achite. Aceștia l-au rugat ca să îi lase să stea până la sfârșitul luni până vor găsi ceva. În acest caz, nu a putut să îi dea afară și i-a lăsat să stea. Deoarece nu putea să rămână, a plecat la Nordul Moldovei, în \*\*\*\*\* , unde locuia cu părinții. Când a venit la 25.07.2017 aceștia s-au achitat cu el și au plecat.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, \*\*\*\*\* i-a dat copia buletinului pe numele său, acesta personal i-a dat-o. Din cuvinte s-au înțeles referitor la preț și durată. Careva acte nu au fost întocmite. L-a sunat înainte de a veni în luna iunie, undeva pe data de 20 și i-a spus că pe data de 25 va veni pentru a verifica dacă a achitat facturile și dacă mai rămâne să stea. Acesta i-a spus ”veniți, eu vă aștept”. \*\*\*\*\* nu i-a spus că a dat apartamentul în chirie altor persoane. Când a venit la apartament, a aflat despre acest fapt. I-a fost cauzat prejudiciu, în urma acțiunilor lui \*\*\*\*\* , doar nu a făcut omeneste. În apartament au făcut dezordine. Nu are careva pretenții față de acesta.*

*La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, de la frate nu a avut careva împuterniciri pentru a da în chirie acest apartament, a fost o discuție verbală. Când a discutat cu \*\*\*\*\* , i-a spus că este împotriva ca în apartament să locuiască copii și că înțelegerea este ca să locuiască 3 persoane, să fie și peste o lună.*

6.1. De asemenea, Colegiul Penal stabilește că vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate se mai dovedește integral și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

*- conținutul declarațiilor părții vătămate \*\*\*\*\* Serghei, care în cadrul urmăririi penale a comunicat că, în perioada de timp cuprinsă între 26 mai 2017 până la data de 01 august 2017, împreună cu soția, a locuit în chirie, pe adresa: municipiul \*\*\*\*\* , str. Marinescu 17/1 ap. 32, unde deținea în chirie, o odaie, din apartamentul compus din trei odăi, în celelalte odăi locuiau: \*\*\*\*\* împreună cu soția sa Efimia și copilul lor minor și în cea de-*

a treia odaie locuiau Filip Bujorean, împreună cu o persoană lui cunoscută pe nume Gheorghe, telefon 068525921. Apartamentul menționat, îi aparține lui Oleg Frumusachi, domiciliat în \*\*\*\*\* alte date despre ultimul nu cunoaște. În a treia decadă a lunii mai 2017, navigând prin internet, prin intermediul site-ului de anunțuri www.999.md, a găsit un anunț în care a fost indicat precum că, se dă în chirie, o odaie din apartamentul compus din trei odăi, la preț de 1300 lei lunar, astfel, apelând la numărul indicat nr. 062085917, în cadrul discuției telefonice, a discutat cu o persoană care s-a prezentat ca Filip, tot în acea zi s-au deplasat cu soția pe adresa indicată, unde acesta i-a prezentat odaia, spunând că de fapt nu este proprietar, însă pe motiv că, el locuiește de mai mult timp în apartamentul dat și că proprietarul locuiește în afara municipiului \*\*\*\*\* , banii pe chirie îi vor fi transmiși lui personal. Tot în acea perioadă el i-a transmis 1300 lei, pentru prima lună de chirie, bani care i-au fost transmiși proprietarului apartamentului. Între timp, aproximativ la data de 11 iunie 2017, în cea de-a doua odaie, s-a instalat cu traiul \*\*\*\*\* împreună cu soția sa Efimia și copilul lor minor, care la fel i-au transmis lui Filip bani pentru chiria unei odăi din apartament în sumă 1500 lei. În dimineața zilei de 27 iunie 2017, Filip, a mai primit de la acesta 1300 lei, bani pentru chiria apartamentului, pentru perioada lunii iunie - iulie 2017, primind de la el banii, acesta l-a asigurat precum că, banii urmează a fi transmiși proprietarului apartamentului. Astfel, având încredere în acesta, fără griji, i-a transmis banii solicitați. În seara zilei de 27 iunie 2017, la apartament s-a prezentat proprietarul apartamentului, care a comunicat precum că, Filip nu i-a transmis banii pentru chiria apartamentului și le-a dat la dispoziție o săptămână pentru a achita datoria. Fapt care l-a pus în gardă pe motiv că, el i-a transmis lui Filip bani pentru plata apartamentului, bani care de fapt prin înșelăciune, au fost însușiți de către acesta. Astfel, în decurs de o săptămână împreună cu \*\*\*\*\* și persoana pe nume Gheorghe, i-a achitat lui Frumusachi, plata pentru chirie. Personal de mai multe ori, a încercat să i-a legătura cu Filip, însă ultimul se eschiva de la discuții cu dânsul, deconectând numărul său de telefon. Astfel, el a înțeles că de fapt Filip \*\*\*\*\* , după un plan bine gândit din timp, sub pretextul achitării plății pentru chirie, prin înșelăciune l-a deposedat de bani în suma totală de 1300 lei. Perioada în care el comunica și locuia Filip \*\*\*\*\* acesta se folosea de un singur telefon de marcă lui necunoscută, de tip „android” și se folosea de numerele de telefon 068166145 și 062085917 (f.d. 25-26, Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal de consemnare a faptelor constatate din 29.06.2017, potrivit căruia cet. \*\*\*\*\* a expus circumstanțele cauzei (f.d. 14, Vol. I);*

- *conținutul procesului-verbal de consemnare a faptelor constatate din 29.06.2017, potrivit căruia cet. \*\*\*\*\* a expus circumstanțele cauzei (f.d. 16, Vol. I);*

- *conținutul procesului-verbal de consemnare a faptelor constatate din 29.06.2017, potrivit căruia cet. \*\*\*\*\*a expus circumstanțele cauzei (f.d. 18, Vol. I);*

7. Astfel, acestea fiind stabilite, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și anume: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*”.

În urma verificării probelor Colegiul Penal ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* este probată iar argumentele avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* fiind neîntemeiate.

Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Serghei, martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor de escrocherie prin sustragerea de bani de la alte persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părților vătămate, a martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Iar nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, Colegiul Penal consideră că prin analiza declarațiilor părților vătămate a martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată cu

certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzia ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

8. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.*

(1) *Cod penal*, Colegiul Penal reține că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

*Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

*Obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Colegiul relatează că mijloacele bănești dobândite în cazurile enunțate, în valoare totală de 1500 lei și 1300 lei, au o existență materială, ce se atestă prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și inclusiv cercetate nemijlocit în ședința de judecată, ce denotă caracterul veridic al acestor circumstanțe faptice descrise cu referire la obiectul juridic al infracțiunii.

Potrivit art. 459 alin. (5) (art. 288 alin. (5) în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 (art. 285 în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Astfel, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate și posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracțiunii.

Cu referire la victima infracțiunii, aceasta este reprezentată de persoana fizică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, adică de către

\*\*\*\*și \*\*\*\*, care se atestă prin probele enunțate recent și o confirmă personal părțile vătămate, fiind recunoscute în acest sens oficial.

*Latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui \*\*\*\*, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea sau menținerea în eroare a unei sau a mai multor persoane privind actul sau acordul încheiat între părți; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate.

În acest mod, se reține cu certitudine că inculpatul \*\*\*\* a dobândit de la părțile vătămate \*\*\*\*și \*\*\*\* mijloacele bănești invocate în actul de învinuire, iar inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al inculpatului, impune ideea că consimțământul victimelor a fost viciat la momentul transmiterii banilor, comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care a creat victimelor o reprezentare falsă a realității.

Mai exact, inculpatul, invocând că urmează a transmite banii, care constituie plata pentru chirie, proprietarului apartamentului, de facto nu i-a transmis, fapt confirmat și de inculpat în audierea sa la etapa urmăririi penale, după care prezentând cu bună-știință acest lucru părților vătămate, obținând mijloace bănești în sumă de 1 500 lei și 1 300 lei.

Colegiul reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la caz, infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni comise, adică prin dobândirea mijloacelor bănești în sumă de 1500 lei de la \*\*\*\* și în sumă de 1 300 lei de la \*\*\*\* Serghei.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

*Subiectul* infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, Colegiul Penal constată cert că, din probele administrate și cercetate în ședința de judecată, în acțiunile lui \*\*\*\* se constată cu certitudine elementele infracțiunii de escrocherie, și anume s-au evidențiat cu certitudine elementele obiectului juridic principal ce atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, a obiectului juridic

secundar care îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, a laturii obiective și laturii subiective.

Astfel, Colegiul Penal constată cert săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal de către \*\*\*\*\*, fiind cert demonstrat că în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunilor nominalizate și din aceste considerente, instanța de apel va respinge solicitarea părții apărării cu privire la achitarea inculpatului \*\*\*\*\* de sub învinuirea adusă, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

9. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, săvârșite de către \*\*\*\*\* se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut în privința lui \*\*\*\*\* prezența circumstanțelor atenuante și/sau agravante.

Se reține că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Prin urmare, acordând deplină eficiență prevederilor sancțiunii prevăzute de normele art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanțele stabilite, caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite, faptul că anterior a fost condamnat, Colegiul consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat că inculpatului urmează a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în limitele stabilite de normele penale imputate.

Or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii

săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Iar reieșind din circumstanțele cazului, și anume, că inculpatul \*\*\*\*\* s-a eschivat de a se prezenta în ședință fiind anunțat în căutare, la etapa urmăririi penale nu a recunoscut vina, având în vedere tipul infracțiunilor și modul de comitere a acestora și ținând cont de scopul pedepsei penale, de comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei și de personalitatea inculpatului, instanța de fond corect a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a stabilit definitiv lui \*\*\*\*\* pedeapsa pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul Penal consideră că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului \*\*\*\*\*, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și relațiile sociale.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de apel conchide că, concluzia instanța de fond referitor la aplicarea pedepsei privative de libertate sub formă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare în privința inculpatului este legală și întemeiată.

Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului este în corespundere și cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională

cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

10. La caz Colegiul consideră că instanța de fond, ținând cont de prevederile art. 1998 Cod civil, argumentat a admis acțiunea civilă înaintate de partea vătămată \*\*\*\*\* și a dispus încasarea din contul inculpatului \*\*\*\*\* a sumei de 1 500 lei, or aceasta este suma achitată inculpatului \*\*\*\*\* pentru chiria apartamentului, sumă care urma a fi transmisă de către acesta proprietarului apartamentului însă inculpatul nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate.

11. Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depuse de avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a acestuia, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 16 februarie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

**DECIDE :**



Respinge *apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 16 februarie 2023 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, aplicat lui \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data reținerii acestuia.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *21 iulie 2023, ora 14:00*.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Mânăscuță

Igor

Judecător

Teleucă

Stelian