

DECIZIE

02 iunie 2016

mun. Chișinău

**Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău**

Compus din:
Președintele ședinței
Judecătorii

N.Cernat
L.Bulgac și A.Pahopol

Examinînd recursul declarat de S.R.L."Volta" împotriva încheierii judecătorești Botanica mun.Chișinău din 17 martie 2016, prin care s-a dispus încetarea procesului la cererea înaintată de S.R.L."Volta" împotriva lui S.R.L."Șarco-Service" privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și compensației pentru inflație,-

a s t a b i l i t :

La data de 23 decembrie 2015 S.R.L."Volta" s-a adresat în judecată cu cerere împotriva lui S.R.L."Șarco-Service", solicitînd încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și compensației pentru inflație.

În motivarea cererii respective, reclamantul a invocat că, la data de 21 februarie 2013, SC „Electromotor-Service” S.R.L. (vînzător) și „Sarco-Service” S.R.L. cumpărător), a fost încheiat contractul nr.1549 cu privire la vînzare-cumpărare. Potrivit p.2.2. al contractului vizat, plata pentru marfă se face în termen de 20 de zile calendaristice pentru fiecare factură din data livrării mărfii, astfel, cumpărătorul urma să achite marfa pînă la data de 08 aprilie 2015, fapt care nu a fost executat, în acest sens, potrivit art.617 Cod Civil care prevede că nu este necesară somație în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației.

Menționează reclamantul, că pe parcursul desfășurării activității comerciale și întru executarea obligațiilor, „VOLTA” S.R.L. a livrat în baza mai multor facturi fiscale, marfa recepționată de către pîrît, fără careva obiecții, referitor la calitate și cantitate. La data de 08.12.2015, a fost întocmit actul contabil de verificare a livrărilor și plăților pentru ultima perioadă, semnat de reclamant, potrivit acestuia „Sarco-Service” S.R.L. datorează „Volta” S.R.L. cu suma de 80 000,00 lei.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță părțile au încheiat o tranzacție de împăcare care a fost confirmată prin încheierea judecătorești Botanica, mun.Chișinău din 17 martie 2016, fiind dispusă încetarea procesului din acest motiv.

Împotriva încheierii respective, la data de 01 aprilie 2016, a depus recurs S.R.L."Volta", solicitînd casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei decizii prin care să fie omologată tranzacția de împăcare din 22.02.2016. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, potrivit tranzacției de împăcare, pîrătul SRL "Șarco Service" a recunoscut acțiunea depusă de "VOLTA" S.R.L. și s-a stabilit existența unei datorii - în valoare de 312961,34 lei, sumă pe care pîrătul o datorează. Totodată, prin tranzacția de împăcare s-a stabilit că pîrătul urmează să achite în contul reclamantului datoria parțial, în valoare de 124792,96 lei, în 4 de tranșe, respectînd graficul din tranzacție. Totodată, prin tranzacția de împăcare, părțile au stabilit că reclamantul va fi în drept de a solicita și de a pune în executare titlul executoriu de încasare integrală a datoriei în mărime de 312961,34 lei, în cazul în care pîrătul nu va respecta și nu va achita cel puțin una din tranșele indicate în tranzacție. În virtutea faptului, că părțile au stabilit în tranzacția de împăcare modul de executare a obligațiilor și consecințele neexecutării, instanța de judecată, depășindu-și atribuțiile a dispus admiterea tranzacției, însă a modificat din oficiu, în totalitate tranzacția de împăcare, modalitatea de stingere a datoriei de către pîrăt, inclusiv și a fost omisă descifrarea contabilă a sumelor datorate după cum a fost prevăzut în tranzacția de împăcare semnată de către părți. Mai mult ca atît, instanța de fond a comis o imixtiune neîntemeiată în raportul procesual dintre părți în momentul semnării tranzacției de împăcare. Consideră că instanța de fond, la emiterea încheierii din 17 martie 2016 și-a depășit atribuțiile, prin pronunțarea unei încheieri ilegale.

Examinînd recursul, verificînd argumentele invocate și analizînd materialele pricinii, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul nefondat și pasibil de respingere cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427(a) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Prin încheierea judecătorești Botanica mun.Chișinău din 17 martie 2016, adică prin actul de procedură împotriva căruia este declarat recursul în cauză, a fost confirmată tranzacția de împăcare dintre S.R.L."Volta" și S.R.L. „Sarco-Service" și s-a dispus încetarea procesului în pricina civilă pornită la cererea S.R.L."Volta" împotriva lui S.R.L."Șarco-Service" privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și compensației pentru inflație.

Colegiul reține, că încheierea recurată este una legală și se încadrează în prevederile art.265(d) CPC al RM, care stabilește, că "Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță". La caz părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții de împăcare, aceasta fiind confirmată de instanță cu condițiile convenite de părți. Faptul, că, textul prin care instanța a expus în încheiere condițiile tranzacției de împăcare nu coincide mot-a – mot cu textul expus de părți nu poate fi apreciat ca o depășire a atribuțiilor de către prima instanță și ca imixtiune a instanței în raportul juridic litigios care face obiectul acțiunii, or, actele de dispoziție emise de instanța de judecată trebuie să corespundă exigențelor legii, să fie redactate cu text oficial și clar, modul de expunere a textului fiind pus în sarcina și la discreția instanței. Argumentele invocate de recurent în acest sens Colegiul le consideră neîntemeiate.

În opinia Colegiului, încheierea contestată cuprinde într-un mod succint toate condițiile tranzacției de împăcare încheiate între părți. În cazul în care părțile consideră, că instanța nu reflectat în încheiere toate condițiile tranzacției de împăcare, sunt în drept să ceară instanței emiterea unei încheieri suplimentare, dar nu să invoce ilegalitatea încheierii.

În contextul celor expuse, potrivit prevederilor art.427(a) CPC al RM, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge recursul ca neîntemeiat.
Menține încheierea judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 17 martie 2016.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

N.Cernat

Judecători

L.Bulgac

A.Pahopol