

DECIZIE

17 mai 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componență:

Președintele ședinței, judecător

Muruiu Ion

Judecători

Efros Valeri și Minciuna Anatolie

examinând în ordine de recurs cererea de recurs înaintată de reprezentantul recurentei "Linoleum Vis" SRL, Vistarovschi Natalia împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 15.03.2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de "Proatlant Trans" SRL către "Linoleum Vis" SRL privind încasarea datoriei, penalitatea contractuală, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată,-

Constată:

La data de 10.03.2016 "Proatlant Trans" SRL a depus cerere de chemare în judecată către "Linoleum Vis" SRL privind încasarea datoriei în mărime de 19030,55 lei, penalitatea contractuală în mărime de 17127,50 lei, dobînda de întîrziere 2933,65 lei și cheltuielile de judecată 1157 lei, iar în total suma de 39 734,70 lei, cît și asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești ale pîrîtei Linoleum Vis" SRL în mărimea pretențiilor din acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 15.03.2016, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești ce aparțin lui "Linoleum Vis" SRL, în măsură în care să acopere creația de 39734,70 lei.

La data de 30.03.2016 reprezentantul recurentei "Linoleum Vis" SRL, Vistarovschi Natalia a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea este una ilegală și neîntemeiată, emisă cu derogări grave de la legislația în vigoare.

Menționează că, potrivit materialelor dosarului judiciar nr. 2c-1021/16 încheierea judecătorească din 15.03.2016 privind examinarea cererii de asigurare acțiunii nu este semnată de către judecătorul, sau în baza unei încheieri judecătorești nesemnate de către instanță nu pot fi efectuate careva actele procedurale (eliberația titlului executoriu, etc.), lipsa semnăturii în încheierea prezintă un temei de anulare a încheierii, ca ilegale, deoarece legislația procedurală în vigoare prevede că orice document care provine de la instanța judecătorească (hotărîre, încheiere, cităre, etc.) trebuie să fie semnat de către reprezentantul organului care 1-a emis, numai după aceasta documentul intră în vigoare și este pasibil executării, în cazul contrar, încheierea este nulă de drept.

Susține că, nici un motiv de fapt nu este adus în încheierea care conține numai referințele la demersul reclamantului (cerere de asigurare a actiunii), sau în cererea sa reclamantul solicită asigurarea acțiunii în baza presupunerii că pîrîtu nu acceptă propunerile reclamantului privind închiderea datoriei demonstrînd un comportament de rea-credință la executarea obligațiunilor, însă aceasta nu corespunde adevărului, deoarece prin materialele dosarului se demonstrează că din motivele necunoscute nici o somărie a reclamantului nu a ajuns la pîrîtu, acestea fiind restituite de către oficiul poștal către expeditor al scrisorilor, astfel, pîrîtu nu a putut răspunde la scrisorile (somațiile) pe care nu le-a primit și în acțiunile lui nu se poate observa nici rea-credință, nici ignoranță.

Invocă că, suma datoriei nu este una extrem de mare, iar afirmațiile reclamantului privind dificultățile de ordin financiar la pîrîtu sunt pur declarative, reclamantul nu a probat prin probe veridice informația respectivă, nu a indicat sursa de informare, nici circumstanțele „aflării” a acestui fapt, din partea raportului financiar pe anul 2015 și din Nota explicativă se vede că în anul 2015 „Linoleum Vis” S.R.L. a înregistrat veniturile din vînzări în mărime de 1 958 800 lei, ceea ce constituie cu 1642300 lei mai mult față de perioada de gestiune precedentă, pentru anul 2014 a fost obținut profit net în mărime de 261959 lei, pentru anul 2015 - pierdere netă în mărime de 77424 lei ceea ce nu poate influența în mod substanțial activitatea pîrîtului, pierdere este condiționată de diferența de curs nefavorabilă (435 397 lei) la rambursarea creditului valutar (echivelentul în lei 43 756 622 lei), suma creditului a fost rambursată în același an, pîrîtu nu are mijloacele fixe (1,2% din totalul activelor) (Anexa 2 - Nota explicativa la situațiile financiare pentru perioada 01.01.15-31.12.15).

Precizează că, din conținutul cererii de asigurare se poate concluziona că reclamantul, la caz, examinează asigurarea sancțiunii ca o sancțiune, pe deosebire pentru pîrîtu, sau, reclamantul nu susține scopul legal a aplicării măsurilor de asigurare stabilit prin art. 174 CPC, prin cererea de asigurare depusă de către reclamant nu se vede că el a depus unele eforturi pentru stabilirea componenței bunurilor mobile și imobile a pîrîtului, reclamantul nu s-a adresat la organele competente care țin evidență bunurilor imobile și mobile a persoanelor, precum sunt OCT, I.S. „Registru”, etc., deci reclamantul a cerut aplicarea sechestrului pe conturile bancare dar și pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului cu toate că nu a depus toată diligența la întocmirea și concretizarea cererii de asigurare în cauză, iar instanța a satisfăcut cererea lui contrar cerințelor legale.

Relevă că, pentru a da aprecierea echității procesului Curtea Europeană examinează, în primul rînd, respectarea unui principiu fundamental al „egalității armelor”, potrivit căruia fiecare parte din proces trebuie să aibă şanse egale de a-şi prezenta cauza și că nimeni nu trebuie să beneficieze de un avantaj substanțial asupra adversarului său, admiterea cererii de asigurare acțiunii într-o asemenea formulă (fară semnătura organului-emitent, fară motivarea cuvenită, fară specificarea bunurilor sechestrare, pentru o sumă mai mare decât datoria pretinsă, etc.) poate fi tratată ca un avantaj substanțial acordat reclamantului, în defavoarea părții.

Intimata "Proatlant Trans" SRL, în termenul fixat de instanta de recurs, nu a depus referinte.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere următoarele considerații.

În conformitate cu art.423, 424 alin. (1) și art. 426 alin. (3) CPC, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Convingerea instantei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează:

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei, recurenta respectând acest termen.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, intimata-reclamantă "Proatlant Trans " SRL a depus cerere de chemare în judecată către recurenta-pîrîtă "Linoleum Vis " SRL privind încasarea datoriei în mărime de 19030,55 lei, penalitatea contractuală în mărime de 17127,50 lei , dobînda de întîrziere 2933,65 lei și cheltuielile de judecată 1157 lei , iar în total suma de 39 734,70 lei, cît și asigurările acțiunii prin aplicarea sechestrelor pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești ale pîrîtei Linoleum Vis " SRL în mărimea pretențiilor din actiune (f.d.2-4).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 15.03.2016, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești ce aparțin lui "Linoleum Vis" SRL , în măsură în care să acopere creația de 39734.70 lei (f.d.29).

Colegiul atestă că, instanța de fond corect a aplicat măsura de asigurare- sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești deținute în conturile bancare ale "Linoleum Vis" SRL, în limita valorii acțiunii în suma de 39734,70 lei, cu titlu de datorie, or, a considerat că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărîri de admitere a acțiunii.

Cadrul legal pertinent.

Prin capitolul XIII Codul de procedură civilă legiuitorul a înfiintat institutul asigurării acțiunii.

Potrivit art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art.175 CPC, sunt prevăzute măsurile de asigurare a acțiunii:

(1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanta este în drept:

a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîitului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

b) să interzică pîrîtului săvîrsirea unor anumite acte:

c) să interzică altor persoane să vîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrare nu depășește valoarea acțiunii.

(3) În cazul încălcării interdicțiilor specificate la alin.(1) lit.b) și c), vinovaților se aplică o amendă de la 10 la 20 de unități convenționale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaților reparația prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătorești de asigurare a acțiunii.

(1) În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

(2) Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea părții interesate și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea părții interesate și a celorlalți participanți la proces.

(3) Judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Totodată, conform pct.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 15.04.2013 cu privire la modificarea și completarea Hotărârii explicative Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătoarești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, „ Asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoarești definitive”. Aceste măsuri au următoarele particularități: -sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; - urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii”.

Prima instanță a ținut cont de aceste explicații și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, motivat a considerat că neasigurarea acțiunii ar fi de natură să producă dificultăți în executarea eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

În opinia instanței de recurs faptul că partea părță, așa cum se afirmă în recurs, are o vastă activitate economică nu exclude aplicarea măsurilor asiguratorii.

Totodată, instanța de recurs invederează și prevederile art.180 CPC, care pot fi utilizate de părți, în situația în care, alte circumstanțe ori probe dovedesc că, după aplicarea măsurii asiguratorii, se atestă temei de anularea acestor măsuri.

Colegiul observă că, toate alegațiile recurentei-părțite invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece recurenta, în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și conclucente care ar fi de natură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea recursată.

În mod distinct, Colegiul pune în evidență faptul că aplicarea sechestrului asupra bunurilor părțitei este o măsură temporară, care nu aduce atingere dreptului de proprietate și dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, în concordanță cu art.239 CPC, iar argumentele invocate de către recurentă neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. art. 423-427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se respinge, din lipsă de temei, recursul declarat de către reprezentantul recurentei “Linoleum Vis” SRL, Vistarovschi Natalia.

Se menține încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 15.03.2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de "Proatlant Trans " SRL către "Linoleum Vis " SRL privind încasarea datoriei, penalitatea contractuală, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Judecător

Judecător

Muruianu Ion

Efros Valeri

Minciuna Anatolie